



GOŚĆ WYDANIA str. 3



WYWIAD Z GRZEGORZEM ZAWADĄ
– CZŁONKIEM ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH
POLSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU

Grzegorz Zawada
Członek Zarządu ds. Finansowych
Polskiego Funduszu Rozwoju

AKTUALNOŚCI str. 10

DZIAŁANOŚĆ GRUP ROBOCZYCH PRZY IZBIE
LEGISLACJA
STANOWISKA IZBY
INNE

TEMAT WYDANIA str. 5



ZMIANY W SYSTEMIE OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH WPROWADZONE PRZEZ
RODO – EWOLUCJA, CZY REWOLUCJA?

dr Marcin Huczowski
Radca Prawny, Senior Associate,
Kancelaria SPCG

WYDARZENIA str. 14

XVII KONFERENCJA IZBY DOMÓW MAKLESKICH
IV KONFERENCJA IZBY DOMÓW MAKLESKICH „BIEŻĄCE
WYZWANIA COMPLIANCE NA RYNKU KAPITAŁOWYM”

Z PERSPEKTYWY RYNKU str. 7

POCZĄTEK ROKU PRZYNIÓSŁ KONTYNUACJĘ HOSSY
KAPITALIZACJA PONOWNIE POWYŻEJ BILIONA ZŁOTYCH
NA RYNKU AKCJI DŁUGO OCZEKIWANY POWRÓT
DO MILIARDA ZŁOTYCH ŚREDNICH OBROTÓW
PRAKTYCZNIE TAKI SAM ZYSK DOMÓW MAKLESKICH
CO ROK TEMU, PRZY ZMNIEJSZONYCH PRZYCHODACH
O JEDNĄ DZIESIĄTĄ

SZKOLENIA str. 15

SZKOLENIE Z ZAKRESU MIFID II - INFORMACJE DLA KLIENTÓW
SZKOLENIE Z ZAKRESU MIFID II – WARUNKI DZIAŁALNOŚCI
FIRM INWESTYCYJNYCH



KALENDARIUM WYDARZEŃ IZBY DOMÓW MAKLERSKICH

Marzec 2017

- 10 - 12 marca: XVII Konferencja Izby Domów Maklerskich, Hotel Bukovina w Bukowinie Tatrzańskiej;
- 23 marca: Szkolenie z zakresu MiFID II - informacje dla klientów;
- 24-25 marca: III Kongres Inwestycyjny FX Cuffs.

Kwiecień 2017

- 20 kwietnia: Szkolenie z zakresu MiFID II - warunki działalności firm inwestycyjnych;
- 27-28 kwietnia: EFSA meeting in London.

Maj 2017

- 9 maja: IV Konferencja Izby Domów Maklerskich „Bieżące wyzwania Compliance na rynku kapitałowym”.



WYWIAD Z GRZEGORZEM ZAWADĄ – CZŁONKIEM ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH POLSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU



Grzegorz Zawada
Członek Zarządu ds. Finansowych
Polskiego Funduszu Rozwoju

Wywiad przeprowadził
Przemysław Tychmanowicz
dziennikarz finansowy

Rynek kapitałowy służy Polskiemu Funduszowi Rozwoju do realizacji jego celów, czy odwrotnie? PFR służy na rzecz rynku kapitałowego?

Misją PFR jest wspieranie polskiej gospodarki przede wszystkim poprzez zwiększanie poziomu inwestycji, promowanie innowacyjności, wspieranie tworzenia nowych firm czy ekspansji zagranicznej polskich przedsiębiorstw. Silniejsza gospodarka to większy potencjał dla rozwoju rynku kapitałowego – szersza baza potencjalnych emitentów, większa atrakcyjność rynku dla inwestorów. Tak więc zdecydowanie PFR wspiera polski rynek kapitałowy. Ale istnieje również relacja odwrotna. PFR wspiera w rozwoju firmy już notowane, a spośród dynamicznie rozwijających się start-up'ów czy średnich firm wiele, mamy nadzieję, zdecyduje się w pewnym momencie na debiut giełdowy. Z resztą rolą PFR jest uzupełnianie sektora prywatnego w obszarze finansowania inwestycji, a rynek kapitałowy stanowi kluczowy filar finansowania działalności przedsiębiorstw obok oczywiście finansowania bankowego.

Jakie cele udało się do tej pory zrealizować PFR, a jakie są dalsze plany?

W Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju PFR przypisano szeroki mandat. Choć jesteśmy na początku drogi, szereg rzeczy udało się już zrealizować. Spośród 200 projektów wymienionych w strategii w 40 angażuje się PFR. Szereg instytucji jak PARP, PAIH, BGK, KUKE czy ARP odgrywają w niej istotną rolę. Realizujemy z sukcesem inwestycje w infrastrukturę, takie jak np. Trasa Łągiwnicka w Krakowie, inwestujemy w polskie przedsiębiorstwa. W pierwszym roku funkcjonowania, który właśnie mija, PFR zaangażował się finansowo w projekty inwestycyjne o wartości ok. 8 mld zł. Zrealizowaliśmy wspólnie z PZU historyczną transakcję nabycia akcji banku Pekao SA od grupy UniCredit. W obszarze inwestycji typu venture capital uruchomiliśmy nabór pośredników finansowych do funduszu „Starter” o docelowej wartości 900 mln zł. Jest to pierwszy z pięciu funduszy zarządzanych przez PRF Ventures, rozwijających rynek VC w Polsce, których łączna wartość przekroczy 2 mld PLN. Instytucje z Grupy PFR, takie jak PARP czy BGK, wspierają polskie przedsiębiorstwa kredytami oraz środkami z Unii Europejskiej. PAIH

otwiera kolejne przedstawicielstwa zagraniczne, które ułatwią polskim przedsiębiorcom dostęp do rynków na całym świecie. ARP wspomaga restrukturyzację przedsiębiorstw w kłopotach, ale również wspiera nowatorskie branże, takie jak np. przemysł kosmiczny. TFI BGK dostarcza rozwiązań systemowych dotyczących systemu emerytalnego. Z kolei BGK Nieruchomości realizuje bardzo istotne programy mieszkań na wynajem i program Mieszkanie Plus. Łączenie w ramach Grupy PFR realizowanych jest kilkanaście projektów strategicznych.

Wróćmy jednak do rynku kapitałowego. Czy w obecnym kształcie jest on w stanie realizować stawiane przed nim cele?

Historia polskiego rynku kapitałowego jest historią sukcesu. Bez wątplenia przez 26 lat działalności GPW udowodniła, że jest rynkiem na światowym poziomie i efektywnie dostarcza kapitału przedsiębiorstwom i samorządom. Nie oznacza to, że nie ma nad czym pracować. Widzę kilka kluczowych wyzwań. Po pierwsze, rynkowi nie pomaga dziś jego obraz w świadomości przedsiębiorców. Mam na myśli to, że debiut giełdowy, który kiedyś dla większości przedsiębiorców był oczywistością, dziś już nią nie jest. A jeśli nawet rozważają debiut, to niekoniecznie w Warszawie. Po drugie, dziś giełda kojarzy się prawie wyłącznie z rynkiem akcji. Pomimo stopniowego rozwoju segmentu obligacji korporacyjnych nadal prezentuje się on bardzo skromnie, a sama struktura tego segmentu jest mało przejrzysta. Po trzecie, giełda musi jeszcze aktywniej zabiegać o inwestorów, z uwagi na rosnącą konkurencję. O emitentów intensywnie zabiegają inne giełdy, a o inwestorów, oprócz giełd, również alternatywne platformy obrotu. Przed rynkiem jest więc całkiem sporo wyzwań. Jedną z bardzo istotnych barier dla tempa rozwoju rynku w Polsce jest z pewnością rosnąca liczba kosztownych i pracochłonnych regulacji, które niestety nie sprzyjają mniejszym rynkom w Unii Europejskiej, takim jak Warszawa.

Co więc należałoby zrobić, aby rynek kapitałowy i giełda odgrywały jeszcze ważniejszą rolę w gospodarce?

Rynek kapitałowy jest silną siłą gospodarki i przedsiębiorstw, i o to przede wszystkim powinniśmy dbać. Ponadto trzeba wrócić

do czasów promocji giełdy jako naturalnego miejsca pozyskiwania kapitału przez przedsiębiorstwa na dalszym etapie rozwoju. Rynekowi oprócz tego potrzebne są stabilne regulacje, dobre i przestrzegane zasady ładu korporacyjnego. Mamy bowiem w Polsce bardzo ciekawe i dobrze rozwijające się firmy i spore zasoby oszczędności Polaków w bankach. Teraz trzeba jednych z drugimi połączyć i stworzyć więcej takich przykładów jak chociażby niedawny debiut spółki Dino. Była to największa od lat oferta publiczna akcji na warszawskim parkiecie, warta 1,65 mld zł.

Wiele mówi się o zachętach dla inwestorów czy też emitentów. Czy ich wprowadzenie faktycznie mogłoby się okazać lekiem na bolączki rynkowe?

Na bazie mojego wieloletniego doświadczenia na rynku kapitałowym i wielu rozmów z inwestorami uważam, że w ich przypadku ważniejsze od zachęt są możliwości zarabiania na swoich inwestycjach. Mówiąc krótko, do tego żeby przyciągnąć inwestorów na rynek ważniejsze jest ciekawe IPO czy oferta obligacji solidnego emitenta, niż możliwość zaoszczędzenia na podatku od zysków kapitałowych. Choć oczywiście chyba każdy woli płacić podatki niższe niż wyższe. W przypadku emitentów jest, moim zdaniem, trochę inaczej. Tu rzeczywiście zachęty o charakterze publiczno-prawnym mogłyby skłonić przedsiębiorców do bardziej przychylnego spojrzenia na giełdę. W czasach mojej pracy na GPW rozważaliśmy pomysły ulg w CIT czy wprowadzenia instytucji zaufanego podatnika dla spółek giełdowych. Myślę, że są to kwestie warte ponownego rozważenia.

A PFR, myśląc o rynku kapitałowym, myśli przede wszystkim o akcjach, obligacjach, a może o instrumentach długoterminowego oszczędzania?

Myślmy o rynku dość kompleksowo, zarówno o akcjach, obligacjach, ale też innych instrumentach długoterminowego inwestowania, jak np. REIT-y. Z kolei rozwiązania z obszaru emerytalnego, w których opracowanie zaangażowany był m.in. PFR, mają na celu wspieranie długoterminowych oszczędności emerytalnych.

No właśnie...kiedy mowa o PFR i rynku kapitałowym nie sposób pominąć kolejnej odsłony zmian w systemie emerytalnym. Jaką dokładnie rolę będzie odgrywał w tych zmianach PFR?

Nowy kształt systemu emerytalnego to efekt wspólnej pracy zespołu Ministerstwa Rozwoju i Finansów, Ministerstwa Rodziny

oraz ZUS. PFR zaangażowany jest w jego części kapitałowej. Rola PFR będzie koncentrowała się na dwóch obszarach: zarządzania Funduszem Rezerwy Demograficznej powiększonym o część aktywów OFE oraz udostępniania rozwiązań technologicznych do sprawnego administrowania Pracowniczymi Planami Kapitałowymi. O dalszych szczegółach będziemy informować wraz z przyjmowaniem konkretnych rozwiązań.

Kolejne przekształcenia w OFE, Pracownicze Plany Kapitałowe...czy ciągłe zmiany nie podważają wiarygodności do systemu emerytalnego, a tym samym, czy wiara w to, że będą one służyć nie tylko przyszłym emerytom, ale i rynkowi kapitałowemu nie jest na wyrost?

Faktem jest, że pierwsze odsłony tzw. reformy OFE, jak ta z 2014 roku, miały bardzo negatywny wpływ na rynek kapitałowy i wiarygodność systemu. W kolejnych latach, bardziej od konkretnych zmian, szkodliwe były nieustające spekulacje np. o likwidacji OFE, nacjonalizacji spółek itp. Można wręcz pokusić się o tezę, że nad rynkiem wisiało „widmo OFE”. Z różną intensywnością wywoływało ono fale paniki wśród inwestorów i emitentów, dla których OFE były istotnymi akcjonariuszami. Fakt, że w 2014 roku portfele OFE zostały ustawowo odchudzone o 50 proc., uznawane było za precedens i przyczynek do realizacji tzw. wariantu węgierskiego. Biorąc pod uwagę powyższe, proponowane rozwiązanie, mające na celu prywatyzację aktywów OFE i stworzenie alternatywy dla dotychczas mało dynamicznie rozwijających się rozwiązań trzecio-filarowych, powinno sprzyjać rozwojowi rynku kapitałowego. W wyniku proponowanych zmian ma szansę powstać silniejszy i stabilniejszy system emerytalny, skutkujący wzrostem bezpieczeństwa finansowego polskich gospodarstw domowych oraz rozwinąć się lokalny rynek finansowy, z korzyścią dla przedsiębiorców i całej gospodarki.

Strategia na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, Program Budowy Kapitału....czy to mają szansę być nowe motory napędowe rynku kapitałowego i giełdy?

Zdecydowanie tak. We współczesnym świecie w wysoko rozwiniętych gospodarkach funkcjonują dobrze rozwinięte rynki kapitałowe. Zważywszy na gospodarcze aspiracje dorównania tym najbogatszym i rozwijającym się najszybciej, niewątpliwie potrzebujemy sprawnego i efektywnego mechanizmu finansowania przez rynek kapitałowy. Misją i celem PFR, jak zaznaczyłem na początku, jest uzupełnianie finansowania prywatnego, a nie jego zastępowanie. A prywatne finansowanie to banki i rynek kapitałowy.

ZMIANY W SYSTEMIE OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
WPROWADZONE PRZEZ RODO – EWOLUCJA, CZY REWOLUCJA?

dr Marcin Huczkowski
Radca Prawny, Senior Associate,
Kancelaria SPCG

14 kwietnia 2016 r. Parlament Europejski ostatecznie przyjął nowe rozporządzenie w sprawie ochrony danych osobowych (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE; „RODO”). RODO zacznie obowiązywać od 25 maja 2018 r. Data ta spędza obecnie sen z powiek wielu przedsiębiorcom, w szczególności funkcjonującym w sektorze finansowym, takim jak banki, czy też towarzystwa ubezpieczeniowe. Podmioty te, na co dzień, przetwarzają przecież dane osobowe na szeroką skalę, w związku z prowadzoną działalnością biznesową, a co za tym idzie są zobowiązane do zachowania szczególnej staranności w zakresie zapewnienia odpowiednich standardów ochrony tych danych. Coraz bardziej napiętą sytuację pogłębiają dodatkowo informacje rozpowszechniane ostatnio w mediach, które uwypuklają swoistą „rewolucyjność” regulacji zawartych w RODO oraz bardzo szybko upływający czas (pozostał już niespełna rok!) na kompleksowe dostosowanie się do tych regulacji.

Czy rzeczywiście wprowadzenie RODO będzie się wiązało z prawdziwą rewolucją systemu ochrony danych osobowych w UE, w tym również w Polsce? Przyjrzyjmy się po krótku najważniejszym zmianom w zakresie ochrony danych osobowych, które wprowadza RODO.

RODO znosi obowiązek zgłaszania przez administratorów danych zbiorów danych osobowych organom ochrony danych osobowych (w Polsce – GIODO). Obowiązek ten będzie zastąpiony wymogiem prowadzenia (zarówno przez administratorów, jak i przez podmioty przetwarzające dane) rejestru czynności przetwarzania danych. Taki rejestr będzie musiał zawierać m.in. informacje o administratorze danych, o celach przetwarzania, o odbiorcach danych, czy też ogólny opis technicznych i organizacyjnych środków służących zabezpieczeniu przetwarzanych danych. Zniesienie obowiązku rejestracji zbiorów danych ma zdecydowanie odciążyć przedsiębiorców. Procedura rejestracji i aktualizacji takich zbiorów była często bardzo uciążliwa i w wielu przypadkach nie gwarantowała, że dany przedsiębiorca prawidłowo przetwarzał i zabezpieczał dane osobowe. Jednocześnie, wydaje się że zobowiązanie

do prowadzenia rejestru przetwarzania danych (który i tak jest już często prowadzony w różnej postaci na potrzeby wewnętrzne podmiotów funkcjonujących np. w sektorze finansów lub sektorze telekomunikacyjnym) nie przyczyni się w istotny do uszczuplenia pozytywnego bilansu tej zmiany.

RODO definiuje przypadki, w których administrator danych lub podmiot przetwarzający dane są zobowiązani wyznaczyć tzw. inspektora ochrony danych (na gruncie obecnie obowiązującego prawa osoba taka jest zwana administratorem bezpieczeństwa informacji – tzw. ABI). Taki obowiązek zostanie nałożony m.in. na podmioty, których działalność wiąże się z systematycznym monitorowaniem osób, których dane dotyczą, na dużą skalę. Już teraz można więc stwierdzić, z bardzo dużym prawdopodobieństwem, że do powołania inspektora ochrony danych (IOD) będzie zobowiązana znakomita większość przedsiębiorców oferujących usługi finansowe, w tym np. banki lub domy maklerskie. Jednocześnie, zakres kompetencji i zarazem funkcja, którą ma pełnić w danym przedsiębiorstwie IOD, pokrywa się w istotnym stopniu ze stanowiskiem ABI, które jest nam wszystkim doskonale znane. Ponadto, chociaż zgodnie z obecnym stanem prawnym powołanie ABI nie jest obowiązkowe, praktyka wskazuje na to, że stanowisko to już i tak zostało szeroko rozpowszechnione w przedsiębiorstwach świadczących usługi obejmujące przetwarzanie danych osobowych na szeroką skalę.

W zakresie dotyczącym jednej z najistotniejszych kwestii uregulowanych w RODO, tj. uprawnień osób fizycznych, których dane są przetwarzane, RODO również nie wprowadza żadnej wielkiej rewolucji. Przepisy zawarte w RODO w dużej mierze potwierdzają jedynie funkcjonowanie takich uprawnień, jak prawo dostępu do danych, prawo do sprostowania danych, czy też prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania. Uprawnienia te funkcjonują już przecież od wielu lat w polskim porządku prawnym, a co za tym idzie nie są obce dla podmiotów które przetwarzają dane osobowe. W powyższym zakresie, RODO w zasadzie wprowadza jedynie dwie zmiany. Po pierwsze, ostatecznie definiuje tzw. prawo do bycia zapomnianym. Uprawnienie to (zwane również prawem do usunięcia danych) stanowi prawo do żądania przez osobę, której dane dotyczą, niezwłocznego

usunięcia tych danych przez administratora w przypadkach ściśle określonych w RODO, w tym w szczególności: (i) w przypadku, gdy dane osobowe nie są już niezbędne do celów, w których zostały zebrane, (ii) w przypadku, gdy osoba której dane dotyczą cofnęła zgodę na ich przetwarzanie lub (iii) w przypadku, gdy dane osobowe są przetwarzane niezgodnie z prawem. Po drugie, RODO wprowadza nowe uprawnienie w postaci prawa do przenoszenia danych. Uprawnienie to zapewnia każdej osobie, której dane dotyczą, żądanie od administratora, który przetwarza te dane w sposób zautomatyzowany, udostępnienia tej osobie danych w ramach ustrukturyzowanego, powszechnie używanego formatu nadającego się do odczytu maszynowego w celu ich przesłania innemu administratorowi. Przysługuje ono wyłącznie w przypadku, gdy podstawą prawną przetwarzania danych przez pierwotnego administratora jest zgoda osoby, której dane dotyczą lub niezbędność takiego przetwarzania do zawarcia lub wykonania umowy. W odniesieniu do podmiotów świadczących usługi finansowe, prawo do przeniesienia danych będzie mogło zostać wykonane np. w związku z chęcią przeniesienia przez osobę fizyczną jej rachunku maklerskiego lub umowy kredytowej do innego podmiotu. Warto w tym miejscu podkreślić, iż co do zasady RODO nie zezwala na podejmowanie decyzji, która ma wywierać skutki prawne wobec osoby której dane są przetwarzane, wyłącznie w oparciu o zautomatyzowane przetwarzanie tych danych (np. automatyczne odrzucenie elektronicznego wniosku kredytowego).

RODO poszerza (istniejące obecnie) wymogi nałożone na administratorów danych odnoszące się do formułowania tzw. klauzul informacyjnych. Zgodnie z nową regulacją, administrator będzie musiał poinformować osoby, których dane przetwarza, również o takich kwestiach jak np. dane kontaktowe inspektora ochrony danych (jeśli taki został powołany), prawna podstawa przetwarzania danych, kategorie przetwarzanych danych, czy też przewidywany termin zakończenia przetwarzania danych. Trzeba natomiast przyznać, że praktycznym efektem powyższej zmiany jest doprowadzenie do prawie 3-krotnego poszerzenia treści klauzul informacyjnych, które będą musiały zostać udostępnione osobom fizycznym przed rozpoczęciem przetwarzania.

RODO nakłada na administratorów oraz podmioty przetwarzające dane specyficzny obowiązek, który nie funkcjonuje na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Polega on na dokonaniu przez te podmioty tzw. oceny skutków dla ochrony danych, w przypadkach gdy w danej sytuacji rozpoczęcie przetwarzania danych może (ze względu na swój zakres, kontekst lub cele przetwarzania) potencjalnie zagrażać prywatności osób fizycznych. Przykładem okoliczności, których wystąpienie nakłada obowiązek wykonania oceny skutków dla ochrony danych jest np. przetwarzanie danych wrażliwych na dużą skalę, systematyczne i kompleksowe profilowanie, bądź też systematyczne monitorowanie na dużą skalę miejsc dostępnych publicznie. Obowiązek ten będzie miał więc szczególne znaczenie w przypadku podmiotów, które prowadzą działalność biznesową w oparciu o rozbudowane systemy informatyczne, w ramach których są przetwarzane (w sposób zautomatyzowany) dane osobowe na dużą skalę. Nie ulega więc wątpliwości, że obejmie on znakomitą większość przedsiębiorców działających w sektorze finansowym.

Jednocześnie, RODO wprowadza również nowy obowiązek dotyczący informowania organów ochrony danych osobowych (GIODO) o wszelkich naruszeniach ochrony danych osobowych. Obowiązek ten dotyczy więc np. przypadku ujawnienia / wycieku danych osobowych, bądź też ich zniszczenia. W takiej sytuacji, również osoby, których dane były przetwarzane będą uprawnione do otrzymania od administratora, bądź podmiotu przetwarzającego dane, informacji o możliwych konsekwencjach zaistniałego naruszenia oraz o podjętych już lub sugerowanych działaniach naprawczych w związku z tym naruszeniem. Ten obowiązek był dotychczas znany jedynie przedsiębiorcom świadczącym usługi telekomunikacyjne. Obecnie, w przypadku spełnienia przesłanek określonych w RODO, obejmie on wszystkie inne podmioty przetwarzające dane osobowe w toku prowadzonej działalności biznesowej.

Żadna z regulacji zawartych w RODO, o których mowa powyżej, nie miała by większego sensu bez uwzględnienia odpowiednich sankcji za brak ich przestrzegania. RODO przewiduje możliwość nałożenia kary finansowej w wysokości do 20 mln euro albo w wysokości do 4% rocznego światowego obrotu danego



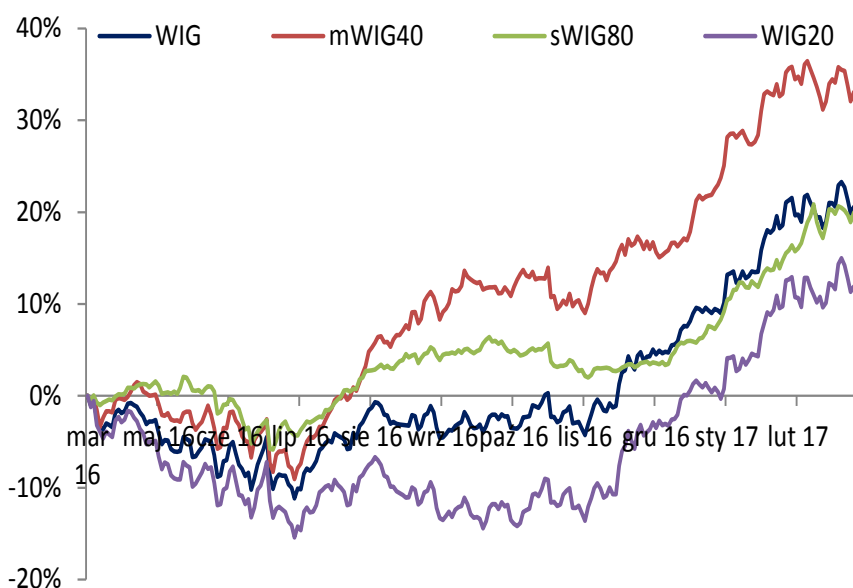
przedsiębiorstwa (w zależności od tego, która z tych wartości będzie wyższa), m.in. w przypadku naruszenia podstawowych zasad związanych z przetwarzaniem danych osobowych, np. w związku z brakiem wykonania decyzji organu ochrony danych osobowych lub w związku z naruszeniem praw osób, których dane są przetwarzane. Niższe kary (do 10 mln euro albo 2% światowego obrotu) będą mogły zostać nałożone np. w związku z niepoinformowaniem organu danych osobowych o naruszeniu bezpieczeństwa danych, niewłaściwym zabezpieczeniem przetwarzanych danych, bądź też niepowołaniem inspektora ochrony danych (w przypadkach, gdy powołanie takie było obowiązkowe). Wydaje się, że najistotniejszą kwestią w powyższym zakresie (niezależnie od znacznego zwiększenia samej wysokości kar finansowych) jest zmiana systemowa, która pozwala organowi nadzorcemu na „natychmiastowe” nałożenie kary. Na tle obecnie obowiązującej ustawy, GIODO ma jedynie możliwość nakładania kar finansowych w sposób „następczy”, tj. po uprzednim wezwaniu danego przedsiębiorcy do zaprzestania dalszych naruszeń.

Analiza powyższych zmian, które wprowadza RODO, nie uzasadnia jednoznacznego stwierdzenia, że mamy do czynienia

z rewolucją w systemie ochrony danych osobowych. Rozwiązania dotyczące podstawowych uprawnień osób fizycznych, inspektora ochrony danych (obecnie ABl), czy też np. obowiązku informacyjnego, funkcjonują już przecież w naszej polskiej ustawie od dawna. Zmiany, które w zakresie tych rozwiązań wprowadza RODO należy raczej traktować jako naturalną ewolucję (lub aktualizację) tych rozwiązań. Z drugiej strony, RODO formułuje nowe obowiązki, które nie były dotychczas znane znakomitej większości przedsiębiorców, takie jak np. obowiązek zgłaszania zaistniałych naruszeń, czy też obowiązek dokonywania tzw. oceny skutków dla ochrony danych. Obowiązki te mogą być uznane za istotne novum w systemie ochrony danych osobowych. Niezaprzeczną rewolucją RODO jest natomiast bardzo istotne zwiększenie wysokości kar finansowych z tytułu naruszenia ochrony danych osobowych oraz zapewnienie możliwości bezpośredniego nakładania tych kar na przedsiębiorców. To właśnie to rozwiązanie spowodowało, że dotychczasowe traktowanie przez wielu przedsiębiorców problematyki dotyczącej ochrony danych osobowych ze swoistą lekkością, a często nawet i z pewnym lekceważeniem, będzie musiało ulec odpowiedniej zmianie.

Z PERSPEKTYWY RYNKU

POCZĄTEK ROKU PRZYNIÓSŁ KONTYNUACJĘ HOSSY

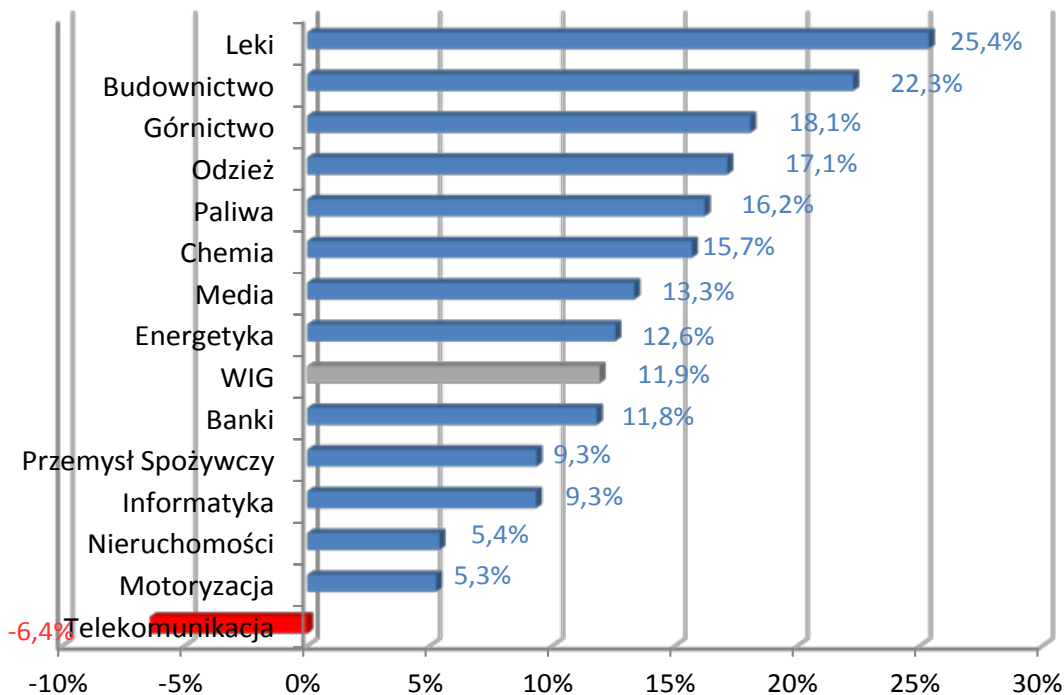


	1 kw. 2016	2 kw. 2016	3 kw. 2016	4 kw. 2016	1 kw. 2017	rdr
WIG	5,5%	-8,7%	5,2%	9,9%	11,9%	18,1%
WIG20	7,5%	-12,4%	-2,4%	13,9%	11,7%	8,9%
mWIG40	1,3%	-6,1%	18,8%	4,6%	12,5%	31,3%
sWIG80	3,0%	-3,1%	9,1%	-0,9%	14,9%	20,4%

Źródło: GPW, obliczenia własne

Pierwszy kwartał 2017 r. kontynuował dobrą passę na polskim parkiecie. Wszystkie indeksy wzrosły o ponad 10%, najwięcej indeks małych spółek sWIG80 – o prawie 15%, pozostałe oscylowały w okolicy 12%. Dobra koniunktura rozpęczała się już w drugiej połowie 2016 roku, kiedy to w III kwartale trzy z czterech indeksów odbiły się od wcześniejszej wyraźnej korekty, z czego indeks spółek o średniej kapitalizacji mWIG40 o prawie 20%. Od dołka wspomnianej korekty indeksy wszystkie zanotowały dwucyfrowe wzrosty (najniższy sWIG80 – 29%, najwyższy mWIG40 – 50%) wraz z zauważalnie większymi obrotami. W stosunku rocznym poziomy notowań także wyglądają imponująco, indeks blue chipów WIG20 jako jedyny osiągnął jednocyfrowy wzrost – o ok. 9%.

Tylko jeden czerwony sektor, osiem sektorów podbiło rynek

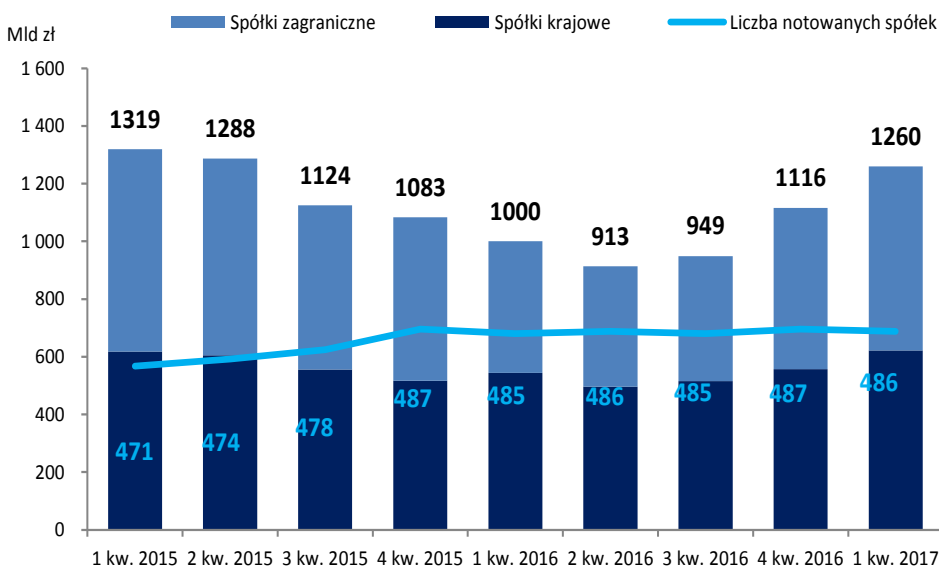


Źródło: GPW, obliczenia własne

Dwie najlepsze gałęzie z I kwartału br. zwiększyły swoje notowania o ponad 20%, a dokładnie przemysł farmaceutyczny oraz budownictwo. Dziewięć branż zakończyło kwartał z ponad 10-procentowym wynikiem, z czego aż osiem wyprzedzając cały szeroki rynek. Natomiast sześć indeksów branżowych znalazło się poniżej pułapu WIG, z czego jeden, rzucający się w oczy na wykresie, na minusie, konkretnie sektor telekomunikacyjny, który także w poprzednim okresie nie mógł się pochwalić sukcesami, gdyż zajął ostatnie miejsce ze spadkiem ponad 8%.

KAPITALIZACJA PONOWNIE POWYŻEJ BILIONA ZŁOTYCH

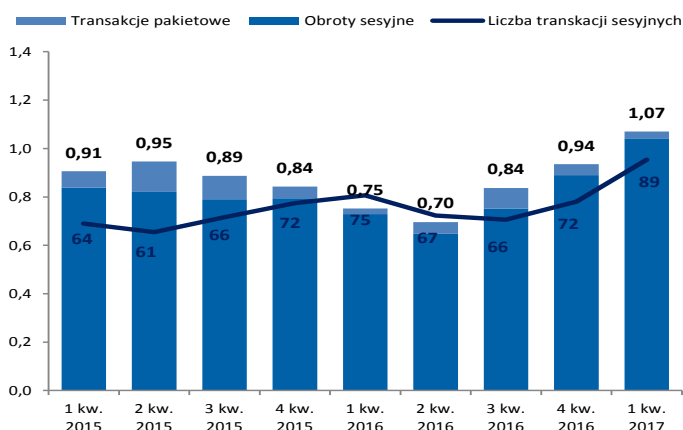
Wyraźne zwwyżki notowań na GPW miały korzystny wpływ na poziom kapitalizacji, który przy spadku liczby spółek o jedną, wzrósł o 13% od poprzedniego kwartału. W stosunku rocznym oznaczało to wzrost o ponad jedną czwartą. Podobnie jak w poprzednim okresie bardziej zwiększyła się wycena zagranicznych spółek, bo w I kwartale 2017 r. o ok. 15%, a rodzimych emitentów o 12%.



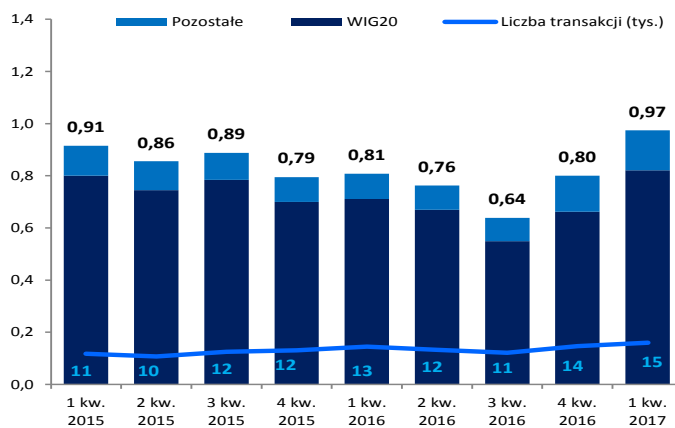
Źródło: GPW, obliczenia własne

NA RYNKU AKCJI DŁUGO OCZEKIWANY POWRÓT DO MILIARDA ZŁOTYCH ŚREDNICH OBROTÓW

Ponad 40-procentowy wzrost obrotów od zeszłego roku



Dalszy wzrost obrotów wraz z zwiększoną liczbą transakcji



Źródło: GPW, obliczenia własne

I kwartał 2017 r. przyniósł inwestorom od dawna upragniony poziom średnich dziennych obrotów powyżej miliarda zł. Już pod koniec poprzedniego roku zdarzały się sesje przekraczające tę magiczną barierę, lecz dopiero od stycznia do marca bieżącego roku średnia obrotów wszystkich sesji wyniosła 1071 mln zł. W stosunku rocznym oznacza to robiący wrażenie wzrost o ponad 40%. Także średnia liczba transakcji sesyjnych zwiększyła się o ponad 22% co wskazuje na istotne ożywienie warszawskiego parkietu.

Sytuacja na rynku terminowym też napawa optymizmem. Zarówno w stosunku rocznym jak i kwartalnym obroty zwiększyły swoje średnie poziomy o ponad 20% wraz z zwiększoną średnią liczbą transakcji, choć już mniej spektakularną niż na sąsiednim rynku kasowym, bo dokładnie o ok. 9%.

PRAKTYCZNIE TAKI SAM ZYSK DOMÓW MAKLESKICH CO ROK TEMU, PRZY ZMNIEJSZONYCH PRZYCHODACH O JEDNĄ DZIESIĄTĄ

mln zł	2015	rdr	1 kw. 2016	2 kw. 2016	3 kw. 2016	4 kw. 2016	2016	rdr	1 kw. 2017	kdk	rdr
Przychody z działalności operacyjnej	1 643	8%	373	293	281	270	1 216	-26%	338	25%	-9%
w tym z instrumentów finansowych	621	22%	147	146	81	71	445	-28%	119	68%	-19%
w tym z działalności maklerskiej	987	2%	219	143	191	176	728	-26%	213	21%	-3%
Zysk/Strata z działalności gospodarczej	521	12%	71	118	42	19	249	-52%	64	237%	-9%
w tym z instrumentów finansowych	489	15%	108	138	64	59	369	-25%	93	58%	-13%
w tym z działalności maklerskiej	-49	-52%	-45	-42	-30	-44	-161	-231%	-20	54%	55%
Zysk/Strata netto	442	12%	54	116	29	-2	198	-55%	54	2869%	-1%

Źródło: KNF, obliczenia własne

Bieżący rok nie rozpoczął się zmianą już trzyletniej tendencji do braku rentowności działalności maklerskiej, także i w I kwartale 2017 r. przyniosła ona stratę, tym razem wysokości 20 mln zł, co jednakże oznacza poprawę o ponad połowę zarówno w stosunku rocznym, jak i kwartalnym. Innym wskaźnikiem rzucającym się w oczy jest odnotowany 54 milionowy zysk branży w odniesieniu do prawie 2 milionowej straty w poprzednim kwartale. Zysk jest prawie identyczny co w analogicznym okresie poprzedniego roku, jednak warto zwrócić uwagę, że w 2017 r. został on wypracowany przy niższym poziomie przychodów.

AKTUALNOŚCI

DZIAŁANOŚĆ GRUP ROBOCZYCH PRZY IZBIE

W ostatnim kwartale przy Izbie aktywnie działały grupy robocze dedykowane poszczególnym tematom istotnym dla firm inwestycyjnych. W pracach grup biorą udział delegowani przedstawiciele Członków Izby.

PRIIPs

W ostatnim kwartale kontynuowała swoją działalność grupa robocza ds. PRIIP przy Izbie.

W drugiej połowie marca GPW przesłała do Izby roboczy dokument opracowany m.in. w oparciu o założenia zawarte w nowym rozporządzeniu technicznym określającym KID, „Projekt dyskusyjny KID - Założenia techniczno-funkcjonalne - rozwiązania”.

Na początku kwietnia Izba przekazała do Giełdy dokument roboczy GPW z uwagami grupy roboczej PRIIP przy Izbie, w których:

- określiliśmy finalną strukturę komunikatu 592:
 1. ISIN oraz TradingCode
 2. Typ instrumentu (w załączonym pliku wyróżnione typy instrumentów finansowych przypisane do kodu ISIN określają zbiór PRIIP);
 3. Wersja KIDa, - takie oznaczenie KIDa aby zapewniona była unikalność wersji:
 - a) do pierwszej zmiany KID-a będzie zawierać datę utworzenia w formacie 20170401-00:00;
 - b) od pierwszej zmiany KIDa będzie np. 20170403-11:30:08.
 4. Data KID zawsze będzie miała tę samą datę np. 20170401 – jest to data publikacji czy raczej utworzenia KID;
 5. poziom ryzyka (informacja przeniesiona z treści KIDa);
 6. prognozowany horyzont czasowy inwestycji;
 7. link do KIDa.
- postulowaliśmy aby to GPW prowadziła repozytorium zawierające również fizycznie dany KID (oczywiście bez odpowiedzialności GPW za zawartość danego KID). Repozytorium tak jak postulowaliśmy powyżej powinno obejmować za-

równo bieżące jak i archiwalne wersje KID. Firmy inwestycyjne dopuszczają możliwość wnoszenia ewentualnych opłat za prowadzenie repozytorium przez GPW.

W czerwcu prowadzone będą dalsze, wspólne prace grupy ds. PRIIP przy Izbie z GPW.

RODO

W ostatnim kwartale została utworzona przy Izbie grupa ds. opracowania kodeksu branżowego RODO.

W dniu 20 marca odbyło się spotkanie przedstawicieli Izby i grupy roboczej ds. RODO z dr Maciejem Kaweckim, Doradcą w Gabinecie Politycznym Ministra Cyfryzacji. W trakcie spotkania omawiano tematy, które zostały uprzednio przekazane do Ministerstwa pismem wysłanym przez Izbę.

W kwietniu odbyły się dwa spotkania grupy roboczej ds. RODO, w trakcie których udało nam się już stworzyć częściowo propozycję kodeksu. W ocenie grupy powinien się on składać z dwóch części:

- preambuły: regulującej ogólne kwestie oraz definiującej niedookreślone pojęcia z RODO;
- części szczegółowej podzielonej na poszczególne działy dotyczące m.in. takich tematów jak: prawo do bycia zapomnianym, przenoszenie danych na żądanie klienta do innych instytucji, profilowanie itp.

Kolejne spotkanie grupy odbędzie się w pierwszej połowie czerwca. Jedno ze spotkań chcemy zorganizować wspólnie z ZBP z uwagi na fakt, że musimy uzgodnić pewne kwestie które będą wspólne dla banków i biur maklerskich.

LEGISLACJA

W ostatnim kwartale Izba czynnie uczestniczyła w procesach legislacyjnych dotyczących kilkunastu aktów prawnych związanych z działalnością maklerską m.in. poprzez zgłaszanie



uwag w procesie konsultacji społecznych oraz udział w posiedzeniach komisji parlamentarnych dot. rozpatrywanych projektów. Jednocześnie Izba co miesiąc przesyła do swoich Członków monitoring legislacyjny zawierający zbiór informacji nt. aktualnie projektowanych aktów prawnych istotnych dla rynku kapitałowego, zarówno krajowych jak i unijnych.

Poniżej najważniejsze z procedowanych projektów.

MIFID II – PROJEKT USTAWY O ZMIANIE USTAWY O OBROTCIE INSTRUMENTAMI FINANSOWYMI ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW

Na początku marca został skierowany do konsultacji publicznych projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw wdrażający pakiet MiFID II/MiFIR.

Izba skierowała w sumie ponad 100 uwag do projektu opracowanych przy udziale uczestników grup roboczych ds. MiFID II przy Izbie, m.in.:

- powtarzanie przepisów Dyrektywy MiFID II (doprecyzowanych na poziomie stosownych rozporządzeń UE), często w sposób prowadzący do rozbieżności pomiędzy tymi przepisami a projektowanymi przepisami prawa polskiego,
- częściowe powtarzanie przepisów danego rozporządzenia, podczas gdy przepisy rozporządzenia stanowią normy pełne i samodzielne nie wymagające dla swej skuteczności, jakiegokolwiek podstawy w prawie krajowym;
- brak zastosowania zasady proporcjonalności, która powinna się przejawiać w dokonywaniu przez krajowego regulatora najmniej uciążliwych (dla podmiotów krajowych) rozwiązań do osiągnięcia celów określonych w przepisach implementowanych;
- brak przepisów przejściowych.

W dniu 21 kwietnia 2017 r. odbyła się I część konferencji uzgodnieniowej do projektu ustawy. Dzięki argumentom Izby m.in.:

- została odrzucona uwaga KNF z propozycją wprowadzenia obowiązku zatwierdzania decyzją KNF członków zarządu domów maklerskich;

- została przyjęta uwaga IDM dot. zmiany definicji: alternatywnego systemu obrotu, małego lub średniego przedsiębiorcy, handlu algorytmicznego, podmiotu systematycznie internalizującego transakcje oraz animatora rynku na zgodne z brzmieniem definicji zawartych w MiFID II.

W dniu 28 kwietnia 2017 r. odbyła się II część konferencji uzgodnieniowej w trakcie, której omawiana była w szczególności kwestia outsourcingu usług. Zgodnie z ustaleniami wypracowaniem wspólnych rozwiązań w zakresie outsourcingu ma zająć się Zespół FINTECH.

W dniu 10 i 16 maja 2017 r. odbyła się III i IV część konferencji.

Zgodnie z ustaleniami Izba przesyłała do Ministerstwa Finansów propozycje zapisów szeregu przepisów Ustawy, uzasadnienia do zgłoszonych rozbieżności. Ponadto prowadziliśmy dodatkowe uzgodnienia z KNF, GPW i ZBP.

Po otrzymaniu przez Ministerstwo Finansów dodatkowych materiałów odbędą się ponowne konsultacje przepisów.

W czerwcu kontynuowane będą prace grup roboczych ds. MiFID II przy Izbie, które zawiesiły chwilowo swoją działalność z uwagi na brak przepisów wdrażających pakiet MiFID II/MiFIR. W ramach grupy produktowej oraz interakcji z klientem zajmujemy się wypracowywaniem stanowisk/ standardów dotyczących m.in. kwestii związanych z zarządzaniem produktem, relacją z klientem (informacje dla klientów) czy doradztwem.

NOWELIZACJA USTAWY O OBROTCIE – art. 79 AGENT FIRMY INWESTYCYJNEJ

Dzięki wnoszonym przez Izbę postulatam przedstawianym podczas spotkań z Ministerstwem Finansów oraz posiedzeń komisji parlamentarnych, a także wyrażonym w pisemnym stanowisku IDM, ustawa która weszła w życie 29 kwietnia 2017 r. zawiera przy zmienionym art. 79 doprecyzowanie, zgodne z intencją Izby, że czynności takie jak pozyskiwanie klientów lub potencjalnych klientów, w tym informowanie o zakresie usług



maklerskich świadczonych przez firmę inwestycyjną lub instrumentach finansowych będących ich przedmiotem mogą być wykonywane przez podmioty inne niż agent FI lub FI pod warunkiem, że w ramach ich wykonywania informacje przekazywane są jednocześnie do szerokiej grupy klientów lub potencjalnych klientów FI, albo do nieokreślonego adresata.

PROJEKT USTAWY O NADZORZE NAD RYNKIEM FINANSOWYM – OSTRZEŻENIA PUBLICZNE

W kwietniu 2017 r. Izba przekazała do Ministerstwa Finansów uwagi Izby do projektu ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Izba postulowała wprowadzenie zmian w brzmieniu art. 6 b ust. 1 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, który reguluje m.in. zakres funkcjonowania list ostrzeżeń publicznych KNF. Zwróciliśmy uwagę, że zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy nowelizującej z 2013 r., wprowadzającej przepis art. 6b, intencją ustawodawcy było przyznanie Komisji uprawnień w formie możliwości publikowania informacji na liście ostrzeżeń publicznych, a nie obowiązku ich publikacji.

Tym samym zgłosiliśmy postulat zmiany w art. 6b ust.1 w ten sposób, że zgodnie z nowym brzmieniem:

Komisja może podać do publicznej wiadomości informację o złożeniu zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa...

ROZPORZĄDZENIE W SPRAWIE KAPITAŁU WEWNĘTRZNEGO, SYSTEMU ZARZĄDZANIA RYZYKIEM, PROGRAMU OCENY NADZORCZEJ ORAZ BADANIA I OCENY NADZORCZEJ, A TAKŻE POLITYKI WYNAGRODZEŃ W DOMU MAKLERSKIM oraz ROZPORZĄDZENIE W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW TECHNICZNYCH I ORGANIZACYJNYCH DLA FIRM INWESTYCYJNYCH, BANKÓW, O KTÓRYCH MOWA W ART. 70 UST. 2 USTAWY O OBROTCIE INSTRUMENTAMI FINANSOWYMI, I BANKÓW POWIERNICZYCH

Rozporządzenia zostały opublikowane pod koniec kwietnia 2017 r. i weszły w życie odpowiednio 27 i 28 kwietnia 2017 r.

Rozporządzenia różnią się od ubiegłorocznych projektów (wersje lipcowe) tj. po konferencji uzgodnieniowej gdzie uwzględniono wiele uwag zgłaszanych przez IDM, w tym m.in. dodanie definicji znaczącego domu maklerskiego. Obecne akty nie zawierają już zmian za którymi postulowała Izba.

Izba w najbliższym czasie zamierza prowadzić rozmowy z Ministerstwem Finansów i Komisją Nadzoru Finansowego celem przywrócenia brzmienia rozporządzeń z lipca ub.r.

Oprócz wyżej wymienionych istotne są również m.in.:

- Projekt ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu;
- Ustawa o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi – implementacja MAD/MAR – rezygnacja ze zmian art. 121 zgodnie z postulatami Izby;
- Projekt ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym - przekazanie kompetencji nadzorczych dla KNF odnośnie przepisów rozporządzenia PRIIP;
- Ustawa o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym – przy obecnych zapisach większość DM nie będzie kwalifikowana jako Jednostki Zainteresowania Publicznego (JZP).

STANOWISKA IZBY

Jednym z podstawowych celów działalności Izby jest wydawanie opinii dotyczących kwestii istotnych dla prawidłowego funkcjonowania rynku kapitałowego. W ostatnim kwartale Izba zajęła stanowiska m.in. w następujących tematach:

WSPÓLNY OPIS PROCESÓW DLA USTAWY O WYMIANIE INFORMACJI PODATKOWYCH Z INNYMI PAŃSTWAMI ORAZ REGULACJI FATCA

W kwietniu 2017 r. został wypracowany przez grupę roboczą Związku Banków Polskich przy wsparciu Izby Domów Ma-



klerskich, Polskiej Izby Ubezpieczeń oraz Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami, Wspólny opis procesów CRS.

Ww. dokument zawiera m.in.:

- wskazówki jak prawidłowo wypełniać obowiązki wynikające z nowej ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami wdrażającej CRS;
- propozycje wzorów formularzy – oświadczenia o statusie CRS;
- CRS – ogólne zasady należytej staranności;
- opis procesów zarówno dla nowych jak i istniejących rachunków;
- definicje pojęć z CRS.

OPINIA IZBY NA TEMAT RAPORTU NIK

W ramach aktywności na rzecz Członków Izby prowadzących działalność na rynku derywatów OTC IDM wydała opinię na temat opublikowanego raportu NIK dot. rynku FOREX „Ochrona praw nieprofesjonalnych uczestników rynku walutowego”.

W opinii Izby:

- polskie domy maklerskie świadczące usługi na rynku instrumentów pochodnych OTC, nazywanym też „FOREX”, stosują się do przepisów obowiązujących na rynku kapitałowym oraz podlegają ścisłemu nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego;
- rynek instrumentów pochodnych OTC jest komplementarną częścią polskiego rynku finansowego, a naturalną jego cechą jest możliwość osiągnięcia wyższej stopy zwrotu, co związane jest z podwyższonym poziomem ryzyka;
- polskie domy maklerskie zgodnie z właściwymi przepisami ostrzegają swoich klientów przed ryzykiem związanym z inwestowaniem w instrumenty pochodne oraz oceniają adekwatność tych usług do poziomu wiedzy i doświadczenia klienta;
- w ostatnich latach mamy do czynienia ze znaczącym wzrostem aktywności na terytorium Polski zagranicznych firm oferujących usługi forex, które wykorzystują bardzo agresywną reklamę i sprzedaż, w sposób niezgodny z prawem i bez wymaganego zezwolenia na świadczenie usług maklerskich;
- zakaz reklamy usług dla polskich domów maklerskich może

doprowadzić do ucieczki polskich klientów do zagranicznych firm i rozrostu szarej strefy, przyczyniając się do istotnego osłabienia ochrony polskich inwestorów detalicznych.

Ponadto wskazujemy, że domy i biura maklerskie zrzeszone w IDM stosują „Wytyczne dotyczące świadczenia usług na rynku OTC instrumentów pochodnych” opracowane przez Komisję Nadzoru Finansowego oraz przepisy, które szczegółowo określają zasady przekazu reklamowego. Weszły one w życie w trakcie kontroli NIK.

W opinii IDM dla poprawy poziomu ochrony polskich inwestorów na rynku OTC w obecnej sytuacji kluczowe jest skupienie się przede wszystkim na skutecznej egzekucji istniejących już norm wobec zagranicznych firm inwestycyjnych działających na podstawie paszportu oraz podmiotów niepodlegających nadzorowi KNF.

Publikowane ostatnio i ogólnodostępne dane o wynikach polskich inwestorów różnią się od zaprezentowanych w raporcie NIK. W III i IV kwartale 2016 r. wyniki klientów na rynku OTC uległy widocznej poprawie i nie odbiegają od wyników z innych krajów. Rynek OTC w Polsce dojrzewa dzięki współpracy instytucji, branży brokerskiej oraz instytucji środowiskowych na rzecz edukacji inwestorów.

INNE

PODSUMOWANIE XVII KONFERENCJI IDM W BUKOWINIE

Firma doradcza PWC we współpracy z Izbą Domów Maklerskich przygotowała raport Wyzwania rozwojowe a otoczenie regulacyjne i sytuacja rynkowa firm inwestycyjnych w Polsce. Publikacja zawiera wnioski i postulaty branży prezentowane podczas XVII Konferencji Izby Domów Maklerskich w Bukowinie Tatrzańskiej.

Rynek kapitałowy jest jednym z najważniejszych narzędzi rozwoju innowacyjnej gospodarki. Wspiera najbardziej dynamiczne polskie małe i średnie przedsiębiorstwa, dostarczając im



finansowanie na inwestycje w nowoczesne przedsięwzięcia i pomaga w budowie firm o dużej skali, zdolnych do konkurencyjności na rynkach międzynarodowych, dostarczając środków na przejęcie.

Dziś, rynek kapitałowy wymaga pilnych działań w celu zwiększenia jego roli w finansowaniu polskich przedsiębiorstw. Potrzebne są m.in. regulacje dla tworzenia krajowych źródeł kapitału. Do tego konieczne jest m.in. wdrożenie reform wspierających budowanie długoterminowych oszczędności emerytalnych Polaków – w tym planowane przekazanie 75% funduszy z OFE na IKZE oraz budowa Pracowniczych Programów Kapitałowych. Konieczne jest też stworzenie lepszych warunków rozwojowych dla krajowych domów i biur maklerskich, które wspierają

polskie przedsiębiorstwa w pozyskiwaniu kapitału a polskich i zagranicznych inwestorów w ich decyzjach inwestycyjnych. Szczególnie ważne jest obniżenie kosztów regulacyjnych tak by ograniczyć koszty ich działalności proporcjonalnie do skali ich operacji a także, niezależnie, zmniejszenie opłat na rzecz infrastruktury/kosztów transakcyjnych, które mają wpływ na płynność rynku, będącą sumaryczną miarą konkurencyjności rynku.

Mając na względzie założenia Planu na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju zakładające m.in. oparcie wzrostu gospodarczego na wiedzy i innowacjach, przy zwiększonym udziale kapitału krajowego, środowisko domów maklerskich oczekuje przyśpieszenia prac nad opracowaniem strategii dla rynku kapitałowego.

WYDARZENIA

XVII KONFERENCJA IZBY DOMÓW MAKLESKICH

W dniach 10-12 marca 2017 r. odbyła się XVII Konferencja Izby Domów Maklerskich. Tematem przewodnim konferencji był „RYNEK KAPITAŁOWY DLA BUDOWY DOBROBYTU POLAKÓW”. Trzydniowe spotkanie merytoryczne w Bukowinie Tatrzańskiej, które zgromadziło ok. 250 uczestników, przedstawicieli rynku kapitałowego, rządu i nadzoru, po raz kolejny pokazało potrzebę wspierania rozwoju rynku kapitałowego jako jednego z filarów wzrostu gospodarczego w Polsce.

Gośćmi specjalnymi konferencji byli:

Pan Mateusz Morawiecki – Wicepremier, Minister Rozwoju i Finansów,
Pan Marek Chrzanowski – Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego,
Pan Witold Słowik – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju.

Otwarcia konferencji dokonali **Pan Piotr Prażmo** – Przewodniczący Rady Domów Maklerskich oraz **Pan Waldemar Markiewicz** – Prezes Zarządu Izby Domów Maklerskich.

Pan Premier Mateusz Morawiecki w wystąpieniu inauguracyjnym wskazał, że nie ma rozwiniętego kraju bez rozwiniętego

rynku kapitałowego. Pan Premier zaznaczył również, że Ministerstwo Rozwoju pracuje nad zmianami w funkcjonowaniu OFE, a także Programem Mieszkanie+, którego jednym z mechanizmów finansowania mają być REITy.

Pan Marek Chrzanowski, Przewodniczący KNF, w czasie swojego wystąpienia podkreślił, że priorytetem dla KNF jest słuchanie potrzeb rynku kapitałowego a także zapewnienie jego przejrzystości.

Panel inauguracyjny dotyczył roli rynku kapitałowego w realizacji Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju.

W drugim dniu konferencji odbyły się IV Mistrzostwa Polski Rynku Kapitałowego w Słalomie Gigancie.

Następnie w godzinach popołudniowych odbyły się następujące panele dyskusyjne:

- UWARUNKOWANIA ROZWOJU FIRM INWESTYCYJNYCH W POLSCE – CZY POLSKA GOSPODARKA WYMAGA SILNYCH KRAJOWYCH DOMÓW MAKLESKICH?
- WYZWANIA I ZAGROŻENIA DLA UCZESTNIKÓW POLSKIEGO



RYNKU KAPITAŁOWEGO W DOBIE USUWANIA PRZEZ REGULACJE UE BARIER DOSTĘPU DO RYNKÓW LOKALNYCH

- INSTRUMENTY DŁUŻNE JAKO ŹRÓDŁO FINANSOWANIA DLA PRZEDSIĘBIORSTW
- WPŁYW MiFID II NA INSTYTUCJE FINANSOWE W POLSCE
- CZY POLSKI RYNEK INSTRUMENTÓW CFD JEST BEZPIECZNY W PERSPEKTYWIE JEGO UCZESTNIKÓW I CZY WYMAGA KOLEJNYCH REGULACJI?
- PRZYSZŁOŚĆ IPOs NA GPW W KONTEKŚCIE ZMIENIAJĄCYCH SIĘ TRENDÓW NA RYNKACH KAPITAŁOWYCH.

IV KONFERENCJA IZBY DOMÓW MAKLESKICH „BIEŻĄCE WYZWANIA COMPLIANCE NA RYNKU KAPITAŁOWYM”

Izba w dniu 9 maja 2017 r. zorganizowała IV Konferencję pt. „Bieżące wyzwania Compliance na rynku kapitałowym”, w Centrum Konferencyjnym Golden Floor Al. Jerozolimskie 123A.

Konferencja składała się z wykładów do których zaprosiliśmy ekspertów z zakresu nadzoru zgodności z prawem.

Tematyka konferencji:

- Wdrożenie do porządków prawnych państw członkowskich ogólnego rozporządzenia o ochronie danych,
- Nowe obowiązki dla instytucji finansowych w zakresie ochrony danych osobowych – RODO,
- Analiza podstawowych zmian w systemie ochrony danych osobowych wprowadzonych przez RODO, z uwzględnieniem problematyki tzw. kodeksów branżowych,
- MAR – omówienie wątpliwości związanych ze stosowaniem rozporządzenia – raportowanie,
- CRS – ustawa o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami,
- Opis procesów CRS, formularze CRS, obowiązki raportowe dla instytucji finansowych.

SZKOLENIE Z ZAKRESU MIFID II - INFORMACJE DLA KLIENTÓW

W dniu 23 marca 2017 r. Izba zorganizowała kolejne szkolenie z zakresu MiFID II - sprawozdawczość dla klientów.

Szkolenie poprowadził Pan Aleksander Śmidowicz – Radca Prawny, Konsultant ESMA.

Zakres tematyczny szkolenia

Informacje dla klientów (pod MiFID II):

- dotycząca wykonywania zleceń,
- dotycząca zarządzania portfelem,
- będących uprawnionymi kontrahentami,
- dotycząca transakcji na zobowiązaniach warunkowych,
- dotycząca instrumentów finansowych i funduszy klienta,
- dotycząca kosztów i opłat,
- rejestracja rozmów i korespondencji oraz dostęp klientów do tych zapisów.

SZKOLENIA

SZKOLENIE Z ZAKRESU MIFID II – WARUNKI DZIAŁALNOŚCI FIRM INWESTYCYJNYCH

W dniu 20 kwietnia 2017 r. Izba zorganizowała kolejne szkolenie z zakresu MiFID II - warunki działalności firm inwestycyjnych.

Szkolenie poprowadził Pan Aleksander Śmidowicz – Radca prawny, Konsultant ESMA.

Zakres tematyczny szkolenia:

- ocena odpowiedniości i adekwatności,
- najlepsze wykonanie,
- obsługa zlecenia klienta,
- prowadzenie rejestrów.



IZBA DOMÓW MAKLESKICH

- Największa niezależna samorządowa organizacja środowiska pracodawców domów i biur maklerskich w Polsce:
 - 20 członków
 - 77% udziału lokalnych członków GPW w obrocie akcjami, tj. 226 mld zł w 2016 roku
 - 97% udziału lokalnych członków GPW w obrocie obligacjami, tj. 2,7 mld zł w 2016 roku oraz 97% udziału w obrocie kontraktami terminowymi, tj. 13 mln sztuk w 2016 roku
- Ponad 20 lat zaangażowania w rozwój polskiego rynku kapitałowego
- Współpraca z rządem polskim i organizacjami rynku kapitałowego
- Członek European Forum of Securities Associations

Misją Izby Domów Maklerskich jest wspieranie rozwoju konkurencyjnego rynku kapitałowego sprzyjającego pozyskiwaniu kapitału przez przedsiębiorstwa dla wzrostu gospodarczego i zwiększania liczby miejsc pracy w Polsce oraz ochrona inwestorów.

DLACZEGO WARTO BYĆ CZŁONKIEM IZBY DOMÓW MAKLESKICH

- Reprezentujemy branżę domów i biur maklerskich współpracując z nadzorcą i rządem w tematach kluczowych dla interesu uczestników rynku kapitałowego.
- Oferujemy dostęp do szkoleń na temat rynku kapitałowego.
- Oferujemy dostęp do bieżących informacji i bazy wiedzy na temat rynku kapitałowego i działalności domów maklerskich.
- Oferujemy dostęp do interpretacji i ocen prawnych zmian legislacyjnych na temat rynku kapitałowego.
- Oferujemy dostęp do materiałów dotyczących prowadzenia działalności maklerskiej dostępnych tylko dla Członków Izby.
- Oferujemy możliwość wymiany doświadczeń z innymi Członkami Izby.

CHCESZ ZOSTAĆ CZŁONKIEM IZBY DOMÓW MAKLESKICH?

Zgodnie ze Statutem Izby Domów Maklerskich członkostwo w Izbie jest dobrowolne. Członkiem Izby może zostać biuro lub dom maklerski prowadzący działalność maklerską na terenie Polski. Uzyskanie członkostwa następuje po złożeniu pisemnej deklaracji przystąpienia do Izby wraz z zobowiązaniem przestrzegania Statutu, uchwał władz Izby i Kodeksu Dobrej Praktyki Domów Maklerskich oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii Zarządu Izby. Rada Domów Maklerskich podejmuje decyzję w sprawie przyjęcia w poczet członków Izby nie później niż 30 dni od spełnienia wszystkich wskazanych warunków.

Jeśli chcesz zostać członkiem Izby Domów Maklerskich:

- Wyślij informację z zapytaniem o członkostwo na adres: biuro@idm.com.pl.
- Przedstawiciel Izby skontaktuje się z Państwem i prześle odpowiednie dokumenty.
- Wypełnij deklarację przystąpienia do Izby Domów Maklerskich.
- Prześlij deklarację do Izby Domów Maklerskich: biuro@idm.com.pl.

