



GOŚĆ WYDANIA str. 3

Wywiad z Maciejem Trybuchowskim



Maciej Trybuchowski
Prezes Zarządu
KDPW SA

TEMAT WYDANIA str. 5

Przeciwdziałanie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu w świetle RODO



Marta Janowska
Radca prawny
Kancelaria KOLS



Maciej Mackiewicz
Adwokat
Kancelaria KOLS

Z PERSPEKTYWY RYNKU str. 7

Niedźwiedzie zadomowiły się na rodzimym parkiecie

Trzy branże powyżej rynku, pięć zakończyło kwartał w zieleni

Cztery kolejne kwartały spadków kapitalizacji, w sumie o ponad 16%

Zwiększona aktywność na rynku kasowym, obroty akcjami wzrosły o 10%, kontraktami terminowymi spadły o 14%

Domy maklerskie znów pod kreską

AKTUALNOŚCI str. 10

MiFID II

Strategia Rozwoju Rynku Kapitałowego

Ustawy PIT/CIT – opodatkowanie przychodów z pożyczek papierów wartościowych

Nowelizacja Kodeksu Spółek Handlowych

Propozycja modyfikacji przepisów dot. zmiany statusu klienta detalicznego na profesjonalnego, w szczególności kwestii znaczącej transakcji

Zmiana dokładności kroków notowań na GPW

Działania na rzecz rynku derywatów OTC

Obowiązkowa dematerializacja papierów wartościowych

Wdrożenie kodów operacji – spotkanie IDM, KDPW i RBD

PRIP – Rozporządzenie w sprawie dokumentów zawierających kluczowe informacje, dotyczących detalicznych produktów zbiorowego inwestowania i ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych

WYDARZENIA str. 15

Spotkanie „Criminal check w sektorze finansowym”

Spotkanie kierownictwa biur i domów maklerskich – Członków Izby Domów Maklerskich

Spotkanie z KNF

Spotkanie z GPW

Pierwsze posiedzenie Rady Programowej XIX Konferencji IDM

Skład Rady Programowej XIX Konferencji IDM

Śniadanie Biznesowe „PEP czy nie PEP”

Seminarium Izby Domów Maklerskich i Klubu Jagiellońskiego

Spotkanie polskiego rynku kapitałowego – Kaprun Summit 2018

SZKOLENIA str. 18

System e-learningowy Izby

Szkolenie z zakresu nowych Rozporządzeń: warunków technicznych i organizacyjnych oraz trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych – Część I

Szkolenie z zakresu nowych Rozporządzeń: warunków technicznych i organizacyjnych oraz trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych – Część II

Szkolenie z zakresu Dyrektywy MiFID II – wdrożenie rozwiązań zapewniających zgodność prowadzonej działalności z nowymi przepisami



KALENDARIUM WYDARZEŃ IZBY DOMÓW MAKLERSKICH

Czerwiec 2018
→ 11 czerwca: Zwyczajne Walne Zgromadzenie Izby Domów Maklerskich.
Lipiec 2018
→ 19 lipca: Szkolenie z zakresu nowych rozporządzeń: warunków technicznych i organizacyjnych oraz trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych – Część I; → 24 lipca: Spotkanie przedstawicieli IDM z posłem Januszem Szewczakiem.
Sierpień 2018
→ 2 sierpnia: Spotkanie GPW z szefami działów analiz Członków IDM; → 9 sierpnia: Szkolenie z zakresu nowych Rozporządzeń: warunków technicznych i organizacyjnych oraz trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych – Część II; → 25 sierpnia: Spotkanie „Criminal check w sektorze finansowym”.
Wrzesień 2018
→ 20 - 21 września: wyjazdowe spotkanie kierownictwa biur i domów maklerskich – Członków Izby Domów Maklerskich.
Październik 2018
→ 3 października: Pierwsze posiedzenie Rady Programowej XIX Konferencji Izby Domów Maklerskich; → 25 października: Szkolenie z zakresu Dyrektywy MiFID II – wdrożenie rozwiązań zapewniających zgodność prowadzonej działalności z nowymi przepisami.
Listopad 2018
→ 8 listopada: Śniadanie Biznesowe „PEP czy nie PEP”; → 21 listopada: Seminarium Izby Domów Maklerskich i Klubu Jagiellońskiego; → 22 listopada: Konferencja Compliance „MiFID II, RODO, AML – bieżące problemy instytucji finansowych związane z nowymi regulacjami”.
Grudzień 2018
→ 29 - 3 listopada: Spotkanie polskiego rynku kapitałowego – KAPRUN SUMMIT 2018; → 6 grudnia: Warsztat podatkowy – podatki na rynku kapitałowym – co się zmienia w 2019 r.

NADCHODZĄCE WYDARZENIA

Grudzień 2018
→ 11 grudnia: Drugie posiedzenie Rady Programowej XIX Konferencji Izby Domów Maklerskich; → 19 grudnia: Szkolenie – Product governance, oferowanie i zachęty w świetle MiFID II; → 19 grudnia: Investment Summary 2018.
Marzec 2019
→ 7 - 10 marca: XIX Konferencja Izby Domów Maklerskich.

Wywiad przeprowadził
Przemysław Tychmanowicz
dziennikarz finansowy

Przez wiele lat był Pan związany ze środowiskiem maklerskim. Teraz znalazł się Pan po drugiej stronie barykad. Mówi się, że punkt widzenia zależy od miejsca siedzenia. Czy więc zmienia się Pana postrzeganie rynku i tego jak powinien on funkcjonować?

Może zacznijmy od tego, że nie widzę żadnej barykady stojącej pomiędzy Krajowym Depozytem, a szerzej patrząc – pomiędzy instytucjami tzw. infrastruktury rynku, a branżą maklerską. Stoimy po tej samej stronie. A moje podejście do rynku kapitałowego, tego, jak powinien funkcjonować, rozwijać się i jaką rolę pełnić nie zmienia się. Nadal jestem zdania, że rynek kapitałowy powinien przede wszystkim wspierać rozwój gospodarczy kraju, sprzyjać akumulacji kapitału, finansować przedsiębiorstwa, a inwestorom zapewniać odpowiednią stopę zwrotu.

Bardzo często poruszany jest wątek tego, jaką rolę powinny pełnić instytucje rynkowe takie, jak KDPW. Jak Pan widzi rolę KDPW?

Polski rynek kapitałowy, ze względu na konkurencję międzynarodową, nie będzie się rozwijać bez silnych lokalnych uczestników, banków i firm inwestycyjnych, ale także bez sprawnie i efektywnie działającej infrastruktury. Dla mnie Krajowy Depozyt i izba rozliczeniowa KDPW_CCP to przede wszystkim podmioty stanowiące trzon infrastruktury rynku kapitałowego, które oferują cały wachlarz komplementarnych usług posttransakcyjnych. Utrzymanie w kraju kompetencji instytucji infrastrukturalnych jest jednym z naszych wyróżników konkurencyjnych. W dobie harmonizacji regulacji na poziomie europejskim, otwierania się rynków finansowych dla swobodnego przepływu kapitału transgranicznego i konkurencji, pełna, bezpieczna i efektywna infrastruktura rynku finansowego stanowi jeden z istotnych czynników wpływających na atrakcyjność polskiego rynku kapitałowego. wspierającego rozwój gospodarczy Polski, zwłaszcza rodzimych małych i średnich przedsiębiorstw.

Zna Pan dobrze branżę maklerską i doskonale wie, że jednym z ważniejszych tematów jest kwestia opłat pobieranych przez KDPW. Padają argumenty, że nasz rynek na poziomie infrastruktury jest drogi. Zgadza się Pan z tą opinią? Czy będąc teraz prezesem KDPW widzi Pan pole do zmiany cennika?

Jak już wspominałem, KDPW jest instytucją infrastrukturalną. Tego typu podmioty mają to do siebie, że powinny zapewniać rynkowi jak najwyższe standardy obsługi i bezpieczeństwo oferowanych usług. Musimy utrzymywać rentowność i stabilność



Maciej Trybuchowski
Prezes Zarządu,
KDPW SA

finansową firmy oraz zdolność do realizowania projektów rozwojowych. Zrównoważona struktura przychodów instytucji infrastrukturalnej to także kwestia bezpieczeństwa całego rynku. W pełni zdajemy sobie sprawę ze znaczenia kosztów infrastruktury dla uczestników rynku. Naszymi klientami, poza domami maklerskimi, są także emitenci i inne podmioty działające na rynku finansowym. Będziemy realizować taką politykę opłat, by przy zachowaniu stabilności finansowej i spełnianiu wymogów kapitałowych spółek Grupy KDPW nie stanowił zbędnego obciążenia kosztowego dla naszych klientów.

Na jakie działania ze strony grupy KDPW mogą więc liczyć maklerzy, ale także emitenci czy też inwestorzy?

Realizujemy szereg projektów o charakterze technicznym usprawniających i dostosowujących działanie Grupy KDPW do wymogów regulacyjnych. Dwa kluczowe projekty to przygotowanie KDPW do obsługi niepublicznych papierów wartościowych oraz uruchomienie usługi eVoting opartej o technologię blockchain w ramach zintegrowanej platformy do obsługi walnych zgromadzeń akcjonariuszy.

Czy KDPW jest gotowa na kolejne projekty, zarówno od strony finansowej, jak i organizacyjnej?

Tak, jesteśmy gotowi, zarówno od strony organizacyjnej, jak i finansowej sprostać oczekiwaniom naszych klientów, jak również regulacjom nakładającym na Grupę KDPW nowe zadania i obowiązki.

Wiadomo, że w planach jest też uruchomienie centralnego rejestru obligacji. Czy nie jest to zbyt duże obciążenie i nie będzie dodatkową przeszkodą dla rozwoju tego rynku?

Obowiązek rejestracji niepublicznych papierów wartościowych ma na celu przede wszystkim zwiększenie przejrzystości i bezpieczeństwa obrotu i ochronę inwestorów przed ryzykiem podejmowania decyzji na podstawie niepełnych lub nieprawdziwych informacji. KDPW będzie dostarczał kluczowych informacji na temat wielkości emisji i zadłużenia emitentów z tytułu wyemitowanych papierów wartościowych. Wprowadzenie obowiązku rejestracji instrumentów finansowych w KDPW i, co należy podkreślić, w ścisłej współpracy z jego uczestnikami (domy maklerskie, banki), zapewni kontrolę procesu emisyjnego, który będzie w pełni realizowany w ramach systemu wyspecjalizowanego

w obsłudze rejestracji papierów wartościowych. KDPW, od strony organizacyjnej i technicznej, jest gotowy do realizacji nowych zadań związanych z rejestrem obligacji niepublicznych. Warto dodać, że nie postrzegamy tego jako możliwość dodatkowego zarobku, a bardziej chcemy spełnić swoją rolę jako instytucja infrastrukturalna rynku. Mamy zapewnić sprawność i efektywność kosztową, a sam rejestr ma zapewnić przejrzystość, a przez to także większe bezpieczeństwo.

Czy jednak takie pomysły jak centralny rejestr obligacji to nie jest gaszenie wielkiego pożaru szklanką wody? Na rynku mamy bardzo duży kryzys zaufania. Od czego trzeba zacząć przywracanie tego zaufania? Za co trzeba się wziąć w pierwszej kolejności?

Aby rynek kapitałowy mógł być efektywnym miejscem finansowania innowacyjnej gospodarki potrzebuje zaufania społecznego. Rolą i powinnością przedstawicieli administracji państwowej jest zadeklarowanie pełnego wsparcia dla rozwoju rynku kapitałowego. Obywatele muszą zrozumieć rolę rynku w gospodarce i jego przełożenie na ich zamożność, a tym samym mieć poczucie, że silny rynek kapitałowy leży w ich interesie. Wszyscy uczestnicy rynku kapitałowego: emitenci, firmy inwestycyjne, inwestorzy infrastruktura rynku powinni więc wspólnie podjąć wszelkie działania, aby rynek miał lepszą reputację.

Lada moment powinniśmy poznać główne założenia strategii rynku kapitałowego. Wierzy Pan, że może ona faktycznie odmienić oblicze naszego rynku?

Strategia rozwoju rynku kapitałowego jest potrzebna wobec wyczerpania się dotychczasowych motorów wzrostu tego rynku, takich jak prywatyzacja czy inwestycje realizowane przez OFE, ale również w związku z kryzysem zaufania. Konieczne jest wskazanie nowych źródeł rozwoju rynku oraz właściwa identyfikacja i usuwanie barier ograniczających jego wzrost. Zwiększenie atrakcyjności i konkurencyjności rynku kapitałowego w Polsce pomoże w większej mobilizacji krajowego kapitału, który z kolei przyciągnie kapitał zagraniczny.

Jak KDPW chce się wpisać w strategię rozwoju rynku?

Naszym celem strategicznym jako centralnej instytucji post-transakcyjnej na rynku polskim jest zapewnienie innowacyjnych, wysokiej jakości usług przy zachowaniu konkurencyjnych

warunków cenowych, pozwalających na obniżanie kosztów działania i rozwój polskiego rynku finansowego, oraz uczestników KDPW, którzy obsługują polskich i zagranicznych inwestorów i emitentów. Jesteśmy przekonani, że dla dalszego rozwoju rynku w Polsce niezbędne jest oferowanie pełnego pakietu usług post-transakcyjnych, które oferuje właśnie GK KDPW, tak aby zatrzymać wysokie kompetencje w Polsce i aby działające na polskim rynku instytucje finansowe i przedsiębiorstwa mogły korzystać z krajowych rozwiązań. Chcemy pozostać dostawcą pierwszego wyboru dla polskich inwestorów, emitentów, uczestników rynku i platform obrotu. W tym celu sukcesywnie wzbogacamy nasz zakres usług. W związku z tym GK KDPW, podobnie jak całe środowisko rynku kapitałowego, będzie współpracować w podejmowaniu działań o charakterze edukacyjnym i promocyjnym, mających na celu wzrost świadomości inwestorów i zachęcenie ich do zwiększonego uczestnictwa w rynku kapitałowym, a co za tym idzie – czerpania korzyści i partycypacji w rozwoju innowacyjnej gospodarki w Polsce.

Na tapecie są jeszcze PPK. Jak dużą rolę mogą one odegrać na rynku kapitałowym?

Z punktu widzenia rynku kapitałowego środki gromadzone w PPK zasilą polski rynek kapitałowy. Wzrost udziału oszczędności długoterminowych obniży koszty finansowania inwestycji w Polsce i będzie sprzyjać wzrostowi gospodarczemu. Środki gromadzone w PPK podniosą bowiem bezpieczeństwo finansowe Polaków, a po przejściu na emeryturę będą uzupełnieniem świadczeń z powszechnego systemu emerytalnego.

Wierzy pan, że jeśli chodzi o kondycję rynku kapitałowego to osiągnęliśmy już dno i może być już tylko lepiej?

Rynki kapitałowe charakteryzują się cyklicznością. Cykle rynkowe mają różnorodne uwarunkowania. Polski rynek kapitałowy w ostatnim czasie znajduje się w takim właśnie negatywnym cyklu wynikającym z uwarunkowań strukturalnych. Pomimo wysokiego wzrostu gospodarczego, szereg czynników, na których omawianie nie ma tu miejsca, sprawiło, że kondycja naszego rynku kapitałowego oceniana jest negatywnie. Liczę na pozytywny impuls dla rynku wynikający z przyjętej ustawy o PPK. Dopływ kapitału na rynek ma fundamentalne znaczenie dla jego dalszego rozwoju. Mam także nadzieję, że opracowywana obecnie strategia rozwoju rynku kapitałowego i jej efektywne wdrożenie, pozytywnie wpłyną na polski rynek kapitałowy, który jest nieodzownym elementem każdej nowoczesnej gospodarki.

Przeciwdziałanie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu w świetle RODO



Marta Janowska
Radca prawny
Kancelaria KOLS



Maciej Mackiewicz
Adwokat
Kancelaria KOLS

Rok 2018 można okrzyknąć rokiem Compliance. Dla instytucji finansowych to jeden z najtrudniejszych okresów, jeśli chodzi o dostosowanie się do nowych regulacji, ponieważ na przestrzeni ostatniego roku zmianie uległy akty prawne regulujące zagadnienia, które mają ogromne znaczenie dla domów maklerskich: MiFID II, Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (dalej: RODO), Ustawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu (dalej: Ustawa o AML). Wiele czasu i pracy zajęło instytucjom oraz organizacjom dostosowywanie się do nowych regulacji. Jednak patrząc w przyszłość - jeszcze wiele przed nami. Zwłaszcza w obliczu coraz bardziej ząbwiących się między sobą regulacji, a także w świetle projektowanych przepisów ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych, które zwiększają znaczenie systemów Compliance, procesów zgłaszania nieprawidłowości, czy postępowań wyjaśniających, tworząc z nich swoiste polisy ubezpieczeniowe od odpowiedzialności karnej podmiotów zbiorowych.

Proces przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu polega na gromadzeniu, przetwarzaniu i przekazywaniu określonych informacji. Obejmuje to dane osobowe, np. klientów czy beneficjentów rzeczywistych. Pamiętajmy, że dane osobowe beneficjentów rzeczywistych mogą być przetwarzane bez ich zgody. Pod pojęciem przetwarzania informacji – rozumie się zgodnie z Ustawą o AML oraz RODO – każdą operację wykonywaną na danych, w szczególności uzyskiwanie, gromadzenie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te operacje, które wykonuje się w systemach informatycznych. Przetwarzanie, o którym mowa w Ustawie o AML, może odbywać się jedynie w celach związanych z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy. Przetwarzania danych dokonuje się na potrzeby oceny ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu oraz przyjęcia określonych środków bezpieczeństwa finansowego. W świetle zwiększenia roli i znaczenia weryfikacji klientów w procesie KYC z jednoczesnym wzrostem znaczenia przepisów RODO, ważnym jest, by stosując przepisy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy dokonywać tego także w

zgodności z RODO. Z danymi, co do których podstawa przetwarzania znajduje się w Ustawie o AML, mieszają się inne dane – jak na przykład adres e-mail czy numer telefonu, które zbierane są na potrzeby zawarcia umowy. Mogą to być także dane na potrzeby realizacji obowiązków wynikających z FATCA oraz np. dane biometryczne przy stosowaniu zaawansowanych technologicznie metod weryfikacji klientów. Rekomendowane jest zatem ostrożne podejście do zakresu zbieranych danych, właściwe określenie celu i podstaw ich zbierania, a także należyte zabezpieczenie danych, w tym także skanów dowodów osobistych.

Zakres danych osobowych

Zakres przetwarzanych danych osobowych klientów, beneficjentów rzeczywistych, pełnomocników czy reprezentantów zawiera art. 36 Ustawy. Należy uważać na zakres zbieranych danych, ponieważ różni się on od siebie w zależności od osoby, której dotyczy. Warto też zwrócić uwagę na przetwarzanie danych w postaci numerów IP komputerów, z których dochodzi do logowania. Wymóg jego zbierania wynika pośrednio z przepisów o obowiązku przekazywania dodatkowych informacji GILF na żądanie GILF (art. 76 Ustawy o AML). W świetle RODO identyfikator internetowy stanowi również dane osobowe. Dopuszczalne jest także przetwarzanie informacji zawartych w dokumentach tożsamości klienta oraz sporządzanie ich kopii.

Wideoweryfikacja i biometria

Klasyczna weryfikacja polega na zweryfikowaniu przedstawionego dowodu osobistego celem potwierdzenia tożsamości danej osoby. Dowody osobiste sprawdza się z bazami dokumentów zagubionych, czy skradzionych. W procesie weryfikacji klientów wykorzystuje się także dodatkowe dokumenty, np. prawo jazdy. Ewentualnie przy transakcjach z klientem nieobecnym można (choć jedynie uzupełniająco, na co wskazuje GILF) zastosować przelew bankowy za 1 gr. Coraz powszechniej rozwijają się jednak nowoczesne metody weryfikacji, w tym dostępna już na rynku wideoweryfikacja, która polega na weryfikacji tożsamości klienta przez pracownika instytucji na drodze prowadzonej zdalnie rozmowy, czy konferencji. Dodatkowo przesyłane są przez klienta zdjęcie twarzy i skan dowodu osobistego.

Pojawiają się na rynku także metody weryfikacji obejmujące analizę komputerową danych biometrycznych. Dane biometryczne, to cechy charakterystyczne próbki biometrycznej, uzyskane w wyniku ich komputerowego przetworzenia do postaci elektronicznej w formie tzw. wzorca cyfrowego. Ważne znaczenie w tej metodzie ma odczyt termiczny – jego brak np. wykorzystanie jedynie kamer użytych w laptopach, czy telefonach komórkowych, zwiększa podatność na fałszerstwa takie jak: fotografia, maska, manekin. Zgodnie z Informacją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o zagrożeniach płynących z upowszechnienia danych biometrycznych z 2017 roku: „...*fotografie są objęte definicją danych biometrycznych tylko w przypadkach, gdy są przetwarzane specjalnymi metodami technicznymi, umożliwiającymi jednoznaczną identyfikację osoby fizycznej lub potwierdzenie jej tożsamości*”. W przypadku stosowania metod weryfikacji, obejmujących dane biometryczne klientów pamiętać należy o uzyskaniu zgody podmiotu, którego dane dotyczą, ponieważ przepisy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu nie dają samoistnej podstawy do ich przetwarzania.

Powierzenia przetwarzania danych

Zgodnie z Ustawą dom maklerski może zlecić czynności z zakresu AML na zasadach przewidzianych w Ustawie. Jeśli dom maklerski jest jedną z instytucji obowiązanych w grupie kapitałowej, grupa kapitałowa powinna także wdrożyć odpowiednią procedurę grupową. Procedura określa zasady wymiany i ochrony informacji przekazywanych na potrzeby wykonywania obowiązków z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu pomiędzy poszczególnymi podmiotami wchodzącymi w skład grupy. Sposób ochrony i zabezpieczeń danych osobowych wszystkich podmiotów z grupy powinien być tak skonstruowany, aby środki ochrony nie mogły być słabsze niż przyjęte w politykach bezpieczeństwa spółki matki. W myśl przepisów ani outsourcing ani procedura grupowa nie zwalnia jednak z odpowiedzialności domu maklerskiego za wykonanie obowiązków z Ustawy.

Z perspektywy RODO należy pamiętać w outsourcingu o umowach dotyczących powierzenia przetwarzania danych osobowych z podmiotami, którym zleca się czynności z zakresu AML oraz o możliwości/obowiązku weryfikacji procesora lub potencjalnego procesora pod kątem zapewnienia gwarancji wymaganych przez RODO w tym obszarze. Sprawdzenie swoich kontrahentów w tym obszarze może wspomagać wykrywanie

nieprawidłowości a w konsekwencji uchronić od kar administracyjnych. Dlatego powierzając podmiotowi zewnętrznemu dane osobowe, warto rozważyć przeprowadzanie wstępnego audytu potencjalnego procesora, a następnie praktykowanie doraźnych audytów kontrahentów, które polegają na cyklicznym sprawdzaniu poziomu zabezpieczenia danych osobowych przetwarzanych przez naszego partnera biznesowego. Na potrzebę weryfikacji kontrahentów w szerszym kontekście jako nieodzownego elementu programów zgodności zwraca uwagę także Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w najnowszych standardach rekomendowanych dla systemu zarządzania zgodnością w zakresie przeciwdziałania korupcji oraz systemu ochrony sygnalistów w spółkach notowanych na rynkach organizowanych.

Sygnaliści

Ustawa o AML wymaga wdrożenia przez dom maklerski wewnętrznej procedury anonimowego zgłaszania nieprawidłowości. Źródła takiego obowiązku można także dopatrzeć się w innych przepisach, jak choćby w Ustawie o obrocie instrumentami finansowymi. Procedura anonimowego zgłaszania naruszeń w obszarze AML określa w szczególności ważne z perspektywy RODO: sposób ochrony danych osobowych sygnalisty, zasady zachowania poufności danych osobowych, czy rodzaj i charakter działań następczych podejmowanych po odebraniu zgłoszenia (tzw. postępowania wyjaśniające). W praktyce sprowadzać się to będzie do ograniczenia dostępu do takich danych do minimum, wyłączenia korespondencji z obiegu firmowego, odpowiedniego zabezpieczenia technicznego miejsca lub plików, w których znajdują się te dane. Uwzględnić też należy rozwiązania wynikające z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banków powierniczych. To np. konieczność niezwłocznego usunięcia danych osoby zgłaszającej, czy osoby podejrzanej w przypadku negatywnej weryfikacji zgłoszenia. Brak wciąż ustawowych gwarancji ochrony sygnalistów przed działaniami o charakterze represyjnym. Procedury mogą przewidywać określone rozwiązania, np. nadanie sygnaliście statusu sygnalisty korporacyjnego, który na przykład nie może zostać zwolniony z pracy bez zgody Inspektora Nadzoru. W tym zakresie pewne zmiany niesie też ze sobą wspomniany projekt ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych.



Ważne są wytyczne PUODO, z sierpnia 2018 r., które wskazują zgłaszanie nieprawidłowości, jako proces podlegający ocenie skutków przetwarzania danych. Domy Maklerskie muszą – realizując obowiązek z art. 35 RODO m.in. przygotować:

- Systematyczny opis planowanych operacji przetwarzania i celów przetwarzania, w tym, gdy ma to zastosowanie – prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora;
- Ocenę, czy operacje przetwarzania są niezbędne oraz proporcjonalne w stosunku do celów;
- Ocenę ryzyka naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą;
- Środki planowane w celu zaradzenia ryzyku, w tym zabezpieczenie oraz środki i mechanizmy bezpieczeństwa mające zapewnić ochronę danych osobowych.

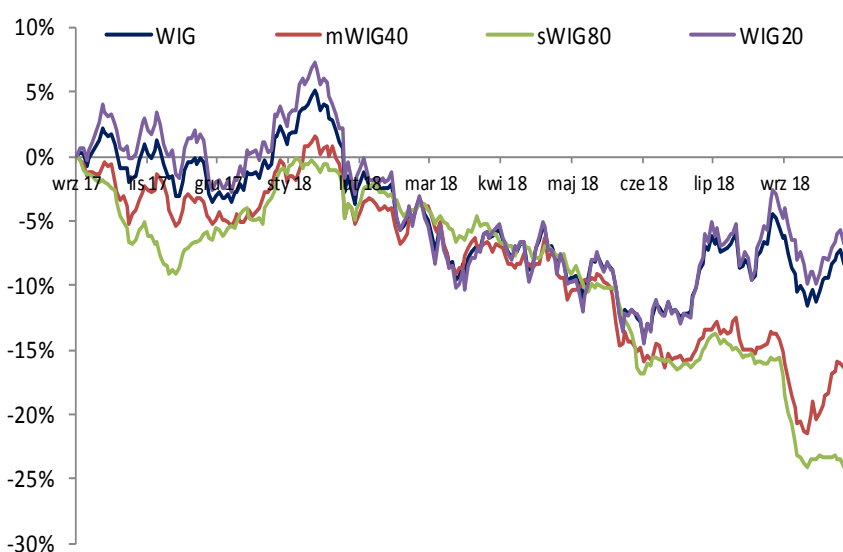
Reasumując, w praktyce wiele kwestii, które są wymagane przez Ustawę o AML odnosi się do RODO i przenika się. Dotyczyć to będzie także procesu dokumentowania czynności i zabezpieczenia przechowywania danych, obowiązków informacyjnych względem klientów, pełnomocników, których dane osobowe są przetwarzane czy obowiązku prowadzenia Rejestru Czynności Przetwarzania Danych. Samo opracowanie rzetelnego obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 RODO w kontekście zakresu danych nie jest zdaniem prostym.

Co przed nami?

Polski ustawodawca transponował rozwiązania z V Dyrektywy AML, ale najprawdopodobniej ustawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy będzie ulegała jeszcze dalszym zmianom. Warto zwrócić uwagę, że V Dyrektywa AML wprost wskazuje, że przetwarzanie danych osobowych na podstawie niniejszej dyrektywy do celów zapobiegania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, uznaje się za działanie leżące w interesie publicznym zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679. Na 2019 rok zapowiadane są także zmiany w postaci wprowadzenia do obrotu eDowodów, których wbudowany moduł elektroniczny może zdecydowanie uprościć weryfikację tożsamości i wyeliminuje z obrotu tzw. dokumenty kolekcjonerskie. Nowy dowód wyposażony będzie także w środek identyfikacji elektronicznej („profil osobisty”), zapewniający wysoki poziom zaufania, który umożliwi potwierdzenie tożsamości w usługach online. Wymiana dowodów osobistych będzie następowała stopniowo. Obecnie Domy Maklerskie muszą skupić się na przygotowaniu analizy ryzyka, o której mowa w art. 27 Ustawy o AML, związanego z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz śledzić bieżące działania ustawodawcze w obszarze Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.

Z PERSPEKTYWY RYNKU

Niedźwiedzie zadomowiły się na rodzimym parkiecie

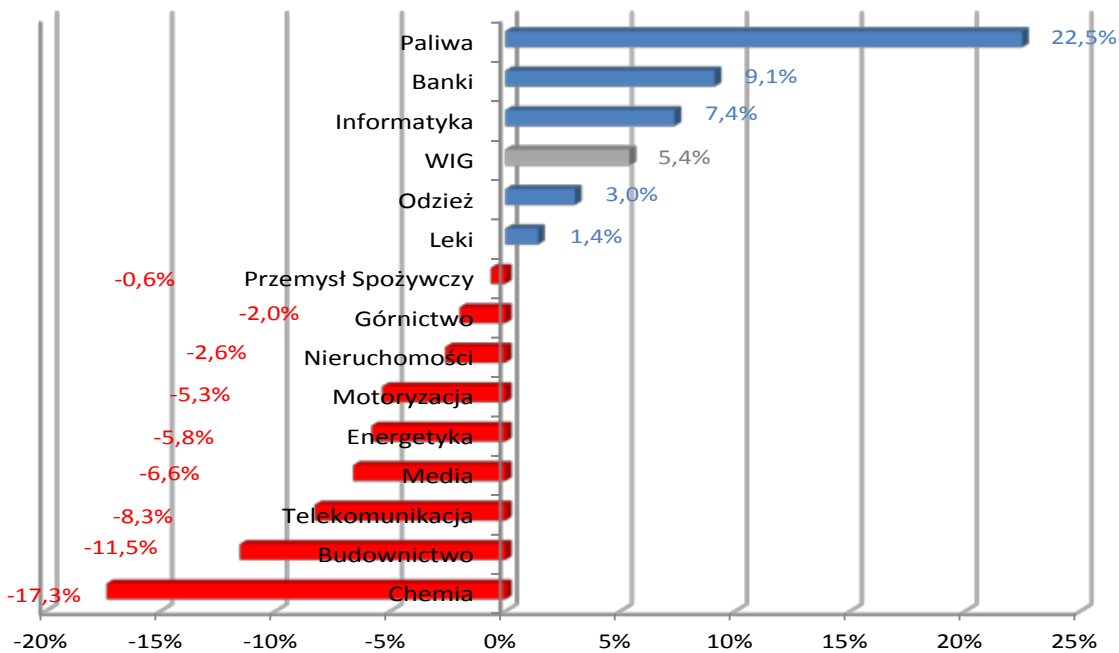


	3 kw. 2017	4 kw. 2017	1 kw. 2018	2 kw. 2018	3 kw. 2018	rdr
WIG	5,4%	-0,8%	-8,4%	-4,2%	5,4%	-8,3%
WIG20	6,7%	0,3%	-10,2%	-3,4%	7,0%	-6,9%
mWIG40	1,6%	-2,8%	-6,0%	-7,4%	-1,2%	-16,4%
sWIG80	-5,9%	-3,5%	-2,9%	-10,5%	-9,5%	-24,1%

Źródło: GPW, obliczenia własne

Po rozczarującym początku roku inwestorzy nie znaleźli wiele pocieszenia w następnych kwartałach. Od stycznia indeksy spadły o kolejno: WIG20 7,2%, WIG 7,5%, mWIG40 14% oraz sWIG80 21,3%, więc nawet wzrosty dwóch indeksów w trzecim kwartale nie uchroniły akcjonariuszy przed utratą zysków wypracowanych w poprzednim roku. W stosunku rocznym także panowała wszechobecna czerwień. „Misie” spadły w tempie dwucyfrowym, najbardziej indeks małych spółek – o prawie jedną czwartą. Natomiast indeks największych spółek WIG20, z wyjątkiem pierwszego kwartału br., był w najlepszej formie, a także w stosunku rocznym miał najmniejszą stratę – prawie 7%.

Trzy branże powyżej rynku, pięć zakończyło kwartał w zieleni



Źródło: GPW, obliczenia własne

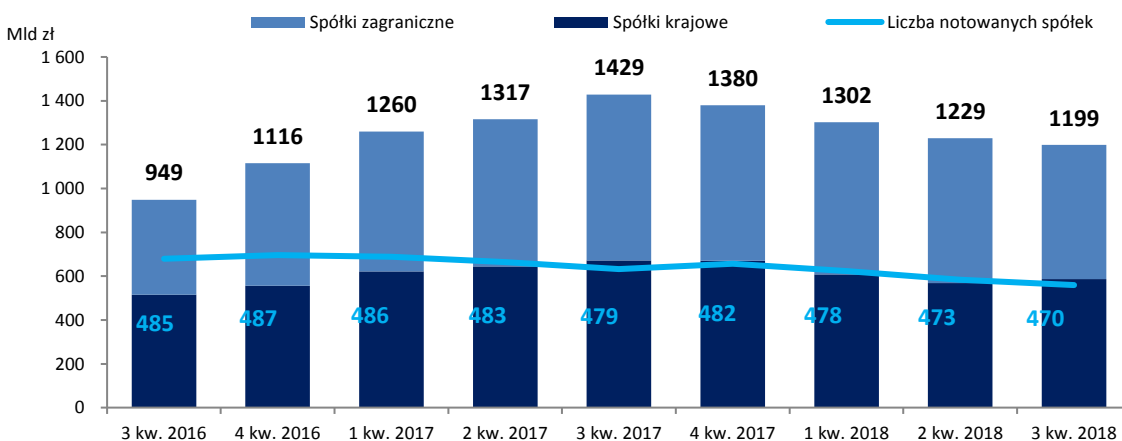
Patrząc na indeksy sektorowe najbardziej przykuwa uwagę świetny wynik spółek paliwowych. Zwiększenie notowań o ponad jedną piątą wynagrodziło początkowe znaczne straty, gdyż indeks w pierwszej połowie roku zmalał o prawie 16%. Do takiego dobrego wyniku najbardziej przyczynił się kurs PKN Orlenu, który w trzecim kwartale wzrósł o prawie 25%, co uratowało również kondycję WIGu i WIG20, które zostawiły w tyle indeksy „Misiów”.

Największymi przegranymi były spółki z branży chemicznej. Ich indeks zeszczupiał o ponad 17%. Niestety w jego przypadku nie był to odwrotny trend, lecz kontynuacja spadków. W pierwszej połowie roku jego kurs zanurkował ponad 22%, co oznacza, że w całym 2018 r. zmniejszył się o prawie 36%.

Cztery kolejne kwartały spadków kapitalizacji, w sumie o ponad 16%

Ostatni kwartał okazał się czwartym z rzędu, gdy GPW zaliczyła spadek kapitalizacji, tym razem o 2,5%, kończąc okres poziomem prawie 1,2 bln zł. Podobna sytuacja miała miejsce z liczbą notowanych spółek, chociaż ta w ostatnim kwartale zeszłego roku zwiększyła się o 3 sztuki, lecz następnie zmniejszała się we wszystkich kwartałach osiągając ostatecznie pułap sprzed 4 lat.

W łącznej kapitalizacji rośnie udział krajowych spółek, w porównaniu do końca czerwca wzrósł on o 3 punkty procentowe do 49%, a ich łączna kapitalizacja wyniosła ponad 587 mld zł.

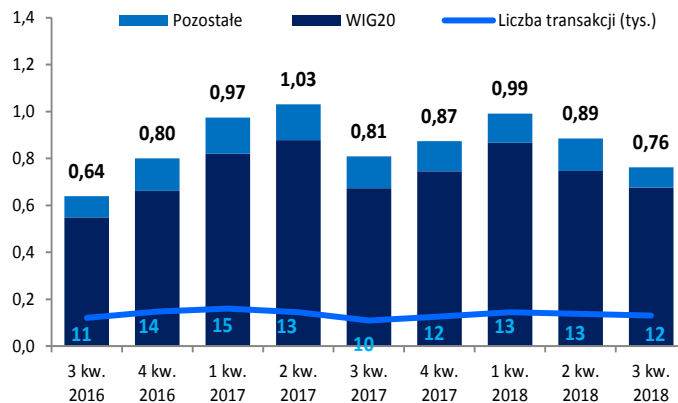
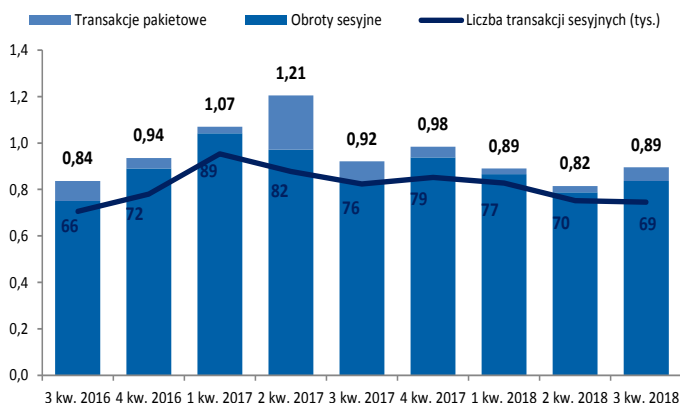


Źródło: GPW, obliczenia własne

Zwiększona aktywność na rynku kasowym, obroty akcjami wzrosły o 10%, kontraktami terminowymi spadły o 14%

Zwiększone średnie obroty zarówno transakcji sesyjnych, jak i pakietowych, kolejno o 6% i 111%

Po zaatakowaniu poziomu miliarda zł w pierwszym kwartale, średni obrót sukcesywnie spadał



Źródło: GPW, obliczenia własne

Podobnie jak na początku roku, w trzecim kwartale rynki kasowy i terminowy miały zupełnie przeciwne zwroty, jednak tym razem to akcje osiągnęły prawie 10-procentowy wzrost średnich dziennych obrotów, a obroty kontaktami terminowymi przybrały zupełnie inny kurs i zmniejszyły się o prawie 14% aż do 762 mln zł – najniższego poziomu od prawie dwóch lat.

Wypracowany średni dzienny obrót ponad miliarda zł w drugim kwartale zeszłego roku wydaje się na obu parkietach bardzo odległy. Niestety w obu przypadkach obroty z ostatniego okresu są poniżej wszystkich zeszłorocznych wyników, przebijają jedynie analogiczne słupki sprzed dwóch lat.

Z punktu widzenia średnich liczb transakcji to w tym przypadku spadki były obecne na obydwu parkietach, chociaż transakcje akcjami w porównaniu do poprzedniego kwartału było mniej zaledwie o 0,9%, podczas gdy kontraktami terminowymi o 5,6%.

Domy maklerskie znów pod kreską

mln zł	4 kw. 2016	2016	rdr	1 kw. 2017	2 kw. 2017	3 kw. 2017	4 kw. 2017	kdk	rdr	2017	rdr	1 kw. 2018	2 kw. 2018	3 kw. 2018	kdk	rdr
Przychody ogółem	270	1 254	-27%	353	312	345	312	-9%	16%	1 322	5%	395	346	245	-29%	-29%
w tym z instrumentów finansowych	71	445	-28%	119	116	125	156	25%	121%	516	16%	181	141	83	-41%	-34%
w tym z działalności maklerskiej	176	728	-26%	213	180	201	135	-33%	-23%	729	0,2%	189	145	133	-8%	-34%
w tym finansowe	16	54	-32%	15	8	13	14	6%	-13%	51	-6%	14	18	10	-47%	-25%
w tym pozostałe	7	27	-22%	6	7	6	7	17%	-10%	26	-5%	10	41	19	-53%	241%
Zysk brutto	19	249	-52%	64	62	76	69	-9%	263%	271	9%	123	76	-7	-109%	-109%
w tym z instrumentów finansowych	59	369	-25%	93	85	98	118	21%	100%	394	7%	148	120	61	-50%	-38%
w tym z działalności maklerskiej/podstawowej*	-44	-161	-231%	-20	-18	-28	-49	-74%	-11%	-115	29%	-37	-58	-64	-10%	-129%
Zysk netto	-1,88	198	-55%	54	49	60	59	-2%	3215%	222	12%	102	65	-12	-118%	-120%

Źródło: KNF, obliczenia własne, *od II kw. 2017 wprowadzono pozycję zysku na działalności podstawowej

Po raz pierwszy od czwartego kwartału 2016r. domy maklerskie zanotowały w trzecim kwartale br. stratę netto na całości działalności. Wciąż nie udaje się osiągnąć pozytywnego wyniku z podstawowej działalności (działalności maklerskiej). Najprawdopodobniej taka sama sytuacja będzie miała miejsce na koniec roku.

Głównym składnikiem dochodów domów maklerskich są nadal zyski z operacji na instrumentach finansowych, które jednak były znacznie niższe niż w poprzednich kwartałach br.

AKTUALNOŚCI

MiFID II

W II połowie 2018 r. trwały finalne prace nad ostateczną implementacją MiFID II do prawa polskiego. Do pełnej implementacji Unijnej Dyrektywy niezbędne było wydanie nowych aktów wykonawczych, które zaczęły obowiązywać od 21 października 2018 r. tj.

- rozporządzenie w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych oraz
- rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banków powierniczych.

Izba w trakcie ostatnich miesięcy konsultowała projekty ww. rozporządzeń ze swoimi Członkami, Komisją Nadzoru Finansowego i Ministerstwem Finansów. Dzięki wypracowanemu wspólnie z Nadzorcą i Regulatorem podejściu ostateczny kształt ww. aktów prawnych w większości został dostosowany do realiów funkcjonowania firm inwestycyjnych na rynku krajowym. Rozporządzenia częściowo implementują przepisy Dyrektywy Delegowanej uzupełniającej do MiFID II w zakresie zarządzania produktami, zachęt i analiz.

W ostatnich miesiącach przedstawiciele Izby oraz grup roboczych MiFID II brali czynny udział w cyklicznych spotkaniach z przedstawicielami Departamentu Firm Inwestycyjnych Komisji Nadzoru Finansowego podczas których omawiane były kluczowe kwestie z punktu widzenia firm inwestycyjnych wynikające z zaimplementowanych przepisów unijnych tj.:

- zasady zarządzania produktami i określania rynków docelowych;
- zachęty (katalog czynności podnoszących jakość świadczonych usług);
- obowiązki informacyjne względem klientów;
- nowa definicja oferowania
- certyfikacja pracowników.

Komisja potwierdziła m.in., że w przypadku informowania o kosztach i opłatach przy oferowaniu możliwe jest zawarcie w raporcie o kosztach dla klienta, od którego firma inwestycyjna przyjęła zapis (wykonała usługę PPZ) odesłania do odpowiedniego dokumentu, sporządzonego w związku z ofertą, prezentującego wynagrodzenie za usługę oferowaną na rzecz emitenta.

Na prośbę Komisji, Izba przekazała kilka stanowisk będących odzwierciedleniem zgłaszanych przez Członków Izby uwag oraz

wątpliwości z zakresu nowych regulacji. Za każdym razem wskazywaliśmy, że rynek potrzebuje wytycznych ze strony Nadzorczy, w których zostanie wskazany kierunek w jakim należy interpretować wdrażane regulacje.

Najważniejsze pisma IDM przekazane do KNF w ostatnim czasie to m.in.:

- stanowisko Izby Domów Maklerskich i Związku Banków Polskich w odniesieniu do wątpliwości wskazanych przez UKNF w piśmie z 2 sierpnia 2018 r. dot. katalogu usług dodatkowych uzasadniających wypłatę przez TFI „zachęt” na rzecz dystrybutora;
- pytania z zakresu oferowania m.in. czy możliwe jest uczestnictwo w konsorcjum w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń w ofercie pierwotnej podmiotu nieposiadającego zezwolenia na oferowanie;
- uwagi IDM do stanowisk UKNF z 2012r. i 2013r. w sprawie doradztwa – konieczność aktualizacji stanowisk z uwagi na sprzeczność z nowymi przepisami. Zwróciliśmy m.in. uwagę, że problem nie będzie dotyczył tylko samego procesu profilowania pod rynki docelowe ale również aktywnej sprzedaży produktów oraz oferty publicznej tj. szeroko zakrojonego marketingu. Dodatkowo wskazaliśmy, że niezbędne jest określenie wyraźnej granicy pomiędzy doradztwem, a oferowaniem.

Strategia Rozwoju Rynku Kapitałowego

W dniu 27 lipca br. odbyło się w Ministerstwie Finansów z udziałem Ministra Piotra Nowaka kolejne posiedzenie Rady Rozwoju Rynku Finansowego, w którym uczestniczył m.in. zarząd IDM. Posiedzenie odbyło się w związku z pracami nad projektem „Strategia Rozwoju Rynku Kapitałowego”. Podczas spotkania przedstawiono prezentację (przekazaną przez Izbę do wszystkich Członków) podsumowującą dotychczasowe prace nad Strategią w tym m.in. wskazującą zidentyfikowane bariery rozwoju naszego rynku wraz z proponowanymi sposobami ich zniesienia.

Przedstawiony materiał dotyczący proponowanej Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego (SRRK) w znacznej mierze odnosi się do obszarów zdefiniowanych przez Izbę jako kluczowe dla budowania efektywnego rynku kapitałowego w Polsce takich jak:

- wspieranie długoterminowego oszczędzania,
- preferencje podatkowe dla aktywizacji oszczędności krajowych,
- tworzenie zachęt finansowych do wchodzenia przedsiębiorstw na giełdę,
- budowanie zaufania do rynku,
- zadania instytucji infrastruktury w kreowaniu przyjaznego

- wszystkim interesariuszom rynku,
- rola wiedzy i edukacji dla rozwoju rynku kapitałowego,
 - stosowanie zasady proporcjonalności w budowaniu otoczenia prawnego.

W przekazanym do Ministerstwa Finansów stanowisku, Izba wskazała, że zarówno cel główny Strategii: *Poprawa dostępu do finansowania dla polskich przedsiębiorstw* jak i określone pięć celów szczegółowych: rozwój rynków publicznych i prywatnych, zwiększona płynność, siła pośrednictwa zdefiniowana jako zwiększenie skali i poprawienie efektywności pośrednictwa na rynku pierwotnym i wtórnym, zwiększenie udziału oszczędności w gospodarce oraz bardziej efektywne procedury administracyjne, na tym poziomie ogólności, nie budzą wątpliwości. Izba zaproponowała rozważenie wprowadzenia celów cząstkowych określonych na osi czasu tak, aby była możliwa ocena postępów realizacji oraz racjonalne gospodarowanie zasobami niezbędnymi do wdrożenia SRRK po stronie uczestników procesu. W swoim stanowisku Izba odniosła się do większości z 20 wskazanych barier rozwoju rynku i proponowanych rozwiązań.

Ustawy PIT/CIT – opodatkowanie przychodów z pożyczek papierów wartościowych

We wrześniu rozpoczął się proces konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy – Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw, w ramach których Izba zgłosiła do Ministerstwa Finansów m.in. uwagę do zmienianych przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych zawierających definicję przychodu z tytułu pożyczki papierów wartościowych obejmującą również wzrost wartości pożyczonych papierów wartościowych w okresie pożyczki.

W opinii IDM zaproponowana definicja została sformułowana nieprawidłowo, ponieważ nie uwzględnia faktu, że w przypadku pożyczek papierów wartościowych przychodem pożyczkodawcy są, co do zasady, odsetki ustalone pomiędzy pożyczkodawcą, a pożyczkobiorcą, a nie różnica pomiędzy wartością pożyczonych papierów wartościowych, a wartością zwróconych papierów wartościowych.

Pozostawienie definicji w jej obecnym brzmieniu spowodowałoby podwójne opodatkowanie tego rodzaju przychodu tj.

- a) opodatkowanie od wzrostu wartości pożyczonych papierów wartościowych w okresie pożyczki oraz
- b) opodatkowanie po sprzedaży pożyczonych papierów wartościowych tzw. „podatkiem Belki”.

W ocenie Izby skutkiem uchwalenia definicji przychodów w zaproponowanym brzmieniu będzie zaprzestanie udzielania pożyczek papierów wartościowych, a w dalszej konsekwencji uniemożliwienie klientom stosowania techniki krótkiej sprzedaży na polskim rynku kapitałowym.

W związku ze zgłoszoną m.in. przez IDM uwagę, Ministerstwo Finansów odstąpiło od regulowania zasad rozliczania pożyczek papierów wartościowych w ramach obecnej nowelizacji ustaw o podatkach dochodowych.

W uzasadnieniu nowego, zmienionego projektu (nie zawierającego zapisów dot. rozliczania pożyczek pw.), który pod koniec września został skierowany do Sejmu, Ministerstwo Finansów wskazało, iż zasady rozliczania pożyczek papierów wartościowych, z uwagi na charakter i wagę zgłoszonych w procesie konsultacji uwag będą wymagały pogłębionej, dodatkowej analizy.

Nowelizacja Kodeksu Spółek Handlowych

W październiku odbyła się dwudniowa konferencja uzgodnieniowa projektu z dnia 7 lutego 2018 r. ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, w której udział wzięli m.in. przedstawiciele Izby i Członków Izby. W trakcie Konferencji po raz kolejny podnosiliśmy kwestie sygnalizowane przez Izbę już na wcześniejszych etapach procedowania projektu tj.:

- problem dotyczący braku relacji umownej pomiędzy podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy, a osobami wpisanymi do tego rejestru (w kontekście obowiązków i ograniczeń wynikających np. z AML czy FATCA);
- konieczność wprowadzenia do nowelizowanego ksh zmian w zapisach, które zapewniłyby zwolnienie podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy z identyfikacji i weryfikacji klienta w momencie utworzenia rejestru;
- problem jawności rejestru akcjonariuszy w kontekście Rozporządzenia RODO;
- potrzebę zmiany zasad wyboru podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy – proponowany przepis przewiduje, że wyboru dokonuje Walne Zgromadzenie. Izba postuluje o przyznanie takiej kompetencji Zarządowi;
- konieczność wprowadzenia definicji podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy – Izba nie widzi uzasadnienia dla różnicowania sytuacji poszczególnych podmiotów do prowadzenia rejestru akcjonariuszy. Tym samym postulujemy wprowadzenie jednolitej definicji, iż jest to podmiot, który na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1768) jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych.

Dodatkowo w związku z propozycją Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczącą zmiany definicji klienta w ustawie AML wynikającą z konieczności wprowadzania zmian z ksh, Izba przekazała do MS zmodyfikowaną wersję, w brzmieniu jak poniżej:

„(...), a w przypadku umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, o której mowa w art. 328 (2) Kodeksu spółek handlowych, przez klienta instytucji obowiązanej rozumie się akcjonariusza, zastawnika lub użytkownika akcji wpisanego do rejestru wyłącznie w przypadku zaistnienia zdarzenia prawnego skutkują-

cego dokonaniem wpisu do rejestru akcjonariuszy związanego z przeniesieniem własności akcji lub ustanowieniem na nich zabezpieczenia wiarygodności, w okresie ważności ww. umowy."

Propozycja Izby została wstępnie zaakceptowana. Na chwilę obecną czekamy na podsumowanie ustaleń po konferencji oraz nowy projekt w wersji po konferencji uzgodnieniowej.

Propozycja modyfikacji przepisów dot. zmiany statusu klienta detalicznego na profesjonalnego, w szczególności kwestii znaczącej transakcji

W związku z wejściem w życie z dniem 1 sierpnia br. interwencji produktowej ESMA, Departament Firm Inwestycyjnych KNF wydał stanowisko w którym m.in. odniósł się do przesłanek uznawania przez firmę inwestycyjną klienta za profesjonalnego.

Zgodnie z ww. stanowiskiem przy szacowaniu wartości transakcji na instrumentach z dźwignią finansową (przesłanka dot. zawierania przez klienta 10 transakcji kwartalnie stanowiących co najmniej równowartość 50 000EUR) nie należy brać pod uwagę wartości nominalnej instrumentów a wartość depozytu początkowego.

Grupa robocza IDM ds. rynku OTC derywatów uznała, powyższe stanowisko Nadzorca za stwarzające istotne ryzyko konkurencyjne krajowych firm inwestycyjnych wobec podmiotów zagranicznych, które zgodnie z prawem UE mają prawo samodzielnie określać tzw. „significant size” czyli wartości transakcji, jaka brana jest pod uwagę w ww. przesłance.

W związku z powyższym przedstawiciele Izby podjęli wspólne prace z przedstawicielami Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego mające na celu opracowanie propozycji modyfikacji przepisów zmiany statusu klienta detalicznego na profesjonalnego, w szczególności kwestii znaczącej transakcji.

W wyniku tych prac powstał projekt zmiany § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, zgodnie z którym każda firma inwestycyjna będzie ustalała „significant size” dla swoich klientów.

Propozycja zmiany przepisu została przekazana do Ministerstwa Finansów z prośbą o pilne jej wprowadzenie.

Zmiana dokładności kroków notowań na GPW

W związku z napływającymi od Członków IDM sygnałami o istotnym ryzyku, braku przez nich gotowości na wdrożenie w dniu 2 stycznia 2019r. na GPW nowych dokładności kroków notowań dla akcji, ETF-ów i kontraktów terminowych na kursy akcji i walut, Izba zwróciła się w październiku br. do Giełdy z prośbą o przesunięcie terminu wprowadzenia zmian na 1 kwietnia 2019 r.

W ww. piśmie Izba wskazała, że firmy inwestycyjne w pełni rozumieją konieczność dostosowania się polskiego rynku do

standardów europejskich a także dbałość o konkurencyjność Giełdy wobec zagranicznych podmiotów, jednak zwracają uwagę na istotne zagrożenie braku gotowości krajowych członków GPW, co w praktyce uniemożliwi ich klientom zawieranie transakcji na giełdzie i zagrożenie bezpieczeństwa ich inwestycji.

Powyższe ryzyko wynika przede wszystkim z faktu przedłużenia się prac nad zmianami w oprogramowaniu związanymi z ostateczną implementacją MiFID 2, która w przypadku firm inwestycyjnych w Polsce miała miejsce dopiero 21 października, czyli z ponad 10 miesięcznym opóźnieniem. Opóźnienie to sprawia, że dostawcy oprogramowania udostępnią do testowania nowe wersje systemu, uwzględniające nowe kroki notowań w drugiej połowie listopada.

Izba wskazała ponadto, że proponowany termin wdrożenia jest niekorzystny, z uwagi na fakt, że okres, w którym odbywać się powinno testowanie zmian jest jednocześnie czasem, kiedy trwają w firmach inwestycyjnych intensywne prace związane z zamykaniem roku a także zaczynają się prace związane z wysyłką PIT-ów do Klientów. Grudzień jest w bankach miesiącem, w którym, co do zasady, nie ma wdrożeń żadnych zmian w systemach IT.

Pismo zostało wysłane do wiadomości Zastępcy Przewodniczącego KNF Marcina Pachuckiego.

Departament Infrastruktury Rynku Kapitałowego i Nadzoru Obrotu KNF reagując na pismo IDM zorganizował spotkanie z przedstawicielami tych firm inwestycyjnych, które zgłosiły problemy z dotrzymaniem terminu 1 stycznia 2019r. Podczas spotkania ustalono, że firmy inwestycyjne, za pośrednictwem IDM, na bieżąco będą informować Urząd o stanie przygotowań do ww. wdrożenia, aby w przypadku nie zapewnienia możliwości wykonywania transakcji przez wszystkich inwestorów z powodu wprowadzenia większej dokładności notowań termin mógł zostać przesunięty.

Postulat przesunięcia terminu wdrożenia nowych kroków notowań na koniec marca 2019r. został po raz pierwszy zgłoszony przez nasze środowisko podczas spotkania w dniu 25 września br. przedstawiciele GPW z firmami inwestycyjnymi. GPW po przeprowadzeniu dodatkowych indywidualnych konsultacji z Członkami Giełdy nie odniosła się do niego pozytywnie.

Obecnie w firmach inwestycyjnych trwają prace wdrożeniowe.

Działania na rzecz rynku derywatów OTC

W związku z wprowadzeniem przez ESMA interwencji produktowej dot. kontraktów różnic kursowych (CFD), grupa robocza ds. rynku OTC derywatów wypracowała stanowisko, w którym wskazuje na zagrożenie dla konkurencyjności krajowej branży domów i biur maklerskich spowodowane ww. działaniem europejskiego nadzorca. Stanowisko zostało przekazane wybranym europosłom, posłom oraz polskim władzom.

W stanowisku Izba zwraca uwagę, że na polskim rynku pojawiły się już pierwsze zagraniczne podmioty maklerskie spoza Unii Europejskiej oferujące krajowym klientom detalicznym konkurencyjne warunki transakcyjne na rynku forex. Podmioty te nie stosują się do regulacji unijnych, w tym interwencji ESMA, i ich działania są prawdopodobnie niezgodne z krajowym prawem.

W ocenie Izby wprowadzone restrykcje regulacyjne ESMA przyczynią się do obniżenia konkurencyjności firm z Unii Europejskiej (UE), w tym krajowych firm inwestycyjnych, ze szkodą dla klientów detalicznych, oraz zahamują ich rozwój, marginalizując znaczenie na arenie międzynarodowej (co stoi w sprzeczności z założeniami Unii Rynków Kapitałowych). Wprowadzone przez ESMA przepisy stwarzają ryzyko arbitrażu regulacyjnego ze stratą dla krajowej branży maklerskiej. W związku z interwencją, rynek europejski, stając się atrakcyjny dla firm spoza UE, które nie stosują się do przepisów interwencji produktowej ESMA. Podmioty te poprzez wzmożone internetowe kampanie reklamowe, będą oferować europejskim klientom detalicznym konkurencyjne warunki transakcyjne na rynku OTC, zachęcając do skorzystania z ich oferty usług i przeniesienia tam swojego rachunku.

W związku z powyższym, Izba Domów Maklerskich wyraża nadzieję, że organy publiczne podejmą niezwłocznie stosowne kroki w celu zapewnienia równych warunków konkurencyjnych dla podmiotów krajowych i zagranicznych działających w Polsce.

Izba w drugim półroczu br. przekazała do KNF kolejne przykłady nieuczciwych praktyk kilku zagranicznych firm inwestycyjnych działających na polskim rynku FX.

Uznając interwencję produktową ESMA za szkodliwą dla krajowych inwestorów i firm inwestycyjnych przedstawiciele grupy roboczej przygotowali prezentację przedstawiającą nieskuteczność działań nadzorczy europejskiego w przypadku polskiego rynku FX. Została ona przedstawiona podczas spotkania ekspertów ESMA i została przyjęta z zainteresowaniem ponieważ problemy w niej zaadresowane są znane regulatorom i obecnie trwa dyskusja nad mankamentami interwencji.

Sprawy FX zostały także omówione w Narwilu podczas spotkania kierownictwa firm inwestycyjnych z Z-cą Przewodniczącą KNF p. Marcinem Pachuckim i Dyrektorami Departamentu Firm Inwestycyjnych.

Obowiązkowa dematerializacja papierów wartościowych

W lipcu został powołany zespół ds. przeglądu regulacji rynku obligacji korporacyjnych w ramach Rady Rozwoju Rynku Finansowego, którego celem jest przygotowanie pakietu zmian regulacji mających na celu wzmocnienie bezpieczeństwa inwestujących w obligacje korporacyjne. 21 września odbyło się drugie posiedzenie Zespołu. W trakcie spotkania omawiano propozycje zmian w przepisach zgłoszone przez poszczególne instytucje będące członkami Zespołu. KDPW poinformował, że wspólnie ze Związkiem Banków Polskich wypracował propozycje zmian do proce-

dowanej właśnie w sejmie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym dotyczących zasad rejestracji niepublicznych emisji w depozycie papierów wartościowych, które zamierza przedstawić na posiedzeniu sejmowej Komisji Finansów Publicznych. Ze względu na istotne znaczenie ww. przepisów dla funkcjonowania rynku obligacji KDPW zorganizował spotkanie w gronie instytucji reprezentujących uczestników rynku (ZBP, IDM, IZFiA, FPF) w celu wypracowania wspólnych rozwiązań. Spotkanie odbyło się już po posiedzeniu sejmowej Komisji Finansów, która odrzuciła większość proponowanych przez KDPW i ZBP zmian. W trakcie spotkania Izba zwróciła uwagę na wprowadzany nowymi regulacjami zakres obowiązków i odpowiedzialności agenta emisji – nowej funkcji, którą mogą pełnić wyłącznie podmioty uprawnione do prowadzenia rachunków papierów wartościowych. W opinii Izby nakładanie na firmy inwestycyjne pod rygorem odpowiedzialności karnej obowiązku weryfikacji spełniania przez emitenta wymogów dotyczących emisji papierów wartościowych i ich oferowania zgodnie z przepisami prawa jest niewspółmierne. Uczestnicy spotkania ustalili, że przedstawią propozycje zmian, które zostaną przedstawione w trakcie dalszych prac nad ustawą w Senacie. Izba zgłosiła propozycje wykreślenia obowiązków agenta związanych z badaniem działalności emitenta zgodnie z przepisami dotyczącymi emisji i oferowania papierów wartościowych oraz nałożenia na przedstawicieli emitenta kar za przekazanie nie zgodnych z prawdą informacji agentowi emisji. Ustawa została uchwalona przez sejm zgodnie z przedłożeniem rządowym bez proponowanych przez środowisko zmian a następnie podpisana przez Prezydenta.

Wdrożenie kodów operacji – spotkanie IDM, KDPW i RBD

W dniu 17 września odbyło się trójstronne spotkanie robocze KDPW, RBD, IDM dotyczące stanu zaawansowania prac w związku z projektem wprowadzenia obsługi kodów operacji rozrachunku zgodnych ze standardami ISO15022/20022.

Dotychczasowym planowanym terminem wdrożenia nowej obsługi kodów było wiosenne okno wdrożeniowe (maj/czerwiec 2019 roku), o czym KDPW informował, wraz z przekazaniem szczegółowych materiałów, w piśmie SPC/ZW/16/2018 z 1 czerwca 2018 r. Rozpoczęcie testów planowane jest w I kwartale 2019 r.

Rada Banków Depozytariuszy zgłosiła zastrzeżenia co do terminów wdrożenia ww. funkcjonalności w kontekście odległego terminu certyfikacji KDPW. W związku z powyższym w trakcie spotkania RBD zaproponowała ustalenie terminu wdrożenia kodów operacji razem z wdrożeniem dyscypliny rozrachunku CSDR 2, które musi nastąpić nie później niż 14 września 2020 r. Zdaniem KDPW połączenie obu wdrożeń zwiększyłoby znacząco ryzyko powodzenia całej operacji. Dodatkowo nie jest jeszcze znana ostateczna data wdrożenia funkcjonalności związanych z dyscypliną rozrachunku, która może zostać ustalona przez pozostałe europejskie Depozytary na inny (wcześniejszy) niż wrzesień 2020 r. termin.

W wyniku dyskusji, KDPW przyjmując, argumenty o zbyt krótkim okresie przewidzianym na testy, zgodził się przesunąć termin wdrożenia obsługi kodów operacji rozrachunku na następne, jesienne okno wdrożeniowe tj. przełom września i października 2019 r. Termin rozpoczęcia testów pozostaje ten sam – koniec I kwartału 2019 r.

Dodatkowo KDPW przeprowadzi analizę możliwości zmiany kodów w CCP dla dokonywanych rozliczeń, co uspołnitoby rozrachunek rynku kasowego i rozliczenia rynku derywatów.

PRIIP – Rozporządzenie w sprawie dokumentów zawierających kluczowe informacje, dotyczących detalicznych produktów zbiorowego inwestowania i ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych

Od 3 stycznia 2018 r. podmioty sektora finansowego zobowiązane są do stosowania Rozporządzenia PRIIP, tym samym są obowiązane w szczególności do udostępniania klientom detalicznym przed zawarciem transakcji, dokumentów zawierających kluczowe informacje (KID) w odniesieniu do produktów wymienionych w rozporządzeniu (instrumenty PRIIP).

W ostatnich miesiącach Izba konsultowała ze swoimi Członkami problemy i wątpliwości co do zakresu stosowania rozporządzenia PRIIP, które następnie przekazywała do Departamentu Firm Inwestycyjnych w UKNF.

Głównym wyzwaniem z jakim na chwilę obecną mierzą się firmy inwestycyjne jako dystrybutorzy produktów strukturyzowanych są m.in. kwestie:

- udostępniania KID w języku innym niż polski;
- dystrybucja PRIIP nie zawierających KID (np. amerykańskie ETFy nie objęte jurysdykcją PRIIP);
- kompletność KID w rozumieniu rozporządzenia PRIIP;
- obszary działalności maklerskiej do których stosuje się rozporządzenie 1286/2014 (o PRIIP);
- wątpliwość czy firma inwestycyjna umożliwiając zawarcie transakcji na rynku wtórnym w wyniku wykonywania czynności określonych w art. 69 ust. 2, pkt 1) i 2) Ustawy

o obrocie instrumentami finansowymi – gdy nie wiążą się one z doradaniem, doradztwem inwestycyjnym, sprzedażą, oferowaniem – instrumentem finansowym klasyfikowanym jako PRIIP jest zobowiązana uprzednio przekazać dokument zawierający kluczowe informacje (KID)?

- brak zdefiniowanego zalecanego okresu utrzymywania produktu.

W dniu 2 października br. Komisja Nadzoru Finansowego opublikowała Komunikat w sprawie obrotu instrumentami typu ETF w związku z obowiązkami wynikającymi z Rozporządzenia PRIIP.

UKNF w Komunikacie wskazał m.in. że:

- „podmiot może sprzedawać (dystrybuować) tylko taki PRIIP z państwa trzeciego, dla którego sporządzono KID. Jeżeli twórca takiego instrumentu (np. emitent ETF) nie sporządza dokumentu informacyjnego, wyklucza to możliwość sprzedaży (dystrybucji) PRIIP lub świadczenia usługi doradztwa przez osobę sprzedającą PRIIP/doradzającą w zakresie PRIIP.
- „obowiązek przekazania KID nie zostaje wyłączony, w przypadku, gdy podmiot doradza klientowi w zakresie PRIIP lub dokonuje sprzedaży (dystrybucji) PRIIP w następstwie wyłącznej inicjatywy klienta.”
- „zakaz oferowania/zawierania umów dotyczących PRIIP w przypadku gdy nie udostępniono KID inwestorowi oznacza jednocześnie zakaz dokonywania transakcji kupna/sprzedaży takich instrumentów w systemach teleinformatycznych wykorzystywanych przez te podmioty.”

Dodatkowo UKNF oczekuje od podmiotów nadzorowanych przeglądu kompletności KID w odniesieniu do PRIIP, które sprzedają lub oferują w ramach prowadzonej działalności – wbrew wcześniejszym deklaracjom nie został określony termin przejściowy na dokonanie takiego przeglądu. Komunikat nie zawiera również informacji na temat języka dystrybucji KID.

Obecnie rynek czeka na zmiany ustawowe, które umożliwią dystrybucję KID w języku innymi niż polski oraz na doprecyzowanie ze strony Nadzorczy kwestii nie ujętych w stanowisku UKNF, o którym mowa powyżej.



Spotkanie „Criminal check w sektorze finansowym”

W drugiej połowie sierpnia Izba organizowała wspólnie z kancelarią Raczkowski Paruch spotkanie „Criminal check w sektorze finansowym”.

Podczas spotkania omówione zostały praktyczne aspekty ustawy o zasadach pozyskiwania informacji o niekaralności osób ubiegających się o zatrudnienie i osób zatrudnionych w podmiotach sektora finansowego. Daje ona podmiotom sektora finansowego prawo do ustalania danych o karalności kandydatów do pracy i pracowników szczebla kierowniczego.

Zagadnienia spotkania:

- Zakres danych, jakie możemy uzyskać
- Sposób ich uzyskania i przetwarzania
- Konsekwencje braku udostępnienia danych lub ustalenia karalności kandydatów/pracowników.

Spotkanie skierowane było przede wszystkim do pracowników działów HR domów maklerskich, prowadzących procesy rekrutacyjne oraz kadrowe.

Prowadzący:

- r. pr. Katarzyna Sarek-Sadurska, partner odpowiedzialny za obsługę klientów z sektora finansowego oraz
- adw. dr Damian Tokarczyk.

Spotkanie kierownictwa biur i domów maklerskich – Członków Izby Domów Maklerskich

W dniach 20- 21 września br. odbyło się w Narvilu wyjazdowe spotkanie kierownictwa biur i domów maklerskich – Członków Izby Domów Maklerskich, na którym omówiono najistotniejsze bieżące problemy branży maklerskiej. W pierwszym dniu przedstawiciele firm inwestycyjnych spotkali się z zaproszonymi przez Izbę przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego i Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Spotkanie z KNF

KNF reprezentowana była przez p. Marcina Pachuckiego – Zastępcę Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, p. Macieja Kurzajewskiego – Dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych oraz p. Martę Kłosińską – Zastępcę Dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych.

W trakcie spotkania omówiono m.in. następujące tematy:

- Ostatni etap implementacji MiFID II
- Problemy dot. PRIIP
- Zasady funkcjonowania biur maklerskich w strukturach banków
- BION i działania kontrolne KNF

Spotkanie z GPW

Giełda reprezentowana była przez Wiceprezesa Zarządu Jacka Fotka, Członka Zarządu Izabelę Olszewską, Andrzeja Grzywacza – Dyrektora Działu Produktów Informacyjnych i Indeksów oraz Michała Kobzę Dyrektora Działu Rozwoju Biznesu i Rynków.

W trakcie spotkania GPW przedstawiła zidentyfikowane przez siebie problemy polskiego rynku kapitałowego m.in. takie jak:

- luka technologiczna, zwłaszcza w przypadku krajowych firm inwestycyjnych,
- brak nowych (młodych) inwestorów,
- nadmiar regulacji,
- zmiana struktury rynku spowodowana wejściem w życie MiFID II,

oraz zaprezentowała wstępne pomysły dotyczące działań mogących pozytywnie wpłynąć na sytuację finansową firm inwestycyjnych – Członków Giełdy.

Podczas spotkania omówiono ponadto postulaty Izby dot. znaczących obniżek opłat i prowizji giełdowych wypracowane przez zespół roboczy działający przy IDM i przekazane GPW w I kwartale br.

Po dyskusji ustalono, że z uwagi na znaczne różnice w zakresie i skali działalności firm inwestycyjnych, niezbędne jest przeprowadzenie indywidualnych spotkań Giełdy z poszczególnymi jej Członkami w celu optymalnej kalibracji propozycji GPW i IDM, po zakończeniu których zostanie wypracowane finalne wspólne stanowisko.

Pierwsze posiedzenie Rady Programowej XIX Konferencji IDM

W dniu 3 października 2018r. odbyło się pierwsze posiedzenie Rady Programowej XIX Konferencji Izby Domów Maklerskich.

Celem Rady Programowej jest wsparcie organizatorów w przygotowaniu zakresu tematów do dyskusji dla uczestników spotkania, określenie kluczowych zagadnień, jakie mają wpływ na rozwój rynku kapitałowego w Polsce, jak również pomoc w pozyskaniu partnerów merytorycznych i komercyjnych.

Podczas posiedzenia przedstawiony został wstępny zakres tematyczny konferencji:

1. Strategia Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie a rozwój gospodarczy Polski.
2. Inwestycja w zaufanie – wiarygodność rynku kapitałowego dla wspierania jego dalszego rozwoju.
3. Etyka i kultura compliance w instytucjach finansowych.
4. Krajobraz po MiFID II i MiFIR – wpływ dyrektywy na bezpieczeństwo uczestników rynku kapitałowego i jego efektywność.

5. Rynek kapitałowy w służbie przyszłego emeryta – PPK, OFE, IKE, IKZE i PPE – ich potencjał a wyzwania dla uczestników rynku.
6. Inwestycyjny biznes przyszłości – szanse i zagrożenia dla gospodarki.
7. Atrakcyjność inwestycyjna polskiego rynku kapitałowego – globalna perspektywa a potencjał lokalnego rynku.
8. Rozwój Małych i Średnich Przedsiębiorstw – rynek kapitałowy czy finansowanie bankowe?
9. Rynek kapitałowy dla transformacji energetycznej Polski.

Skład Rady Programowej XIX Konferencji IDM

Piotr Prażmo – Przewodniczący Rady Programowej, Członek Zarządu, Erste Securities Polska S.A.

Marcin Adamczyk – Prezes Zarządu, TFI PZU S.A.

Tomasz Bardziłowski – Wiceprezes Zarządu, Vestor Dom Maklerski S.A.

Jacek Fotek – Wiceprezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Michał Heromiński – Ekspert Centrum Analiz, Klub Jagielloński

prof. dr hab. Krzysztof Jajuga – Prezes Zarządu, CFA Society Poland

Paweł Jaroszek – Członek Zarządu, Zakład Ubezpieczeń Społecznych

Waldemar Markiewicz – Prezes Zarządu Izby Domów Maklerskich

Piotr Kozłowski – Dyrektor Domu Maklerskiego, Dom Maklerski Pekao

Aleksander Mokrzycki – Członek Zarządu, PFR Ventures Sp. z o.o.

Jan Motz – Prezes Zarządu, Grupa Capital Park S.A.

dr Wojciech Nagel – Członek Rady Nadzorczej, Zakład Ubezpieczeń Społecznych

prof. dr hab. inż. Aleksander M. Nawrat – Zastępca Dyrektora NCBR, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

Marcin Niewiadomski – Prezes Zarządu, Dom Maklerski TMS Brokers S.A.

Marcin Obroniecki – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego, Ministerstwo Finansów

Izabela Olszewska – Członek Zarządu, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Sławomir Panasiuk – Wiceprezes Zarządu, KDPW S.A., KDPW_CCP S.A.

Jakub Papierski – Wiceprezes Zarządu, PKO Bank Polski S.A.

dr Wiesław Rożucki – Prezes Zarządu, Fundacja Polski Instytut Dyrektorów

Małgorzata Rusewicz – Prezes Zarządu, Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych

Marek Słomski – Sekretarz Rady Programowej

Piotr Sobków – Członek Zarządu Izby Domów Maklerskich

Jacek Socha – Wiceprezes Zarządu, PwC Advisory Sp. z o.o.

dr Iwona Sroka – Członek Zarządu, Murapol S.A.

Michał Stępniewski – Wiceprezes Zarządu, KDPW S.A., KDPW_CCP S.A.

prof. zw. dr hab. Andrzej Szumański – Wiceprezes Sądu Izby Domów Maklerskich, Instytut Prawa Spółek i Inwestycji Zagranicznych Sp. z o.o.

Piotr Tomaszewski – Dyrektor Biura, Santander Biuro Maklerskie

Artur Trunowicz – Dyrektor Pionu Rynków Kapitałowych, Asseco Poland S.A.

Maciej Trybuchowski – Prezes Zarządu, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.

Anna Trzecińska – Wiceprezes NBP, Narodowy Bank Polski

Renata Wanat-Szelenbaum – Dyrektor Departamentu Rozwoju Produktu i Oferty Inwestycyjnej, Bank Pekao S.A.

prof. zw. dr hab. Marek Wierzbowski – Prezes Sądu Izby Domów Maklerskich, Prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy

Konrad Wilczak – Associate Director, Senior Banker, Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju

Piotr Woliński – Prezes Zarządu, BondSpot S.A.

Piotr Żochowski – Prezes Zarządu, PKO TFI S.A.

Marcin Żółtek – Prezes Zarządu, PTE PZU S.A.

Śniadanie Biznesowe „PEP czy nie PEP”

W dniu 8 listopada odbyło się zorganizowane we współpracy z firmą Accuity śniadanie biznesowe i warsztaty poświęcone weryfikacji PEPów: „PEP czy nie PEP?”.

W agendzie spotkania znalazły się następujące zagadnienia:

- Jak zidentyfikować PEPa, baza czy oświadczenia?
- Narzędzia i procesy do identyfikacji PEPów
- Efektywna ocena klienta
- Dobór bazy PEPów a definicja PEPa
- Dobór oprogramowania
- Jak redukować „błędne dopasowania”, nie zwiększając ryzyka nierozpoznania PEPa?
- Jak zarządzać „trafieniami”?
- Udokumentowana ścieżka audytu
- Przykład rozwiązania do skanowania klientów pod kątem PEPów – prezentacja

Prowadzący:

Aneta Klocek – Specjalista ds. rozwiązań biznesowych w zakresie rozwiązań zgodności

Anna Paluch – Country Manager Poland, Business Development Manager CEE



Seminarium Izby Domów Maklerskich i Klubu Jagiellońskiego

W dniu 21 listopada 2018 r. w siedzibie Izby odbyło się Seminarium Izby Domów Maklerskich i Klubu Jagiellońskiego „Jakiego rynku kapitałowego potrzebuje Rzeczpospolita?”.

W seminarium udział wzięli m.in. przedstawiciele firm inwestycyjnych.

Uczestnicy spotkania dyskutowali o:

- roli rynku kapitałowego w okresie trwale niskich nominalnych i realnych stóp procentowych oraz
- roli regulatora i organu nadzoru w kształtowaniu efektywnego rynku kapitałowego.

Spotkanie było okazją wymiany poglądów w grupie ekspertów rynku kapitałowego.

Konferencja Compliance „MiFID II, RODO, AML – bieżące problemy instytucji finansowych związane z nowymi regulacjami”.

W dniu 22 listopada Izba zorganizowała kolejną Konferencję Compliance „MiFID II, RODO, AML – bieżące problemy instytucji finansowych związane z nowymi regulacjami”.

Konferencja skierowana była do dyrektorów i pracowników departamentów prawnych, compliance, zarządzania ryzykiem, audytorów wewnętrznych, specjalistów z zakresu compliance w firmach inwestycyjnych, bankach oraz pozostałych instytucjach finansowych.

Zakres tematyczny konferencji:

- Compliance w domu maklerskim po zmianach – jakie wyzwania stoją przed komórkami ds. zgodności z prawem?
- Jak przeciwdziałać praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, aby nie naruszyć RODO?
- KDPW dematerializacja akcji i obligacji – nowa infrastruktura
- Zakres stosowania rozporządzenia PRIIP
- Panel MiFID II – bieżące problemy instytucji finansowych

Prelegentami konferencji byli:

Marta Janowska – Radca Prawny, Kancelaria Kaczmarczyk Orzechowski Legal Services

Barbara Jawdosiuk – Ekspert w Departamencie Prawnym, Komisja Nadzoru Finansowego

Bożena Kłopotowska – Zastępca Dyrektora, Dom Maklerski PKO BP
Maciej Kurzajewski – Dyrektor Departamentu Firm Inwestycyjnych, Komisja Nadzoru Finansowego

Maciej Mackiewicz – Adwokat, Kancelaria Kaczmarczyk Orzechowski Legal Services

dr Michał Nowakowski – Of Counsel, Kancelaria Kaczmarczyk Orzechowski Legal Services

Krzysztof Ołdak – Dyrektor Działu Operacyjnego, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.

Agnieszka Rostkowska – Wiceprezes Zarządu, Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.

Piotr Sobków – Członek Zarządu, Izba Domów Maklerskich

Aleksander Śmidowicz – Radca Prawny, Kancelaria Radcy Prawnego Aleksander Śmidowicz

Anna Zwolińska-Doboszyńska – Zespół Prawny do Spraw Obsługi Działalności Operacyjnej w Biurze Prawnym, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.

Spotkanie polskiego rynku kapitałowego – Kaprun Summit 2018

W dniach 29 listopada – 2 grudnia 2018 roku odbyło się Spotkanie polskiego rynku kapitałowego – KAPRUN SUMMIT 2018.

Tematem przewodnim tegorocznego spotkania była *Strategia rozwoju rynku kapitałowego w Polsce*.

Celem spotkania była wymiana doświadczeń i wiedzy na temat wyzwań przed jakimi stoi polski rynek kapitałowy w związku z potrzebą zwiększenia jego udziału w finansowaniu polskiej gospodarki dla realizacji celów Strategii rozwoju rynku kapitałowego w Polsce.

Spotkanie skierowane było do wyższej kadry zarządzającej domów i biur maklerskich, funduszy inwestycyjnych, emerytalnych i firm zarządzania aktywami, stowarzyszeń samorządowych rynku kapitałowego, giełd, instytucji rozliczeniowych rynków regulowanych i spółek giełdowych. Oprócz warsztatów tematycznych i dyskusji merytorycznych organizatorzy zapewnili wykorzystanie czasu wolnego na stokach lodowca Kitzsteinhorn, a w trakcie profesjonalne wsparcie instruktorów, szkolenie narciarskie oraz Slalom „Gigantów Rynku Kapitałowego”.

W spotkaniu uczestniczyło 45 osób.



SZKOLENIA

System e-learningowy Izby

17 października Izba oddała do dyspozycji swoich Członków zaktualizowany, w części dotyczącej MIFID II, system e-learningowy IDM.

Program szkoleń oraz testów został dostosowany do regulacji prawnych implementujących rozwiązania Dyrektywy MIFID II do polskiego systemu prawnego w szczególności do znowelizowanej ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz rozporządzeń:

- w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych,
- w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i banków powierniczych.

W wyniku aktualizacji objętość **szkolenia wstępnego** wzrosła o ok. 75%. Zostały w nim dodane trzy nowe części:

- zarządzanie produktami,
- informowanie o kosztach,
- sprzedaż krzyżowa.

Objętość **szkoleń dla sekcji** wzrosła o ok. 30%; zostały one zaktualizowane o zmiany wynikające z MiFID II i polskich przepisów, przy czym ww. trzy grupy nowych zagadnień nie zostały powielone dla każdej sekcji – z uwagi na to, że są wspólne dla usług/produktów i zostały przedstawione w szkoleniu wstępnym, niemniej kwestie te są wskazane w szkoleniach dla poszczególnych sekcji – w razie potrzeby/wątpliwości można wrócić do szkolenia wstępnego (odpowiedniej części – bez potrzeby przechodzenia całego) i sprawdzić np. kwestię informowania o kosztach ex-ante i ex-post. Mniejszy wzrost objętości szkoleń dla sekcji niż szkolenia wstępnego wynika z ww. rozwiązania oraz z faktu, że szereg zagadnień (dot. np. cech instrumentów, wpływu zdarzeń gospodarczych itd. się nie zmienił).

Szkolenie dla sekcji dotyczącej **nadużyć i przeciwdziałania praniu pieniędzy** zostało odpowiednio zaktualizowane – tak żeby obejmowało swym zakresem zagadnienia wskazane w art. 52 nowej ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu (obowiązek szkoleniowy).

Baza pytań testowych – Pytania do testu zostały zaktualizowane tam gdzie to było konieczne a ponadto bazę pytań powiększono o ponad 100. Obecnie obejmuje ona blisko **750 pytań**.

Przygotowana przez Izbę platforma e-learningowa daje możliwość określenia przez pracodawcę zakresu szkolenia poprzez wybór spośród 16 sekcji szkoleniowych dotyczących usług i instrumentów finansowych, aby umożliwić dostosowanie zakresu szkolenia do usług świadczonych przez dany dom maklerski.

Firma inwestycyjna ma możliwość wyboru spośród następujących usług i instrumentów finansowych:

Oferowane usługi:

- 1) wykonywanie zleceń
- 2) przyjmowanie i przekazywanie zleceń
- 3) doradztwo inwestycyjne
- 4) zarządzanie portfelem
- 5) prowadzenia rachunków papierów wartościowych i innych ewidencji
- 6) udzielanie kredytów lub pożyczek na nabycie instrumentów finansowych
- 7) wymiana walutowa związana z obrotem instrumentami finansowymi
- 8) badania inwestycyjne i analiza finansowa lub inne formy ogólnych rekomendacji odnoszących się do transakcji na instrumentach finansowych
- 9) usługi związane z ubezpieczaniem
- 10) usługi dotyczące instrumentów bazowych (towary, energia, emisje)

Oferowane produkty:

- 1) instrumenty zorganizowanego rynku kasowego
- 2) instrumenty zorganizowanego rynku terminowego
- 3) jednostki uczestnictwa w przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania
- 4) instrumenty udziałowe będące przedmiotem obrotu poza rynkiem zorganizowanym
- 5) instrumenty nieudziałowe będące przedmiotem obrotu poza rynkiem zorganizowanym z wyłączeniem instrumentów pochodnych (produkty strukturyzowane, transakcje OTC, rynek niepubliczny)
- 6) instrumenty pochodne będące przedmiotem obrotu poza rynkiem zorganizowanym (forex)

Oprócz modułu MIFID system e-learningowy Izby zawiera również możliwość przeszkolenia pracowników w zakresie wymogów wynikających z rozporządzenia RODO. Moduł składa się z 9 sekcji szkolenia:

1. Zakres stosowania RODO
2. Dane osobowe
3. Przetwarzanie danych
4. Inspektor Danych Osobowych
5. Zakres przetwarzania danych
6. Obowiązek informacyjny
7. Obowiązki administratora i procesora
8. Prawa osoby, której dane dotyczą
9. Zabezpieczenie danych

Szkolenie jest zakończone testem, do którego można przystąpić po przejściu wszystkich sekcji.

W bazie znajduje się ponad 100 pytań testowych. Pozytywne ukończenie testu jest potwierdzone certyfikatem, który jest generowany bezpośrednio z systemu.

Modułowa struktura systemu e-learningowego Izby umożliwia firmom inwestycyjnym skierowanie pracownika na szkolenie z obu zakresów jak i z każdego modułu osobno. Skierowanie pracownika na oba moduły (MiFID, RODO) na jednym formularzu zgłoszeniowym jest premiowane cenowo.

Szkolenie z zakresu nowych Rozporządzeń: warunków technicznych i organizacyjnych oraz trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych – Część I

Izba w dniu 19 lipca 2018 r. zorganizowała szkolenie z zakresu nowych Rozporządzeń: warunków technicznych i organizacyjnych oraz trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych. Celem szkolenia było przedstawienie Uczestnikom zmian w zasadach funkcjonowania instytucji finansowych przy uwzględnieniu brzmienia nowych rozporządzeń wykonawczych implementujących MiFID II. Podczas szkolenia omówione zostały m.in. podstawowe obowiązki dotyczące funkcjonowania instytucji finansowych w reżimie nowych regulacji.

Zakres tematyczny szkolenia:

- zarządzanie produktami
- zachęty
- wymogi w stosunku do kierownictwa i pracowników
- prowadzenie rejestrów.

Szkolenie prowadził Pan Aleksander Śmidowicz – Radca Prawny
W szkoleniu wzięło udział 75 osób.

Szkolenie z zakresu nowych Rozporządzeń: warunków technicznych i organizacyjnych oraz trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych – Część II

Izba 9 sierpnia br. zorganizowała II część szkolenia z zakresu nowych Rozporządzeń – WarTech oraz Tryb i warunki, a także kwestii związanych z RTS 27 i RTS 28.

Celem szkolenia było przedstawienie uczestnikom zmian w zasadach funkcjonowania instytucji finansowych przy uwzględnieniu brzmienia nowych rozporządzeń wykonawczych implementujących MiFID II.

Zakres tematyczny szkolenia:

RTS 27 i 28 teoria i praktyka (prezentacja firmy Risco Software)

- podstawowe obowiązki dla RTS 27 i RTS 28 dla firm inwestycyjnych,
- przepływ danych w procesie raportowania,
- kluczowe wymagania biznesowe do procesu raportowania (przykład danych wejściowych do procesu obróbki danych i raportów oceny jakościowej),
- niezbędne funkcjonalności w narzędziach do raportowania

Rozporządzenia wykonawcze do ustawy o obrocie

- klasyfikacja klientów,
- sprawozdawczość dla klienta,
- przechowywanie aktywów,
- sprzedaż krzyżowa

Prowadzący:

Cezary Goćłowski – Key Account Manager w Risco Software.

Aleksander Śmidowicz – Radca Prawny, były Konsultant ESMA.

W szkoleniu wzięło udział ponad 60 osób.

Szkolenie z zakresu Dyrektywy MiFID II – wdrożenie rozwiązań zapewniających zgodność prowadzonej działalności z nowymi przepisami

Izba Domów Maklerskich zorganizowała w dniu 25 października 2018 r. Szkolenie z zakresu Dyrektywy MiFID II – wdrożenie rozwiązań zapewniających zgodność prowadzonej działalności z nowymi przepisami.

Celem szkolenia było przedstawienie Uczestnikom zmian w zasadach funkcjonowania instytucji finansowych przy uwzględnieniu brzmienia nowych, krajowych regulacji – znowelizowana ustawa o obrocie instrumentami finansowymi oraz rozporządzenia wykonawcze implementujące Dyrektywę MiFID II.

Zakres tematyczny szkolenia:

Podczas szkolenia omówione zostały m.in. podstawowe obowiązki dotyczące funkcjonowania instytucji finansowych w reżimie nowych regulacji:

- product governance vs doradztwo;
- oferowanie: nowa definicja tj. gdzie postawić granicę;
- systematic internaliser: zasady ustalania statusu i dane do kalkulacji ESMA.

Szkolenie prowadził Pan Aleksander Śmidowicz – Radca Prawny
W szkoleniu wzięło udział ponad 50 osób.



IZBA DOMÓW MAKLESKICH

- Największa niezależna samorządowa organizacja środowiska pracodawców domów i biur maklerskich w Polsce:
 - 21 członków
 - 92% udziału lokalnych członków GPW w obrocie akcjami, tj. 162 mld zł w III kw. 2018 roku
 - 87% udziału lokalnych członków GPW w obrocie obligacjami, tj. 1,8 mld zł w III kw. 2018 roku oraz 96% udziału w obrocie kontraktami terminowymi, tj. 10,6 mln sztuk w III kw. 2018 roku
- Ponad 20 lat zaangażowania w rozwój polskiego rynku kapitałowego
- Współpraca z rządem polskim i organizacjami rynku kapitałowego
- Członek European Forum of Securities Associations

Misją Izby Domów Maklerskich jest wspieranie rozwoju konkurencyjnego rynku kapitałowego sprzyjającego pozyskiwaniu kapitału przez przedsiębiorstwa dla wzrostu gospodarczego i zwiększania liczby miejsc pracy w Polsce oraz ochrona inwestorów.

DLACZEGO WARTO BYĆ CZŁONKIEM IZBY DOMÓW MAKLESKICH

- Reprezentujemy branżę domów i biur maklerskich współpracując z nadzorcą i rządem w tematach kluczowych dla interesu uczestników rynku kapitałowego.
- Oferujemy dostęp do szkoleń na temat rynku kapitałowego.
- Oferujemy dostęp do bieżących informacji i bazy wiedzy na temat rynku kapitałowego i działalności domów maklerskich.
- Oferujemy dostęp do interpretacji i ocen prawnych zmian legislacyjnych na temat rynku kapitałowego.
- Oferujemy dostęp do materiałów dotyczących prowadzenia działalności maklerskiej dostępnych tylko dla Członków Izby.
- Oferujemy możliwość wymiany doświadczeń z innymi Członkami Izby.

CHCESZ ZOSTAĆ CZŁONKIEM IZBY DOMÓW MAKLESKICH?

Zgodnie ze Statutem Izby Domów Maklerskich członkostwo w Izbie jest dobrowolne. Członkiem Izby może zostać biuro lub dom maklerski prowadzący działalność maklerską na terenie Polski. Uzyskanie członkostwa następuje po złożeniu pisemnej deklaracji przystąpienia do Izby wraz z zobowiązaniem przestrzegania Statutu, uchwał władz Izby i Kodeksu Dobrej Praktyki Domów Maklerskich oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii Zarządu Izby. Rada Domów Maklerskich podejmuje decyzję w sprawie przyjęcia w poczet członków Izby nie później niż 30 dni od spełnienia wszystkich wskazanych warunków.

Jeśli chcesz zostać członkiem Izby Domów Maklerskich:

- Wyślij informację z zapytaniem o członkostwo na adres: biuro@idm.com.pl.
- Przedstawiciel Izby skontaktuje się z Państwem i prześle odpowiednie dokumenty.
- Wypełnij deklarację przystąpienia do Izby Domów Maklerskich.
- Prześlij deklarację do Izby Domów Maklerskich: biuro@idm.com.pl.

