



GOŚĆ WYDANIA str. 3



WYWIAD Z MARKIEM CHRZANOWSKIM
– PRZEWODNICZĄCYM KOMISJI NADZORU
FINANSOWEGO

Marek Chrzanowski
Przewodniczący Komisji
Nadzoru Finansowego

TEMAT WYDANIA str. 6



ODPOWIEDNI LUDZIE W ORGANACH FIRMY
INWESTYCYJNEJ? MIFID II TO ZWERYFIKUJE

Aleksander Śmidowicz
Radca Prawny,
Konsultant ESMA

Z PERSPEKTYWY RYNKU str. 8

HOSSA ZADOMOWIŁA SIĘ NAD WISŁĄ

KAPITALIZACJA PIERWSZY RAZ W ROKU PRZEKROCZYŁA
BILION ZŁ

OLBRZYMIĘ OŻYWIENIE OBROTÓW NA RYNKU KASOWYM
I TERMINOWYM

W 2016 ZYSK BRANŻY MAKLESKIEJ ZMALAŁ O PONAD
POŁOWĘ, OSTATNI KWARTAŁ PRZYNIÓSŁ PRAWIE
2-MILIONOWĄ STRATĘ

AKTUALNOŚCI str. 11

DZIAŁANOŚĆ GRUP ROBOCZYCH PRZY IZBIE

LEGISLACJA

STANOWISKA IZBY

INNE

WYDARZENIA str. 16

SPOTKANIE ŚWIĄTECZNE CZŁONKÓW IZBY

SPOTKANIE Z PRZEWODNICZĄCYM KOMISJI NADZORU
FINANSOWEGO

NOWY CZŁONEK IZBY – IPOPEMA SECURITIES S.A.

SPOTKANIE Z PRZEDSTAWICIELAMI DEPARTAMENTU
RYNKU KAPITAŁOWEGO KNF

XVII KONFERENCJA IZBY DOMÓW MAKLESKICH

SZKOLENIA str. 18

SZKOLENIE Z ZAKRESU MIFID II – OCHRONA INWESTORA

SZKOLENIE Z ZAKRESU DYREKTYWY MIFID II – OCHRONA
INWESTORA CZ. II

SZKOLENIE Z ZAKRESU MIFID II – INFORMACJE DLA KLIENTÓW

NADCHODZĄCE WYDARZENIA str. 19

KONFERENCJA „PRAKTYCZNE WDROŻENIE USTAWY O WYMIANIE
INFORMACJI PODATKOWYCH Z INNYMI PAŃSTWAMI – COMMON
REPORTING STANDARD”

SZKOLENIE Z ZAKRESU MIFID II – SPRAWOZDAWCZOŚĆ
DLA KLIENTÓW



KALENDARIUM WYDARZEŃ IZBY DOMÓW MAKLERSKICH

Grudzień 2016
→ 13 grudnia: Spotkanie Świąteczne Członków Izby; → 14 grudnia: Szkolenie z zakresu MiFID II – ochrona inwestora.
Styczeń 2017
→ 24 stycznia: Szkolenie z zakresu Dyrektywy MiFID II – ochrona inwestora cz. II; → 26 stycznia: Spotkanie z Przewodniczącym Komisji Nadzoru Finansowego.
Luty 2017
→ 8 lutego: podjęcie uchwały przez Radę Domów Maklerskich w sprawie przyjęcia w poczet Członków Izby Domów Maklerskich IPOPEMA Securities S.A.; → 9 lutego: Szkolenie z zakresu MiFID II - informacje dla klientów; → 9 lutego: spotkanie z przedstawicielami Departamentu Rynku Kapitałowego KNF.
Marzec 2017
→ 10 - 12 marca: XVII Konferencja Izby Domów Maklerskich, Hotel Bukovina w Bukowinie Tatrzańskiej.

NADCHODZĄCE WYDARZENIA

Marzec 2017
→ 21 marca: Konferencja „Praktyczne wdrożenie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami – Common Reporting Standard”; → 23 marca: Szkolenie z zakresu MiFID II – sprawozdawczość dla klientów.

WYWIAD Z MARKIEM CHRZANOWSKIM – PRZEWODNICZĄCYM
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

Marek Chrzanowski
Przewodniczący Komisji
Nadzoru Finansowego

Wywiad przeprowadził
Przemysław Tychmanowicz,
Dziennikarz finansowy

Często słyhać głosy, że chcąc być bardziej innowacyjni, szybciej się rozwijać, musimy postawić na rynek kapitałowy. Zgadza się pan z tą opinią?

Cieszę się, że zaczynamy naszą rozmowę od tematu innowacji. Na wstępie chciałbym przypomnieć, że Urząd Komisji Nadzoru Finansowego podjął się w ostatnim czasie koordynacji prac Zespołu roboczego ds. rozwoju innowacji finansowych (FinTech) w Polsce. W skład tego zespołu wchodzi m.in. przedstawiciele Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Rozwoju, Narodowego Banku Polskiego, ale też organizacje zrzeszające przedstawicieli rynku. Chcemy poprzez nasze działania przyczynić się do efektywnego rozwoju innowacji finansowych w Polsce. Do końca roku planujemy przygotować raport, w którym zidentyfikujemy i przeanalizujemy bariery natury regulacyjno-nadzorczej dla rozwoju innowacji finansowych (FinTech) w Polsce. W raporcie znajdują się propozycje zmian przepisów prawa, regulacji oraz stosowanych praktyk, mające na celu stworzenie odpowiedniego mikroklimatu sprzyjającego rozwojowi innowacji finansowych (FinTech) w Polsce.

Jeśli chodzi o polski rynek kapitałowy, jestem szczególnie zainteresowany tym, aby się on rozwijał. Będę podejmował wszelkie inicjatywy zmierzające do poprawy funkcjonowania tego rynku. Chcę wspólnie z jego przedstawicielami poszukiwać najlepszych rozwiązań. Należy jednak zauważyć, że na nasz rynek wpływ ma nie tylko to, co dzieje się aktualnie w gospodarce. Istotne w tym względzie są też zbliżające się wydarzenia polityczne w Europie, w tym wybory w Niemczech, Francji, Holandii czy uruchomienie procedury Brexitu.

Giełda nadal pełni ważną rolę w gospodarce, choć w ostatnim czasie wartość ofert publicznych akcji nowych spółek spadła. Warto zauważyć dynamiczny rozwój rynku obligacji korporacyjnych. Wielu inwestorów utrzymuje wysokie rezerwy gotówkowe, poszukując możliwości inwestycji w obliczu rekordowo niskich stóp procentowych na większości światowych rynków.

W przypadku Polski znaleźliśmy się w ostatnim czasie w obszarze realnie ujemnych stóp procentowych. Warto w tym

kontekście wskazać na dane publikowane przez Narodowy Bank Polski, z których wynika, że z jednej strony mamy do czynienia ze stałym wzrostem dochodów do dyspozycji sektora gospodarstw domowych, z drugiej zaś strony tendencja taka nie jest obserwowana w zakresie oszczędności dobrowolnych tychże gospodarstw. Jest zatem przestrzeń do działania. Naturalne zwiększanie zainteresowania rynkiem kapitałowym należy postrzegać jako szansę także dla polskiej giełdy, a finalnie dla polskich przedsiębiorców poszukujących finansowania poprzez giełdę. Bezsprzecznie rynek kapitałowy powinien stać się szerokim źródłem finansowania wartościowych projektów inwestycyjnych, w szczególności tych innowacyjnych.

**Zapytam wprost...
co KNF chce zrobić dla rynku kapitałowego?**

Chcemy, aby giełda była miejscem stwarzającym realne możliwości pozyskania kapitału, w tym dla małych, innowacyjnych spółek, które poszukują środków na rozwój. Firmom o ugruntowanej pozycji na rynku giełda powinna umożliwiać dalsze umacnianie swojej pozycji. Chcemy być partnerem w zakresie wszelkich inicjatyw służących rozwojowi rynku i inwestorom. Na pewno będziemy wspierać takie, które zmierzają do promowania długoterminowego oszczędzania, przy wykorzystaniu możliwości, jakie daje giełda. Innym obszarem, jaki chcemy wzmocnić, jest eliminowanie z rynku nieprawidłowości, poprzez podejmowanie zdecydowanych kroków w stosunku do podmiotów dopuszczających się różnych naruszeń. Chcemy jednocześnie zwiększać świadomość Polaków w zakresie oszczędzania, w tym inwestowania na rynku kapitałowym, wskazując też na zagrożenia i ryzyka immanentnie związane z inwestowaniem. Działania te to nie tylko inicjatywy szkoleniowe, kierowane w szczególności do przedstawicieli podmiotów nadzorowanych, ale także edukacja klientów podmiotów finansowych. Istotną misją Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego jest przestrzeganie społeczeństwa przed korzystaniem z usług podmiotów nienadzorowanych, co może wiązać się z utratą środków pieniężnych. Wykorzystujemy do tego celu naszą „Listę ostrzeżeń publicznych KNF” oraz wyszukiwarkę podmiotów nadzorowanych.

Tam, gdzie jest to możliwe, KNF stara się inicjować wprowadzenie regulacji, które poprzez zwiększenie gwarancji bezpieczeństwa uczestników rynku kapitałowego, mają uczynić ten rynek bardziej atrakcyjnym i godnym zaufania. Nie wszystkie takie inicjatywy spotykają się z dobrym przyjęciem wszystkich zainteresowanych. Należy pamiętać, że na rynku kapitałowym nie ma zbieżności interesów wszystkich jego uczestników. Zdarza się, że interesy te są przeciwstawne. Czasem niezbędne staje się wypracowanie rozwiązań kompromisowych. Tak, jak miało to miejsce w przypadku przepisów ograniczających wysokość dźwigni finansowej na rynku Forex. Trzeba też mieć na uwadze, że zanim inicjatywy KNF przełożą się na obowiązujące przepisy prawa, są poddawane nieraz daleko idącym zmianom, co pozwala jedynie w pewnej części zrealizować nasze postulaty.

Rynek kapitałowy aby mógł się rozwijać potrzebuje bardziej zachęt, a nie kolejnych regulacji. Tymczasem słychać narzekania, że tych regulacji jest jednak za dużo...

Regulacje rynku kapitałowego są odzwierciedleniem prawa europejskiego wymagającego implementacji lub też obowiązującego bezpośrednio. Od momentu powołania Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych można zaobserwować nasilającą się tendencję do wydawania regulacji obowiązujących bezpośrednio. Dotyczy to rozporządzeń i innych aktów wykonawczych, np. w sprawie nadużyć na rynku, MiFiDU, czy prospektu. Taki sposób regulacji na poziomie aktów prawa europejskiego, które pozostawiają państwom członkowskim do uregulowania w zasadzie jedynie sferę sankcji, pozbawia możliwości elastycznego dostosowania przyjmowanych rozwiązań krajowych do oczekiwań uczestników rynku. Proces zgłaszania uwag przez uczestników rynku w toku uzgodnień aktów prawa krajowego jest niestety często opóźniony, co wyklucza możliwość podjęcia dyskusji nad ostatecznym brzmieniem regulacji. Sytuacji takiej mogłaby zapobiec większa aktywność na forum europejskiej organizacji gospodarczych reprezentujących interesy uczestników rynku kapitałowego i prezentacja swoich postulatów zanim opracowywane w organach Unii Europejskiej projekty staną się obowiązującym prawem, które Polska jest zobowiązana wdrożyć.

Rozumiem, że część regulacji narzucanych jest nam z góry przez Unię Europejską, jednak w przeszłości pojawiały się również różne wytyczne autorstwa Komisji. Może KNF była i jest trochę nadgorliwa?

Proces stanowienia prawa jest ukształtowany tak, aby uczestnicy rynku mieli wpływ na treść regulacji. W sytuacjach spornych zawsze poszukiwany jest kompromis. Nie może być jednak ustępstw, gdy w grę wchodzi ochrona inwestorów czy klientów instytucji finansowych. Wydawanie wytycznych jest narzędziem nadzorczym stosowanym przez większość nadzorców z rynków europejskich. Umożliwia to nam realizację polityki nadzorczej, która zapobiega naruszeniom bądź nieprawidłowościom na rynkach. Komisja prezentując wytyczne wielokrotnie podkreślała w ich treści, że są one ściśle powiązane z dostrzeżoną, określona bolączką rynku kapitałowego. Należy przy tym podkreślić, że wydawane wytyczne dotyczą tylko takich obszarów, w których

identyfikowane są pewne zagrożenia bądź działania nierealizujące celu przepisów. Stąd konieczne są rozwiązania systemowe, a nie indywidualne interwencje nadzorcze. Jednocześnie widzimy realne, pozytywne efekty naszych działań. Chociażby zmiana postrzegania przez firmy inwestycyjne formuły doradztwa inwestycyjnego, co doprowadziło do uporządkowania tego segmentu usług. Co więcej same firmy inwestycyjne dostrzegły wartość dodaną w budowaniu relacji z klientem opartej na zaufaniu. Szereg podmiotów wystąpiło z wnioskiem o udzielenie im zezwolenia na doradztwo, a część firm zaktywizowało biznesowo już posiadane zezwolenia. Innym przykładem jest rynek Forex. Podejmowane przez KNF działania w tym segmencie wpłynęły znacząco na sposób obsługi klienta. Krajowe firmy inwestycyjne same przyznają, że KNF wyróżnia się na tle innych nadzorców europejskich przywiązywaniem szczególnej wagi do nadzoru nad tym rynkiem oraz wykorzystywanego instrumentarium.

Jeszcze jedno pytanie w kwestii regulacji. Chodzi oczywiście o MiFID II. Co czeka rynek w 2018 r. Czy będzie to ewolucja czy rewolucja?

MiFID II jest kontynuacją pewnych rozwiązań zapoczątkowanych przez MiFID. Na bazie praktycznych obserwacji sposobu funkcjonowania rynku pod MiFID zaprojektowano przepisy, które mają zapewnić większą skuteczność wcześniejszych regulacji. Tak dzieje się w przypadku sposobu świadczenia usług na rzecz klienta i metod ochrony jego interesów czy też zwiększenia przejrzystości przed i posttransakcyjnej. Z uwagi na generalnie pozytywne postrzeganie systemu MiFID, postanowiono objąć jego reżimem również inne, nieuregulowane segmenty rynku. Dotyczy to przykładowo obrotu uprawnieniami do emisji czy sprzedaży depozytów strukturyzowanych. Reasumując, jest to naturalna ewolucja czegoś, co zapoczątkował MiFID ponad 10 lat temu.

Kolejne regulacje mają głównie służyć ochronie klientów. Czy jak pan patrzy na rynek kapitałowy czuje pan, że jego uczestnicy są faktycznie dobrze chronieni? A jeśli nie to co należy zmienić? Co KNF chce zrobić w tym zakresie?

Uważam, że świadomość inwestorów na rynku kapitałowym związanych z inwestowaniem w akcje czy też w inne instrumenty finansowe jest dość wysoka. Jednak w obszarze produktów dystrybuowanych poza giełdą są sfery uzasadniające dalsze działania Urzędu. Zagadnienia te znajdują się na liście moich priorytetów. Przykładowo w segmencie krajowych firm inwestycyjnych, na wspomnianym rynku Forex, czeka nas w najbliższym czasie weryfikacja wdrożonych wytycznych z 2016 r. Istotnym zagadnieniem jest również eliminowanie przypadków nielegalnej działalności. Mam na myśli działalność podmiotów, które nie posiadają stosownego zezwolenia KNF, a mimo to oferują swoje usługi Polakom. Jak zdążyliśmy się już nie raz przekonać, działania takie mogą prowadzić do wyrządzenia krzywdy wielu osobom polegającej na utracie środków finansowych. Działalność taka jest przy tym swego rodzaju nieuczciwą konkurencją wobec podmiotów nadzorowanych, a dodatkowo podważa zaufanie do całego rynku finansowego. Należy pamiętać, że KNF w tym zakresie nie jest uprawniona do wyręczania prokuratury i sądów.

Chcemy natomiast opracować i zaproponować dalsze rozwiązania prawne, które ukróćą tego typu negatywne zjawiska. Ochrona zaufania na rynku kapitałowym to nasz wspólny cel i liczymy w tym zakresie na poparcie wszystkich zainteresowanych stron, w tym Ministerstwa Finansów i krajowej branży maklerskiej.

Inwestorzy narzekają jednak na KNF, że od wykrycia nieprawidłowości do nałożenia kary mija bardzo długi czas. Czy jesteście w stanie to zmienić?

Chcę stworzyć jak najlepsze warunki pracy dla zespołu, który zajmie się najpoważniejszymi naruszeniami na rynku kapitałowym. Urząd KNF realizując ogromną ilość zadań odnoszących się do poszczególnych sektorów rynku finansowego, dysponuje ograniczonymi środkami.

W tym kontekście kluczowe jest, aby środki te optymalnie zagospodarować. Mam pełną świadomość znaczenia szybkiego karania sprawców. Warto zauważyć, że równie ważna jest świadomość nieuchronności kary. Z drugiej strony prowadzone przez nas sprawy dotyczące nieprawidłowości na rynku kapitałowym są często skomplikowane. W toku postępowania administracyjnego KNF musi przestrzegać stosownych procedur prawnych dających stronom spory wpływ na czas trwania postępowania. Uwzględniając liczbę spraw analizowanych każdego roku, kierując się koniecznością dokładnego ich wyjaśnienia, należy mieć świadomość, że nie jest łatwe przeprowadzenie tego w bardzo krótkim czasie. Mówimy o nakładaniu kar administracyjnych czy kierowaniu zawiadomień do prokuratury. Nadmierny pośpiech, który mógłby niekorzystnie wpływać na ustalenia skutkujące wspomnianymi działaniami prawnymi ze strony KNF, bezsprzecznie nie jest tu wskazany.

Należy zwrócić uwagę, że nie we wszystkich sprawach konieczna jest represja w postaci kary pieniężnej. Czasami ważniejsze jest, aby szybko wyeliminować skutki nieprawidłowości. Aby ten cel osiągnąć, będziemy sięgać również po inne środki nadzorcze.

Jaką rolę na rynku powinny pełnić podmioty infrastrukturalne typu GPW i KDPW?

Giełda i KDPW powinny utrzymywać wysoką pozycję konkurencyjną na rynku europejskim, tak w zakresie kosztowym, jak i produktowym. Rozwiązania technologiczne, czy też produktowe, powinny sprzyjać klientom i inwestorom. Oferując określone produkty należy z równą uwagą patrzeć na atrakcyjność oferty, jak i bezpieczeństwo inwestorów. Zapewnienie większej wiarygodności informacji oraz produktu powinno także być celem tych instytucji. Muszą one wykazać się również aktywnością w przyciąganiu projektów innowacyjnych, w szczególności krajowych, do których jest nam najbliższej. Docieranie z ofertą do krajowych podmiotów jest rozwiązaniem służącym rozwojowi w dłuższej perspektywie. Infrastrukturę rynku kapitałowego postrzegam jako naturalny ośrodek do organizacji pewnych procesów, które służą całemu rynkowi. Oprócz niewątpliwych korzyści biznesowych i wizerunkowych dla samej infrastruktury, przedsięwzięcia te przynoszą wymierne korzyści innym uczest-

nikom rynku. Dzięki temu możemy być postrzegani jako nowoczesny ośrodek finansowy. Centralny kontrahent, repozytorium transakcji czy globalna akredytacja do nadawania kodów LEI to dobre przykłady działań ze strony KDPW. Zezwolenie na platformę aukcyjną CO2, przejmowanie stawek WIBOR i WIBID czy organizacja agencji ratingowej to z kolei pozytywne aktywności grupy GPW. Liczę na podobne działania w przyszłości, w tym wykorzystanie szans, które przyniesie MiFID II. W pełni zasadnym jest też oczekiwanie, aby podmioty te współuczestniczyły także w inicjatywach edukacyjnych czy informacyjnych promujących rynek kapitałowy, w tym tych promujących polski rynek kapitałowy poza naszymi granicami.

To na koniec zapytam jeszcze o sektor bankowy? Czy szukacie dla niego jakieś niespodzianki?

Polski system bankowy jest stabilny, wiarygodny, wypłacalny, rentowny i płynny. Solidna baza kapitałowa pozostaje gwarantem stabilności sektora, zapewniając bankom zachowanie wiarygodności na rynkach finansowych na wypadek zjawisk kryzysowych. Wśród wyzwań jakie stoją przed bankami oraz Komisją Nadzoru Finansowego wymienić należy stworzenie wiarygodnych i wykonalnych planów naprawy określających działania na wypadek znaczącego pogorszenia sytuacji finansowej banku. W bieżącym roku dokumenty te będą przedmiotem oceny i akceptacji przez organ nadzoru. Należy nadmienić, że jeżeli sanacja banku w ramach procesu naprawy zakończy się niepowodzeniem, po spełnieniu przesłanek ustawowych uruchamiany jest proces przymusowej restrukturyzacji, a zatem określenie czytelnej i transparentnej granicy pomiędzy działaniami w fazie naprawy a działaniami w fazie przymusowej restrukturyzacji jest kluczowe dla możliwości zastosowania efektywnych działań w ramach obowiązujących przepisów.

Ważna pozostaje kwestia portfela mieszkaniowych kredytów walutowych gospodarstw domowych, który choć systematycznie maleje, nadal jest istotną pozycją w bilansie części banków i generuje określone ryzyka. W tej sprawie istotną rolę powinny odegrać same banki. Wysiłki banków w tym zakresie powinny zostać zintensyfikowane.



TEMAT WYDANIA

ODPOWIEDNI LUDZIE W ORGANACH FIRMY INWESTYCYJNEJ? MIFID II TO ZWERYFIKUJE



Aleksander Śmidowicz
Radca Prawny, Konsultant ESMA

Trwają przygotowania do wprowadzenia przepisów uchwalonych przez Parlament Europejski i Radę Unii Europejskiej w dyrektywie MiFID II. Zegar tyka nieubłaganie, mimo że już raz udało się cofnąć jego wskazówki i dyrektywa zacznie obowiązywać 3 stycznia 2018 roku zamiast planowanego pierwotnie 2017. Zarządy firm inwestycyjnych stoją przed wyzwaniem dostosowania zarządzanych przez siebie firm do nowych wymogów. Nowe wymogi dotkną także samych zarządów, w odniesieniu do których szczegółowe wytyczne są właśnie formułowane. 28 stycznia br. zakończył się proces zbierania uwag do dokumentu konsultacyjnego ESMA/2016/1529 z 28 października 2016 roku, zawierającego projekt wspólnych wytycznych Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EBA) i Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) w zakresie oceny odpowiedniości członków organu zarządzającego oraz osób pełniących kluczowe funkcje zgodnie z dyrektywą 2013/36/UE oraz dyrektywą 2014/65/UE (MiFID II).

Wytyczne ESMA są jednym z elementów składających się na zbiór różnego rodzaju aktów prawnych i instrumentów pod wspólnym hasłem MiFID II. Urzędnicy zarówno państw członkowskich Unii Europejskiej, jak i organów unijnych cały czas opracowują nowe dokumenty mające realizować implementację, bądź ją wspierać. Niedoskonałości funkcjonowania MiFID I mają zostać wyeliminowane m.in. poprzez stosowanie w szerokim zakresie aktów prawa wspólnotowego obowiązujących bezpośrednio w państwach członkowskich. Tworzenie i wprowadzanie nowych regulacji zostało ułatwione dzięki wyposażeniu Komisji Europejskiej w kompetencję do przyjmowania aktów delegowanych, w tym stosowanych bezpośrednio rozporządzeń. Poza Komisją regulacje dotyczące rynku kapitałowego na podstawie MiFID II wydaje także ESMA m.in. w postaci wspomnianych wytycznych. Warto zwrócić uwagę na to, że wytyczne wiążą obok organów nadzoru państw członkowskich, dla których wyznaczają standardy nadzorcze, często także uczestników rynku, w tym firmy inwestycyjne.

Mamy zatem kolejny projekt regulacyjny. Duży, skomplikowany i drogi. Dla większości firm inwestycyjnych schemat pozostaje jednak ten sam – analiza luk, plan działania, budżet, okresowe przeglądy postępów, specyfikacja funkcjonalna, zlecenia dla dostawców i doradców zewnętrznych, wdrożenia, testy, nowe regulacje wewnętrzne oraz wzorce umowne, szkolenia, a na końcu bankiet

podsumowujący wykonanie zadania i za niespełna rok będzie można wrócić do normalnej pracy. Czy będzie ona jednak normalna? Na pewno nie taka, jak obecnie. Warto mieć świadomość, że MiFID II nie wprowadza jedynie dodatkowych wymogów dotyczących informowania klienta, czy też teleinformatycznych w zakresie gromadzenia i przetwarzania danych, ale w sposób istotny ingeruje w samo sedno prowadzenia biznesu i zarządzania firmą inwestycyjną.

Prawodawcy, a w ślad za nim władzy administracyjnej, nie pozostaje obojętne, kto zarządza firmą inwestycyjną, oraz co i komu ta firma oferuje. Było tak już wcześniej i jest obecnie, ale skoro doszło do kryzysów finansowych, a ich źródła dopatrzono się m.in. w nieostrożnym zarządzaniu firmami inwestycyjnymi, to nie może zaskakiwać leżący u podstaw MiFID II wniosek, że potrzebna jest w tym zakresie dodatkowa regulacja i kontrola. Nowe wymogi dotyczą wszystkich wymienionych powyżej aspektów funkcjonowania firmy inwestycyjnej. W zakresie prowadzenia biznesu przybrały one w szczególności postać zbioru regulacji nazwanych zarządzaniem produktami (product governance), a w odniesieniu do zarządzania firmą inwestycyjną w jej aspekcie podmiotowym i przedmiotowym zajęto się szczegółowym określeniem cech i kompetencji wymaganych od członków organu zarządzającego firmy inwestycyjnej oraz określono obowiązki tego organu. W przypadku dualistycznej struktury zarządzania, przyjętej w prawie spółek obowiązującym w danym państwie członkowskim, wymogi rozkładają się odpowiednio na organ pełniący w firmie funkcje zarządcze oraz organ pełniący funkcje nadzorcze.

MiFID I wymaga, aby osoby efektywnie prowadzące działalność cieszyły się nieposzlakowaną opinią oraz posiadały doświadczenie wystarczające do zapewnienia należytego i ostrożnego zarządzania przedsiębiorstwem inwestycyjnym. MiFID II do powyższych wymogów dodaje wiedzę i umiejętności oraz wymóg przeznaczania wystarczającej ilości czasu na wypełnianie swoich funkcji w firmie inwestycyjnej przez członka organu zarządzającego, a właściwie potwierdza wymogi wynikające już z przepisów regulujących nadzór ostrożnościowy. To jednak nie wszystko. Przed organem zarządzającym postawiono konkretne zadania, obejmujące określenie, zatwierdzenie i nadzorowanie organizacji firmy w zakresie świadczenia usług, w tym umiejętności, wiedzy ogólnej i specjalistycznej wymaganej od perso-

nelu, zasobów, procedur oraz mechanizmów świadczenia usług i prowadzenia działalności przez firmę, a ponadto określenie, zatwierdzenie i nadzorowanie polityki w zakresie usług, działalności, produktów i operacji firmy z uwzględnieniem poziomu tolerancji ryzyka oraz charakterystyki i potrzeb klientów (wspomniane zarządzanie produktami), w tym przeprowadzania testów warunków skrajnych oraz polityki wynagradzania osób uczestniczących w świadczeniu usług klientom w celu zachęcania do odpowiedzialnej praktyki biznesowej, uczciwego i rzetelnego traktowania klientów oraz unikania konfliktów interesów.

Członek zarządu firmy inwestycyjnej, spoglądając na powyższe zadania, pewnie odetchnie z ulgą i stwierdzi, że nie ma tam nic nowego, czym by się w swojej pracy nie zajmował. Jeżeli nie na co dzień, to przynajmniej w ramach posiedzeń zarządu. Diabeł jednak tkwi w licznych szczegółach oraz konieczności odpowiedniego udokumentowania wykonywania poszczególnych zadań. Dodatkowo MiFID II wymaga, aby państwa członkowskie przewidziały w swoich przepisach krajowych kary administracyjne za naruszenia w zakresie funkcjonowania organu zarządzającego, obejmujące m.in. czasowy lub stały zakaz sprawowania funkcji zarządczych oraz karę pieniężną w wysokości do 5 mln EUR. Także w odniesieniu do wspomnianych kar, członek zarządu może uznać, że to nic nowego. W końcu i teraz pracuje ze świadomością, że jakiegokolwiek naruszenie przepisów regulujących prowadzenie działalności maklerskiej przez zarządzaną przez niego firmę może skutkować karą administracyjną wymierzoną osobiście w niego.

Zadania, nawet jeżeli szeroko zakreślone, a następnie doprecyzowywane w szeregu regulacji, rozsiąanych po różnych aktach prawnych, to jednak nie wszystko, czym powinien przejmować się członek organu zarządzającego firmy inwestycyjnej. MiFID II zrównuje pod względem wymogów organy zarządzające firm inwestycyjnych i instytucji kredytowych, nakazując stosować do tych pierwszych zasady określone w dyrektywie 2013/36/UE z 23 czerwca 2013 roku w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi. Regulacje w niej zawarte określają ogólne wymogi dotyczące zasad skutecznego i ostrożnego zarządzania oraz cech i kompetencji osób zasiadających w organie zarządzającym, składu tego organu oraz wspomnianego już czasu poświęcanego na wykonywanie obowiązków i w tym kontekście określają dopuszczalne konfiguracje łączenia różnych stanowisk dyrektorskich o charakterze wykonawczym i niewykonawczym. Dyrektywa 2013/36/UE została już zaimplementowana do polskiego porządku prawnego i znalazła odzwierciedlenie w przepisach prawa bankowego oraz w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi. Może się zatem wydawać, że i w tym przypadku nie pojawia się nic nowego, a MiFID II potwierdza jedynie te wymogi, które dotyczą organu zarządzającego na mocy obowiązujących przepisów, tym bardziej, że odnoszą się do nich także Zasady Ładu Korporacyjnego dla Instytucji Nadzorowanych przyjęte przez Komisję Nadzoru Finansowego 22 lipca 2014 roku. O ile jednak kwestia cech i kompetencji członków organu zarządzającego uregulowana jest obecnie w kilku dość ogólnych przepisach i wspomnianych zasadach, to po implementacji MiFID II do ich oceny stosować się będzie 184 szcze-

głowe wytyczne wraz ze wzorcową macierzą przeznaczoną do wyznaczania kolegialnych kompetencji organu zarządzającego oraz listą cech osób mających pełnić funkcje w organie zarządzającym, które należy uwzględnić w procesie oceny odpowiedności danej osoby. Nie wszystkie wytyczne znajdą zastosowanie do firm inwestycyjnych z uwagi na formułę dokumentu obejmującą różnych uczestników rynków finansowych oraz organy nadzoru, niemniej i tak ich liczba pozostanie wysoka, nawet po zastosowaniu zasady proporcjonalności, która jest wyraźnie przywołana w wytycznych, a jej realizacja opisana. Zastosowanie zasady proporcjonalności nie zwolni bowiem całkowicie z obowiązku oceny cech i kompetencji członków organu zarządzającego.

Projekt wspólnych wytycznych EBA i ESMA określa zasady ustalania, czy dana osoba jest odpowiednia do pełnienia funkcji członka organu zarządzającego firmy inwestycyjnej, biorąc pod uwagę wiedzę, umiejętności i doświadczenie tej osoby indywidualnie, jak i organu zarządzającego jako całości, a ponadto uczciwość, etykę i niezależność osądu osoby mającej pełnić funkcję członka organu zarządzającego oraz możliwość poświęcania wystarczającej ilości czasu na wykonywanie przez nią obowiązków. Przy ocenie uwzględnią się też odpowiednie zasoby ludzkie i finansowe firmy inwestycyjnej pozwalające na wprowadzanie takiej osoby w jej obowiązki oraz szkolenie, a także różnorodność dotyczącą m.in. płci, wieku i zebranych doświadczeń, którą należy uwzględnić przy wyborze członków organu zarządzającego.

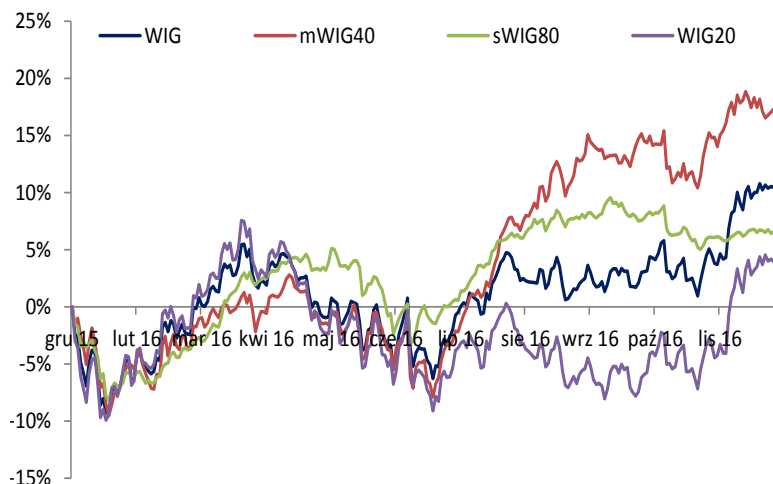
Ustalenie, że dana osoba jest odpowiednia do pełnienia funkcji członka organu zarządzającego nie dotyczy jedynie momentu powołania, ale podlegać będzie weryfikacji w czasie (co najmniej raz na rok lub raz na dwa lata w zależności od tego, czy firma inwestycyjna jest znacząca, czy nie) oraz gdy wystąpią zdarzenia wpływające na tę ocenę, jak np. naruszenie polityki przeciwdziałania konfliktom interesów przez członka organu zarządzającego. Taka sama zasada obowiązywać ma w odniesieniu do organu zarządzającego jako całości w kontekście posiadania przez organ wiedzy, umiejętności i doświadczenia.

Podobnie jak to ma miejsce w przypadku innych wymogów określonych w MiFID II, także ocena członków organu zarządzającego opierać się będzie na modelu obejmującym planowanie, opisanie założeń w polityce, ustalenie procesu i procedur, zastosowanie przyjętych założeń, okresową weryfikację spełniania wymogów, podejmowanie działań naprawczych i udoskonalanie przyjętych rozwiązań przez firmę inwestycyjną. Wszystko to pod czujnym okiem organu nadzoru państwa członkowskiego, który na podstawie wytycznych zobowiązany będzie do okresowej, niezależnej oceny spełniania wymogów przez członków organu zarządzającego, a w tym celu przedstawiciel organu nadzoru uprawniony będzie np. do udziału w posiedzeniach organu zarządzającego.

Niezależnie od ostatecznego kształtu wytycznych, pełnienie funkcji członka zarządu bądź rady nadzorczej lub innych odpowiednich funkcji w zależności od formy prawnej firmy inwestycyjnej podlegać będzie rozbudowanej, okresowej weryfikacji, a udzielenie absolutorium nie będzie jedyną formą stwierdzenia, że funkcję tę pełni odpowiednia osoba.

Z PERSPEKTYWY RYNKU

HOSSA ZADOMOWIŁA SIĘ NAD WISŁĄ



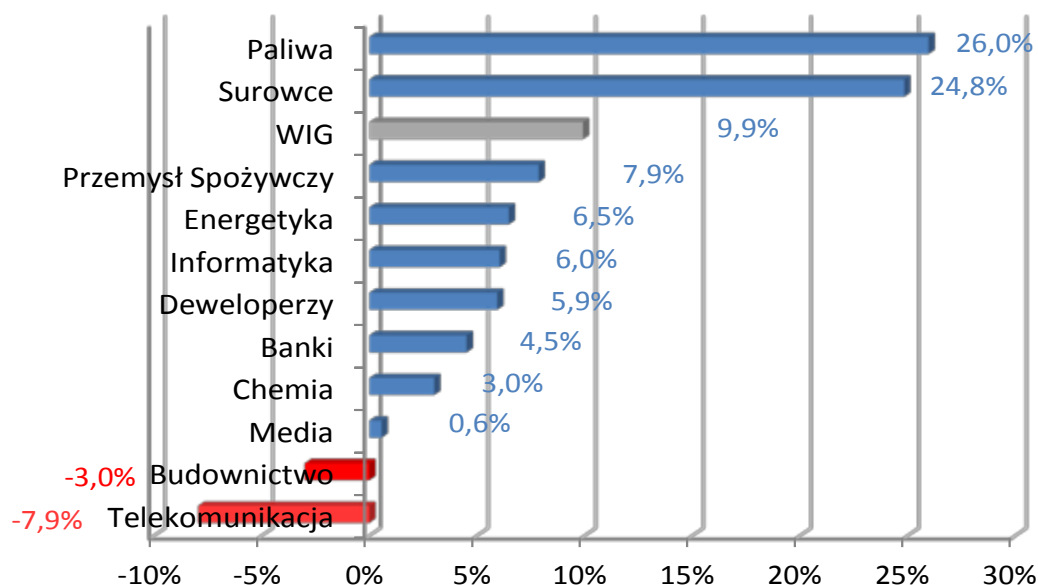
	4 kw. 2015	1 kw. 2016	2 kw. 2016	3 kw. 2016	4 kw. 2016	rdr	kdr
WIG	-6,7%	5,5%	-8,7%	5,2%	9,9%	11,4%	5,6%
WIG20	-10,0%	7,5%	-12,4%	-2,4%	13,9%	4,8%	-2,5%
mWIG40	-0,3%	1,3%	-6,1%	18,8%	4,6%	18,2%	16,7%
sWIG80	0,8%	3,0%	-3,1%	9,1%	-0,9%	7,9%	4,8%

Źródło: GPW, obliczenia własne

Druga połowa, a szczególnie sama końcówka 2016 r. była bardzo udana dla wszystkich inwestorów, mimo bardzo rozczarującego początku. Po korzystnym odbiciu w pierwszym kwartale nastąpiła wyraźna korekta, której spadki przekroczyły te z ostatniego kwartału 2015 r. Wszystkie indeksy spadły, najbardziej WIG20 o ponad 12%, szeroki WIG o prawie 9%. Ten pierwszy indeks dalej był maruderem także w III kwartale, gdyż jako jedyny zanotował spadek, by potem na koniec roku wzrosnąć najbardziej, o prawie 14%, pozostawiając w tyle resztę rynku.

W ujęciu rocznym praktycznie wszystkie indeksy wzrosły o ponad 5%, co przy znacznie zwiększonych obrotach bardzo dobrze wróży na kolejne okresy.

Tylko dwa indeksy zakończyły ostatni kwartał na minusie, najsilniejsze wzrosły o jedną czwartą



Źródło: GPW, obliczenia własne

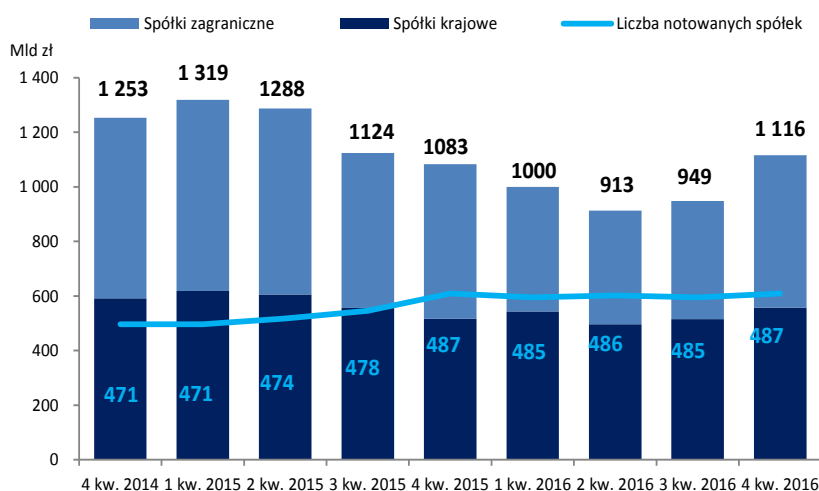
Sytuacja na rynku surowców bardzo pozytywnie odbiła się na kondycjach spółek paliwowych i surowcowych. Indeksy tych spółek najbardziej wzrosły w IV kwartale 2016 r., o ok. 25%, wyprzedzając cały rynek o ponad 15 punktów procentowych. Pozostałym dziewięciu indeksom branżowym nie udało się pobić całego rynku, ale aż siedem z nich nie zakończyło kwartału w czerwieniu, a notowania czterech zwiększyły się o ponad 5%.

Tylko dwóm indeksom nie udało się zwiększyć swych wartości na koniec roku: branżom budowlanej i telekomunikacyjnej, ale należy pamiętać, że w poprzednim kwartale oba zanotowały ponad 15-procentową zwyżkę.

KAPITALIZACJA PIERWSZY RAZ W ROKU PRZEKROCZYŁA BILION ZŁ

Gwałtowne wzrosty kursów spółek bardzo pozytywnie wpłynęły na łączną kapitalizację rodzimego parkietu. W IV kwartale zwiększyła się o prawie 20%, przekraczając poziom 1,1 bln zł, najwięcej od 5 kwartałów. Najbardziej urosła kapitalizacja spółek zagranicznych – prawie o 30%, a krajowych o ok. 8%.

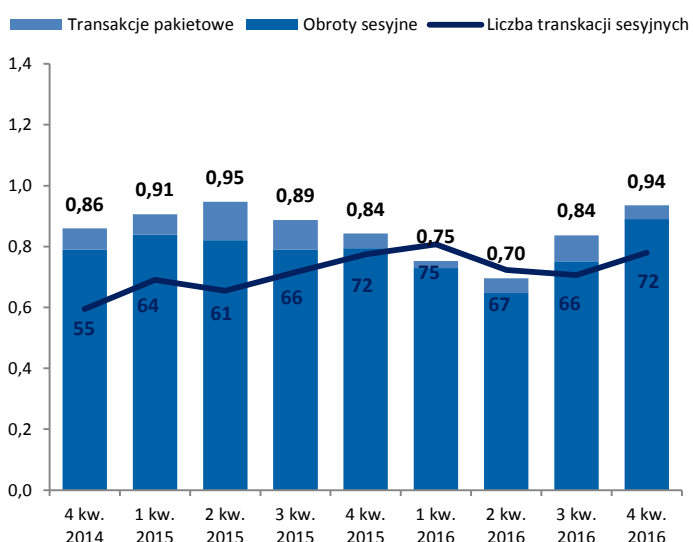
Liczba notowanych spółek praktycznie nie uległa zmianie, cały rok fluktuując w okolicy 486 spółek.



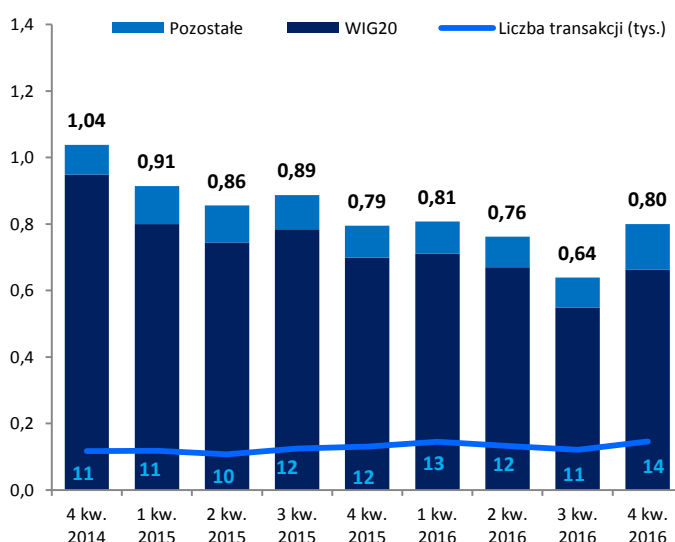
Źródło: GPW, obliczenia własne

OLBRZYMIE OŻYWIENIE OBROTÓW NA RYNKU KASOWYM I TERMINOWYM

Ponad 10-procentowy wzrost obrotów, najwięcej od 6 kwartałów



Skok obrotów o jedną czwartą wraz ze wzrostem liczby transakcji



Źródło: GPW, obliczenia własne

Oprócz znacznych zwyżek, kolejnym pozytywnym znakiem dla warszawskiego parkietu było olbrzymie zwiększenie średnich obrotów. Obroty akcjami wyniosły średnio na dzień ok. 935 mln zł, co stanowiło ponad 10-procentowe wzrosty w ujęciach kwartalnym i rocznym. Na rynku kontraktów terminowych średnie obroty odnotowano na poziomie ok. 800 mln zł.

W przypadku obu rynków sytuacja była najlepsza od kilku kwartałów, zarówno pod względem obrotów jak i liczby transakcji. Transakcje akcjami zwiększyły swój wolumen o 11% od poprzedniego kwartału przekraczając poziom 72 tys., kontraktami terminowymi o 21%, do poziomu prawie 14 tys., najwięcej od ponad 2,5 roku.

W 2016 ZYSK BRANŻY MAKLESKIEJ ZMALAŁ O PONAD POŁOWĘ, OSTATNI KWARTAŁ PRZYNIÓSŁ PRAWIE 2-MILIONOWĄ STRATĘ

mln zł	1 kw. 2015	2 kw. 2015	3 kw. 2015	4 kw. 2015	2015	rdr	1 kw. 2016	2 kw. 2016	3 kw. 2016	4 kw. 2016	kdk	rdr	2016	rdr
Przychody z działalności operacyjnej	409	439	415	380	1 643	8%	373	293	281	270	-4%	-29%	1 216	-26%
w tym z instrumentów finansowych	172	186	157	106	621	22%	147	146	81	71	-13%	-33%	445	-28%
w tym z działalności maklerskiej	231	246	249	261	987	2%	219	143	191	176	-8%	-33%	728	-26%
Zysk/Strata z działalności gospodarczej	146	164	119	92	521	12%	71	118	42	19	-54%	-79%	249	-52%
w tym z instrumentów finansowych	143	155	106	85	489	15%	108	138	64	59	-7%	-31%	369	-25%
w tym z działalności maklerskiej	-21	-4	-9	-15	-49	-52%	-45	-42	-30	-44	-49%	-193%	-161	-231%
Zysk/Strata netto	123	152	95	73	442	12%	54	116	29	-2	-106%	-103%	198	-55%

Źródło: KNF, obliczenia własne

Bardzo obiecująca sytuacja na rynkach z końca zeszłego roku nie przełożyła się na kondycję domów maklerskich. Ostatni kwartał przyniósł 1,88 mln zł straty netto, podczas gdy IV kwartał 2015 r. zakończył się 73-milionowym zyskiem. Dodatkowo strata brutto na działalności maklerskiej wyniosła 44 mln zł, prawie dwukrotnie więcej niż w analogicznym okresie poprzedniego roku. W stosunku do 2015 r. gwałtownie zmalały także przychody – o prawie 30%, w ujęciu kwartalnym o 4%, zamykając kwartał na poziomie 210 mln zł.

Cały 2016 r. pozostawia wiele do życzenia. Rekordowa, wcześniej nie odnotowana, strata ponad 160 mln zł na działalności maklerskiej wygenerowane przez ponad 30-milionowe straty w każdym z kwartałów jednoznacznie skupia największą uwagę. Zysk netto z całej działalności wyniósł prawie 200 mln zł, co stanowi ponad 55-procentowy spadek w stosunku do poprzedniego roku. Przychody zmalały o ponad jedną czwartą zamykając rok na poziomie ok. 1,22 mld zł, co oznacza, że stosunek zysku do przychodów zmalał z prawie 27% w 2015 r. do ok. 16%.



DZIAŁANOŚĆ GRUP ROBOCZYCH PRZY IZBIE

W ostatnim kwartale przy Izbie aktywnie działało 5 grup roboczych dedykowanych poszczególnym tematom istotnym dla firm inwestycyjnych. W pracach grup biorą udział delegowani przedstawiciele Członków Izby.

PRODUKT WG MiFID II

Efektom prac grupy prowadzonych w ostatnim kwartale było opracowanie uwag do Consultation Paper dot. Product Governance, które następnie zostały przesłane przez Izbę do ESMA. Uwagi dotyczyły głównie:

- bazowej listy kategorii, którą wytwórcy powinni wykorzystać do zdefiniowania rynku docelowego dla swoich produktów;
- konieczności wydania guidance w zakresie product governance dla dystrybutorów oferujących w ramach ofert publicznych lub niepublicznych instrumenty finansowe: akcje, obligacje lub certyfikaty inwestycyjne;
- konieczności bardziej szczegółowego zdefiniowania rynku „negatywnego”;
- metod identyfikacji rynków docelowych przez dystrybutorów.

Na stronie internetowej Izby dostępna jest pełna treść uwag IDM do Consultation Paper dot. Product Governance.

Obecnie w ramach grupy została wyodrębniona podgrupa ds. opracowania Standardu Izby określającego wspólne rynki docelowe dla instrumentów notowanych na rynku regulowanym.

W styczniu i lutym odbyły się dwa spotkania ww. podgrupy. Standard ma zawierać ogólny opis procesów określania rynków docelowych przez dystrybutorów oraz klasyfikację instrumentów finansowych notowanych na rynku regulowanym. Komisja Nadzoru Finansowego wstępnie wyraziła zgodę na współpracę KNF z Izbą w zakresie tworzenia ww. standardu.

ZACHĘTY

W dniu 5 stycznia 2017 r. Izba przesłała do ESMA opracowane przez grupę propozycje pytań do dokumentu Q&A on inducements, który prawdopodobnie zostanie niedługo wydany przez ESMA.

Propozycje Izby swoim zakresem objęły m.in.:

- interpretację art. 11 Dyrektywy Delegowanej do MiFID II;
- wymóg proporcjonalności usługi do otrzymywanych zachęt;
- wymóg indywidualnego informowania klienta o przyjętych przez FI zachętach;
- sposób w jaki FI może udowodnić, że wynagrodzenia, prowizje i korzyści niepieniężne wypłacane lub otrzymywane przez firmę inwestycyjną, lub które firma zamierza wykorzystać, podnoszą jakość usług świadczonych na rzecz odpowiednich klientów.

W odpowiedzi na powyższe pismo, ESMA poinformowała, że część z zaadresowanych przez Izbę pytań zostanie wykorzystane w przyszłych guidance wydawanych przez ESMA. Jednocześnie ESMA wskazała osobę do bezpośredniego kontaktu w kwestiach związanych z zachętami, do której Izba w ramach działania grupy roboczej zwróci się w najbliższym czasie z prośbą o wyjaśnienie szczegółowych kwestii związanych z praktycznym stosowaniem regulacji dotyczących zachęt.

PRIIPs

W związku z ustaleniami ze styczniowego spotkania działającej przy Izbie grupy PRIIPs z przedstawicielami GPW i emitentów, Izba przekazała GPW pod koniec lutego stanowisko zawierające propozycje następujących rozwiązań, do omówienia wspólnie z Giełdą i emitentami:

- zastosowanie statycznych linków do KIDów przekierowujących każdorazowo do aktualnej wersji KID dla danego produktu;
- wprowadzenie zasady półgodzinnego zawieszenia notowania instrumentu z podaniem przyczyny zawieszenia w przypadku zmiany KIDów w trakcie sesji;
- udostępnienie przez GPW linków do KIDów w odpowiednim repozytorium (wyszukiwarka produktów strukturyzowanych);
- uniwersalność zapisów w KIDach, w szczególności dot. opłat i reklamacji;
- wprowadzenie przez GPW znaczników na produkty z KID;
- dostępność archiwalnych wersji KIDów u emitentów.

BFG – OCHRONA ŚRODKÓW KLIENTÓW

W styczniu Izba otrzymała odpowiedź Ministerstwa Finansów na wspólne pismo Izby i ZBP wskazujące na liczne wątpliwości dotyczące ochrony środków klientów firm inwestycyjnych zapisanych na rachunkach bankowych tych firm w przypadku upadłości banku. W związku z koniecznością zajęcia stanowiska do treści odpowiedzi odbyło się spotkanie grupy roboczej BFG.

W swoim stanowisku Ministerstwo nie zgodziło się z opinią domów maklerskich i banków, że przekazanie bankom danych klientów stanowi naruszenie przepisów o tajemnicy zawodowej obowiązujących firmy inwestycyjne. Brak informacji dotyczących klientów firm inwestycyjnych, nie pozwala na uznanie tych klientów za deponentów w rozumieniu ustawy o BFG co powoduje, że ich środki nie są objęte gwarancją systemu gwarantowania depozytów. Ministerstwo powołując się na stanowisko UKNF wskazało, że zawarty w ustawie o obrocie przepis art. 150 ust. 1 pkt 17 stanowi podstawę do przekazania przez FI informacji o klientach bankom. Tak więc nie istnieją przeszkody prawne dla objęcia ochroną systemu BFG środków klientów domów maklerskich. Co więcej w przypadku braku zapewnienia

tej ochrony, dom maklerski naraża się na zarzut nie działania w najlepszym interesie klienta.

Ministerstwo stwierdziło również, że zgodnie z brzmieniem ustawy o BFG środki klientów bankowych biur maklerskich nie są objęte ochroną BFG.

W wyniku spotkania Izba przygotowała kolejne pismo skierowane do Ministerstwa, w którym ponowiła prośbę o wpisanie do ustawy o obrocie w art. 150 przepisu zwalniającego z tajemnicy zawodowej w przypadku przekazywania danych bankom zgodnie z ustawą o BFG. Jednocześnie zadeklarowaliśmy, że domy maklerskie będą stosowały się do zawartej w piśmie interpretacji art.150 ust.1 pkt 17. Niemniej ponieważ jest to tylko interpretacja zwróciliśmy się z prośbą o wprowadzenie zmian w przepisach. Ponadto wskazaliśmy na niebezpieczeństwo nierównowagi konkurencyjnej, które wprowadza fakt znaczącego zróżnicowania poziomu ochrony między klientami bankowych biur maklerskich (do 22 tys euro), a klientami domów maklerskich dla których ten bank prowadzi rachunek (do 100 tys euro), proponując zmiany umożliwiające objęcie klientów biur maklerskich ochroną BFG. Doprecyzowaliśmy pytania dotyczące zasad pokrycia zobowiązań banku i domu maklerskiego kwotą wypłaconej klientowi rekompensaty w przypadku gdy klient jest zarówno klientem banku jak i domu maklerskiego.

RODO

W lutym Ministerstwo Finansów zwróciło się z prośbą do Izby o przekazanie propozycji zmian do przepisów dot. działalności firm inwestycyjnych w kontekście europejskiego rozporządzenia o ochronie danych osobowych (RODO), które zacznie obowiązywać od 25 maja 2018 r. W związku z powyższym oraz sygnałami od Członków Izby dot. konieczności dokonania przez DM analizy RODO, Izba podjęła decyzję o utworzeniu grupy roboczej dedykowanej RODO, w ramach której przygotowujemy propozycje zmian do obowiązujących przepisów, które jako Izba zaadresujemy do Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwa Cyfryzacji. Dodatkowo na dalszym etapie, po nowelizacji przepisów krajowych, grupa opracuje projekt wspólnego dla DM kodeksu Izby dot. dobrych praktyk w zakresie ochrony danych osobowych.

W dniu 15 lutego odbyło się pierwsze posiedzenie grupy ds. RODO w trakcie którego wyodrębniliśmy najważniejsze zagadnienia z punktu widzenia firm inwestycyjnych:

- profilowanie – czy wymagana jest zgoda klienta?
- tryb odwoławczy przy karach administracyjnych;
- art. 82 odszkodowanie: w jakim trybie klienci będą dochodzić swoich roszczeń? Cywilny/ administracyjny?
- kwestia oświadczeń o niekaralności: propozycja aby instytucje mogły (nie musiały) zbierać oświadczenia o niekaralności;
- kwestia kopiowania dowodów tożsamości;
- czy kary dotyczą również osób fizycznych?
- co się wiąże z ograniczeniem przetwarzania danych?
- co warto byłoby uszczegółwić w obecnie obowiązujących

ustawach np. o obrocie? – kwestie przekazywania danych czyli przypadki kiedy przekazanie danych niezgodne z RODO nie stanowi jego naruszenia;

- powierzenie danych podmiotowi trzeciemu;
- prawo do bycia zapomnianym;
- prawo do pakowania i eksportowania danych na życzenie klienta.

Pod koniec lutego Izba przesłała do Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwa Cyfryzacji stanowisko Izby dot. RODO, w którym zwróciliśmy uwagę na zagadnienia z rozporządzenia unijnego, które w naszej ocenie będą wymagały zmian dostosowawczych w przepisach prawa krajowego.

LEGISLACJA

W ostatnim kwartale Izba czynnie uczestniczyła w procesach legislacyjnych dotyczących kilkunastu aktów prawnych związanych z działalnością maklerską m.in. poprzez zgłaszanie uwag w procesie konsultacji społecznych oraz udział w posiedzeniach Komisji Sejmowych i Senackich dot. rozpatrywanych projektów. Jednocześnie Izba co miesiąc przesyła do swoich Członków monitoring legislacyjny zawierający zbiór informacji nt. aktualnie projektowanych aktów prawnych istotnych dla rynku kapitałowego, zarówno krajowych jak i unijnych.

Poniżej najważniejsze z procedowanych projektów.

NOWELIZACJA USTAWY O OBROTCIE – art. 79 AGENT FIRMY INWESTYCYJNEJ

W grudniu Sejm rozpoczął prace nad projektem nowelizacji ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, który zawiera m.in. propozycję zmiany art. 79 ustawy o obrocie dotyczącego zasad działania agenta firmy inwestycyjnej. W opinii Izby zmiana ta mogłaby zakończyć możliwość pozyskiwania klientów przez „nie agentów”, gdyż praktycznie uniemożliwia polskim domom maklerskim prowadzenie jakiegokolwiek promocji i marketingu swoich produktów w inny sposób niż współpraca z agentem firmy inwestycyjnej. Ponadto propozycja zmiany art. 79 została zgłoszona w drodze Autopoprawki już po zakończeniu procesu uzgodnień i konsultacji publicznych do projektu ustawy, tak więc domy maklerskie nie miały możliwości odnieść się do tego zapisu. W trakcie prac w Komisji Finansów Publicznych Sejmu, przedstawiciele Izby zgłosili wniosek o odrzucenie Autopoprawki. Ustalono, że Izba skieruje do Ministra Finansów propozycję zmiany przepisu art. 79 ustawy o obrocie.

Pismo w tej sprawie zostało przesłane przez Izbę w dniu 20 grudnia. Zwróciliśmy się w nim z prośbą o poparcie:

- naszego postulatu dot. nie przyjmowania przepisu nowelizującego treść art. 79 ustawy o obrocie oraz
- propozycji Izby zmiany zapisu art. 79.

W dniu 2 lutego odbyło się spotkanie przedstawicieli IDM z Dyrektorem Marcinem Obronieckim z Departamentu Rozwoju

Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów, podczas którego pan Obroniecki przedstawił projekt poprawki Ministerstwa do projektu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw. Poprawka ta doprecyzowuje, że czynności takie jak pozyskiwanie klientów lub potencjalnych klientów, w tym informowanie o zakresie usług maklerskich świadczonych przez firmę inwestycyjną lub instrumentach finansowych będących ich przedmiotem mogą być wykonywane przez podmioty inne niż agent FI lub FI pod warunkiem, że w ramach ich wykonywania informacje przekazywane są jednocześnie do szerokiej grupy klientów lub potencjalnych klientów FI, albo do nieokreślonego adresata. Zaproponowana treść poprawki odpowiada na zgłaszane przez domy maklerskie zastrzeżenia do zapisu zawartego w projekcie ustawy.

Przyjęta przez Sejm ustawa zawiera poprawkę uzgodnioną z Ministerstwem Finansów.

PROJEKT USTAWY O WYMIANIE INFORMACJI PODATKOWYCH Z INNYMI PAŃSTWAMI – IMPLEMETACJA CRS

W okresie grudzień – marzec przedstawiciele Izby brali czynny udział w pracach grupy roboczej przy ZBP dedykowanej projektowi ustawy CRS. Obecnie projekt ustawy jest przedmiotem prac legislacyjnych w Sejmie. W ramach grupy roboczej przy ZBP ma zostać opracowany wspólny dla czterech Izb (ZBP, IDM, IZFiA i PIU) opis procesów CRS-owych, który ułatwi instytucjom wdrożenie procedur CRS.

Na początku lutego w Ministerstwie Finansów odbyło się spotkanie przedstawicieli ZBP, IDM, IZFiA, PIU z przedstawicielami Departamentu Systemu Podatkowego. Ministerstwo przyjęło propozycje przedstawicieli środowiska finansowego dotyczące wprowadzenia pewnych modyfikacji do projektu ustawy wdrażającej CRS dot. w szczególności vacatio legis ustawy.

Ustawa w wersji uwzględniającej postulaty przedstawicieli środowiska finansowego została uchwalona na posiedzeniu Sejmu w dniu 10 lutego 2017 r. Ustawa w obecnym kształcie stanowi,

iż przepisy dot. obowiązków związanych z CRS wchodzi w życie z dniem 1 maja 2017 roku.

NOWELIZACJA KSH – OBLIGATORYJNA DEMATERIALIZACJA AKCJI

Pod koniec stycznia Ministerstwo Sprawiedliwości skierowało do konsultacji publicznych projekt nowelizacji KSH, który przewiduje m.in. obligatoryjną dematerializację oraz całkowicie jawny rejestr akcjonariuszy. Izba przekazała do MS uwagi do projektu ustawy w których wskazała jakie niebezpieczeństwa w jej ocenie generuje stworzenie instytucji jawnego rejestru akcjonariuszy. Izba zwróciła uwagę, że zgodnie z implementowanymi do porządku krajowego dyrektywami unijnymi taki rejestr powinien być co najwyżej jawny dla spółek, a nie dla każdego akcjonariusza. Taka konstrukcja w opinii Izby może tworzyć sytuację, w której dana osoba poprzez wykupienie np. jednej akcji będzie miała dostęp do bardzo szczegółowych danych na temat pozostałych akcjonariuszy danej spółki (łącznie z adresem zamieszkania).

Oprócz wyżej wymienionych projektów aktów prawnych istotne są również m.in.:

- Projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi - implementacja MAD/MAR;
- Projekt ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym – przekazanie kompetencji nadzorczych dla KNF odnośnie przepisów rozporządzenia PRIIP;
- Projekt ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym – przy obecnych zapisach większość DM nie będzie kwalifikowana jako Jednostki Zainteresowania Publicznego (JZP);
- Projekt rozporządzenia w sprawie zgłaszania Komisji Nadzoru Finansowego naruszeń rozporządzenia MAR.

STANOWISKA IZBY

Jednym z podstawowych celów działalności Izby jest wydawanie opinii dotyczących kwestii istotnych dla prawidłowego funkcjonowania rynku kapitałowego. W ostatnim kwartale Izba zajęła stanowiska m.in. w następujących tematach:



STANOWISKO IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W SPRAWIE PROPOZYCJI TRANSFERU CAŁOŚCI ŚRODKÓW Z OFE DO FUNDUSZU REZERWY DEMOGRAFICZNEJ

W grudniu rozpoczęły się konsultacje społeczne projektu przeglądu przygotowanego przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej – ocena zmian funkcjonowania systemu emerytalnego w Polsce. W ramach ww. konsultacji Izba opublikowała swoje stanowisko, w którym w szczególności odniosła się do propozycji transferu całości środków z OFE do Funduszu Rezerwy Demograficznej („FRD”) i wpływu tej decyzji na funkcjonowanie całego rynku kapitałowego w Polsce.

Izba wskazała, że decyzja o ewentualnym przekazaniu wszystkich środków z OFE do FRD i zapisaniu na subkontach w ZUS kwoty wynikającej z wysokości wszystkich aktywów zgromadzonych na rachunkach w OFE:

- będzie miała jednoznacznie negatywny wpływ na rynek kapitałowy i giełdę w Polsce oraz jej zdolności do finansowania rozwoju polskich przedsiębiorstw;
- działa na szkodę obecnych i przyszłych pokoleń Polaków, ponieważ w praktyce oznacza długoletnią zapaść na rynku kapitałowym, odpływ inwestorów zagranicznych przy ograniczonych środkach krajowych, a tym samym brak wystarczających funduszy dla finansowania rozwoju polskich przedsiębiorstw poprzez warszawską giełdę, która przestanie mieć znaczenie na rynku europejskim;
- przekreśla zdolność polskiego rządu do realizacji „Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju”, która zakłada oparcie wzrostu na innowacjach przy zwiększonym udziale kapitału krajowego.

Izba zaapelowała o pilne przeprowadzenie zmian legislacyjnych w systemie emerytalnym zgodnie z podstawowymi założeniami określonymi w „Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju”, które wzmacniają III filar, co byłoby zgodne z interesami zarówno przyszłych emerytów jak i polskich przedsiębiorstw, dla których III filar jest

jednym z kluczowych źródeł pozyskania kapitału dla finansowania inwestycji w rozwój Polski i dalszego rozwoju warszawskiej giełdy.

Według informacji PAP z końca grudnia 2016 r., rząd zamierza podzielić środki z OFE w następujący sposób: 25 % na Fundusz Rezerwy Demograficznej i 75 % na Indywidualne Konta Emerytalne.

W styczniu Izba otrzymała pisma z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz z Kancelarii Prezydenta, w których wskazano, że nasze postulaty zawarte w ww. stanowisku stanowią istotny element dialogu społecznego i będą wnikliwie analizowane.

Pełna treść stanowiska Izby dostępna jest na stronie internetowej IDM.

MODELE WYNAGRADZANIA DYSTRYBUTORÓW JEDNOSTEK FUNDUSZY INWESTYCYJNYCH

W związku z pismem UKNF skierowanym do Towarzystw Funduszy Inwestycyjnych dot. możliwości zmian obowiązującego obecnie modelu wynagradzania dystrybutorów jednostek i certyfikatów funduszy inwestycyjnych, Izba wypracowała swoje stanowisko jako reprezentant firm inwestycyjnych będących dystrybutorami. W stanowisku sprzeciwiamy się całkowitemu zakazowi przekazywania dystrybutorom przez TFI jakiegokolwiek części wynagrodzenia pobieranego przez Towarzystwa za zarządzanie funduszami. Postulujemy też pozostawienie obecnie praktykowanego modelu wynagradzania. Izba w stanowisku nie odnosząc się do wysokości obecnie stosowanych stawek opłat jakie ponoszą uczestnicy funduszy, zwraca uwagę na potencjalne negatywne skutki całkowitego zakazu przekazywania tzw. „kick back-ów” dystrybutorom.

Izba aktywnie współpracuje z IZFiA w tym temacie. Deklaruje też chęć współpracy z UKNF, o czym poinformowaliśmy Przewodniczącego Marka Chrzanowskiego podczas spotkania z nim przedstawicieli naszych Członków.



STANOWISKO IZBY DOMÓW MAKLESKICH W SPRAWIE PODMIOTÓW ŁAMIĄCYCH PRZEPISY PRAWA W ZAKRESIE INWESTOWANIA NA RYNKACH FINANSOWYCH

Na początku grudnia Izba opublikowała swoje stanowisko w sprawie podmiotów łamiących przepisy prawa w zakresie inwestowania na rynkach finansowych, w którym wskazała, że Izba i zrzeszone w niej biura i domy maklerskie kategorycznie odcinają się od praktyk stosowanych przez tego rodzaju podmioty.

IDM podkreśliła, że praktyki stosowane przez ww. podmioty takie jak agresywne techniki reklamowe i sprzedażowe czy natarczywe nakłanianie do inwestowania przez telefon nie mają nic wspólnego z rzetelnym świadczeniem usług inwestycyjnych, a podmioty te, działające niezgodnie z przepisami polskiego prawa, powinny zostać natychmiast wyeliminowane z obrotu gospodarczego i prawnego.

IDM po raz kolejny zadeklarowała daleko idącą współpracę ze wszystkimi organami nadzoru i instytucjami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo na rynku kapitałowym.

Pełna treść stanowiska Izby dostępna jest na stronie internetowej IDM.

STANOWISKO IZBY DOMÓW MAKLESKICH DOT. PROJEKTU NOWEJ USTAWY ANTYLICHWIARSKIEJ – POSTULAT IZBY WYŁĄCZENIA OBLIGACJI KORPORACYJNYCH SPOD REŻIMU PROJEKTOWANYCH ZMIAN W USTAWIE KODEKS CYWILNY

W grudniu został skierowany do konsultacji publicznych nowy projekt „ustawy antylichwiarskiej”, który nowelizuje m.in. kodeks cywilny. Mimo, iż Izba nie została uwzględniona w procesie ww. konsultacji w naszej ocenie nowe przepisy k.c. mogą mieć niekorzystny wpływ na wszystkich uczestników rynku finansowego gdyż m.in. ustalają generalny limit na wysokość sumy zabezpieczenia roszczeń związanych z udzieleniem świadczenia pieniężnego (np. emisji obligacji). Suma ta zgodnie z brzmieniem projektowanego art. 387¹ § 3 nie może być wyższa od kwoty odpowiadającej wartości udzielonego świadczenia pieniężnego powiększonej o odsetki maksymalne obliczone od kwoty udzielonego świadczenia za okres, na jaki świadczenie udzielono, wydłużony o 6 miesięcy, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

Mając na uwadze powyższe w drugiej połowie grudnia skierowaliśmy pismo do Ministerstwa Sprawiedliwości z prośbą o włączenie Izby w proces konsultacji publicznych. Jednocześnie zgłosiliśmy postulat konieczności wyłączenia obligacji korporacyjnych spod reżimu projektowanych zmian w ustawie kodeks cywilny.

Jako uzasadnienie ww. postulatu wskazaliśmy m.in., iż:

- zgodnie z uzasadnieniem do projektowanej ustawy jej celem jest ochrona osób fizycznych zawierających umowy o świadczenie pieniężne niepozostające w bezpośrednim związku z prowadzoną przez nie działalnością przed nadmiernymi pozaodsetkowymi kosztami finansowania. W naszej ocenie należałoby zatem uznać, iż celem ustawodawcy nie było wprowadzenie jakichkol-

- wiek ograniczeń w stosunkach profesjonalnych (emitenci);
- przyjęcie literalnej wykładni przepisu (tj. stosowanie zarówno do osób fizycznych jak i profesjonalnych podmiotów np. emitentów obligacji) będzie w naszej ocenie rodzić ogromne niekorzystne konsekwencje dla całego krajowego rynku finansowego oraz bezpośrednio podważy możliwość rynkowego kształtowania stosunków prawnych, a także pewność obrotu gospodarczego pomiędzy podmiotami profesjonalnymi;
- brak jest wzajemnej relacji pomiędzy ustawą zmieniającą, a ustawą o obligacjach – relacja ta jest niedookreślona i może powodować liczne wątpliwości interpretacyjne przy stosowaniu obu aktów prawnych;
- ograniczenie sumy zabezpieczenia roszczeń będzie miało w naszej ocenie katastrofalny wpływ na cały rynek finansowania dłużnego, w tym na rynek obligacji.

INNE

WSPÓŁPRACA IZBY Z RZECZNIKIEM FINANSOWYM

Realizując cel jakim jest zwiększenie świadomości wśród obywateli naszego kraju – inwestorów i potencjalnych inwestorów, również w zakresie bezpiecznego wykorzystania przez nich instrumentów rodzących ze swojej natury większe ryzyko, w tym instrumentów pochodnych, Izba podjęła decyzję o rozpoczęciu szeregu działań edukacyjnych i informacyjnych. Jednym z elementów ww. działań było spotkanie przedstawicieli Izby z p. Agnieszką Wachnicką, Dyrektorem Wydziału Klienta Rynku Bankowo-Kapitałowego w Biurze Rzecznika Finansowego oraz jej Zastępcą p. Bartoszem Wyżykowskim, które odbyło się w styczniu. Podczas spotkania omówione zostały możliwości przyszłej współpracy IDM z Rzecznikiem Finansowym. Ustalono m.in. że przedstawiciele Rzecznika będą uczestniczyć w konferencjach i warsztatach organizowanych przez Izbę dla służb nadzoru firm inwestycyjnych i przekazywać informacje o stwierdzonych nieprawidłowościach w działalności domów i biur maklerskich.

INFORMATOR IZBY „JAK BEZPIECZNIE INWESTOWAĆ NA RYNKACH FINANSOWYCH”

Działając na rzecz zwiększenia zaufania i bezpieczeństwa polskiego rynku finansowego Izba Domów Maklerskich stworzyła Informator „Jak bezpiecznie inwestować na rynkach finansowych”.

Informator jest przeznaczony dla niedoświadczonych inwestorów indywidualnych i informuje o ryzykach związanych z korzystaniem z usług podmiotów nieposiadających licencji na działalność maklerską, wydanych przez unijne organy nadzoru.

O Informatorze poinformowaliśmy Przewodniczącego KNF Marka Chrzanowskiego, który zaoferował, że o ile będzie on zgodny ze stanowiskiem UKNF, Komisja zezwoli nam na umieszczenie na nim swojego logo. Obecnie czekamy na opinię UKNF.

Informator z prośbą o wyrażenie swojej opinii oraz o zezwolenie na umieszczenie logo przekazaliśmy ponadto Rzecznikowi Finansowemu.

WYDARZENIA

SPOTKANIE ŚWIĄTECZNE CZŁONKÓW IZBY

W dniu 13 grudnia odbyło się spotkanie świąteczne Członków Izby i uczestników rynku kapitałowego, w restauracji Concept 13.

Podczas spotkania Prezes Zarządu Izby Waldemar Markiewicz posumował osiągnięcia Izby i instytucji rynku kapitałowego w 2016 roku oraz przedstawił plany i wyzwania dla naszego rynku w nadchodzącym 2017.

W spotkaniu, oprócz przedstawicieli Członków Izby, udział wzięli Minister Witold Słowik oraz przedstawiciele najważniejszych instytucji rynku kapitałowego tj., Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., Towarowej Giełdy Energii, Izby Rozliczeniowej Giełd Towarowych, BondSpotu, Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych, CFA Society Poland, Związku Maklerów i Doradców, Związku Banków Polskich.

SPOTKANIE Z PRZEWODNICZĄCYM KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

W dniu 26 stycznia z inicjatywy IDM odbyło się spotkanie przedstawicieli kierownictwa firm inwestycyjnych – Członków Izby Domów Maklerskich z Przewodniczącym KNF p. Markiem Chrzanowskim. Oprócz p. Chrzanowskiego ze strony UKNF w spotkaniu wzięli udział Dyrektorzy Departamentów Urzędu odpowiedzialnych merytorycznie za nadzór nad rynkiem kapitałowym.

W trakcie spotkania poruszono m. in. następujące tematy:

- wysokie koszty nowych regulacji i nierówność konkurencyjna krajowych firm inwestycyjnych wobec podmiotów z innych krajów UE i banków. Zwróciliśmy uwagę na znaczne koszty ponoszone przez naszą branżę związane z wdrażaniem wszelkich regulacji i zaapelowaliśmy o ich

ograniczanie m.in. poprzez stosowanie w większym stopniu zasady proporcjonalności przy implementacji przepisów unijnych;

- współpraca urzędów administracji państwowej i środowiska maklerskiego we wprowadzaniu nowych przepisów. Przewodniczący Chrzanowski zadeklarował swoje poparcie dla rozpoczęcia wspólnych konsultacji przedstawicieli Członków IDM pracujących w grupach roboczych dot. implementacji MiFID II, z pracownikami UKNF zajmującymi się tą sprawą w Urzędzie;
- współpraca przy organizowanych przez Izbę konferencjach i szkoleniach. Przedstawiciele UKNF wezmą aktywny udział w Konferencji w Bukowinie. Będą też wspierać merytorycznie inne konferencje i szkolenia organizowane przez IDM;
- modele wynagradzania dystrybutorów jednostek funduszy inwestycyjnych. Izba przekaze UKNF swoje stanowisko, będzie też brała udział w konsultacjach mających na celu wypracowanie modelu korzystnego dla Klientów funduszy zarówno pod względem kosztowym jak i jakości obsługi i jednocześnie zgodnego z MiFID II;
- objęcie systemem ochrony środków klientów firm inwestycyjnych wynikające z ustawy o BFG. Komisja w pełni popiera działania IDM mające na celu rzeczywiste objęcie ochroną gwarantowania depozytów środków pieniężnych klientów domów i biur maklerskich zgromadzonych na rachunkach bankowych;
- współpraca dotycząca rynku instrumentów pochodnych OTC. Urząd i Izba wspólnie będą podejmować działania mające na celu wykluczenie negatywnych praktyk stosowanych przez nielicencjonowane podmioty, oferujące usługi finansowe na rynku FX;
- badanie i ocena nadzorcza (BION). Zwróciliśmy się o uproszczenie sposobu odpowiedzi na pytania zawarte w ankietach BION oraz o zachowanie jednolitego schematu pytań. Przewodniczący zadeklarował zorganizowanie spotkania pracowników UKNF odpowiedzialnych za BION w domach



maklerskich z przedstawicielami Członków IDM, podczas którego przedyskutujemy problemy z jakimi borykają się DM w związku z badaniem i wypracujemy rozwiązania ułatwiające wypełnianie ankiet;

- skrócenie czasu procedowania przez UKNF wniosków o udzielenie zezwoleń na prowadzenie działalności. Zaproponowaliśmy umożliwienie komunikacji w trakcie procesu w formie spotkań roboczych, bądź wymiany uwag w formie komunikacji elektronicznej, co w naszej opinii skróciłoby czas procedowania wniosków. Przewodniczący Chrzanowski przekazał informację, że Urząd intensywnie pracuje nad rozwiązaniami, mającymi na celu skrócenie czasu trwania procesu.

NOWY CZŁONEK IZBY – IPOPEMA SECURITIES S.A.

W dniu 8 lutego odbyło się posiedzenie Rady Domów Maklerskich w trakcie którego została podjęta uchwała w sprawie przyjęcia w poczet Członków Izby Domów Maklerskich IPOPEMA Securities S.A.

SPOTKANIE Z PRZEDSTAWICIELAMI DEPARTAMENTU RYNKU KAPITAŁOWEGO KNF

Na początku lutego odbyło się spotkanie przedstawicieli Departamentu Rynku Kapitałowego KNF z przedstawicielami Izby oraz Członków Izby. W trakcie spotkania omawiane były zagadnienia związane z implementacją pakietu MiFID II do porządku krajowego. KNF wstępnie wyraziła wolę współpracy z grupami roboczymi dot. MiFID II przy Izbie.

XVII KONFERENCJA IZBY DOMÓW MAKLESKICH

XVII Konferencja Izby Domów Maklerskich odbędzie się w dniach 10-12 marca 2017 roku w Hotelu BUKOVINA w Bukowinie Tatrzańskiej.

Tematem przewodnim konferencji będzie „RYNEK KAPITAŁOWY DLA BUDOWANIA DOBROBYTU POLAKÓW”.

Gośćmi specjalnymi konferencji będą: Pan Mateusz Morawiecki – Wicepremier, Minister Rozwoju i Finansów, Pan Marek Chrzanowski – Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, Pan Witold Słowik – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pan Tadeusz Kościński - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju. Konferencja uzyskała także Patronat Honorowy Komisji Nadzoru Finansowego.

Zakres tematyczny konferencji:

- RYNEK KAPITAŁOWY DLA REALIZACJI STRATEGII NA RZECZ ODPOWIEDZIALNEGO ROZWOJU.
- KAPITAŁ DLA ROZWOJU – WSPIERANIE KRAJOWYCH ŹRÓDEŁ KAPITAŁU W NOWYM MODELU ROZWOJU GOSPODARCZEGO.
- UWARUNKOWANIA ROZWOJU FIRM INWESTYCYJNYCH W POLSCE – CZY POLSKA GOSPODARKA WYMAGA SILNYCH KRAJOWYCH DOMÓW MAKLESKICH?
- WYZWANIA I ZAGROŻENIA DLA UCZESTNIKÓW POLSKIEGO RYNKU KAPITAŁOWEGO W DOBIE USUWANIA PRZEZ REGULACJE UE BARIER DOSTĘPU DO RYNKÓW LOKALNYCH.
- INSTRUMENTY DŁUŻNE JAKO ŹRÓDŁO FINANSOWANIA DLA PRZEDSIĘBIORSTW.
- WPŁYW MiFID II NA INSTYTUCJE FINANSOWE W POLSCE.
- CZY POLSKI RYNEK INSTRUMENTÓW CFD JEST BEZPIECZNY W PERSPEKTYWIE JEGO UCZESTNIKÓW I CZY WYMAGA KOLEJNYCH REGULACJI?
- PRZYSZŁOŚĆ IPOs NA GPWW KONTEKŚCIE ZMIENIAJĄCYCH SIĘ TRENDÓW NA RYNKACH KAPITAŁOWYCH.

Konferencja będzie również gościła prezesów spółek publicznych wyróżnionych we wspólnej akcji Gazety Giełdy i Inwestorów Parkiet oraz Izby Domów Maklerskich pod nazwą Badanie relacji inwestorskich w spółkach z WIG30. Imprezą towarzyszącą konferencji będą IV Mistrzostwa Polski Rynku Kapitałowego w Słomie Gigancie, zawody otwarte dla pracowników instytucji rynku kapitałowego oraz uczestników konferencji.



SZKOLENIA

SZKOLENIE Z ZAKRESU MIFID II – OCHRONA INWESTORA

W dniu 14 grudnia odbyło się zorganizowane przez Izbę szkolenie z zakresu MiFID II. Szkolenie poprowadził radca prawny Aleksander Śmidowicz, konsultant ESMA.

Zakres tematyczny szkolenia:

- stanowisko ESMA przygotowujące implementację MiFID II w zakresie ochrony inwestora (Q&A z 10.10.2016 r.);
- najlepsze wykonanie zlecenia klienta (best execution);
- badanie odpowiedności (suitability and appropriateness);
- utrwalanie rozmów telefonicznych i komunikacji elektronicznej;
- niezależne doradztwo inwestycyjne;
- oferowanie i subemisja;
- zachęty w odniesieniu do rekomendacji o charakterze ogólnym (research).

SZKOLENIE Z ZAKRESU DYREKTYWY MIFID II – OCHRONA INWESTORA CZ. II

W dniu 24 stycznia 2017 r. odbyło się zorganizowane przez Izbę szkolenie z zakresu MiFID II - ochrona inwestora, najnowsze Q&A ESMA z 16 grudnia 2016 r. Celem szkolenia było przedstawienie nowych wymogów MiFID II / MIFIR, również w kontekście aktów wykonawczych oraz ich wpływ na działalność instytucji finansowych.

Szkolenie poprowadził Pan Aleksander Śmidowicz – Radca Prawny, Konsultant ESMA.

Zakres tematyczny szkolenia:

- stanowisko ESMA przygotowujące implementację MiFID II w zakresie ochrony inwestora (Q&A z 16.12.2016 r.);

- najlepsze wykonanie zlecenia klienta (best execution);
- badanie odpowiedności (suitability and appropriateness);
- oferowanie i subemisja;
- zachęty w odniesieniu do rekomendacji o charakterze ogólnym (research);
- sprawozdawczość dotycząca oferowanych usług;
- informacja o kosztach i opłatach.

SZKOLENIE Z ZAKRESU MIFID II – INFORMACJE DLA KLIENTÓW

W dniu 9 lutego Izba zorganizowała kolejne szkolenie z zakresu MiFID II - informacje dla klientów. Celem szkolenia było przedstawienie nowych wymogów MiFID II / MIFIR, również w kontekście aktów wykonawczych oraz ich wpływ na działalność instytucji finansowych.

Szkolenie było adresowane do: dyrektorów finansowych, dyrektorów i pracowników departamentów zarządzania ryzykiem, departamentów prawnych, compliance, audytorów wewnętrznych, specjalistów z zakresu compliance w domach maklerskich, TFI oraz pozostałych instytucjach finansowych.

Szkolenie poprowadził Pan Aleksander Śmidowicz – Radca Prawny, Konsultant ESMA.

Zakres tematyczny szkolenia:

- Informacje dla klientów (pod MiFID II):
 - dotyczące kategoryzacji klientów,
 - na temat firmy inwestycyjnej i jej usług,
 - instrumentach finansowych,
 - dotyczące zabezpieczenia instrumentów finansowych lub funduszy klienta,
 - kosztach i powiązanych opłatach.



KONFERENCJA „PRAKTYCZNE WDRÓŻENIE USTAWY O WYMIANIE INFORMACJI PODATKOWYCH Z INNYMI PAŃSTWAMI – COMMON REPORTING STANDARD”

W dniu 21 marca odbędzie się organizowana przez Związek Banków Polskich Konferencja „Praktyczne wdrożenie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami – Common Reporting Standard”. Izba będzie Partnerem Konferencji.

Celem Konferencji jest przybliżenie uczestnikom kluczowych praktycznych aspektów wdrożenia ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami, która implementuje do krajowego porządku prawnego dyrektywę 2014/107/UE oraz tzw. Common Reporting Standard.

Główna część Konferencji zostanie przeznaczona na zaprezentowanie wspólnego opisu procesów dla regulacji FATCA i Common Reporting Standard, który został wypracowany przez Związek Banków Polskich przy wsparciu Izby Domów Maklerskich,

NADCHODZĄCE WYDARZENIA

Polskiej Izby Ubezpieczeń i Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami.

Do udziału w Konferencji zostali zaproszeni przedstawiciele Ministerstwa Finansów, którzy będą odpowiedzialni za przedstawienie kwestii kluczowych w zakresie wdrożenia ustawy (identyfikacja klientów, raportowanie, rejestrowanie czynności, odbieranie oświadczeń, okres przejściowy).

SZKOLENIE Z ZAKRESU MIFID II – SPRAWOZDAWCZOŚĆ DLA KLIENTÓW

W dniu 23 marca Izba organizuje kolejne szkolenie z zakresu MiFID II – sprawozdawczość dla klientów. Celem szkolenia jest przedstawienie nowych wymogów MiFID II / MIFIR, również w kontekście aktów wykonawczych oraz ich wpływ na działalność instytucji finansowych.

Szkolenie poprowadzi Pan Aleksander Śmidowicz – Radca Prawny, Konsultant ESMA.



IZBA DOMÓW MAKLESKICH

- Największa niezależna samorządowa organizacja środowiska pracodawców domów i biur maklerskich w Polsce:
 - 21 członków
 - 77% udziału lokalnych członków GPW w obrocie akcjami, tj. 226 mld zł w 2016 roku
 - 97% udziału lokalnych członków GPW w obrocie obligacjami, tj. 2,7 mld zł w 2016 roku oraz 97% udziału w obrocie kontraktami terminowymi, tj. 13 mln sztuk w 2016 roku
- Ponad 20 lat zaangażowania w rozwój polskiego rynku kapitałowego
- Współpraca z rządem polskim i organizacjami rynku kapitałowego
- Członek European Forum of Securities Associations

Misją Izby Domów Maklerskich jest wspieranie rozwoju konkurencyjnego rynku kapitałowego sprzyjającego pozyskiwaniu kapitału przez przedsiębiorstwa dla wzrostu gospodarczego i zwiększania liczby miejsc pracy w Polsce oraz ochrona inwestorów.

DLACZEGO WARTO BYĆ CZŁONKIEM IZBY DOMÓW MAKLESKICH

- Reprezentujemy branżę domów i biur maklerskich współpracując z nadzorcą i rządem w tematach kluczowych dla interesu uczestników rynku kapitałowego.
- Oferujemy dostęp do szkoleń na temat rynku kapitałowego.
- Oferujemy dostęp do bieżących informacji i bazy wiedzy na temat rynku kapitałowego i działalności domów maklerskich.
- Oferujemy dostęp do interpretacji i ocen prawnych zmian legislacyjnych na temat rynku kapitałowego.
- Oferujemy dostęp do materiałów dotyczących prowadzenia działalności maklerskiej dostępnych tylko dla Członków Izby.
- Oferujemy możliwość wymiany doświadczeń z innymi Członkami Izby.

CHCESZ ZOSTAĆ CZŁONKIEM IZBY DOMÓW MAKLESKICH?

Zgodnie ze Statutem Izby Domów Maklerskich członkostwo w Izbie jest dobrowolne. Członkiem Izby może zostać biuro lub dom maklerski prowadzący działalność maklerską na terenie Polski. Uzyskanie członkostwa następuje po złożeniu pisemnej deklaracji przystąpienia do Izby wraz z zobowiązaniem przestrzegania Statutu, uchwał władz Izby i Kodeksu Dobrej Praktyki Domów Maklerskich oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii Zarządu Izby. Rada Domów Maklerskich podejmuje decyzję w sprawie przyjęcia w poczet członków Izby nie później niż 30 dni od spełnienia wszystkich wskazanych warunków.

Jeśli chcesz zostać członkiem Izby Domów Maklerskich:

- Wyślij informację z zapytaniem o członkostwo na adres: biuro@idm.com.pl.
- Przedstawiciel Izby skontaktuje się z Państwem i prześle odpowiednie dokumenty.
- Wypełnij deklarację przystąpienia do Izby Domów Maklerskich.
- Prześlij deklarację do Izby Domów Maklerskich: biuro@idm.com.pl.

