



GOŚĆ WYDANIA str. 1

Z ANDRZEJEM JAKUBIAKIEM, PRZEWODNICZĄCYM KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO rozmawia PRZEMYSŁAW TYCHMANOWICZ, DZIENNIKARZ GAZETY GIEŁDY PARKIET

TEMAT WYDANIA str. 3

Grzegorz Włodarczyk
Doktorant w Instytucie Nauk Prawnych PAN
Manager Compliance ds. produktów inwestycyjnych

STANOWISKO KNF W SPRAWIE POSTĘPOWANIA FIRM INWESTYCYJNYCH NA RYNKU FOREX

Z PERSPEKTYWY RYNKU str. 5

MAŁE I ŚREDNIE SPÓŁKI W PRZEWADZE, BLUE CHIPY NA MINUSIE MEDIA I BANKI W CZOŁÓWCE WZROSTÓW, BRANŻA DEWELOPERSKA NA MINUSIE W OCZEKIWANIU NA MDM

WZROST KAPITALIZACJI, NOWE PODMIOTY DEBIUTUJĄ NA GPW ZWIĘKSZONE ZAINTERESOWANIE AKCJAMI, NIEZNACZNE OŻYWIENIE NA RYNKU TERMINOWYM

DZIAŁALNOŚĆ MAKLERSKA RENTOWNA PRZY MALEJĄCYM UDZIALE W PRZYCHODACH I ZYSKU

AKTUALNOŚCI str. 8

OPŁATY TRANSAKCYJNE NA GIEŁDZIE PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH W WARSZAWIE

OPŁATY POBIERANE OD UCZESTNIKÓW KDPW

NETTING I ROZRACHUNEK W CZĘŚCIACH

WDROŻENIE ROZPORZĄDZENIA EMIR

STANDARD DOTYCZĄCY ZACHĘT

PROJEKT ZMIANY ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE TRYBU I WARUNKÓW POSTĘPOWANIA FIRM INWESTYCYJNYCH, BANKÓW, O KTÓRYCH MOWA W ART. 70 UST. 2 USTAWY O OBROCI INSTRUMENTAMI FINANSOWYMI ORAZ BANKÓW POWIERNICZYCH

PROJEKT NOWEGO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE OBOWIĄZKÓW SPRAWOZDAWCZYCH W ZAKRESIE OBROTU PAPIERAMI WARTOŚCIOWYMI EMITOWANYMI PRZEZ SKARB PAŃSTWA

SPOTKANIE W SPRAWIE FATCA (FOREIGN ACCOUNT TAX COMPLIANCE ACT)

PROJEKT ZMIANY USTAWY O OBROCI INSTRUMENTAMI FINANSOWYMI ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW

PAKIET REGULACJI CRD IV/CRR

STANDARYZACJA DOKUMENTÓW OBSŁUGI WEZWAŃ I PRAWA POBORU

ŚRODOWISKO MAKLERSKIE ZA PRZYWRÓCENIEM PIERWOTNEGO HARMONOGRAMU SESJI

KOALICJA NA RZECZ RYNKU KAPITAŁOWEGO

SZKOLENIA str. 14

SZKOLENIE „WYMOGI EMIR Z PERSPEKTYWY DOMÓW MAKLERSKICH”

WARSZTATY Z ZAKRESU CRD IV/CRR DLA DOMÓW MAKLERSKICH

KONFERENCJE str. 15

KONFERENCJA „RYNEK FINANSOWY W POLSCE – KAPITAŁ DLA GOSPODARKI”

NADCHODZĄCE WYDARZENIA str. 15



Izba Domów Maklerskich

Największe wydarzenie merytoryczne branży maklerskiej w Polsce

XIV KONFERENCJA PROGRAMOWA IZBY DOMÓW MAKLERSKICH

7-9 marca 2014 roku, Bukowina Tatrzańska

JAK ZWIĘKSZYĆ KONKURENCYJNOŚĆ RYNKU KAPITAŁOWEGO W POLSCE?



Impreza towarzysząca
Pierwsze Mistrzostwa Polski Rynku Kapitałowego w Slalomie Gigancie

Mistrzostwa Polski
Rynku Kapitałowego
w slalomie gigancie



KALENDARIUM WYDARZEŃ IZBY DOMÓW MAKLERSKICH

Wrzesień 2013

- 5 września: spotkanie Członków IDM w sprawie ankiety jaką otrzymały domy maklerskie dot. wdrożenia przepisów Dyrektywy CRD IV;
- 11 września: spotkanie w sprawie finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym;
- 13 września: przedstawiciele IDM wzięli udział w spotkaniu zorganizowanym przez Komisję Nadzoru Finansowego w sprawie ustawy FATCA;
- 20 września: powołanie w IDM grupy roboczej dot. opłat KDPW.

We wrześniu odbywały się cykliczne spotkania grup roboczych dot. wezwań i praw poboru oraz rozporządzenia EMIR.

Październik 2013

- 2 października: spotkanie przedstawicieli IDM z Zarządem Krajowego Depozytu w sprawie opłat pobieranych od uczestników KDPW i KDPW_CCP;
- 3 października: spotkanie operacyjne Członków Izby z przedstawicielami Krajowego Depozytu i Rady Banków Depozytariuszy w sprawie nettingu i rozrachunku w częściach;
- 7 października: IDM wraz z Polskim Towarzystwem Wspierania Przedsiębiorczości zorganizowała w Warszawie konferencję merytoryczną „Rynek finansowy w Polsce – kapitał dla gospodarki”;
- 16 października: spotkanie Członków Izby dot. opłat transakcyjnych GPW, podczas którego powstała grupa robocza. Zadaniem grupy roboczej było opracowanie zmian tabeli opłat transakcyjnych;
- 28 października: spotkanie w IDM w sprawie harmonogramu sesji giełdowej;

W październiku były kontynuowane spotkania grup roboczych dot. wezwań i praw poboru, opłat KDPW i KDPW_CCP oraz rozporządzenia EMIR.

Listopad 2013

- 12 listopada: szkolenie dla domów maklerskich pt. „Wymogi EMIR z perspektywy domów maklerskich”;
- 14 listopada: Zarząd Izby wziął udział w Posiedzeniu Rady Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów;
- 15 listopada: przedstawiciele IDM wzięli udział w spotkaniu organizowanym przez Komisję Nadzoru Finansowego w sprawie ankiety dot. wdrożenia przepisów Dyrektywy CRD IV;
- 25-26 listopada: warsztaty z zakresu CRD IV/CRR dla domów maklerskich;

W listopadzie były kontynuowane spotkania grup roboczych dot. opłat KDPW i KDPW_CCP oraz opłat transakcyjnych GPW.

NADCHODZĄCE WYDARZENIA

Konferencje:

- 7-9 marca 2014 r.: XIV Konferencja Programowa Izby Domów Maklerskich: „Jak zwiększyć konkurencyjność rynku kapitałowego w Polsce?“, Hotel Bukovina w Bukowinie Tatrzańskiej.

Szkolenia:

styczeń-luty 2014 r.

- Specjalistyczne warsztaty dot. EMIR-a – firma Areto;
- Outsourcing w firmach inwestycyjnych – firma ProFuturity;
- Ryzyko braku zgodności MIFID II – mec. Justyna Czekał.

GOŚĆ WYDANIA



Andrzej Jakubiak,
Przewodniczący Komisji
Nadzoru Finansowego



Przemysław Tychmanowicz,
Dziennikarz Gazety Giełdy Parkiet

Z ANDRZEJEM JAKUBIAKIEM, PRZEWODNICZĄCYM KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO rozmawia PRZEMYSŁAW TYCHMANOWICZ

16.30, 17.00, a może 17.30? Do której powinna trwać sesja na warszawskiej giełdzie?

Na początku 2013 r. między giełdą, a domami maklerskimi został osiągnięty pewien kompromis na mocy którego skrócono sesję z 17.30 do 17.00. Według mnie od tego czasu nie pojawiły się żadne nowe okoliczności, dane czy też argumenty, które wskazywałyby, że sesję należy wydłużyć bądź też jeszcze bardziej skrócić. Dlatego też nie widzę potrzeby ponownej dyskusji na ten temat. Według mnie powinno się handlować tak jak obecnie – od 9.00 do 17.00.

Skrócenie sesji to tylko jeden z postulatów domów maklerskich. Kolejny dotyczy opłat transakcyjnych pobieranych przez GPW. Czy uważa Pan, że powinny być one niższe?

Tak jak w przypadku długości sesji uważam, że jest to temat gdzie strony powinny starać się wypracować kompromis. W ubiegłym roku KNF wypracowała z rynkiem i przekazała do Ministerstwa Finansów projekt zmian w przepisach, aby bardziej równomiernie rozłożyć opłaty związane z nadzorem na wszystkich uczestników rynku. Dziś koszty ponoszone są przede wszystkim za pośrednictwem GPW i KDPW. Gdyby to się zmieniło, to uważam, że zarówno Giełda, jak i Krajowy Depozyt, otrzymałyby istotny bodziec do obniżki opłat. Niezależnie od tego uważam jednak, że jest jeszcze pewna przestrzeń do obniżki stawek. Przy tym wszystkim trzeba pamiętać, że Giełda jest podmiotem gospodarczym i nie może prowadzić działalności ze stratą. Musi przynosić akcjonariuszom na tyle znaczący zysk, aby spółka była dla nich inwestycją efektywną.

GPW jest jednak specyficzną spółką, której głównym zadaniem nie powinno być wyłącznie osiągnięcie określonych zysków.

Zgadzam się z tym w pełni. Zarówno Giełda, jak i KDPW są bardzo istotnymi podmiotami z punktu widzenia całego rynku kapitałowego.

To nie są zwykłe przedsiębiorstwa, które powinny być nastawione tylko i wyłącznie na zysk. Mają one swoje misje do wykonania, dlatego tak ważne jest znalezienie odpowiedniego balansu między działalnością nastawioną na zysk, a tym, że jest to firma infrastrukturalna.

Skoro wspominał Pan o KDPW to dlaczego nadzór uważa, że GPW nie powinna być większościami akcjonariuszem tej spółki?

KDPW jest bardzo istotnym elementem infrastruktury rynku kapitałowego. Mówiąc kolokwialnie jest to łakomy kęs, jednak uważamy, że z punktu widzenia interesu Polski lepiej jest, aby KDPW było kontrolowane przez instytucje publiczne. Uważam, że obecny skład akcjonariatu spółki jest, jak najbardziej właściwy, a jeśli Skarb Państwa rzeczywiście będzie chciał sprzedać swoje akcje, to może warto aby stroną kupującą był inny akcjonariusz, tj. NBP, który odpowiada zarówno za system rozliczeń, jak i stabilność finansową.

Na niektórych rynkach model, w którym Giełda jest głównym akcjonariuszem izby rozliczeniowej, się sprawdza.

Owszem, ale są takie rynki gdzie jest dokładnie odwrotnie. Biorąc pod uwagę to, że jesteśmy średnim rynkiem europejskim powinniśmy zachować istotne elementy infrastruktury rynku pod kontrolą właścicielską.

Wróćmy do tematu domów maklerskich. Na naszym rynku działa ponad 20 zdalnych członków Giełdy. Czy ich obecność leży w interesie polskiego rynku kapitałowego i krajowej branży maklerskiej?

Oczywiście chcielibyśmy, aby rynek lokalnych usług maklerskich się rozwijał. Trzeba sobie jednak zdawać sprawę, że jesteśmy w Unii Europejskiej, a rynek kapitałowy jest jednym z pierwszych, na którym zaczęto stosować zasadę wolności przepływu usług i kapitałów. Siłą rzeczy, jeżeli jesteśmy rynkiem średniej wielkości z dobrymi perspektywami, to budzimy zainteresowanie zagranicznego kapitału, działającego za pośrednictwem globalnych firm inwestycyjnych. One też dają rynkowi część płynności. Jeżeli są u nas obecne to znaczy, że nasz rynek jest dostrzegany z perspektywy międzynarodowej. Nie możemy traktować zdalnych członków tylko i wyłącznie jako zło. Natomiast musimy poszukać rozwiązania, które godzi interes całego rynku, jak i krajowych domów maklerskich. Jeśli chcemy budować silną branżę maklerską musimy się przede wszystkim zastanowić jak budować płynność na Giełdzie w Warszawie.

Czy silną branżę maklerską da się zbudować bez odpowiednio wykwalifikowanych ludzi? Pytam w kontekście procesu deregulacji. Czy dobrym pomysłem jest, aby uzyskanie licencji było możliwe nie tylko poprzez egzamin organizowany przez KNF?

Nasze stanowisko w tej materii jest jasne. Zawód maklera papierów wartościowych powinien być licencjonowany. Być może należy zastanowić się, aby ograniczyć liczbę czynności, które muszą być wykonywane przez maklera. Takie propozycje zgłaszamy od dawna. Co do samych pomysłów deregulacji to wydaje się, że zapis aby maklerem mogła zostać osoba, która ukończyła odpowiednie

studia, jest do zaakceptowania, oczywiście po spełnieniu kilku warunków, takich jak akceptacja programu przez KNF. Natomiast sceptycznie patrzę na praktyczne wchodzenie do zawodu maklerskiego, poprzez „noszenie teczki” za maklerem. To nie byłyby najzdrowsze sytuacje, mogłyby decydować czynniki pozamerytoryczne, powstałoby pole do nadużyć.

Wspomniał Pan o czynnościach maklerskich. W ostatnich miesiącach bardzo głośno było o tym, co makler może, a co nie w kontaktach z klientem. Czy dziś maklerzy przekraczają swoje uprawnienia?

Gdybyśmy nie widzieli problemu, to nie byłoby dyskusji na temat doradztwa w firmach inwestycyjnych. Nasze kontrole wykazały, że mieliśmy do czynienia z nieuprawnionym doradztwem, mniej lub bardziej oczywistym. Dlatego też wystosowaliśmy pisma, w których tłumaczymy firmom inwestycyjnym nasze stanowisko w tej sprawie. Środowisko wie już czego oczekujemy. Na pewno nie jest to pełen katalog czynności, bo takiego nie da się stworzyć. Zawsze będą się pojawiały sytuacje, które w zależności od kontekstu będą lub nie doradztwem. W czasie inspekcji będziemy weryfikować czy rynek działa zgodnie z naszymi wytycznymi. W całej dyskusji uderzyła mnie jedna rzecz. Usługa doradztwa nie musi się odbywać „przy okazji”. Naszym zdaniem rozwiązaniem problemu jest zawieranie umów z klientami, określających prawa i obowiązki stron. Powinno to iść w parze ze szkoleniami pracowników, szczególnie w bankowych domach maklerskich. Trzeba edukować pracowników co jest doradztwem, a co nie. To jest praca do odrobienia dla maklerów i firm inwestycyjnych.

Czy taką pracą domową jest również odpowiednie promowanie rynku forex?

Tak. Klient musi wiedzieć, jakie jest ryzyko związane z aktywnością na tym rynku, wiedzieć, kto jest drugą stroną transakcji, a także to ile osób straciło na tym rynku. Z naszych badań wynika, że na tym rynku przyniatająca większość jednak jest pod kreską. I to powinno być wyraźnie akcentowane. Nie można tworzyć złudnego wrażenia, że jeśli zarabiasz na platformie demonstracyjnej to zarobisz też w rzeczywistości. Tu chodzi o rzetelność. Chcemy, aby klient miał świadomość ryzyka. Z perspektywy KNF ważne są dwie rzeczy w relacji klient – broker. Czy klient przeczytał umowę i czy został poinformowany o ryzykach. Jeśli oba te warunki zostały spełnione to jego prawem jest wzięcie na siebie odpowiedzialności za inwestycje.

Abstrahując nawet od rynku forex to czy uważa Pan, że prawa i interesy akcjonariuszy na naszym rynku są dobrze chronione?

Wydaje mi się, że w ostatnim czasie dużo udało nam się zrobić jeśli chodzi o egzekwowanie interesów akcjonariuszy mniejszościowych. Rynek musi być transparentny, a przekazywane informacje powinny być rzetelne. Kolejna kwestia to wzmacnianie rad nadzorczych i komitetów audytu. Nie powinno być tak, że osoby bardzo blisko powiązane z głównym akcjonariuszem, pełnią funkcję zarówno w zarządzie, jak i radzie nadzorczej. Będziemy zabiegali, aby w każdej radzie byli członkowie niezależni, którzy mają odpowiednią wiedzę i doświadczenie, również w zakresie rachunkowości.

Wielu inwestorów skarży się jednak, że nawet jeśli KNF wykryje jakieś nieprawidłowości to do momentu nałożenia kary mijają nie tylko miesiące, ale nawet lata. Dlaczego to tak długo trwa?

Odpowiedź jest dosyć prosta. KNF jest zobowiązana stosować kodeks postępowania administracyjnego z 1960 r. Jest to regulacja, która w dzisiejszej rzeczywistości zwłaszcza w obszarze rynku finansowego, relacji nadzór – podmiot nadzorowany, nie jest najodpowiedniejsza. Zebranie materiału dowodowego, aktywny udział strony na każdym etapie postępowania niestety trwa. Problem leży w niedopasowaniu procedury administracyjnej do zadań, jakie stawia się przed nadzorem. Pamiętajmy też, że borykamy się z coraz trudniejszymi i bardziej skomplikowanymi sprawami. Mogę natomiast zapewnić, że każda ze spraw, w której istnieje podejrzenie naruszenia prawa jest do końca wyjaśniana.

Coraz trudniejsze sprawy to także efekt przemiany i rozwoju naszego rynku kapitałowego. W ciągu kilku lat zbudowaliśmy jeden z największych rynków w tej części Europy. Czy byłoby to możliwe bez OFE?

Od samego początku podkreślaliśmy istotną rolę OFE na rynku kapitałowym zarówno w sferze papierów udziałowych, jak i dłużnych. Uważam, że fundusze emerytalne odegrały bardzo ważną rolę nie tylko dlatego, że kupowały aktywa. Rynek z OFE przez wiele lat był zachętą dla inwestorów zagranicznych, aby zaistnieć na naszym rynku. Poza tym, OFE to inwestorzy długoterminowi. Patrzą w perspektywie nawet kilkudziesięciu lat. To dawało stabilizację nie tylko rynkowi giełdowemu, ale i spółkom. Pamiętajmy także, że OFE wprowadzały do firm kulturę korporacyjną. To są akcjonariusze mniejszościowi, ale wymagający zachowań charakterystycznych dla rynku publicznego. Dzięki temu zbudowaliśmy profesjonalny, transparentny rynek.

Część osób twierdzi, że reforma OFE powinna być katalizatorem przy tworzeniu strategii dla rynku kapitałowego. Czy uważa Pan, że jest ona potrzebna i jaką rolę w jej tworzeniu widziałby Pan dla KNF?

Aby zaimplementować jakąkolwiek strategię trzeba mieć ku temu odpowiednie instrumenty. Dysponuje nimi strona rządowa. Dziś trzeba się zastanowić w jakim kierunku mamy rozwijać rynek kapitałowy i jakie są niezbędne rozwiązania prawne, aby te cele realizować. My oferujemy swoją wiedzę na temat rynku i funkcjonowania podmiotów działających na nim. Natomiast jeszcze raz podkreślam, do wdrażania zmian potrzebne są odpowiednie uprawnienia. Nie można wszystkiego zrzucić na KNF. Nie stawiamy wozu przed koniem. Nie tędy droga.

Grzegorz Włodarczyk
Doktorant w Instytucie Nauk Prawnych PAN
Manager Compliance ds. produktów
inwestycyjnych



STANOWISKO KNF W SPRAWIE POSTĘPOWANIA FIRM INWESTYCYJNYCH NA RYNKU FOREX

generalna MiFID, tj. klauzula działania w najlepiej pojętym interesie klienta winna być naczelną zasadą wynikającą z przepisów MiFID i to właśnie zgodnie z nią firmy inwestycyjne powinny działać.

Jeśli chodzi o zasady szczegółowe to chciałbym się tym razem skupić na jednej z nich, mianowicie warto przyjrzeć się interpretacji Urzędu w zakresie określenia statusu prawnego usługi maklerskiej z art. 69 ust. 2 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi² (dalej: Ustawa), tj. usługi przyjmowania i przekazywania zleceń. Dyspozycja art. 74b ust. 1 Ustawy jest następująca: „W umowie o przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych firma inwestycyjna zobowiązuje się do przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych przez

- 1) przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych do innego podmiotu, w celu ich wykonania, lub
- 2) kojarzenie dwóch lub więcej podmiotów w celu doprowadzenia do zawarcia transakcji między tymi podmiotami.”

Zatem dyspozycję niniejszego artykułu można rozpaść następująco:



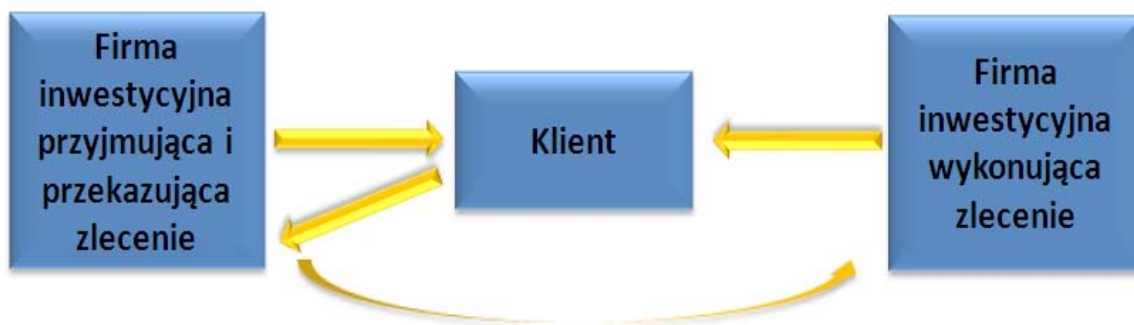
17 lipca 2013 r. UKNF wydał „Stanowisko w sprawie postępowania firm inwestycyjnych na rynku Forex”¹. Podstawą wydania Stanowiska była „obserwowana gwałtowna ekspansja firm inwestycyjnych w kierunku świadczenia usług maklerskich na rynku Forex”, a co za tym idzie wykorzystanie „intensywnych form reklamy oraz promocji usług i instrumentów” oraz „opracowywanie nowych sposobów dokonywania oceny odpowiedniości, czy też wdrażanie szerokiego spektrum rozwiązań technologicznych, nierzadko z wykorzystaniem usług dostarczanych przez podmioty trzecie”.

W tym miejscu należy zauważyć, że Stanowisko wpisuje się w poprzednie wytyczne, stanowiska oraz podręczniki dla klientów, które UKNF wydał w ciągu ostatnich dwóch lat. Warto wskazać, że Urząd precyzuje, że chociaż Stanowisko co do zasady odnosi się do działalności firm inwestycyjnych na rynku forex, to jednak winno być czytane znacznie szerzej, a zasady w nim wyrażone powinny stać się zasadami generalnymi, które odnieść należy do każdej działalności firmy inwestycyjnej.

Stanowisko zawiera zarówno kwestie bardziej ogólne jak i szczegółowe. Z tych pierwszych można wskazać np. zwrócenie uwagi przez Urząd na ogólne zasady relacji klient – firma inwestycyjna, wynikające z implementowanych do prawa polskiego przepisów MiFID, tj. w szczególności zapewnienie wyższego poziomu ochrony klientów detalicznych, czy wskazanie, że klauzula

Tymczasem Urząd rozumie usługę przyjmowania i przekazywania zleceń nieco odmiennie. W rozumieniu Urzędu niejako warunkiem niezbędnym zaistnienia wskazanej usługi jest istnienie dwóch relacji kontraktowych, mianowicie:

1. Klient – firma inwestycyjna przyjmująca i przekazująca zlecenie;
2. Klient – firma inwestycyjna wykonująca zlecenie.



Urząd, co prawda, dopuszcza możliwość zawarcia umowy przez klienta z firmą inwestycyjną, wykonującą zlecenie za pośrednictwem firmy inwestycyjnej przyjmującej i przekazującej zlecenie, aczkolwiek dalej wskazuje na niezbędność istnienia dwóch relacji kontraktowych, co stoi nie tylko w sprzeczności z praktyką rynkową, ale także z pismem (interpretacją) Komisji Europejskiej z dnia 24 czerwca 2009 r.³, która wskazuje, że usługa przyjmowania i przekazywania zleceń jest usługą z gruntu niezależną od wcześniejszych relacji kontraktowych, jakie mogą istnieć między klientem a firmą wykonującą zlecenia, zatem zdaniem Komisji Europejskiej klient nie ma obowiązku wchodzenia w jakąkolwiek relację kontraktową z firmą świadczącą usługę wykonywania zleceń, natomiast co do zasady firma inwestycyjna przyjmująca i przekazująca zlecenie winna działać zgodnie z zasadami tzw. best execution. Zatem relacja kontraktowa wygląda w tym rozumieniu następująco



i wydaje się być bardziej zasadną na gruncie praktyki rynkowej, tak polskiej, jak i europejskiej. Oczywiście stanowisko UKNF należy potraktować bardzo pozytywnie, ze względu na dużą wartość merytoryczną wskazanego Stanowiska, aczkolwiek nie jest ono wolne od wątpliwości interpretacyjnych.

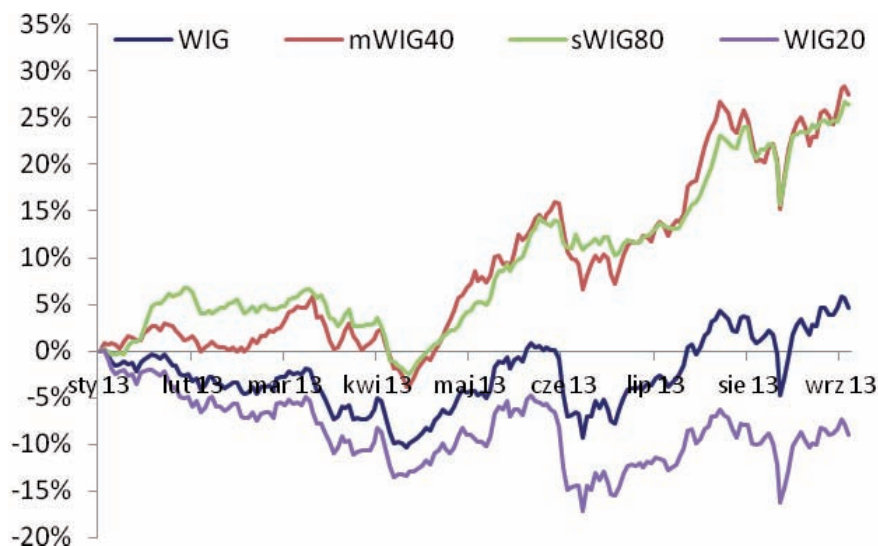
¹ https://www.knf.gov.pl/Images/Standardy_postepowania_w_zakresie_ryнку_Forex_tcm75-35160.pdf

² Dz.U. z 2010 r., Nr 211, poz. 1384.

³ Stanowisko jest odpowiedzią na zapytanie Izby Domów Maklerskich z dnia 13 maja 2009 r. w przedmiocie „Czy klient zlecający firmie inwestycyjnej usługę przyjmowania i przekazywania zleceń ma jednocześnie obowiązek zawrzeć wcześniej umowę z inną firmą inwestycyjną świadczącą usługę wykonywania zleceń”.

Z PERSPEKTYWY RYNKU

MAŁE I ŚREDNIE SPÓŁKI W PRZEWADZE, BLUE CHIPY NA MINUSIE



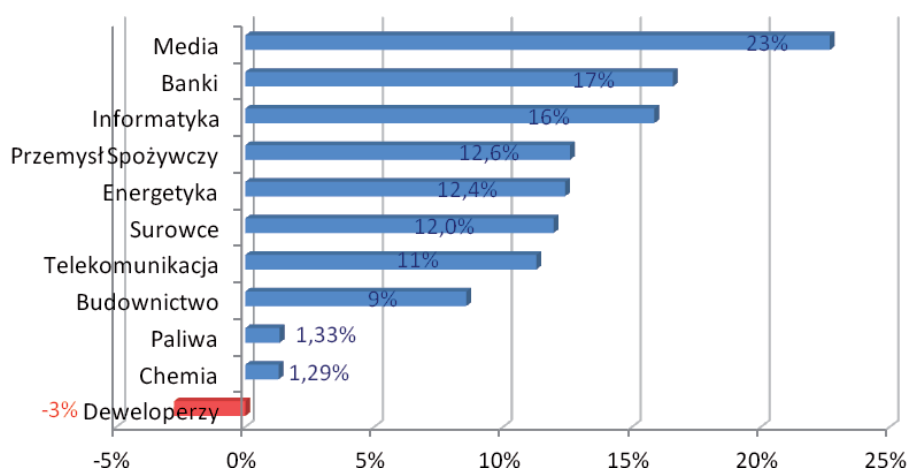
	3 kw. 2012	4 kw. 2012	1 kw. 2013	2 kw. 2013	3 kw. 2013	r/r
WIG	7,2%	8,5%	-4,9%	-0,9%	12,4%	15,0%
WIG20	4,2%	8,9%	-8,2%	-5,3%	6,5%	0,8%
mWIG40	2,3%	8,5%	2,8%	5,8%	18,0%	39,2%
sWIG80	3,5%	6,0%	4,7%	7,1%	13,6%	35,2%

Źródło: GPW, obliczenia własne IDM

Indeksy mWIG40 i sWIG80 wyraźnie wybijają się wzrostami na tle pozostałych indeksów Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie zwiększając swoją wartość o ponad jedną czwartą od początku roku oraz kończąc na zielono każdy z kwartałów bieżącego roku. Indeks średnich spółek mWIG40 zawdzięcza to szczególnie Bankowi Millennium i CCC, natomiast indeks małych spółek sWIG80 Pelionowi oraz Sanokowi. Spadki w I i II kw. br. szerokiego indeksu WIG oraz blue chipów WIG20 zakończyły się wzrostami w III kw. oraz dodatnim wynikiem rdr. Narastająco WIG20 zanotował jednak spadek o 7% w 2013 r.

Na wszystkich indeksach zauważalne są negatywnie zdyskontowane wydarzenia z czerwca i września bieżącego roku, kiedy rząd polski przedstawił propozycję reform systemu emerytalnego połączoną z zapowiedzią FED o możliwym ograniczeniu luzowania ilościowego.

MEDIA I BANKI W CZŁÓWCE WZROSTÓW, BRANŻA DEWELOPERSKA NA MINUSIE W OCZEKIWANIU NA MDM



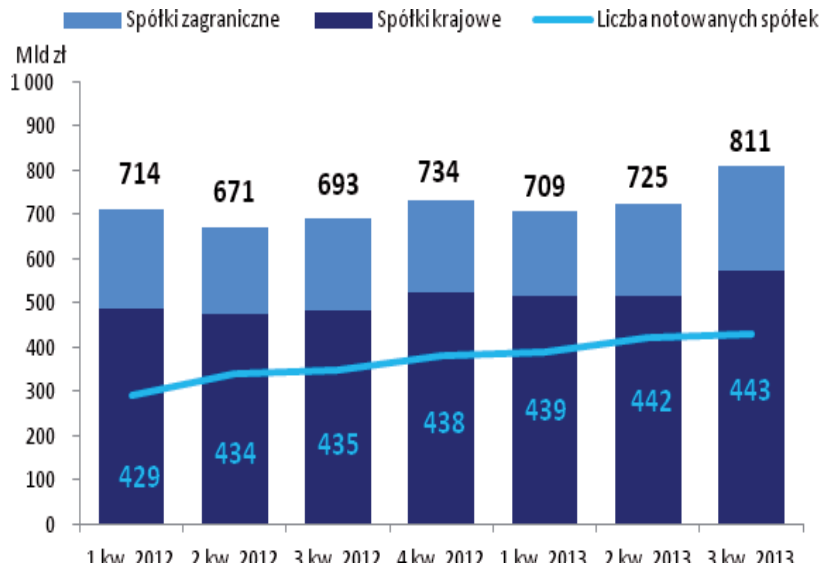
Źródło: GPW, obliczenia własne IDM

Ponadprzeciętna kondycja sektorów media i banków to zasługa TVN, Cyfrowego POLSATu oraz Pekao i BZ WBK. Trzecie miejsce dla spółek z sektora IT wywalczyły głównie CD Projekt RED oraz Asseco Poland. Do obniżenia indeksu deweloperów przyczynił się w znacznej mierze kurs GTC oraz Echo Investment, które zanotowały spadki w omawianym okresie.

WZROST KAPITALIZACJI, NOWE PODMIOTY DEBIUTUJĄ NA GPW

Rok 2013 przebiega pod znakiem stałego wzrostu kapitalizacji spółek notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. z 709 mld zł do 811 mld zł na koniec III kw. br. W porównaniu rdr na koniec III kw. kapitalizacja warszawskiej giełdy wzrosła o 17%. W porównaniu z II kw. br. wzrost wyniósł 12%.

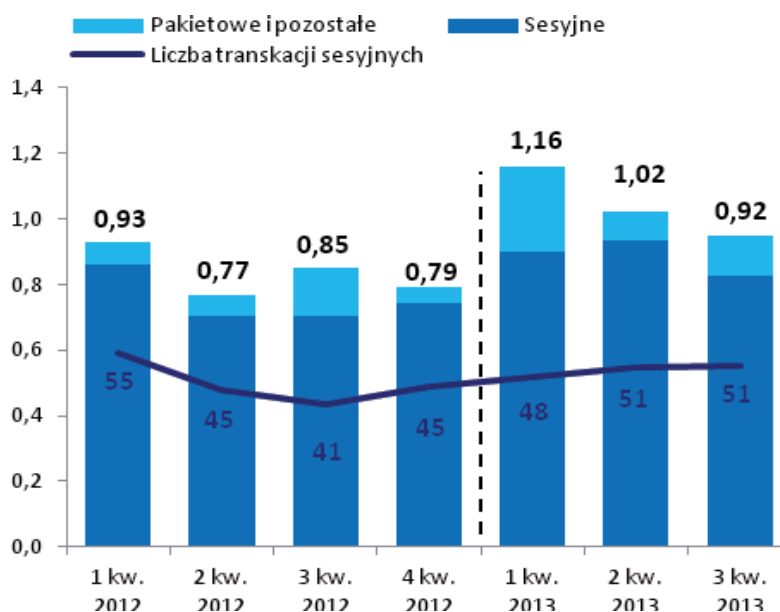
Liczba notowanych spółek nieprzerwanie rośnie od zeszłego roku. Największy przyrost zanotowano w II kw. 2012 roku – o 5 nowych spółek. Na koniec III kw. br. liczba spółek notowanych na parkiecie w Warszawie wyniosła 443.



Źródło: GPW, obliczenia własne IDM

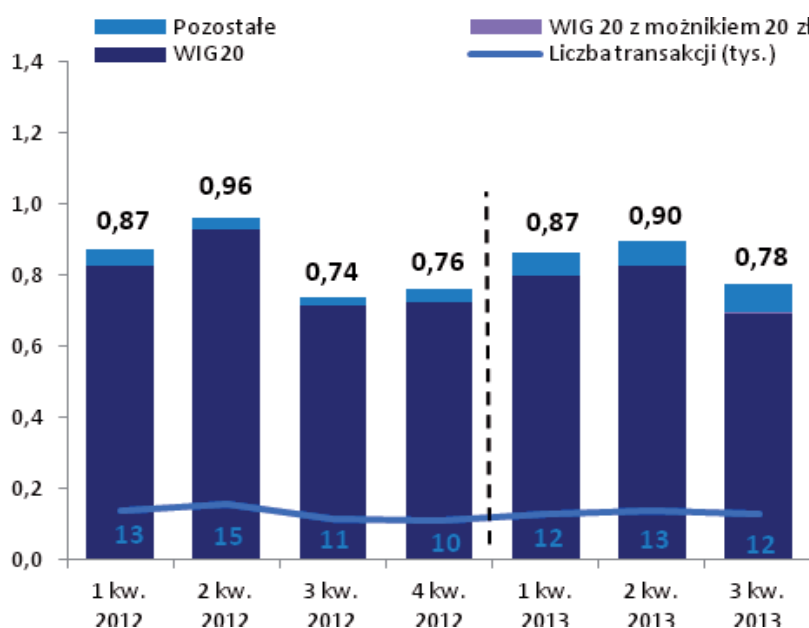
ZWIĘKSZONE ZAINTERESOWANIE AKCJAMI, NIEZNACZNE OŻYWIENIE NA RYNKU TERMINOWYM

Średnie dzienne obroty akcjami rosną 11% rdr, średnia dzienna liczba transakcji rośnie o 26%



Źródło: GPW, obliczenia własne IDM

13% spadek średnich dziennych obrotów kontraktami terminowymi kdk, rekord II kw. 2012 r. nie pobity



Źródło: GPW, obliczenia własne IDM

Co prawda III kw. br. przyniósł spadki średnich dziennych obrotów zarówno na rynku kasowym, jak i terminowym w stosunku do poprzedniego okresu, jednak w ujęciu rocznym na obu rynkach zanotowano wzrosty, odpowiednio o 11% i 1%. Na rynku akcji również nieprzerwanie od III kw. 2012 r. rosła średnia dzienna liczba transakcji, co wraz ze spadkiem wartości obrotów pozwala założyć, że inwestorzy preferują akcje o niższych cenach. Na rynku kontraktów terminowych natomiast widać tendencję zmniejszania obrotów kontraktami na WIG20, których udział stale spada od III kw. poprzedniego roku, tj. z 97% do 90%. W następnym okresie udział wartościowy kontraktów na WIG20 może ulec zwiększeniu ze względu na wprowadzenie 23 września br. serii kontraktów na WIG20 z mnożnikiem 20 zł.

DZIAŁALNOŚĆ MAKLERSKA RENTOWNA PRZY MALEJĄCYM UDZIALE W PRZYCHODACH I ZYSKU

mln zł	3 kw. 2011	4 kw. 2011	2011	1 kw. 2012	2 kw. 2012	3 kw. 2012	4 kw. 2012	2012	1 kw. 2013	2 kw. 2013	3 kw. 2013	kdk	rdr
Przychody ogółem	975	765	3,528	811	477	475	543	2,306	482	575	401	-30%	-16%
w tym z działalności maklerskiej	353	293	1,409	332	240	240	292	1,104	313	285	265	-7%	11%
Koszty ogółem	789	698	2,672	608	348	646	478	2,08	347	342	321	-6%	-50%
Wynik ogółem brutto	186	67	856	203	129	-171	65	225	135	234	79	-66%	146%
w tym z działalności maklerskiej	18	-26	144	30	-30	-34	-32	-66	21	5	-10	-302%	72%
Zysk/Strata netto	140	58	720	170	122	-221	50	121	108	206	53	-74%	124%

Źródło: KNF, obliczenia własne IDM

Na początku 2013 roku domy maklerskie wykazały dodatnie rentowności na działalności maklerskiej po okresie 3 kwartałów, jednak już w III kw. bieżącego roku branża ponownie wykazała stratę w podstawowym obszarze działalności, czyli spadek wyniku na działalności maklerskiej z 5 mln zł do 10 mln zł straty, przy spadających przychodach z działalności maklerskiej o 7% kdk. Negatywną informacją jest również wyraźny spadek zysku netto branży o 74% w ujęciu kwartalnym, aczkolwiek oznacza on także 124 procentowy wzrost w porównaniu do 221 mln zł stary z III kw. zeszłego roku.

AKTUALNOŚCI

OPLĄTY TRANSAKCYJNE NA GIEŁDZIE PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH W WARSZAWIE

Stanowisko Izby Domów Maklerskich dotyczące opłat transakcyjnych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie opracowane przez grupę roboczą ds. opłat giełdowych, złożoną z przedstawicieli Członków Izby.

W listopadzie br. Izba Domów Maklerskich przekazała Zarządowi GPW w Warszawie stanowisko środowiska dot. wysokości opłat na giełdzie oraz propozycje zmian. Stanowisko zostało przygotowane w oparciu o wyniki prac grupy roboczej do spraw opłat i prowizji giełdowych.

Członkowie grupy roboczej, po dokonaniu analizy udziału kosztów GPW i KDPW w przychodach z prowizji maklerskich, zgłosili rekomendacje zmian do Regulaminu Giełdy (Opłaty giełdowe pobierane od członków giełdy), mających istotne znaczenie i wpływ na poziom kosztów ponoszonych przez domy maklerskie w związku z realizacją transakcji na GPW w Warszawie.

Za kluczowe uznano obniżenie opłaty od wartości zlecenia lub transakcji pakietowej oraz opłaty stałej od kontraktu na indeks WIG20.

Przedstawiciele grupy roboczej przedstawili również ww. stanowisko na spotkaniu powołanego przez GPW Zespołu roboczego ds. Opłat Transakcyjnych i Postransakcyjnych, który zajmuje się uzgodnieniem długo i średnioterminowych kierunków zmian opłat pobieranych przez GPW/KDPW/KDPW_CCP oraz analizy ich funkcji na polskim rynku, w szczególności ich wpływu na płynność i poziom opłat różnych kategorii klientów.

OPLĄTY POBIERANE OD UCZESTNIKÓW KDPW

Stanowisko Izby Domów Maklerskich dotyczące opłat rozrachunkowych i rozliczeniowych, opracowane przez grupę roboczą ds. opłat KDPW i KDPW_CCP, złożoną z przedstawicieli Członków Izby.

Przy Izbie Domów Maklerskich powstała grupa robocza do spraw opłat KDPW i KDPW_CCP. Przedstawiciele grupy roboczej wypracowali oczekiwania obniżenia stawek stosowanych przez KDPW i KDPW_CCP. Stanowisko zostało wypracowane na bazie analizy realnego wzrostu, w ciągu ostatnich lat, kosztów ponoszonych przez uczestników rynku w związku z rozliczeniem i rozrachunkiem transakcji.

Zarząd Izby Domów Maklerskich przekazał Zarządowi KDPW i KDPW_CCP stanowisko Izby Domów Maklerskich opracowane przez grupę roboczą ds. opłat KDPW i KDPW_CCP, złożoną z przedstawicieli Członków Izby, dotyczące opłat rozrachunkowych i rozliczeniowych.

Zarząd Depozytu przychylił się do stanowiska Izby o obniżeniu opłaty za rozrachunek transakcji zawartej w ramach obrotu

pierwotnego z 4 zł na 1 zł oraz o obniżeniu opłaty za każde ponowne skierowanie do rozrachunku transakcji, której rozrachunek nie mógł nastąpić z powodu braku pokrycia z 4 zł na 2 zł.

Ponadto Zarząd Depozytu częściowo spełnił postulat IDM dot. zmiany opłaty za rozrachunek transakcji proponując jej obniżenie z 1 zł do 90 groszy (oczekiwanie środowiska domów i biur maklerskich to obniżenie do 50 groszy do czasu wprowadzenia nettingu transakcji).

Zarząd Depozytu obiecał ponowne przeanalizowanie możliwości wprowadzenia zmiany w naliczaniu opłaty za rozliczenie transakcji poprzez obniżenie z 20 do 10 groszy jej dolnej granicy.

W związku z faktem zmiany mnożnika kontraktów terminowych i koniecznością przeprowadzenia dodatkowych analiz uznano, że kwestia obniżki opłaty za rejestrację transakcji albo transferu pozycji w kontraktach terminowych zostanie odłożona do końca roku.

NETTING I ROZRACHUNEK W CZĘŚCIACH

Spotkanie operacyjne Członków Izby z przedstawicielami KDPW i KDPW_CCP oraz Banków Depozytariuszy dotyczące nettingu i rozrachunku w częściach.

Izba Domów Maklerskich zorganizowała spotkanie operacyjne Członków Izby z przedstawicielami KDPW i KDPW_CCP oraz przedstawicielami Banków Depozytariuszy dotyczące nettingu i rozrachunku w częściach („RwC”).

Podczas spotkania Depozyt przekazał uczestnikom następujące informacje:

- pod koniec listopada domy i biura maklerskie otrzymają szczegółowe informacje dotyczące testów nettingu i rozrachunku w częściach,
- w grudniu odbędą się testy dla dostawców oprogramowania, w których mogą wziąć także udział domy maklerskie,
- wdrożenie nettingu i rozrachunku w częściach jest planowane w kwietniu 2014 r.,
- system KDPW automatycznie będzie obejmował nettingiem te instrumenty, na których zostanie zawartych 8 i więcej transakcji, co zapobiegnie nieopłacalności nettingu w przypadku rozdrobnienia transakcji na instrumentach o niskiej płynności.

Z analiz przeprowadzonych przez Członków Izby wynika, że wprowadzenie nettingu znacznie obniży koszty rozrachunkowe domów i biur maklerskich.

Dodatkowo w trakcie spotkania powstało pytanie, na których sesjach rozliczeniowych należy umożliwić RwC. Izba wstępnie zaproponowała wprowadzenie możliwości RwC na wszystkich płatnych sesjach rozliczeniowych, ale z zastrzeżeniem, że przed ostatecznym potwierdzeniem stanowiska Członkowie Izby sprawdzą w testach sytuację dla 2 wariantów: 1 i 3 sesja płatna z RwC oraz wszystkie sesje płatne z RwC.

WDROŻENIE ROZPORZĄDZENIA EMIR

W dniu 26 września 2013 r. odbyło się w IDM spotkanie związane z wdrożeniem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji (dalej EMIR).

Na spotkaniu uznano, iż istnieje potrzeba wystąpienia do Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego z pismem, w którym zostaną przedstawione pytania środowiska domów maklerskich związane z wdrożeniem EMIR w zakresie raportowania o zawartych transakcjach pochodnych do repozytorium transakcji. W wyniku dyskusji zostały określone kluczowe problemy, które muszą zostać poruszone w piśmie do UKNF. Są to następujące kwestie:

1. W jakich przypadkach firmy inwestycyjne mają obowiązek raportowania o zawartych kontraktach pochodnych do repozytorium transakcji, w szczególności, czy istnieje taki obowiązek w przypadku, gdy firma inwestycyjna działa jako pośrednik.
2. Nieprawidłowe zdefiniowanie w naszym prawie brokera jako pośrednika w świetle dyrektywy MIFID stwarza problemy w zakresie wdrożenia obowiązku raportowania transakcji do repozytorium zawartych przez firmę inwestycyjną w imieniu własnym lecz na rachunek klienta.
3. Postulat de lege ferenda. Wprowadzić zmianę do EMIR mającą na celu wyłączenie transakcji zawieranych na rynku regulowanym w obrocie zorganizowanym z obowiązku raportowania do repozytorium transakcji.
4. Jak należy rozumieć pojęcie przedsiębiorcy użyte w definicji kontrahenta niefinansowego. Czy oznacza to każdego przedsiębiorcę bez względu na jego wielkość, obszar działania, formę prawną działania, czy oznacza to przedsiębiorcę działającego w obszarze rynku finansowego? Czy każda transakcja zawarta przez przedsiębiorcę jest transakcją zawartą przez kontrahenta niefinansowego?
5. Problem zaproponowania klientom mającym zapisane instrumenty pochodne na rachunku zbiorczym prowadzenie odrębnego rachunku indywidualnego.
6. Jakiego typu kontrakty pochodne zawierane na Forex podlegają raportowaniu do repozytorium transakcji?
7. Problem tzw. podwójnego raportowania transakcji.

Projekt pisma przygotowała IDM, a stworzona na spotkaniu grupa robocza wypracowała jego finalne brzmienie. Pismo zostało wysłane do UKNF w dniu 22 października 2013 r. IDM oczekuje odpowiedzi Urzędu w tej sprawie.

STANDARD DOTYCZĄCY ZACHĘT

W dniu 11 lipca 2013 r. odbyło się spotkanie członków IDM, które zostało zorganizowane w związku z pojawiającymi się wątpliwościami co do sposobu rozumienia niektórych przepisów dotyczących zachęt.

Wątpliwości dotyczyły możliwości wynagradzania podmiotów dystrybuujących jednostki uczestnictwa w zakresie, w jakim wynagrodzenie to wypłacane jest ze środków pochodzących z uzyskanej przez TFI opłaty za zarządzanie.

W toku spotkania powołano grupę roboczą, której zadaniem było wypracowanie standardu domów maklerskich w tym zakresie. Grupa robocza wypracowała podczas kilku spotkań projekt standardu.

Standard określił przykładowe dozwolone typy wynagrodzeń, które firma inwestycyjna może pobierać od TFI m.in. w związku z utrzymywaniem oferty funduszy inwestycyjnych. W związku z tym, że zgodnie z właściwymi przepisami prawa wynagrodzenie takie może być pobierane w celu poprawy jakości świadczonych usług na rzecz klienta, standard określił także uzasadniające pobieranie wynagrodzenia przykładowe dopuszczalne czynności, które mogą być podejmowane przez firmę inwestycyjną związane z obsługą klientów nabywających tytuły uczestnictwa oraz przykładowe koszty, które mogą zostać ponoszone przez firmę inwestycyjną.

Projekt standardu został skonsultowany ze wszystkimi członkami IDM, a następnie został wysłany do UKNF z prośbą o jego ocenę przez organ nadzoru. IDM planuje przyjęcie tego standardu do końca br.

PROJEKT ZMIANY ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE TRYBU I WARUNKÓW POSTĘPOWANIA FIRM INWESTYCYJNYCH, BANKÓW, O KTÓRYCH MOWA ART. 70 UST. 2 USTAWY O OBROcie INSTRUMENTAMI FINANSOWYMI, ORAZ BANKÓW POWIERNICZYCH

W październiku br. przedmiotem konsultacji społecznych był projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz banków powierniczych (dalej Rozporządzenie).

Projektowane zmiany przepisów Rozporządzenia mają na celu umożliwienie krajowym izbom rozliczeniowym zarządzanie ryzykiem w sposób zgodny z wymogami wynikającymi z postanowień rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji oraz rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 153/2013 z dnia 19 grudnia 2012 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady nr 648/2012 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących wymogów obowiązujących kontrahentów centralnych.

W opinii projektodawcy dostosowania wymaga §70 ust. 1 Rozporządzenia określający zasady ustalania wysokości zabezpieczeń ustanawianych przez klientów, a wymaganych przez firmę inwestycyjną przed wystawieniem zlecenia brokerskiego.

Zmiana §70 ust. 1 Rozporządzenia polega na rezygnacji z obowiązku określania przez izbę rozliczeniową minimalnej wysokości zabezpieczenia pobieranego przez firmę inwestycyjną od klienta przed wystawieniem zlecenia brokerskiego.

IDM zgłosiła uwagi do projektu zmiany Rozporządzenia. W opinii IDM wprowadzenie zmian może doprowadzić do negatywnej konkurencji ryzykiem pomiędzy firmami inwestycyjnymi na wysokość wymaganych depozytów zabezpieczających. W konsekwencji zabezpieczenie wymagane przez firmy inwestycyjne będzie dostosowywane do poziomu najniższego, który byłby oferowany na rynku.

IDM uznała, iż nie ma pewności, iż firma inwestycyjna mimo niskiego poziomu kapitałów nadzorowanych, nie będzie starała się pozyskać inwestorów, rezygnując w skrajnym przypadku z blokowania depozytów w trakcie sesji. Może to doprowadzić do utraty płynności, a nawet upadłości firmy inwestycyjnej, co spowoduje konieczność pokrycia depozytu z funduszu gwarancyjnego obciążając ryzykiem wszystkich uczestników rynku.

Dodatkowo wątpliwość budzi brzmienie projektowanego §70 ust. 1a projektu Rozporządzenia ze względu na jego ogólnikowość. Użyte w projekcie sformułowanie „wysokości depozytu zabezpieczającego interesy firmy inwestycyjnej na wypadek niewywiązania się klienta z przyjętych przez niego zobowiązań wynikających z transakcji terminowych” może spowodować dodatkowe ryzyko po stronie firmy inwestycyjnej, iż każdy przypadek niewywiązania się klienta może być uznany przez organ nadzoru jako naruszenie tego przepisu.

W ocenie IDM, przyjęty w §2 projektu Rozporządzenia termin wejścia w życie zmian należy uznać za zbyt krótki. W opinii IDM, termin wejścia w życie powinien wynosić co najmniej 6 miesięcy od dnia ogłoszenia rozporządzenia, ze względu na fakt, że przyjęte zmiany będą wymagać odpowiedniego dostosowania regulaminów świadczenia usług maklerskich, wprowadzenia procedur oceny ryzyka poszczególnych klientów oraz modyfikacji systemów informatycznych.

PROJEKT NOWEGO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE OBOWIĄZKÓW SPRAWOZDAWCZYCH W ZAKRESIE OBROTU PAPIERAMI WARTOŚCIOWYMI EMITOWANYMI PRZEZ SKARB PAŃSTWA

W listopadzie br. IDM brała udział w konsultacjach społecznych projektu rozporządzenia w sprawie obowiązków sprawozdawczych w zakresie obrotu papierami wartościowymi emitowanymi przez Skarb Państwa.

Najważniejsze zmiany w stosunku do obowiązującego rozporządzenia dotyczą załączników nr 1 i 2, które określają wzory sprawozdań dotyczących stanu posiadania skarbowych papierów wartościowych oraz transakcji na skarbowych papierach wartościowych przeprowadzanych na rynku wtórnym. W tym zakresie uszczegółowiona została kategoria nierezydentów, a także zostały wprowadzone nowe wzory raportów dotyczących stanów posiadania skarbowych papierów wartościowych przez nierezydentów, zawierające informacje o ich lokalizacji geograficznej.

Zgodnie ze stanowiskiem projektodawcy konieczność rozszerzenia zakresu sprawozdawczości, w porównaniu z obowiązującym obecnie rozporządzeniem wynika ze zmieniającej się sytuacji

na rynkach finansowych. W okresie ostatnich lat istotnie wzrosło znaczenie inwestycji dokonywanych przez nierezydentów.

IDM zwróciło uwagę, że 14-dniowy termin wejścia w życie rozporządzenia przewidziany w projekcie rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie obowiązków sprawozdawczych w zakresie obrotu papierami wartościowymi emitowanymi przez Skarb Państwa, które wprowadza nowe wzory raportów, jest niewystarczający.

W opinii IDM proponowane zmiany wymagają istotnych modyfikacji w systemach informatycznych firm inwestycyjnych oraz KDPW. Zmiany w systemach uczestników będą możliwe po określeniu przez KDPW nowych struktur komunikatów przekazywanych przez uczestników. W związku z tym termin wejścia w życie rozporządzenia powinien ulec wydłużeniu do co najmniej 6 miesięcy.

SPOTKANIE W SPRAWIE FATCA (FOREIGN ACCOUNT TAX COMPLIANCE ACT)

W dniu 13 września 2013 roku w UKNF odbyło się spotkanie przedstawicieli podmiotów reprezentujących instytucje finansowe z przedstawicielami UKNF, Ministerstwa Finansów i Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych na temat dostosowania do amerykańskiej regulacji o ujawnianiu informacji o rachunkach zagranicznych dla celów podatkowych. Sektor finansowy był reprezentowany przez instytucje finansowe, Związek Banków Polskich, Izbę Zarządzającą Funduszami i Aktywami, Polską Izbę Ubezpieczeń oraz Izbę Domów Maklerskich.

Ze względu na fakt, iż implementacja FATCA ma nastąpić poprzez podpisanie międzyrządowego porozumienia oraz ze względu na ograniczenia prawne dotyczące przetwarzania danych osobowych klientów instytucji finansowych oraz dalszego przekazywania danych objętych tajemnicą zawodową oraz bankową (realizacja przez instytucje finansowe obowiązków wynikających z FATCA bez stosownych zmian w prawie polskim wydaje się utrudniona bądź niemożliwa) **powstała potrzeba podjęcia prac zmierzających do zmian polskich przepisów prawa w tym zakresie.**

Na spotkaniu omówiono aktualny stan prac związany z zawarciem międzyrządowego porozumienia oraz kwestie związane z zakresem potrzebnych zmian polskich przepisów prawa. Przedstawiciele Ministerstwa Finansów poinformowali, że:

1. porozumienie międzyrządowe (pomiędzy Polską i Stanami Zjednoczonymi) określające warunki współpracy w zakresie FATCA zostało już wynegocjowane i parafowane przez strony porozumienia,
2. obowiązki w zakresie FATCA będą wykonywane na podstawie obowiązującej umowy międzynarodowej pomiędzy Rzeczpospolitą Polską i Stanami Zjednoczonymi w sprawie unikania podwójnego opodatkowania, a parafowane obecnie porozumienie ma jedynie charakter wykonawczy i ma na celu uszczegółowienie warunków współpracy pomiędzy stronami w zakresie FATCA,
3. planowane jest podpisanie porozumienia do końca 2013 r.,
4. w konsekwencji pkt 2, przedstawiciele Ministerstwa Finansów stoją na stanowisku, iż umowa (porozumienie) nie będzie musiała być ratyfikowana przez polski parlament

i konieczne będzie jedynie jej podpisanie przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (uproszczony proces ratyfikacji); przewiduje się, iż porozumienie zostanie podpisane (ratyfikowane) w pierwszym kwartale 2014 r., jednak zdaniem GIODO konieczna będzie ratyfikacja przeprowadzona przez parlament,

5. przekazywanie informacji (danych) przez instytucje finansowe do amerykańskich służb skarbowych ma się odbywać za pośrednictwem polskiej administracji skarbowej,
6. obecnie zostaną uruchomione procedury związane z przygotowaniem polskich aktów prawnych dotyczących wdrożenia FATCA. Przewiduje się ich wejście w życie od 1 lipca 2014 r., tak aby było możliwe gromadzenie danych o kliencie zgodnie z wymaganiami FATCA od 1 lipca 2014 r. oraz raportowanie danych zgodnie z FATCA do IRS (pierwszy termin raportowania – dane za 2014 r. – upływa z dniem 30 września 2015 r.).

krótkiej sprzedaży wydanego przez Komisję. Zgodnie bowiem z art. 20 Rozporządzenia 236/2012 z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie krótkiej sprzedaży i wybranych aspektów dotyczących swapów ryzyka kredytowego Komisja może wydać w drodze uchwały zakaz lub ograniczenie w stosunku do osób fizycznych lub prawnych, będących klientami firm inwestycyjnych, dokonujących krótkiej sprzedaży.

W opinii IDM obowiązek badania, czy przyjęcie zlecenia nie narusza zakazu lub ograniczenia wydanego przez Komisję nie wynika z Rozporządzenia i w związku z tym nie powinien być wprowadzany. Zgodnie z Rozporządzeniem zakaz lub ograniczenie nakładane jest na osoby fizyczne lub prawne dokonujące krótkiej sprzedaży i tylko one powinny ponosić odpowiedzialność za niezastosowanie się do tego zakazu lub ograniczenia.

Jednakże jeśli przepis art. 73 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi zostałby zmieniony w sposób określony w projekcie powinien określać jakie obowiązki lub kompetencje ma firma inwestycyjna w przypadku, gdyby okazało się, że zrealizowanie zlecenia naruszy wyżej wskazany zakaz lub ograniczenie.

Zdaniem IDM, wprowadzane zmiany będą wymagały zmian systemów informatycznych firm inwestycyjnych. W związku z tym termin wejścia w życie ustawy w tym zakresie powinien ulec wydłużeniu, do co najmniej 6 miesięcy.

Projekt ustawy przewiduje również wprowadzenie nowych sankcji administracyjnych. Zaproponowane brzmienie art. 171b ust. 1 pkt 4 stanowi, że sankcja nakładana jest na każdego, kto narusza zakaz lub ograniczenia w zakresie dokonywania krótkiej sprzedaży lub zawierania innych transakcji, w przypadku których spadek ceny lub wartości instrumentu finansowego wiąże się z uzyskaniem korzyści majątkowej. Zakaz lub ograniczenie nakładane jest, co do zasady, na klienta firmy inwestycyjnej, a firma inwestycyjna ma obowiązek badania czy przyjęcie zlecenia nie naruszy takiego zakazu lub ograniczenia. W takim przypadku niejasne jest, czy w sytuacji gdy firma inwestycyjna zareaguje na wprowadzone zakazy lub ograniczenia z opóźnieniem, jest narażona na sankcje wynikające z art. 171b ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi jako dopuszczająca się naruszenia zakazu lub ograniczenia, czy też Komisja może nałożyć karę wyłącznie na osobę fizyczną lub prawną, której dotyczył zakaz lub ograniczenie.

PAKIET REGULACJI CRD IV/CRR

Urząd KNF skierował do domów maklerskich ankietę dotyczącą stanu przygotowania do wdrożenia pakietu CRD IV/CRR. Ponieważ zarówno niektóre sformułowania ankiety, jak i pewne przepisy regulacji europejskich budziły wątpliwości interpretacyjne, Izba zorganizowała 6 września br. spotkanie członków poświęcone tej problematyce. W efekcie spotkania wyłoniona grupa robocza przygotowała pisma do KNF i Ministerstwa Finansów zawierające szereg pytań i wątpliwości zgłaszanych przez domy maklerskie w tym:

- kwestie związane z wątpliwościami, w jaki sposób należy sprawozdać pod rządami pakietu okresy z r. 2013, tj. informacja w sprawie okresów przejściowych dla pakietu sprawozdawczego, pomiędzy obecnie obowiązującym

PROJEKT ZMIANY USTAWY O OBROcie INSTRUMENTAMI FINANSOWYMI ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW

W listopadzie br. IDM brała udział w konsultacjach społecznych projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw.

Projektowane zmiany związane są z dokonywaniem krótkiej sprzedaży. Projektowane zmiany do ustawy zawierają także postanowienia dotyczące instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym.

Celem projektu jest dostosowanie przepisów krajowych dotyczących krótkiej sprzedaży do rozwiązań przewidzianych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady nr 236/2012 z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie krótkiej sprzedaży i wybranych aspektów dotyczących swapów ryzyka kredytowego. Ponadto projekt ustawy zakłada zakończenie procesu wdrażania do prawa krajowego rozwiązań przewidzianych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji.

W związku z tym, że rozporządzenie 236/2012 dotyczy także kwestii związanych z transakcjami zawieranymi w celu przenoszenia ryzyka kredytowego związanego z długiem państwowym (transakcje swapów ryzyka kredytowego z tytułu długu państwowego), konieczne jest dostosowanie krajowych przepisów również w tym zakresie.

Podstawowe regulacje dotyczące dokonywania krótkiej sprzedaży zawarte są obecnie m.in. w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. W związku z odmiennym niż wynikającym z ustawy o obrocie instrumentami finansowymi ujęciem krótkiej sprzedaży w rozporządzeniu 236/2012, ww. ustawa wymaga odpowiedniego dostosowania.

Zgodnie z proponowaną zmianą przepis nakłada na firmy inwestycyjne dodatkowe obowiązki, w szczególności obowiązek badania, czy przyjęcie zlecenia nie narusza zakazu dokonywania

- porządkiem prawnym a przepisami CRD IV/CRR,
- w związku z istotnym wpływem braku ewentualnych wyłączeń dotyczących limitu dużych ekspozycji na działalność biznesową i operacyjną domów maklerskich, zwróciliśmy się z prośbą o podanie możliwych terminów ogłoszenia i rozważanego zakresu wyłączeń, które będą obowiązywały w Polsce,
- wobec istniejących różnic merytorycznych pomiędzy polską i angielską wersją językową rozporządzenia CRR ustalenie, która z wersji językowych rozporządzenia CRR jest ostatecznie obowiązująca i która powinna stanowić ostateczne źródło przepisu, stanowiąc podstawę do jego interpretowania.

Ponadto Izba zwróciła się z prośbą o informację na temat harmonogramu transpozycji regulacji europejskich wraz ze wskazaniem planowanych dat przekazania projektu transpozycji do uzgodnień międzyresortowych a także trybu, w jakim podmioty nadzorowane powinny się zwracać do Urzędu KNF w sprawie udzielenia zgody/zezwoleń, w związku z zagadnieniami, wynikającymi z rozporządzenia CRR oraz właściwego organu oraz procedur uzyskania wiążących interpretacji w sprawie stosowania przepisów rozporządzenia.

Izba zwróciła się również z prośbą do KNF o zorganizowanie spotkania w celu omówienia wyników przeprowadzonej ankiety oraz wskazania i wyjaśnienia najczęściej pojawiających się błędów lub różnic w interpretacji i praktycznym zastosowaniu powyższych regulacji.

W przekazanej w październiku odpowiedzi KNF wyjaśniła, iż sprawozdawczość za 2013 r. w związku z faktem, iż przepisy ją regulujące obowiązują do końca roku powinna odbywać się na bazie przepisów dotychczasowych nawet, jeśli raport będzie przekazywany w 2014 r., a regulacje dotyczące okresów przejściowych znajdują się w ITS (Implementing Technical Standard), którego projekt został przekazany przez EBA do Komisji Europejskiej. KNF poinformowała również, że ze względu na to, iż język angielski jest językiem negocjacji i ustalania ostatecznej treści przepisów, wersja angielska powinna być również uwzględniana w interpretacji przepisów obok polskiej, która jest obowiązująca na terytorium RP, jako najbardziej reprezentatywna dla woli regulatora. Ponadto KNF poinformowała, że organem właściwym dla wiążącej interpretacji regulacji CRD IV/CRR jest Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EBA) oraz wskazała przyjętą przez EBA procedurę w tej kwestii.

15 listopada odbyło się wnioskowane przez IDM spotkanie przedstawicieli KNF z domami maklerskimi poświęcone zagadnieniom stosowania pakietu CRD IV/CRR, na którym omówiono najczęściej pojawiające się w ankietach wątpliwości domów maklerskich. Ze względu na liczbę zgłaszanych kwestii, przedstawiciele KNF zapowiedzieli zorganizowanie kolejnych spotkań dotyczących tej problematyki w ramach CEDUR w grudniu oraz styczniu. Ponadto poinformowali o toczących się w instytucjach europejskich pracach nad poprawą przepisów rozporządzenia CRR, którego nowa wersja zarówno angielska jak i w językach narodowych ma zostać opublikowana jeszcze w listopadzie. Ponadto przedstawiciele Urzędu zapowiedzieli, że ze względu na fakt, iż do końca roku najprawdopodobniej nie zostanie

zakończony proces transpozycji przepisów Dyrektywy CRD IV do polskiego systemu prawnego, a co za tym idzie część obowiązujących regulacji nie będzie zgodna z obowiązującym na terenie całej Unii rozporządzeniem CRR, KNF wyda w grudniu szczegółowy komunikat określający zasady i zakres stosowania poszczególnych przepisów.

STANDARYZACJA DOKUMENTÓW OBSŁUGI WEZWAŃ I PRAWA POBORU

W lipcu br. powstała wspólna grupa robocza złożona z przedstawicieli Rady Banków Depozytariuszy oraz członków Izby, która podjęła inicjatywę opracowania wspólnych wzorów formularzy zapisów dla obsługi wezwań oraz realizacji praw poboru, tak by niezależnie od tego, jaki podmiot przeprowadza wezwanie czy zapisy obowiązywał jeden określony dla całego rynku wzór dokumentów związanych z przeprowadzeniem tego procesu.

W opinii RBD i Izby ustalenie takiego standardu znacznie usprawniłoby pracę nad wypełnianiem tych formularzy, a także być może umożliwiło przekazywanie ich do domów maklerskich w wersji elektronicznej na wzór WKU i tym samym ułatwiło ich obsługę. Opracowane dokumenty powinny również uwzględniać fakt, istnienia w strukturze kont także rachunków zbiorczych.

Odbyły się trzy spotkania grupy roboczej, w trakcie których ustalono wzory dokumentów w tym min. świadectwa depozytowego, dyspozycji blokady, zapisu na sprzedaż akcji, zlecenia sprzedaży, formularza zapisu w wykonaniu prawa poboru oraz niezbędnych oświadczeń i pełnomocnictw w tym w wersji angielskiej. Ustalono ponadto, że blokada akcji powinna obowiązywać do dnia rozliczenia transakcji, a w przypadku redukcji zapisów, zablokowana pozostaje ta część akcji, która będzie przedmiotem transakcji sprzedaży w wezwaniu.

Standard zostanie przyjęty przez RBD oraz Radę Domów Maklerskich i przekazany do stosowania wszystkim podmiotom na rynku.

ŚRODOWISKO MAKLESKIE ZA PRZYWRÓCENIEM PIERWOTNEGO HARMONOGRAMU SESJI

Izba podtrzymuje stanowisko Członków Giełdy z 6 grudnia 2012 r. (stanowisko Członków Giełdy podpisane przez 26 instytucji finansowych, domów i biur maklerskich), uznając jako najbardziej pożądaną scenariusz przywrócenie pierwotnego harmonogramu sesji (9-16:30).

W dniu 30 października 2013 r. Izba Domów Maklerskich przekazała Zarządowi GPW stanowisko dotyczące czasu trwania sesji. Wyniki ankiety w środowisku pokazały, że przeważająca większość opowiadała się za dalszym skróceniem sesji. Wszyscy uczestnicy ankiety byli zdecydowanie przeciwni wydłużeniu sesji do 17:30.

Domy i biura maklerskie nie dostrzegły ze strony inwestorów, swoich klientów, zapotrzebowania na przedłużenie godzin sesji. Powrót do pierwotnego harmonogramu sesji jest racjonalny biznesowo, ponieważ umożliwia zmniejszenie kosztów operacyjnych w domach i biurach maklerskich w wyniku likwidacji pracy na dwie zmiany. Równocześnie skrócenie handlu pozosta-

je neutralne dla przychodów domów i biur maklerskich, a tym samym przychodów spółki GPW w Warszawie. W ocenie środowiska maklerskiego skrócenie czasu trwania sesji, może zwiększać poziom płynności na warszawskim parkiecie w jednostce czasu i tym samym podnieść jego atrakcyjność dla inwestorów.

Izba wyraziła nadzieję, że przy braku merytorycznego uzasadnienia dla przedłużenia sesji, Zarząd Giełdy podejmie działania zgodnie z oczekiwaniami uczestników rynku, swoich klientów, na rzecz których działa. W ocenie środowiska maklerskiego i inwestorskiego w Polsce, skrócenie sesji byłoby wyrazem współodpowiedzialności Zarządu Giełdy za przyszłość rynku i jego uczestników.

W dniu 20 listopada br. Rada Giełdy zdecydowała o utrzymaniu czasowego skrócenia godzin sesji giełdowej do końca 2014 r. Obecnie oczekujemy na wyrażenie zgody, na zmiany w Regulaminie Giełdy, przez Komisję Nadzoru Finansowego.

W dniu 28 marca br. IDM oraz GPW zawarły porozumienie dotyczące zmiany harmonogramu notowań, zgodnie z którym sesja dla instrumentów rynku terminowego rozpoczyna się od godz. 8:45, a dla instrumentów rynku kasowego o godz. 09:00. Na obu rynkach notowania kończą się o godz. 17:05.

Harmonogram notowań ciągłych:

Faza notowań	Rynek Terminowy	Rynek Kasowy
Przed otwarciem	8:30 – 8:45	8:30 – 9:00
Otwarcie	8:45	9:00
Notowania ciągłe	8:45 – 16:50	9:00 – 16:50
Przed zamknięciem	16:50 – 17:00	16:50 – 17:00
Zamknięcie	17:00	17:00
Dogrywka	17:00 – 17:05	17:00 – 17:05

KOALICJA NA RZECZ RYNKU KAPITAŁOWEGO

Zmiany w OFE zaszkodzą rynkowi kapitałowemu i ograniczą możliwości finansowania polskich przedsiębiorstw – ostrzegają organizacje rynku kapitałowego i apelują do rządu o długoterminowe rozwiązania emerytalne bez szkody dla gospodarki.

13 sierpnia 2013 r. pięć instytucji samorządowych rynku kapitałowego: Izba Domów Maklerskich, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, Związek Maklerów i Doradców, Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych oraz Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych zaapelowały do rządu o wypracowanie takich rozwiązań dotyczących Otwartych Funduszy Emerytalnych, które nie będą prowadzić do destabilizacji polskiego rynku kapitałowego i ograniczenia finansowania rozwoju polskich firm przez krajowy kapitał. Otwarte Fundusze Emerytalne (OFE) - dzięki pieniądzązom ze składek emerytalnych wszystkich Polaków - finansują inwestycje polskich firm, są fundamentem rozwoju rynku kapitałowego i Giełdy w Warszawie, wspierają akcję kredytową, a tym samym pobudzają wzrost gospodarczy i zatrudnienie w Polsce.

Kolejny apel publiczny do rządu Koalicja wystosowała 25 października 2013 r. Koalicja uważa, że zaproponowane w projekcie ustawy zmiany będą skutkować marginalizacją filaru kapitałowego systemu emerytalnego oraz istotnie zwiększą ryzyko jego likwidacji w przyszłości. Marginalizacja filaru kapitałowego istotnie ograniczy wielkość kapitałów dostępnych na inwestycje rozwojowe w Polsce, a przez to zmniejszy potencjał wzrostu gospodarczego Polski oraz wielkość zatrudnienia. W rezultacie stopa oszczędności w Polsce, obecnie i tak relatywnie niska, może ulec dalszemu obniżeniu, czego skutków dla tempa przyszłego wzrostu gospodarczego i jego stabilności nie przeanalizowano dostatecznie w ocenie skutków regulacji. Co więcej, wywołana tym dekonstrukcja giełdowa może sprawić, że strumień prywatnych oszczędności będzie w większym stopniu trafiać na rynki zagraniczne.

Koalicjanci w szczególności zwrócili uwagę, że nie zostały uwzględnione wcześniejsze rekomendacje środowiska rynku kapitałowego, a także na szereg technicznych aspektów proponowanych zapisów, które mają istotne skutki dla rynków kapitałowych i zasadnicze znaczenie dla rozwoju danego segmentu rynku kapitałowego. Dlatego też Koalicja zwróciła się z apelem, aby zgodnie z jednym z celów zmian w systemie emerytalnym przedstawionym w „Przeglądzie Funkcjonowania Systemu Emerytalnego”, projekt Ustawy w jak największym stopniu liberalizował politykę inwestycyjną OFE, a nie narzucał nowych limitów i ograniczeń, w stopniu większym niż w obecnie obowiązującym stanie prawnym.

Zaproponowano wprowadzenie premii za ponadprzeciętne wyniki inwestycyjne, która stanowić będzie zachętę do aktywnego zarządzania portfelem inwestycyjnym oraz zarekomendowano pozostawienie dotychczasowego mechanizmu premii inwestycyjnej uzależnionej od wyników inwestycyjnych w stosunku do średniej ważonej stopy zwrotu lub wprowadzenie alternatywnego nowego mechanizmu np. w postaci tzw. opłaty solidarnościowej. Opłata ta byłaby pobierana w sytuacji, kiedy skumulowany wzrost jednostki uczestnictwa przekroczy skumulowaną stopę waloryzacji na subkoncie w ZUS w danym okresie.



SZKOLENIA

Izba Domów Maklerskich w ramach rozwijania działalności edukacyjnej dla swoich Członków organizuje szkolenia i warsztaty dedykowane specjalistom ds. nadzoru, zarządzania ryzykiem oraz audytu i kontroli wewnętrznej.

Tematyka szkoleń jest podporządkowana potrzebom firm inwestycyjnych. Do współpracy zapraszamy najlepszych prelegentów dbając o jakość i efektywność szkoleń dla Członków Izby.

SZKOLENIE „WYMOGI EMIR Z PERSPEKTYWY DOMÓW MAKLESKICH”.

Izba Domów Maklerskich, przy współpracy z Areto sp. z o.o., zorganizowała 12 listopada br. szkolenie dla domów maklerskich pt. „Wymogi EMIR z perspektywy domów maklerskich”. Szkolenie poprowadził Pan Mariusz Więckowski - Partner Zarządzający Areto sp. z o.o.

Materiały ze szkolenia dostępne są na stronie Izby www.idm.com.pl w zakładce szkolenia.

Podczas szkolenia omówiono trzy filary wymogów:

- F1 Obowiązek centralnego rozliczania (za pośrednictwem CCP) wystandaryzowanych transakcji pochodnych OTC
 - Wymóg centralnego rozliczania
 - Jakże transakcje podlegają clearingowi OTC
 - Struktura rynku OTC
 - „Klient CM” - pośredni dostęp do CCP
 - CCP dla transakcji pochodnych OTC w UE
 - Proces przekazania transakcji do CCP
 - Segregacja pozycji i zabezpieczeń
 - Schemat relacji umownych
- F2 Zasady ograniczania ryzyka kredytowego transakcji pochodnych OTC, które nie będą centralnie rozliczane w CCP
 - Transakcje OTC bilateralne
 - Terminowe potwierdzenie
 - Wycena transakcji
 - Uzgadnianie portfeli transakcji
 - Kompresja portfeli transakcji
 - Proces rozstrzygnięcia sporów
 - Zabezpieczanie transakcji bilateralnych
- F3 Obowiązek raportowania wszystkich transakcji pochodnych (OTC i rynek regulowany; rozliczane centralnie i bilateralnie) do repozytoriów transakcji
 - Raportowanie do repozytorium transakcji
 - LEI zasady identyfikacji klienta
 - Weryfikacja danych przez TR
 - Kanały komunikacji
 - Dlegowanie raportowania

WARSZTATY Z ZAKRESU CRD IV/CRR DLA DOMÓW MAKLESKICH

Izba Domów Maklerskich we współpracy z Ernst & Young zorganizowała w dniach 25–26 listopada br. warsztaty poświęcone problematyce CRD IV/CRR. Warsztaty adresowane były do pracowników komórek adekwatności kapitałowej, zarządzania ryzykiem,

sprawozdawczości, compliance i audytu wewnętrznego oraz kadry zarządzającej Domów i Biur Maklerskich.

Warsztaty poprowadzili eksperci firmy Ernst & Young.

Podczas warsztatów poruszone zostały następujące kwestie:

- Wprowadzenie do problematyki CRD IV/CRR
 - Informacje nt. CRD I, II, III i IV (geneza, wskazanie różnic, omówienie obszarów dotyczących działalności firm inwestycyjnych),
 - Zakres stosowania wymogów CRD IV/CRR,
 - CRD IV a Basel III - wskazanie różnic w odniesieniu do firm inwestycyjnych.
- Wymogi CRD IV/CRR dla sektora firm inwestycyjnych:
 - Struktura kapitałów nadzorowanych w reżimie CRD IV.
 - Bufory kapitałowe w CRD IV a specyfika działalności firm inwestycyjnych,
 - Różnice w kalkulacji wymogów kapitałowych dla firm inwestycyjnych w stosunku do obecnie obowiązujących regulacji:
 - * omówienie wymogu kapitałowego z tytułu ryzyka kredytowego,
 - * wymóg z tytułu przekroczenia limitów koncentracji zaangażowania.
 - * wymóg kapitałowy z tytułu CVA
 - Wskaźnik dźwigni,
- Wymogi sprawozdawcze
 - Zakres informacji podlegających raportowaniu,
 - Sprawozdawczość COREP w świetle standardu technicznego EBA.

Odbyte w listopadzie warsztaty dot. *EMIR-a i Wpływu zmian CRD IV/CRR na działalność Domów Maklerskich* zostały wysoko ocenione przez ich uczestników.



KONFERENCJE

KONFERENCJA RYNEK FINANSOWY W POLSCE – KAPITAŁ DLA GOSPODARKI

W dniu 7 października br. Izba Domów Maklerskich wraz z Polskim Towarzystwem Wspierania Przedsiębiorczości zorganizowała w Warszawie konferencję merytoryczną „Rynek finansowy w Polsce – kapitał dla gospodarki”.

Konferencja była poświęcona rynkowi finansowemu w Polsce i zagadnieniom dotyczącym źródeł finansowania wzrostu gospodarczego w kraju. Uczestniczyli w niej między innymi, przedstawiciele Ministerstwa Skarbu Państwa, Komisji Nadzoru Finansowego, instytucji rynku kapitałowego tj. GPW, KDPW, SEG, IZFA, ZBP, banków, domów maklerskich oraz spółek notowanych na GPW.

Podczas konferencji poruszone zostały zagadnienia związane z polskim rynkiem finansowym, dotyczące m.in.: Warszawy jako regionalnego centrum kapitałowego, uwarunkowań działalności banków i firm inwestycyjnych w dobie gospodarczego spowolnienia, fuzji i przejęć, roli private equity i venture capital we wspieraniu i unowocześnianiu przedsiębiorstw, a także znaczenia OFE dla finansowania gospodarki.

– Rynek kapitałowy potrzebuje wizji, przywództwa i przemyślanej strategii. Możemy dryfować tak jak obecnie albo podjąć wyzwanie – powiedział podczas debaty Waldemar Markiewicz, prezes Izby Domów Maklerskich. Prezes Markiewicz przyznawał, że udało się w Polsce zdobywać solidny rynek kapitałowy, dziś jednak zapal co do jego rozwijania wygasa. – Przejrzałem rządową agendę Warsaw City 2010 (plan z początku dekady, którego celem było uczynienie z polskiego rynku kapitałowego najsilniejszego rynku w regionie) i tam są poruszane bardzo ważne kwestie – otoczenia prawnego, zaufania do rynku. I od tego czasu niewiele się zmieniło, a jeśli – to tak jak w obszarze podatków – na gorsze – ocenił Waldemar Markiewicz.

Konferencja zgromadziła ponad 400 uczestników.

NADCHODZĄCE WYDARZENIA

NAJBLIŻSZE SZKOLENIA

- Specjalistyczne warsztaty dot. EMIR-a - firma Areto (grudzień/styczeń)
- Outsourcing w firmach inwestycyjnych – ProFuturity (styczeń)
- Ryzyko braku zgodności MIFID II – Mec. Justyna Czekaj (styczeń/luty)

KONFERENCJE

XIV Konferencja Programowa IDM

XIV Konferencja Programowa Izby Domów Maklerskich odbędzie się w dniach 7-9 marca 2014 r. odbędzie się w Hotelu Bukovina w Bukowinie Tatrzańskiej.

Konferencje Izby są doskonałą okazją do wspólnych dyskusji biznesowych praktyków rynku kapitałowego z przedstawicielami regulatora i nadzorczy, organów rządowych, organizacji biznesowych i samorządowych.

Podczas przyszłorocznej konferencji chcielibyśmy szczególnie poświęcić uwagę Strategii dla rozwoju rynku kapitałowego w Polsce „Agenda Warsaw City 2020”. Koncepcja rozwoju rynku kapitałowego w Polsce została określona w 2004 roku w dokumencie „Agenda Warsaw City 2010” i w opinii Izby zachowała swoją aktualność w odniesieniu do misji państwa na rynku kapitałowym, którą jest: „...Stworzenie warunków dla rozwoju taniego, efektywnego i bezpiecznego mechanizmu konwersji oszczędzania społeczeństwa w krajowe inwestycje i finansowanie krajowych przedsiębiorstw, w tym zwłaszcza małych i średnich, który to mechanizm poprzez wzrost roli rynku kapitałowego w gospodarce zapewniłby rozwój silnego regionalnego centrum finansowego.”

W drugim dniu konferencji odbędą się po raz pierwszy Mistrzostwa Polski Rynku Kapitałowego w Slalomie Gigancie. W mistrzostwach będą mogli wziąć udział pracownicy instytucji rynku kapitałowego oraz uczestnicy konferencji. Mistrzostwa są kontynuacją wieloletniej tradycji Zawodów o Puchar Prezesa Izby Domów Maklerskich. Przyszłoroczne mistrzostwa odbędą się w oparciu o regulamin Polskiego Związku Narciarskiego.



**Mistrzostwa Polski
Rynku Kapitałowego
w slalomie gigancie**

IZBA DOMÓW MAKLESKICH

- Największa niezależna samorządowa organizacja środowiska pracodawców domów i biur maklerskich w Polsce:
 - 23 członków,
 - 69% udziału lokalnych członków GPW w obrocie akcjami tj. 208 mld zł (III kw. 2013 r.),
 - 98% udziału lokalnych członków GPW w obrocie obligacjami, tj. 2,6 mld zł (III kw. 2013 r.) oraz 94% udziału w obrocie kontraktami terminowymi, tj. 16 mln sztuk (III kw. 2013 r.).
- Ponad 17 lat zaangażowania w rozwój polskiego rynku kapitałowego.
- Współpraca z rządem polskim i organizacjami rynku kapitałowego.
- Członek European Forum of Securities Associations.

DLACZEGO WARTO BYĆ CZŁONKIEM IZBY DOMÓW MAKLESKICH

- Reprezentujemy branżę domów i biur maklerskich współpracując z nadzorcą i rządem w tematach kluczowych dla interesu uczestników rynku kapitałowego.
- Oferujemy dostęp do szkoleń na temat rynku kapitałowego.
- Oferujemy dostęp do bieżących informacji i bazy wiedzy na temat rynku kapitałowego i działalności domów maklerskich – biuro analiz IDM.
- Oferujemy dostęp do interpretacji i ocen prawnych zmian legislacyjnych na temat rynku kapitałowego – biuro prawne IDM.

CHCESZ ZOSTAĆ CZŁONKIEM IZBY DOMÓW MAKLESKICH?

Zgodnie ze Statutem Izby Domów Maklerskich członkostwo w Izbie jest dobrowolne. Członkiem Izby może zostać dom maklerski prowadzący działalność maklerską na terenie Polski. Uzyskanie członkostwa następuje po złożeniu pisemnej deklaracji przystąpienia do Izby wraz z zobowiązaniem przestrzegania Statutu, uchwał władz Izby i Kodeksu Dobrej Praktyki Domów Maklerskich oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii Zarządu Izby. Rada Domów Maklerskich podejmuje decyzję w sprawie przyjęcia w poczet członków Izby nie później niż 30 dni od spełnienia wszystkich wskazanych warunków.

Jeśli chcesz zostać członkiem Izby Domów Maklerskich:

- Wyślij informację z zapytaniem o członkostwo na adres: biuro@idm.com.pl.
- Przedstawiciel Izby skontaktuje się z Państwem i prześle odpowiednie dokumenty.
- Wypełnij deklarację przystąpienia do Izby Domów Maklerskich.
- Prześlij deklarację do Izby Domów Maklerskich: biuro@idm.com.pl.

KONTAKT

Izba Domów Maklerskich
Ul. Kopernika 17
00-359 Warszawa
Tel.: 22 828-14-02/03
Fax: 22 827-85-54
e-mail: biuro@idm.com.pl
www.idm.com.pl



IZBA DOMÓW MAKLESKICH POLECA



Przygotowanie i ocena projektów inwestycyjnych

Wybrane zagadnienia

redakcja naukowa
Adam Kałowski
Jacek Wysocki



OFICyna WYDAWNICZA
SZKOŁA GŁÓWNA HANDLOWA W WARSZAWIE

