



GOŚĆ WYDANIA str. 3

ROZMOWA Z WICEMINISTER FINANSÓW I PEŁNOMOCNIK
RZĄDU DS. INFORMACJI I EDUKACJI FINANSOWEJ
IZABELĄ LESZCZYŃĄ



Izabela Leszczyńska
Wiceminister Finansów
i Pełnomocnik Rządu ds. Informacji
i Edukacji Finansowej



Przemysław Tychmanowicz
Dziennikarz finansowy

TEMAT WYDANIA str. 5

NOWE SANKCJE KARNE ZA NADUŻYCIA I MANIPULACJE
NA RYNKU



Paweł Kuskowski
Partner Zarządzający w firmie doradczej Compliance360,
Przewodniczący Zarządu Stowarzyszenia Compliance Polska

Z PERSPEKTYWY RYNKU str. 7

DŁUGO OCZEKIWANE ODBICIE W I KWARTALE, MAŁE I ŚREDNIE
SPÓŁKI LIDERAMI WZROSTÓW

LEKKI WZROST KAPITALIZACJI PRZY NIEZMIENIONEJ LICZBIE
SPÓŁEK

OŻYWIENIE ŚREDNICH DZIENNYCH OBROTÓW NA RYNKU AKCJI,
DUŻY SPADEK OBROTÓW KONTRAKTÓW TERMINOWYCH

DZIAŁALNOŚĆ MAKLESKA POD PRESJĄ, ZYSKI Z INNYCH
OPERACJI

PODSUMOWANIE DZIAŁALNOŚCI IDM str. 10

PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ IZBY W 2014 ROKU

AKTUALNOŚCI str. 12

FINANSOWANIE NADZORU

IMPLEMENTACJA DYREKTYWY CRD IV – KARY

GRUPA DO SPRAW WSPÓŁPRACY Z KNF

PROJEKT USTAWY O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE KONKU-
RENCJI I KONSUMENTÓW ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW

PROPOZYCJA ZMIANY ZAPISU ART. 22 USTAWY O ZMIANIE
USTAWY O OFERCIE PUBLICZNEJ

FATCA

UNIA RYNKÓW KAPITAŁOWYCH

WSPÓŁPRACA Z RADĄ REKLAMY

WSPÓŁPRACA ZE STOWARZYSZENIEM COMPLIANCE POLSKA

WSPARCIE DLA CZŁONKÓW IZBY

WYDARZENIA str. 16

XV KONFERENCJA PROGRAMOWA IZBY DOMÓW MAKLESKICH
SPOTKANIE EFSA

SPOTKANIE „POLSKI RYNEK FINANSOWY W KONTEKŚCIE UNII
RYNKÓW KAPITAŁOWYCH”

VII EUROPEJSKI KONGRES GOSPODARCZY

SPOTKANIE WYJAZDOWE KIEROWNICTWA BIUR I DOMÓW
MAKLESKICH

KONFERENCJA „BIEŻĄCE WYZWANIA COMPLIANCE NA RYNKU
KAPITAŁOWYM”

SZKOLENIA str. 18

DRUGI Z CYKLU WARSZTATÓW Z ZAKRESU PRAKTYCZNEJ
IMPLEMENTACJI DYREKTYWY CRD IV I ROZPORZĄDZENIA CRR

WARSZTATY Z ZAKRESU WYTYCZNYCH DOTYCZĄCYCH
ZARZĄDZANIA OBSZARAMI TECHNOLOGII INFORMACYJNEJ
I BEZPIECZEŃSTWA ŚRODOWISKA TELEINFORMATYCZNEGO
W FIRMACH INWESTYCYJNYCH

WARSZTATY „OBOWIĄZKI FIRMY INWESTYCYJNEJ WZGLĘDEM
INWESTORA/KLIENTA W ŚWIETLE WYMOGÓW MIFID II”



KALENDARIUM WYDARZEŃ IZBY DOMÓW MAKLERSKICH

Marzec 2015

- 6-8 marca: XV Konferencja Programowa Izby Domów Maklerskich, Hotel Bukovina w Bukowinie Tatrzańskiej;
- 11-12 marca: Spotkanie robocze przedstawicieli EFSA (Europejskiego Stowarzyszenia Izb Firm Inwestycyjnych);
- 12 marca: Drugi z cyklu warsztatów z zakresu praktycznej implementacji Dyrektywy CRD IV i Rozporządzenia CRR;
- 19 marca: Warsztaty z zakresu Wytycznych dotyczących zarządzania obszarami technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego w firmach inwestycyjnych;
- 26 marca: Spotkanie „Polski rynek finansowy w kontekście Unii Rynków Kapitałowych” zorganizowane przez Ministerstwo Finansów.

Kwiecień 2015

- 20-22 kwietnia: VII Europejski Kongres Gospodarczy w Katowicach. Udział w panelu dyskusyjnym „Rynek kapitałowy Europy Środkowej” wziął Waldemar Markiewicz – Prezes Zarządu IDM;
- 23 kwietnia: Warsztaty „Obowiązki firmy inwestycyjnej względem inwestora/klienta w świetle wymogów MIFID II”.

Maj 2015

- 21-22 maja: Spotkanie wyjazdowe kierownictwa biur i domów maklerskich. Hotel Narvil w Serocku;
- 27 maja: Spotkanie Rady Programowej V Europejskiego Kongresu Finansowego, w której pracach udział bierze Waldemar Markiewicz – Prezes Zarządu IDM.

NADCHODZĄCE WYDARZENIA

Walne Zgromadzenie Izby Domów Maklerskich:

- W dniu 16 czerwca br. o godz. 11:00 odbędzie się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Izby Domów Maklerskich w Centrum Bankowo-Finansowym przy ul. Nowy Świat 6/12.

W porządku obrad zaplanowano m.in. zmianę Statutu Izby Domów Maklerskich polegającą na zwiększeniu Członków Rady Domów Maklerskich, zatwierdzenie sprawozdań władz Izby, udzielenie absolutorium Zarządowi Izby a także wybór na III kadencję Członków Rady Domów Maklerskich.

Walne Izby będzie składało się z dwóch części: otwartej w której przewidziane są wystąpienia zaproszonych gości oraz zamkniętej tylko dla Członków IDM.

Warsztaty:

- Trzeci z cyklu warsztatów poświęconych implementacji Dyrektywy CRD

W drugiej połowie czerwca br. planowany jest trzeci z cyklu warsztatów poświęconych implementacji Dyrektywy CRD. W trakcie warsztatu omówione zostaną m.in. Praktyczne zagadnienia konstrukcji wniosku do KNF z art. 396 ust. 1 CRR dotyczącego limitów koncentracji / dużych zaangażowań – różnice względem wniosku” z art. 400 CRR oraz uwarunkowania prowadzenia przed KNF ww. postępowania administracyjnego. Warsztat poprowadzą mec. Michał Karwasiński oraz Bartosz Osiński.

ROZMOWA Z WICEMINISTER FINANSÓW I PEŁNOMOCNIK
RZĄDU DS. INFORMACJI I EDUKACJI FINANSOWEJ
IZABELĄ LESZCZYŃĄ

Izabela Leszczyńska
Wiceminister Finansów
i Pełnomocnik Rządu ds. Informacji
i Edukacji Finansowej



Przemysław Tychmanowicz
Dziennikarz finansowy

Zacznijmy od bieżących spraw czyli od zmiany modelu finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym? Dlaczego prace nad tym projektem tak długo trwają?

Jesteśmy już na finiszu. Równolegle z pracami sejmowymi toczyły się prace nad stanowiskiem rządu, zakończone właśnie jego przyjęciem przez Radę Ministrów. Dobrą informacją jest także to, że stanowisko rządu jest pozytywne. Popieramy rozwiązania zaproponowane w projekcie ustawy, polegające na równych zasadach konkurencji dla podmiotów i produktów rynku poprzez bardziej równomierne rozłożenie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym. Liczę, że nowy model naliczania kosztów będzie bardziej sprawiedliwy, przejrzysty i adekwatny do skali działalności różnych grup podmiotów. To, na czym zależy Ministrowi Finansów, to zapewnienie transparentności tych kosztów.

Co dokładnie kryje się pod tym hasłem?

Chcielibyśmy, aby KNF mogła dokładnie rozliczyć koszty nadzoru nad rynkiem kapitałowym, aby była zobowiązana do raportowania, jakie one faktycznie były. Pomysł ten jest jeszcze na etapie prac i uzgodnień, a jego ostateczny kształt nie jest gotowy, ale wspólnie z sejmową Komisją Finansów Publicznych pracujemy nad najlepszym przepisem regulującym to zagadnienie. Minister Finansów skłania się do pełnej transparentności, ważne jest, aby każdy wiedział, za co płaci.

Teraz to nie jest takie oczywiste. Różne grupy wskazują, że nie wiedzą dlaczego mają płacić taką, a nie inną stawkę. Skąd się wziął akurat taki procentowy podział?

Pamiętajmy, że mamy do czynienia z projektem poselskim, który powstał przy współpracy z KNF i to właśnie nadzór jest najlepszym adresem tego pytania. W naszej ocenie ta regulacja jest pierwszym krokiem, zmieniającym obecny model. Od czegoś trzeba zacząć.

Czy to oznacza, że w kolejnych latach model ten będzie zmieniany np. poprzez inne stawki dla poszczególnych podmiotów?

Myślę, że istnieje takie prawdopodobieństwo. KNF ma wieloletnie doświadczenie nadzorcze i wydaje się, że propozycje, które wypracowała z posłami są adekwatne do rzeczywistych kosztów. Jeśli jednak się okaże, że któraś grupa jest nieproporcjonalnie obciążona, bądź też nadmiernie uprzywilejowana, to

jako regulator będziemy reagowali. Póki co, nowe zasady powinny wejść w życie, a my będziemy je monitorować.

Nie jest tajemnicą, że GPW i KDPW będą największymi beneficjentami nowego modelu. Czy zaoszczędzone pieniądze obie instytucje powinny w całości oddać rynkowi?

Nie mamy tego zapisanego na poziomie ustawy. Nie wyobrażam sobie jednak, aby GPW i KDPW, które zaoszczędzą łącznie 27 mln zł rocznie, nie odzwierciedliły tego w swoich relacjach z klientami. Takie deklaracje padły i tego się trzymajmy.

Pozostaje jeszcze kwestia opłat, które mają ponieść zagraniczne podmioty...

Na zagraniczne firmy inwestycyjne też są nakładane opłaty. Za konkretne czynności będą musiały ponieść odpowiednie koszty. Trzeba również pamiętać, że określone opłaty są już ponoszone w kraju macierzystym danej firmy, dlatego też nie możemy w tym zakresie nakładać zbyt dużych obciążeń. Chcę podkreślić, że domy maklerskie, jako instytucje wpływające na rozwój wciąż jeszcze młodego polskiego rynku kapitałowego, są bliskie sercu Ministra Finansów i nie chcemy wprowadzać takich zasad, które byłyby dla nich krzywdzące, czy wprowadzały nierówność na korzyść zagranicznych podmiotów.

Skoro domy maklerskie mogą liczyć na taką przychylność MF to muszą zadać pytanie o jednolitą licencję bankową. Wśród brokerów budzi ona duże obawy. Na jakim etapie prac jest w ogóle ten projekt?

Z jednej strony sektor bankowy wskazuje od dłuższego czasu, że brak jednolitej licencji to jedna z barier rozwoju krajowego rynku kapitałowego i my jako MF rozumiemy argumenty, których używają banki. W związku z tym Minister Finansów popiera ideę jednolitej licencji bankowej. Z drugiej jednak strony widzimy ryzyka i jednym z nich jest potencjalne osłabienie konkurencyjności domów maklerskich w dłuższej perspektywie. Na razie jednak maklerzy mogą odetchnąć z ulgą. W związku ze zbliżającym się końcem kadencji Sejmu i Rządu projekt ten nie zostanie włączony do prac Rady Ministrów. Na pewno więc nie będzie przedmiotem prac Rządu i Parlamentu tej kadencji, a w kolejnej warto dopracować zasady w taki sposób, aby jak najlepiej godziły interesy wszystkich uczestników rynku.

W ostatnim czasie pojawił się jednak pomysł wprowadzenia rozwiązania „prześciowego”.

Owszem. Jest to inicjatywa Ministerstwa Skarbu Państwa, która zakłada wprowadzenie zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej, czyli wykonywanie czynności przez bank na rachunek własny w obrocie zorganizowanym w zakresie dłużnych papierów wartościowych oraz instrumentów pochodnych, dla których bazowym instrumentem jest dłużny papier wartościowy, stopa procentowa lub waluta. To bankom dawałoby szansę na działalność na rynku, chociażby w ograniczonym zakresie.

Czy takie rozwiązanie nie jest wystarczające? Może trzeba w takim układzie zrezygnować z jednolitej licencji bankowej?

Uważamy, że potrzebne jest jednak kompleksowe rozwiązanie, które ureguluje wszystkie kwestie.

Kwestii, które są ważne z perspektywy domów maklerskich jest więcej. Chociażby implementacja unijnej Dyrektywy CRD IV.

Jak pan słusznie zauważył mówimy w tym przypadku o implementacji dyrektywy i tutaj mamy ograniczone pole manewru. Relatywnie szeroki jest katalog osób, które są odpowiedzialne za naruszenie przepisów regulujących działalność maklerską i podwyższona zostaje, i tutaj chcę wyraźnie podkreślić, górna, a więc maksymalna, granica kary do 20 mln zł (odpowiednik 5 mln euro ustanowionych w przepisach unijnych). Wydaje się, że KNF dobrze radzi sobie z adekwatnością kar do przewinień, więc nie należy się obawiać, że stosowana będzie zawsze maksymalna kara.

Może jednak trzeba dać maklerom możliwość odwoływania się od decyzji KNF np. do sądów administracyjnych?

Sądy w Polsce mają co robić. Przewlekłość postępowań jest bolączką, która dotyka nas wszystkich. Sądzę, że KNF jest wystarczającym organem do rozpatrywania, także w drugiej instancji, ewentualnych odwołań.

To skoro już jesteśmy przy KNF. Czy Komisja powinna wydawać rekomendacje dla domów maklerskich, tak jak to jest w przypadku banków?

Z rekomendacjami jest o tyle problem, że w polskim porządku prawnym mamy zamknięty katalog aktów prawotwórczych. Rekomendacja nie jest źródłem prawa. W idealnym świecie mogłoby więc ich nie być. Niestety wiemy, że rzeczywistość nie jest idealna. W ocenie MF rekomendacje mogą stanowić interpretacje przepisów, ale nie powinny nakładać dodatkowych obowiązków i powinny mieć aspekt raczej edukacyjny, a także być czymś w rodzaju upowszechniania dobrych praktyk. Jest to szczególnie ważne na rynku kapitałowym, bo dla podmiotów na nim działających niezwykle istotny jest wizerunek budowany na wartościach takich jak: zaufanie, rzetelność, odpowiedzialność. Wracając jednak do dyrektywy, w kontekście rynku kapitałowego, należy podkreślić, że projekt ustawy implementującej pakiet CRD/CRR nie przewiduje wprowadzenia mechanizmu rekomendacji do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Czyli rekomendacje nie mogą być podstawą do kar finansowych na rynku kapitałowym?

W ocenie MF nie powinny być one podstawą do wyciągania konsekwencji, jeżeli nie są wprost umocowane w ustawie.

Cały czas krążymy wokół rynku kapitałowego. Tymczasem nie doczekał się on swojej strategii rozwoju na kolejne lata. Czy jest szansa, aby taki dokument powstał?

Istnieje Rada Rozwoju Rynku Finansowego, która powołała wiosną ubiegłego roku zespoły robocze, a one miały opracować i przeanalizować konkretne obszary, które wymagają zmian.

No właśnie, Rada istnieje, ale nie działa...

Jeśli środowisko rynku kapitałowego uznaje, że są regulacje, które przeszkadzają rozwojowi tego rynku, bądź są przepisy, które powinniśmy wprowadzić do polskiego porządku prawnego, to warto o tym rozmawiać z regulatorem na forum Rady. Owszem Rada ma taką konstrukcję, że jej liderem jest Ministerstwo Finansów, ale przecież to nie my powinniśmy pisać strategię dla rynku! To rola dla praktyków, a nie urzędników. I nie jest tak, że w MF w tym zakresie nic się nie dzieje. Wdrażamy unijne dyrektywy, które mają wspierać rynek kapitałowy i sprawiać, że będzie bezpieczny dla klientów. To proces, który odbywa się w ciągłym dialogu z rynkiem, poprzez konsultacje z jego przedstawicielami. Zawsze jesteśmy gotowi na rozmowę, jeśli jest taka wola i potrzeba, to jeszcze przed wakacjami możemy się spotkać z wszystkimi zainteresowanymi w ramach Rady Rozwoju Rynku Finansowego.

To ja już teraz w ciemno obstawiam, że padną słowa o wprowadzeniu zachęt podatkowych dla inwestorów i emitentów.

Tak, ulgi podatkowe to ulubione słowa w rozmowie z Ministrem Finansów (śmiech), ale wszyscy musimy mieć świadomość ograniczeń budżetowych. To, że Komisja Europejska zdjęła z nas procedurę nadmiernego deficytu, świadczy o tym, że potrafilibyśmy wyjść z trudnej sytuacji finansów publicznych i zmniejszyć różnicę pomiędzy dochodami a wydatkami. Jeśli więc mówimy o obniżeniu podatków czyli obniżeniu wpływów budżetowych, to trzeba jasno powiedzieć społeczeństwu, że obniżamy też wydatki, tzn. z czegoś trzeba będzie zrezygnować. Na chwilę obecną w Ministerstwie Finansów nie toczą się prace nad specjalnymi ulgami dla emitentów giełdowych. Jeśli zaś chodzi o zachęty do inwestowania i długoterminowego oszczędzania, to moim zdaniem, mamy tutaj dwa dobre produkty – IKE i IKZE. Wszyscy powinniśmy dołożyć wszelkich starań, aby je wypromować.

Wracając jeszcze do zachęt podatkowych. Zaraz pojawi się argument, że budowanie silnego rynku kapitałowego jest polską racją stanu, przyczynia się do wzrostu gospodarczego, firmy pozyskując kapitał na rozwój tworzą nowe miejsca pracy... To za mało?

Z takimi argumentami do Ministerstwa Finansów przychodzą różne grupy, nie tylko rynek kapitałowy. To co dziś jest jednak priorytetem dla rządu, to sprawienie, żeby polski obywatel i podatnik poczuł w portfelu, że przeszliśmy przez kryzys i w I kwartale mamy wzrost gospodarczy 3,6 proc. Jeśli on poczuje ten wzrost, to jestem przekonana, że odczuje to również rynek kapitałowy.

NOWE SANKCJE KARNE ZA NADUŻYCIA I MANIPULACJE
NA RYNKU**Paweł Kuskowski**

Partner Zarządzający w firmie doradczej Compliance360, Przewodniczący Zarządu Stowarzyszenia Compliance Polska

W najbliższych latach czeka nas tsunami nowych regulacji. Firmy regulowane będą zmuszone do przeznaczenia znacznych środków i zasobów aby przygotować się organizacyjnie i procesowo do tych wyzwań. Już teraz widać, że większość podmiotów regulowanych będzie musiała korzystać z zewnętrznych zasobów w zakresie implementacji dyrektyw i rozporządzeń w okresie najbliższego roku czy dwóch lat.

Z mojej oceny istotny wpływ na rynek polski będzie miała IV dyrektywa przeciwdziałania praniu pieniędzy, która w sposób istotny wpłynie na modele ryzyka w tym zakresie. Ma ona zastosowanie do wszystkich podmiotów na rynku. Kolejną istotną dyrektywą jest MiFID II, która w sposób istotny wpłynie na model działania instytucji finansowych. Nie wolno też zapominać o dyrektywie MAD i CSMAD, czyli nowej dyrektywy nakładającej jednolite sankcje karne w UE za nadużycia i manipulacje na rynku. Pamiętam, jak trudno było wdrożyć dyrektywę MiFID i MAD w roku 2006 i 2007, gdy pracowałem w firmie doradczej, a później implementowałem te regulacje w AIG Investments Ireland i AIG Investments Europe. W szczególności Londyn już wtedy był wyzwaniem z punktu widzenia regulacyjnego. Jednym z większych problemów w tym zakresie były nowe definicje, nowe wymogi regulacyjne które wcześniej nie były testowane na rynku oraz niejasności i brak konsekwencji w tych regulacjach. Można powiedzieć, że te problemy mamy już za sobą, nowy MiFID II i MAD II oraz powiązane z nimi regulacje w sposób istotny uzupełnią niektóre braki. Od roku 2007 upłynęło wiele się zmieniło. Jednakże z informacji od kolegów i koleżanek z Londynu, wiem jak ogromną presją dla podmiotów regulowanych będą nowe przepisy, które wchodzi w życie w najbliższych latach. W tym artykule chciałbym skupić się jednak na dyrektywie MAD (Market Abuse Directive) i powiązanych z nią regulacjami MAR i CSMAR.

Od dnia 3 lipca 2016 r. wchodzi w życie rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku MAR oraz dyrektywa w sprawie nadużyć MAD, a także po raz pierwszy dyrektywa o sankcjach karnych za nadużycia na rynku CSMAD. Rozporządzenie MAR będzie bezpośrednio stosowane w państwach członkowskich. MAD i CSMAD wymaga implementacji za pomocą ustawy. Dyrektywy w sprawie sankcji karnych za wykorzystywanie informacji poufnych i manipulowanie rynkiem CSMAD będą reali-

zowane równoległe z MAD. Choć nie wszystkie państwa UE są zobowiązane do realizacji CSMAD, jego skutki będą daleko idące. Są to akty prawne, które w znaczny sposób zmienią dotychczasowe zasady m.in. dot. wypełniania obowiązków informacyjnych.

MAD ma już zastosowanie do wszystkich osób, znajdujących się gdziekolwiek na świecie, których działania związane są z:

1. Wykorzystywaniem informacji poufnych;
2. Nieprawidłowym ujawnianiem informacji poufnych;
3. Niewłaściwym wykorzystaniem informacji poufnych;
4. Manipulowaniem transakcjami;
5. Manipulowaniem urządzeniami do manipulacji.

MAD ma również zastosowanie, jeśli powyższe działania prowadzone są w związku z niektórymi rodzajami instrumentów, w tym (1) instrumentami finansowymi dopuszczonymi do obrotu na rynku regulowanym w UE lub w odniesieniu, do których został złożony wniosek o dopuszczenie do obrotu na takim rynku oraz (2) instrumentami powiązanych, których cena lub wartość zależy od lub ma wpływ na cenę albo wartość instrumentu finansowego będącego przedmiotem obrotu na tym rynku (czyli instrumentami pochodnymi).

W istocie, MAD ma zastosowanie do każdej osoby, która handluje na rynkach regulowanych UE lub zawiera kontrakty na instrumenty pochodne, które odnoszą się do takich instrumentów – nawet jeśli nie znajdują się w Unii Europejskiej lub jeśli nie ma nexus UE ich działalności handlowej (np. gdzie osoba i jej kontrahent zawiera transakcje OTC – transakcje spoza Unii Europejskiej na instrumentach pochodnych, które odnoszą się do unijnych instrumentów finansowych). MAD ma już obecnie skutki poza terytorium UE, ale MAR i CSMAD przedłuży stosowanie przepisów UE jeszcze dalej. Przepisy wymagają m.in. aby ustawodawcy UE stosowali surowsze kary na winnych wskazanych przestępstw.

Bezpośrednie stosowanie rozporządzenia MAR oznacza, że Polska jako kraj członkowski UE nie może podejmować działań, których celem byłoby doprecyzowanie, uzupełnienie lub zmiana przepisów regulacji. W konsekwencji, w zakresie, jaki został

unormowany w tym rozporządzeniu (m.in. definicja informacji poufnej, przekazanie informacji poufnej do publicznej wiadomości, opóźnianie publikacji informacji poufnej, tworzenie list dostępu, ujawnianie, wykorzystywanie informacji poufnej, transakcje insiderów itp.) państwa członkowskie tracą prawo regulacji tych zagadnień w swoim porządku krajowym. Konsekwencją powyższego będzie w szczególności uchylene m.in. dotychczas obowiązujących rozporządzeń w tym także rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych co najmniej w zakresie regulującym katalog informacji podlegających ujawnieniu jako informacje bieżące oraz uchylene przepisów ustaw, które regulują ww. zagadnienia.

Cele UE realizowane przez CSMAD

Komisja Europejska tworząc przepisy CSMAD uznała, że powinny one współtworzyć z MAR silniejsze ramy regulacyjne. Ramy, które zabezpieczą przed nadużyciami na rynku i połączą je z sankcjami, które będą miały jednakowe zastosowanie w całej Unii Europejskiej. Obecnie zapisy MAD I wymagają jedynie, aby kraje UE przyjęły sankcje administracyjne, które są skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające, ale pozwalają, aby każdy kraj wybrał, czy nakładane też będą sankcje karne.

W przeszłości, doprowadziło to do rozbieżności kar za nadużycia na rynku i wykorzystywania informacji, a także trudności dla organów regulacyjnych i organów ścigania w zakresie koordynacji i egzekwowania tych przepisów. Większość krajów UE ma odrębne formy sankcji administracyjnych i karnych, choć w niektórych krajach UE sankcje administracyjne i karne mogą być stosowane łącznie. Maksymalne kary więzienia mogą się znacznie różnić w całej Unii Europejskiej od zaledwie 30 dni więzienia w Estonii do 12 lat we Włoszech i na Słowacji za to samo przestępstwo dotyczące wykorzystywania informacji poufnych. Podobnie, za przestępstwa manipulacji na rynku istnieją ogromne rozbieżności w stosowaniu sankcji karnych (ponownie, tylko 30 dni w Estonii i do 15 lat na Słowacji). Komisja Europejska jest zaniepokojona, że różnice mogą skłaniać osoby do wykorzystywania arbitrażu regulacyjnego, tak aby przeprowadzić nadużycia na rynku wewnątrz Unii Europejskiej, działającym z najbardziej łagodnymi jurysdykcjami.

Mam nadzieję, że nowe ramy dadzą pewność zasad obowiązujących we wszystkich 28 krajach Unii Europejskiej i pozwolą regulatorom i organom ścigania skutecznie współpracować w celu walki z przestępczością finansową.

Zakres nowych przepisów

CSMAD i MAR stosuje się do działań zmierzających do wykorzystywania informacji poufnych, nakłaniania innej osoby do wykorzystania informacji poufnych, bezprawnego ujawnienia poufnych informacji i manipulacji na rynku w odniesieniu do instrumentów finansowych:

1. które są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub w odniesieniu do których wniosek o dopuszczenie do

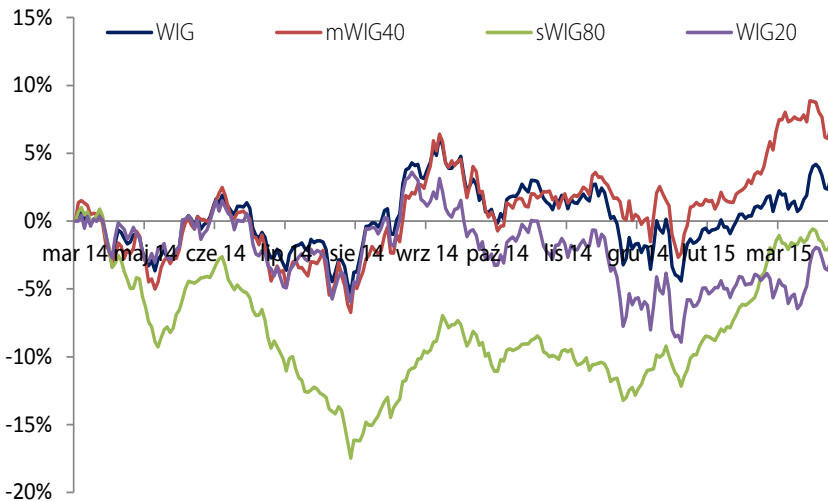
- obrotu na rynku regulowanym został złożony; lub
2. które są przedmiotem obrotu na alternatywnym systemie obrotu (MTF), dopuszczone do obrotu na MTF lub w odniesieniu do których wniosek o dopuszczenie do obrotu na MTF został złożony; lub
3. które są przedmiotem obrotu na zorganizowanej platformie obrotu; lub
4. który nie jest opisany przez (1), (2) lub (3), ale którego cena lub wartość, zależy od w/w instrumentów (w tym, m.in. swapy ryzyka kredytowego i kontraktów na różnicę).

Nowe sankcje karne

W przeciwieństwie do obecnej pozycji MAD, który nakłada tylko sankcje cywilne (tj. grzywny) w odniesieniu do osób uznanych za winne tych przestępstw, CSMAD wymaga, aby poważne przypadki takich działań, jeżeli zostały popełnione umyślnie, stanowiły przestępstwo w krajach Unii Europejskiej i podlegały sankcjom karnym. Mandat CSMAD wskazuje minimalne wymagania dla takich kar, choć pozostaje otwarty dla każdego kraju UE do wyjścia poza wymagania CSMAD na przykład, zastosowanie sankcji karnych w mniej poważnych przypadkach lub gdy przestępstwa zostały popełnione przez niedbalstwo. Obecnie nie jest jasne, czy i które kraje UE zdecydują się na bardziej restrykcyjne przepisy niż te określone w CSMAD.

CSMAD przytacza różne czynniki, które władze UE powinny wziąć pod uwagę jako wskaźniki wagi przestępstwa, w tym: (1) wpływ na integralności rynku; (2) rzeczywisty lub potencjalny zysk lub uniknięcie strat; (3) poziom szkód dla rynku; (4) wysokość wartości instrumentów finansowych będących przedmiotem obrotu; (5) czy dana osoba jest częścią organizacji przestępczej oraz (6) czy osoba popełniła takie przestępstwo wcześniej. CSMAD wymaga, aby minimalne kary za te przestępstwa wynosiły co najmniej cztery lata więzienia za wykorzystywanie informacji poufnych i manipulacje na rynku, rekomendacje lub nakłanianie innej osoby do wykorzystania informacji poufnych i dwa lata pozbawienia wolności za bezprawne ujawnienie poufnych informacji.

Co istotne, wydaje się, że konsekwencją tych zmian będzie to, iż przestępstwa te mogą być egzekwowane również w innych krajach europejskich, czyli może zdarzyć się sytuacja, w której działając na rynku polskim narazimy się na sankcje karne w Niemczech.

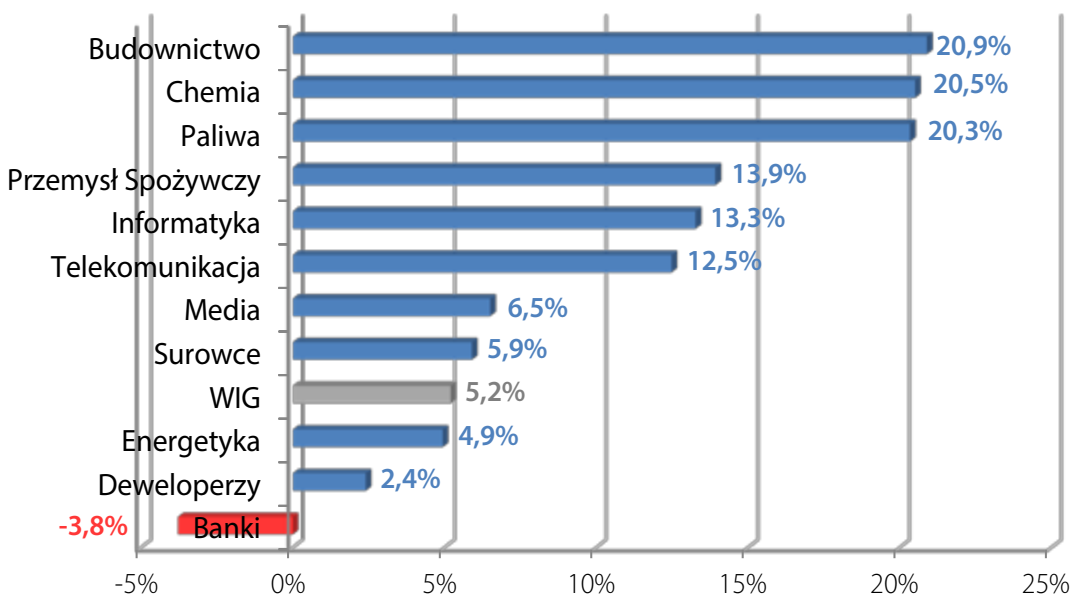
Z PERSPEKTYWY RYNKU
DŁUGO OCZEKIWANE ODBICIE W I KWARTALE, MAŁE I ŚREDNIE SPÓŁKI LIDERAMI WZROSTÓW


	1 kw. 2014	2 kw. 2014	3 kw. 2014	4 kw. 2014	1 kw. 2015	rdr
WIG	2,1%	-0,8%	5,7%	-6,3%	5,2%	3,3%
WIG20	2,6%	-2,2%	3,8%	-7,4%	3,5%	-2,7%
mWIG40	4,1%	-1,0%	5,6%	-4,3%	7,1%	7,2%
sWIG80	-4,7%	-6,5%	-1,2%	-4,1%	11,0%	-1,7%

Źródło: GPW, obliczenia własne

Po słabym dla inwestorów 2014 roku, początek tego roku przyniósł wreszcie na giełdzie w Warszawie wyraźne wzrosty kursów akcji. Wszystkie indeksy giełdowe zanotowały zwyżki, najlepiej jednak wypadły indeksy reprezentujące małe spółki, w tym sWIG80, który wzrósł o 11%. Najślabiej rósł indeks blue-chipów WIG20 mocno obciążony spadkami notowań banków po uwolnieniu kursu CHF. W I kwartale wpływy netto do funduszy inwestycyjnych MiŚ wyniosły 295 mln zł wobec umorzeń netto 259 mln zł w analogicznym okresie ubiegłego roku. W ujęciu rocznym już tylko połowa indeksów osiągnęła dodatni wynik. Najgorzej jak poprzednio wypadł WIG20, szczególnie po bardzo złym ostatnim kwartale poprzedniego roku, przedostatnie miejsce należało do małych spółek, które przez cały 2014 rok notowały spadek.

Banki obciążone kredytami we frankach odstają od pozostałych sektorów.

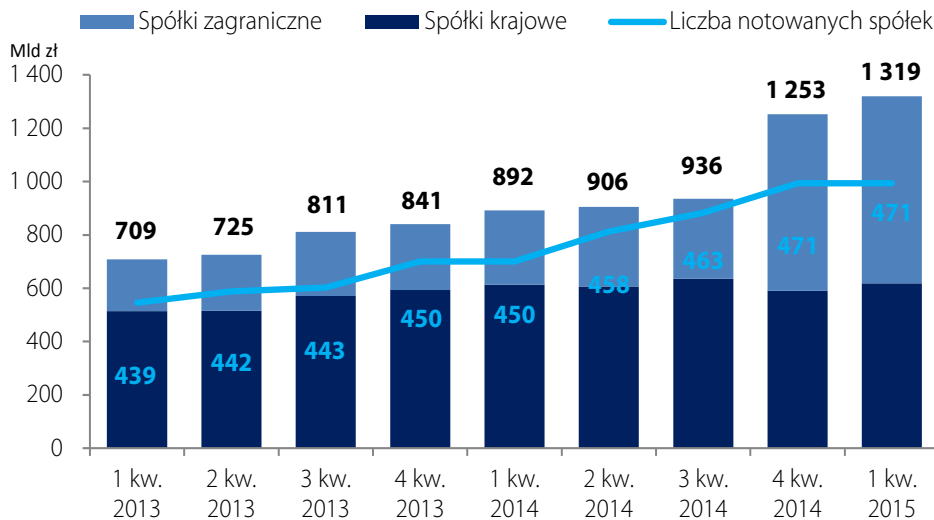


Źródło: GPW, obliczenia własne

W I kwartale br. najwięcej zarobili akcjonariusze spółek budowlanych, chemicznych oraz paliwowych – ponad jedną piątą wzrostu rdr. Dwucyfrowe zwroty przyniosły również segmenty spożywczy, informatyczny i telekomunikacyjny. Te branże wraz z mediami i surowcami wyprzedziły szeroki rynek, który zamknął analizowany okres ponad 5-procentowym wzrostem. Jedynie trzy indeksy branżowe osiągnęły wynik poniżej przeciętnej. Poniżej oczekiwań wypadł indeks banków z 3,8% stratą. Jest to pochodna głównie wpływu gwałtownego styczniowego wzrostu kursu franka szwajcarskiego na posiadane portfele kredytów.

LEKKI WZROST KAPITALIZACJI PRZY NIEZMIENIONEJ LICZBIE SPÓŁEK

Od początku roku kapitalizacja spółek na warszawskiej giełdzie nieznacznie wzrosła o 5% do poziomu przekraczającego 1,3 bln zł. Taki wzrost nie jest zaskoczeniem, gdyż WIG20 wzrósł w I kwartale br. o 3%, a największe zwyżki objęły spółki o małej i średniej kapitalizacji. W odniesieniu do początku 2014 roku rynek urósł wartościowo o prawie połowę, głównie dzięki udziałowi zagranicznych spółek, których kapitalizacja wzrosła w ostatnim kwartale poprzedniego roku o ponad 120%. Liczba spółek pozostała na tym samym poziomie w stosunku do końca 2014 roku. W I kwartale na rynku głównym GPW miały miejsce dwa debiuty.

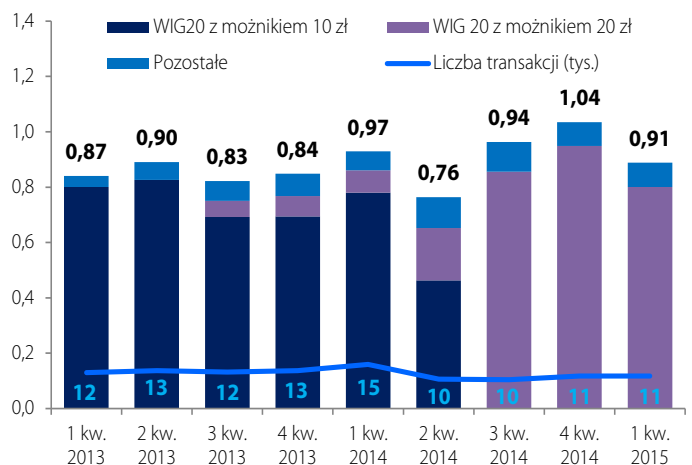
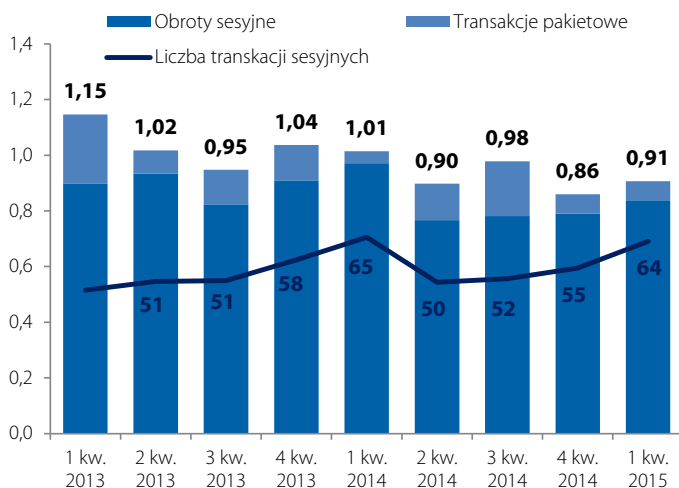


Źródło: GPW, obliczenia własne

OŻYWIENIE ŚREDNICH DZIENNYCH OBROTÓW NA RYNKU AKCJI, DUŻY SPADEK OBROTÓW KONTRAKTÓW TERMINOWYCH

Wzrost obrotów przy stale rosnącej od III kwartału 2014 r. liczbie transakcji

Prawie 10-procentowy spadek obrotów kdk, załamanie trendu wzrostowego od III kwartału 2014 r.



Źródło: GPW, obliczenia własne

Dobra koniunktura na rynku akcji zaowocowała 5-procentowym wzrostem średnich dziennych obrotów na rynku kasowym w porównaniu do IV kwartału poprzedniego roku. Zwiększenie średniej dziennej liczby transakcji o ponad 16% oznacza, że inwestorzy byli najaktywniejsi w segmencie małych i średnich spółek, które w I kwartale przynosiły największe zwroty. W ujęciu rocznym giełda zanotowała ponad 10-procentowy spadek średnich obrotów – poziom przewyższający 1 miliard zł z I kwartału 2014 roku – nie został pobity. Rynek terminowy natomiast odnotował znaczny spadek średnich dziennych obrotów o 12% przy praktycznie niezmienionej średniej liczbie transakcji. Spadek jest o tyle ważny, że w przeciwieństwie do zmiennych obrotów na rynku akcji, obroty kontraktami terminowymi od III kwartału zeszłego roku sukcesywnie wzrastały, aż do rekordowego poziomu powyżej 1 miliarda zł w ostatnim kwartale 2014 roku.

DZIAŁALNOŚĆ MAKLERSKA POD PRESJĄ, ZYSKI Z INNYCH OPERACJI

mln zł	1 kw. 2013	2 kw. 2013	3 kw. 2013	4 kw. 2013	2013	rdr	1 kw. 2014	2 kw. 2014	3 kw. 2014	4 kw. 2014	2014	rdr	1 kw. 2015	kdk	rdr
Przychody z działalności operacyjnej	434	539	373	546	1 891	-8%	427	397	390	302	1 516	-20%	409	36%	-4%
w tym z instrumentów finansowych	113	247	97	188	645	-29%	126	146	103	136	511	-21%	172	26%	31%
w tym z działalności maklerskiej	313	285	265	343	1 207	9%	295	245	276	155	971	-55%	231	49%	-22%
Zysk/Strata z działalności gospodarczej	137	236	71	177	621	201%	69	197	110	91	467	-49%	146	60%	111%
w tym z instrumentów finansowych	77	203	67	112	459	39%	44	184	81	116	426	-7%	143	24%	223%
w tym z działalności maklerskiej	21	5	-10	17	33	150%	0,51	-14	-2	-16	-32	-196%	-21	-29%	-4137%
Zysk/Strata netto	108	206	53	136	503	316%	50	183	89	75	396	-45%	123	64%	145%

Źródło: KNF, obliczenia własne

I kwartał br. przyniósł poprawę rentowności domów maklerskich. Zysk netto odnotowany w I kwartale, wynoszący prawie 123 mln zł to prawie 65-procentowy wzrost od ostatniego kwartału zeszłego roku. Udział w zyskach mają głównie obciążone ryzykiem operacje na instrumentach finansowych: zysk przy poziomach 35% wartości przychodów z tego tytułu. Utrzymuje się – nieprzerwanie od II kwartału 2014 roku – negatywna tendencja generowania straty na działalności maklerskiej, która łącznie w całym poprzednim roku wyniosła 32 mln zł.



PODSUMOWANIE DZIAŁALNOŚCI IDM

PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ IZBY W 2014 ROKU

W 2014 r. Izba aktywnie uczestniczyła w szeregu dyskusji oraz wyrażała swoje stanowisko na tematy kluczowe dla branży maklerskiej takie jak: zmiana mnożnika w kontraktach terminowych, ryzyko niespełnienia przez firmy inwestycyjne wymogu pokrycia płynności czy nowy model finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym.

Izba skonsultowała około 15 aktów prawnych - projektów ustaw i rozporządzeń. Najważniejsze z nich to trzy projekty zmiany ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, projekt zmiany ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego obrotu oraz o spółkach publicznych, projekt ustawy o zmianie ustawy ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw oraz ustawy o obligacjach.

Oprócz krajowych aktów prawnych procedowane były także regulacje unijne i międzynarodowe tj. Dyrektywa CRD IV, Rozporządzenia CRR i EMIR oraz FATCA. Analizie poddano ich wpływ na funkcjonowanie naszego rynku.

Izba współpracowała z organami administracji rządowej oraz instytucjami rynku kapitałowego, a także wspierała je w zakresie tworzenia bezpiecznych, a jednocześnie elastycznych i kosztowo oszczędnych regulacji prawnych sprzyjających rozwojowi konkurencyjnego rynku kapitałowego w Polsce.

Zgłaszając uwagi do Projektu ustawy zmieniającego ustawę Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw w celu implementacji do polskiego systemu prawnego Dyrektywy CRD IV, Izba w szczególności zwróciła uwagę na nieadekwatność sankcji administracyjnych przewidzianych za naruszenie przepisów prawa przez firmy inwestycyjne, przyznanie KNF ustawowego upoważnienia do wydawania rekomendacji dotyczących dobrych praktyk prowadzenia działalności maklerskiej oraz ostrożnego i stabilnego zarządzania domami maklerskimi oraz wzmocnienie przywilejów UKNF w trakcie postępowań kontrolnych.

Izba przedstawiła również opinie w kwestii polityki wynagrodzeń w firmach inwestycyjnych w kontekście implementacji do polskiego systemu prawnego Dyrektywy CRD IV, sprawozdawczości domów maklerskich w świetle Dyrektywy CRD IV i Rozporządzenia CRR, ryzyka niespełnienia przez firmy inwestycyjne wymogu pokrycia płynności.

Izba aktywnie uczestniczyła w procesie wdrażania Rozporządzenia EMIR do polskiego porządku prawnego kierując pisma zarówno do UKNF, jak i KDPW w sprawie interpretacji art. 39 Rozporządzenia EMIR w zakresie nałożenia na firmy inwestycyjne obowiązku zaoferowania swoim klientom wyboru między „wyodrębnieniem grupy klientów”, a „wyodrębnieniem indywidualnego klienta” oraz organizując szereg spotkań w tym z przedstawicielami KDPW poświęconych projektowanym rozwiązaniom realizującym te wymogi.

W trakcie prac nad nowelizacją ustawy o obrocie, której celem była implementacja rozporządzeń w sprawie krótkiej sprzedaży i EMIR do polskiego porządku prawnego Izba krytycznie odniosła się do propozycji: zniesienia wymogu rejestrowania instrumentów pochodnych na rachunkach papierów wartościowych oraz ograniczenie możliwości lewarowania transakcji na instrumentach pochodnych zgłaszając własne propozycje rozwiązań. Izba zakwestionowała zasadność zgłoszonej w trakcie prac nad kolejną nowelizacją ustawy o obrocie propozycji KDPW rozszerzenia katalogu podmiotów mogących być uczestnikami KDPW.

Izba aktywnie uczestniczyła w pracach dotyczących projektowanej zmiany regulacji, której celem byłoby wprowadzenie jednolitej licencji bankowej, zwracając uwagę, że projektując zmiany należy jednoznacznie określić ich ostateczny cel, w szczególności w kontekście regulacyjno-nadzorczym, a także dostrzec wszystkie istotne konsekwencje dla rynku i jego uczestników. W opinii Izby podstawą jest ochrona interesów klienta oraz tzw. best effort, aby wraz z ograniczeniami kosztów, klient z biegiem czasu nie dostał usługi niższej jakości i obciążonej wyższym ryzykiem, podporządkowanej całościowej strategii banku i wymaganiom innych oferowanych produktów.

W trakcie prac nad nowym modelem finansowania nadzoru Izba wielokrotnie przedstawiała swoje stanowiska w tej sprawie zarówno pisemnie, jak i podczas spotkań grupy roboczej pracującej w ramach RRRF, a także podczas prac parlamentarnych dotyczących poselskiego projektu nowelizacji ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, którego treść jest tożsama z projektem, który był dyskutowany w ramach prac grupy roboczej i nie zyskał akceptacji środowiska. W pismach skierowanych zarówno do Komisji Finansów Publicznych Sejmu jak i Ministerstwa Finansów, Izba ponownie wskazała, że:

- rozumie i popiera konieczność równomiernego obciążenia kosztami nadzoru wszystkich podmiotów podlegających nadzorowi KNF;
- zgłasza postulat zapewnienia publicznej deklaracji KDPW oraz GPW, że uzyskana przez nie obniżka opłat na rzecz nadzoru „zostanie w całości wykorzystana na polepszenie warunków cenowych dla członków Giełdy”;
- uznaje, że zaproponowana stawka dla zdalnych członków GPW jest rażąco niska wobec korzyści, jakie da tym podmiotom proponowana zmiana;
- należy objąć w jednej pozycji łącznie wspólnym udziałem w kosztach nadzoru wszystkie podmioty maklerskie tj. domy i biura maklerskie oraz zdalnych członków.

Izba zaangażowała się w proces wdrażania FATCA do polskiego porządku prawnego uczestnicząc w pracach zespołu działającego pod auspicjami ZBP, w składzie IZFiA, IDM oraz PIU. Podczas prac zespołu omawiane były bieżące problemy związane z wykonywaniem przez firmy inwestycyjne obowiązków w ramach FATCA, zostało dokonane tłumaczenie angielskiej wersji GUIDANCE, która stała się

podstawą tworzenia polskiej wersji takiego dokumentu oraz zostało zlecone sporządzenie opinii prawnej dotyczącej m.in. zakresu dopuszczalnych działań, które mogą być dokonywane przez polskie instytucje finansowe w okresie do wydania polskich aktów prawnych umożliwiających realizację postanowień umowy międzyrządowej podpisanej pomiędzy Polską i USA. Izba przedstawiła uwagi do projektu przepisów implementujących regulacje FATCA do polskiego porządku prawnego przedstawionego przez Ministerstwo Finansów w lutym br., krytycznie odnosząc się do przyjętego sposobu implementacji, który budzi poważne obawy co do właściwego stosowania i jednoznacznego rozumienia przepisów przez wszystkie instytucje podlegające obowiązkowi wynikającym z FATCA.

W 2014 r. Izba pracowała nad dwoma standardami dla naszego środowiska: standardem dotyczącym zachęt oraz – we współpracy z RBD – „Standardem działalności domów maklerskich w zakresie wymogów dokumentacyjnych związanych z obsługą klientów banków powierniczych przez firmy inwestycyjne”, który został wprowadzony w maju 2014 r.

W 2014 r. przedstawiciele Izby brali udział w pracach zespołów roboczych, których zadaniem jest opracowanie poszczególnych elementów Strategii rozwoju rynku kapitałowego w Polsce. W ramach prac w Zespole Roboczym Infrastruktura Rynku Kapitałowego, Izba przekazała do MSP dokument pt. „Propozycje IDM dot. zmian w obszarze infrastruktury rynku kapitałowego” obejmujący:

- Cele funkcjonowania instytucji infrastruktury rynku kapitałowego;
- Modele infrastruktury rynku kapitałowego;
- Analizę konkurencyjności rynku kapitałowego pod kątem instytucji infrastrukturalnych;
- Strategię produktową;
- Uwarunkowania własnościowe infrastruktury rynku kapitałowego.

Izba podejmowała również działania w szeregu spraw istotnych dla bieżącej działalności domów maklerskich. Były to m.in. kwestie:

- przedłużenia niestosowania wymogu dodatkowego potwierdzenia zleceń maklerskich,

- testów planów awaryjnych,
- zmiany mnożnika w kontraktach terminowych,
- wycofania z obrotu akcji będących w dual listingu,
- systemu rekompensat w kontekście ewentualnego przejęcia przez BFG,
- wdrożenia UTP-D,
- wnoszenia depozytów i raportowanie zabezpieczeń,
- nettingu i rozrachunku w częściach,
- zasad ładu korporacyjnego dla instytucji nadzorowanych przez KNF,
- Wytucznych KNF dotyczących zarządzania obszarami technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego w firmach inwestycyjnych,
- problemu zawieszonych transakcji,
- rozliczenia netto transakcji klientów zewnętrznych.

W ramach prac Izby związanych ze wsparciem dla Członków w 2014 r. powstały nowe grupy robocze: grupa ds. FATCA, grupa robocza ds. współpracy z KNF, grupa robocza ds. outsourcingu. Równocześnie kontynuowały swoją działalność grupy utworzone w 2013 r. tj. grupa robocza ds. opłat pobieranych od uczestników KDPW, grupa robocza ds. wezwań.

Izba w 2014 r. kontynuowała działalność szkoleniową dla pracowników domów maklerskich. Zorganizowała 11 szkoleń i łącznie przeszkoliła około 300 osób.

Izba kontynuowała swoją działalność budowania świadomości publicznej na temat roli domów maklerskich i rynku kapitałowego w pozyskiwaniu kapitału dla przedsiębiorstw, w rozwoju gospodarczym Polski poprzez publikacje, opracowania tematyczne, organizację konferencji programowych, udział w konferencjach i dyskusjach panelowych. Izba formułowała, w imieniu środowiska firm inwestycyjnych, publiczne opinie w zakresie rozwiązań czy praktyk istotnych z punktu widzenia rozwoju rynku kapitałowego i ochrony interesów domów maklerskich i inwestorów. Brała również udział w integrowaniu uczestników rynku i budowaniu platformy wypracowywania wspólnych stanowisk i ekspertyz w tematach istotnych dla rynku kapitałowego.



AKTUALNOŚCI

FINANSOWANIE NADZORU

W marcu br. grupa posłów PO zgłosiła poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz niektórych innych ustaw. Projekt jest tożsamy z projektem, który był dyskutowany w ramach prac grupy roboczej do spraw kosztów funkcjonowania rynku w ramach rządowych prac nad strategią promującą rozwój rynku kapitałowego w Polsce, który nie zyskał akceptacji środowiska.

Pierwsze czytanie poselskiego projektu odbyło się na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, a następnie projekt został skierowany do prac Podkomisji Stałej do spraw Instytucji Finansowych.

Izba Domów Maklerskich przesłała pisma w tej sprawie do Posłanki Krystyny Skowrońskiej – Przewodniczącej Komisji oraz do Ministra Finansów Mateusza Szczurka. W trakcie posiedzenia Komisji oraz Podkomisji Izba zgłosiła szereg krytycznych uwag do ww. projektu.

Izba opublikowała swoje stanowisko dotyczące proponowanych zasad finansowania nadzoru nad instytucjami finansowymi nadzorowanymi przez KNF, w którym wskazała, że:

- popiera konieczność równomiernego obciążenia kosztami nadzoru wszystkich podmiotów podlegających nadzorowi KNF;
- postuluje o zapewnienie publicznej deklaracji KDPW oraz GPW, że uzyskana w wyniku zmian przez te instytucje obniżka opłat na rzecz nadzoru „zostanie w całości wykorzystana na polepszenie warunków cenowych dla członków Giełdy”;
- uznaje, że zaproponowana stawka opłaty dla zdalnych członków GPW jest rażąco niska wobec korzyści, jakie da tym podmiotom proponowana zmiana;
- należy objąć w jednej pozycji łącznie wspólnym udziałem w kosztach nadzoru wszystkie podmioty maklerskie tj. domy i biura maklerskie oraz zdalnych członków.

W dniach 8 kwietnia 2015 r. i 13 maja 2015 r. odbyły się dwa posiedzenia Podkomisji, na których Izba przedstawiła uwagi do projektu oraz propozycje zmian przepisów, które nie zostały zaakceptowane. Sprawozdanie podkomisji było przedmiotem obrad Komisji Finansów Publicznych w dniu 27 maja 2015 r., a prace będą kontynuowane po otrzymaniu stanowiska Rządu.

IMPLEMENTACJA DYREKTYWY CRD IV – KARY

W związku z zamieszczeniem na stronach Rządowego Centrum Legislacji kolejnej wersji projektu ustawy nowelizującej prawo bankowe i ustawę o obrocie instrumentami finansowymi w celu dostosowania przepisów do Dyrektywy CRD IV, który nie uwzględnia zgłoszonych przez Izbę uwag, zostało skierowane pismo zarówno do Ministerstwa Finansów jak i Komisji Nadzoru Finansowego dotyczące kwestii kar dla osób fizycznych odpowiedzialnych za naruszenie przepisów regulujących działalność maklerską.

Izba ponownie zwróciła się o odrzucenie propozycji zmiany zapisów art. 169a ust. 1 projektu umożliwiającego nałożenie przez Komisję na osoby odpowiedzialne kary pieniężnej do 20 mln zł w miejsce dotychczasowych 100 tys. zł.

W ocenie Izby tak drastyczne zwiększenie kwoty kary pieniężnej przy jednoczesnym pozostawieniu otwartych, ocennych i uznaniowych przesłanek nie znajduje żadnego uzasadnienia w kontekście implementowanej dyrektywy CRD IV, która wskazuje konkretne przypadki, w których może być nałożona kara. Zmianę taką należy uznać za wysoce nieuzasadnioną. Może ona doprowadzić do nałożenia kary na dowolną osobę za każde naruszenie przepisów regulujących prowadzenie działalności maklerskiej, co nie było intencją CRD IV, pomimo że Dyrektywa ta formalnie nie zamknęła katalogu przypadków, w których można nałożyć karę. W opinii Izby intencją ustawodawcy nie było generalne podniesienie wysokości kar pieniężnych, ale podniesienie ich w określonych przypadkach, istotnych dla bezpieczeństwa rynku finansowego.



Ponadto Izba zwróciła uwagę na rażącą dysproporcję pomiędzy proponowanymi zapisami art. 169a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi a propozycją zmiany art. 141 ust. 1 ustawy – Prawo bankowe, które są implementacją do Polskiego porządku prawnego art. 66 ust. 2 pkt d oraz art. 67 ust. 2 pkt f.

Kara pieniężna w wysokości do 20 mln zł może być nałożona zgodnie z propozycją z ustawy o obrocie instrumentami finansowymi na dowolną osobę odpowiedzialną za naruszenie przepisów regulujących działalność maklerską, natomiast zgodnie z propozycją z Prawa bankowego jedynie na członka zarządu banku i to tylko w razie niewykonania zaleceń dotyczących prowadzenia działalności z naruszeniem przepisów prawa.

24 kwietnia br. odbyło się spotkanie przedstawicieli Izby z dyr. M. Kłosińską z UKNF poświęcone tej kwestii. W wyniku dyskusji ustalono, iż Komisja nie będzie sprzeciwiała się wnioskowanemu przez Izbę ograniczeniu stosowania sankcji do 20 mln zł jedynie do naruszeń przepisów wynikających z Dyrektywy CRD IV.

GRUPA DO SPRAW WSPÓŁPRACY Z KNF

W kwietniu br. odbyły się dwa spotkania przedstawicieli grupy z dyr. Maciejem Kurzajewskim poświęcone szczegółowemu omówieniu wszystkich zgłoszonych przez Izbę propozycji zmian regulacji oraz kontynuacji prac nad problematyką zachęt.

W kwestii zachęt – UKNF wystąpił do urzędników unijnych z pytaniami dotyczącymi uznawania za zachęty płatności dokonywanych przez klienta oraz kwalifikowania usług, których poprawa będzie spełniała warunki „dozwolonej” zachęty. W przypadku płatności klientów uzyskano odpowiedź potwierdzającą stanowisko Izby, tj. że nie są one zachętami. W związku z tym UKNF proponuje zmiany przepisów rozporządzenia. Na pytania dotyczące zasad kwalifikacji usług nie otrzymano jeszcze opinii z UE.

Większość propozycji przepisów zgłoszonych przez Izbę została zaakceptowana przez przedstawicieli Urzędu. Część wymaga doprecyzowania w uzgodnionym kierunku, część wyjaśnienia stanów faktycznych, których dotyczą lub uzgodnień w ramach Urzędu.

Odbyło się spotkanie grupy roboczej poświęcone pracom wynikającym z ustaleń z dyr. Maciejem Kurzajewskim i przygotowaniem kolejnej wersji propozycji przed następnym spotkaniem z przedstawicielami UKNF, które – jak wstępnie uzgodniono – odbędzie się po otrzymaniu odpowiedzi z instytucji unijnych w kwestii zachęt.

PROJEKT USTAWY O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE KONKURENCJI I KONSUMENTÓW ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW

W dniu 14 kwietnia br. ukazał się projekt noweli ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Projekt przewiduje między innymi wprowadzenie:

- zakazu oferowania konsumentom usług finansowych, które nie odpowiadają ich potrzebom lub oferowania ich w sposób nieadekwatny do charakteru tych usług;
- instytucji decyzji tymczasowych w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów;
- nieformalnego trybu występowania przez Prezesa UOKiK do przedsiębiorców;
- możliwości przeprowadzenia przeszukania w sprawach dotyczących naruszenia zbiorowych interesów konsumentów oraz dokonywania czynności zmierzających do dokonania zakupu towaru
- możliwości nieodpłatnej publikacji komunikatów i ostrzeżeń przez Prezesa UOKiK oraz przedstawienia przez Prezesa UOKiK sądom istotnego poglądu z zakresu ochrony konkurencji i konsumentów, a także wydłużenie okresu przedawnienia dla praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Z uwagi na trwający proces konsultacji publicznych w dniu 5 maja br. Izba przesłała do UOKiK uwagi dot. projektowanej ustawy opracowane przy współudziale Członków Izby z prośbą o ich uwzględnienie. Uwagi Izby dotyczyły między innymi:

- sprzeciwu wobec wprowadzenia zapisu przy praktykach naruszających zbiorowe interesy konsumentów o treści: „oferowanie konsumentom usług finansowych, które nie

odpowiadają potrzebom tych konsumentów ustalonym z uwzględnieniem cech tych konsumentów, w szczególności wieku, stanu zdrowia, doświadczenia i wiedzy dotyczących usługi finansowej, sytuacji materialnej lub oferowanie tych usług w sposób nieadekwatny do ich charakteru.”;

- sprzeciwu wobec wprowadzenia zapisu umożliwiającego nałożenie przez Prezesa UOKiK obowiązku publikacji decyzji Prezesa na koszt przedsiębiorcy bez określenia zakresu takiego uprawnienia;
- sprzeciwu wobec wprowadzenia instytucji tzw. „tajemniczego klienta” czy możliwości wydawania przez Prezesa UOKiK decyzji tymczasowych.

PROPOZYCJA ZMIANY ZAPISU ART. 22 USTAWY O ZMIANIE USTAWY O OFERCIE PUBLICZNEJ

W dniu 27 kwietnia br. został przekazany do ponownych uzgodnień i konsultacji publicznych oraz zaopiniowania projekt ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw. Projekt ustawy uwzględnia ustalenia konferencji uzgodnieniowej dotyczącej projektu, która odbyła się 27 lutego br.

W dniu 8 maja br. Izba przesłała do Ministerstwa Finansów uwagi dotyczące projektowanej ustawy opracowane przy współudziale Członków Izby z prośbą o ich uwzględnienie w procesie konsultacji publicznych. Uwagi Izby dotyczyły w szczególności propozycji zmiany zapisu art. 22 poprzez dodanie ustępu 6 w brzmieniu:

„6. W imieniu podmiotu sporządzającego informację lub biorącego udział w sporządzeniu informacji zamieszczonej w prospekcie emisyjnym będącego bankiem prowadzącym działalność maklerską w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oświadczenie, o którym mowa w ust. 5, mogą złożyć osoby wchodzące w skład władz jednostki organizacyjnej banku, w ramach której prowadzona jest działalność maklerska.”

Proponowany przez Izbę zapis rozwiewa wątpliwości Komisji Nadzoru Finansowego, wyrażone w stanowisku UKNF z 17 stycznia 2014 r., w zakresie umocowania osób kierujących biurem maklerskim, działającym w ramach struktur banku, do składania oświadczeń prospektowych.

FATCA

Izba zorganizowała w dniu 21 kwietnia br. spotkanie dla Członków Izby, na którym został szczegółowo przedstawiony aktualny stan prac związanych z wdrożeniem IGA i Guidance do polskiego porządku prawnego. W trakcie spotkania Członkowie Izby dyskutowali problemy związane z kwestią FATCA, z którymi mierzą się na co dzień i które z pewnością pojawią się w najbliższych miesiącach w związku z trwającym procesem wdrażania wyżej wymienionych aktów.

W dniu 18 maja br. została opublikowana ustawa z dnia 20 marca 2015 roku o ratyfikacji Umowy między rządem Rzeczypospolitej Polskiej a rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA, oraz towarzyszących Uzgodnień Końcowych, podpisanych dnia 7 października 2014 r. w Warszawie, która wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2015 roku. Również 18 maja br. na stronach Biuletynu Rządowego Centrum Legislacji pojawił się projekt ustawy wykonującej umowę FATCA, który zastąpi w całości uprzedni projekt ustawy o zmianie ustawy ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw.

W dniu 22 maja br. Izba zgłosiła szereg uwag do projektowanej ustawy opracowanych przy współudziale Członków Izby.

Zgłoszone uwagi dotyczyły między innymi:

- konieczności doprecyzowania na poziomie ustawowym definicji rachunku finansowego;
- wprowadzenia zmiany proponowanego art. 20 ust. 8 dotyczącego blokady rachunku poprzez umożliwienie działania na zablokowanym rachunku inwestycyjnym, bez możliwości

wpływu z rachunku inwestycyjnego zarówno papierów wartościowych jak i środków pieniężnych;

- propozycji dodatkowych zapisów dotyczących outsourcinga usług związanych z FATCA.

UNIA RYNKÓW KAPITAŁOWYCH

W dniu 18 lutego br. na stronach internetowych Komisji Europejskiej została opublikowana Zielona Księga dotycząca budowy Unii Rynków Kapitałowych, do której Izba wypracowała własne stanowisko, w którym pozytywnie odniosła się do koncepcji utworzenia Unii Rynków Kapitałowych. Izba stoi na stanowisku, że warunkiem pobudzenia wzrostu gospodarczego w Europie i unowocześnienia europejskich przedsiębiorstw jest zwiększanie roli rynku kapitałowego w ich finansowaniu i zmniejszanie zależności od finansowania bankowego. Izba popiera inicjatywy przedstawione w Zielonej Księdze w tym zakresie. Jednocześnie Izba wyraża opinię, że plany integracji rynków kapitałowych UE nie negują potrzeby wspierania krajowego rynku kapitałowego przez władze i instytucje państwa polskiego.

W zaprezentowanym stanowisku Izba przedstawiła między innymi:

- propozycje obniżania barier wejścia na rynki kapitałowe powinny uwzględniać jednak aspekt konkurencyjny, odmiennie etapy rozwoju rynku kapitałowego i gospodarki, a także uwarunkowania kulturowe;
- postulaty zwiększenia konkurencyjności polskiego otoczenia prawno-regulacyjnego i podatkowego;
- oddolne podejście do budowy Unii Rynków Kapitałowych, proponowane przez Komisję Europejską, które pozwoli na lepsze dostosowanie poszczególnych inicjatyw do zróżnicowanych warunków panujących w różnych państwach UE.

WSPÓŁPRACA Z RADĄ REKLAMY

W związku z informacją o wspólnej inicjatywie UOKiK i UKNF zintensyfikowania kontroli reklam publikowanych przez firmy

inwestycyjne, przedstawiciele Izby spotkali się z Prezesem Rady Reklamy, stowarzyszenia, którego misją jest dbanie o to, by przekaz reklamowy, był uczciwy oraz zgodny ze standardami określonymi przez Kodeks Etyki Reklamy. Rada Reklamy przeciwdziała rozpowszechnianiu reklam, które wprowadzają w błąd, naruszają podstawowe wartości społeczne czy też zagrażają uczciwej konkurencji. Z uwagi na opublikowanie projektu noweli ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Izba zintensyfikowała współpracę z Radą Reklamy.

W związku z wyrażeniem przez Radę Domów Maklerskich woli przystąpienia przez Izbę w poczet Członków Rady Reklamy, w dniu 27 maja br. Izba złożyła wniosek/deklarację o przyjęcie w poczet Członków Rady Reklamy.

WSPÓŁPRACA ZE STOWARZYSZENIEM COMPLIANCE POLSKA

W dniu 14 kwietnia br. w siedzibie Izby odbyło się pierwsze spotkanie Członków Stowarzyszenia Compliance Polska poświęcone tematyce Compliance dla Rynku Kapitałowego. Spotkanie otworzył i poprowadził Pan Paweł Kuskowski – Przewodniczący Zarządu Stowarzyszenia Compliance Polska.

Celem spotkania było określenie ram działania, potrzeb i celów domów maklerskich w zakresie Compliance. W trakcie spotkania przedstawiono plan wspólnego działania Stowarzyszenia Compliance Polska i Izby Domów Maklerskich, które w ubiegłym roku podpisały oficjalny list intencyjny o współpracy w zakresie Compliance. Uczestnicy zgłosili potrzebę organizacji szkoleń w zakresie obowiązków Inspektorów Nadzoru w firmach inwestycyjnych, przeznaczonych głównie dla nowozatrudnionych pracowników.

Izba zaproponowała przesyłanie zainteresowanym Członkom Stowarzyszenia „Monitoring nowelizacji przepisów prawa i zmian stanu prac procesów legislacyjnych” dot. rynku kapitałowego w Polsce. Ustalono, że spotkania będą odbywać się cyklicznie, a w ich trakcie będą omawiane bieżące problemy nadzoru w biurach i domach maklerskich, zgłaszane przez uczestników.



W dniach 10-11 czerwca br. odbyła się organizowana w ramach współpracy pomiędzy Izbą i Stowarzyszeniem Compliance Polska dwudniowa konferencja „Bieżące wyzwania Compliance na rynku kapitałowym”. Konferencja była przeznaczona dla inspektorów nadzoru zatrudnionych w instytucjach rynku kapitałowego w Polsce. Podczas konferencji omówiono najistotniejsze tematy dot. compliance takie jak: implementacja MIFID II, EMIR, przeciwdziałanie praniu brudnych pieniędzy i wspieraniu terroryzmu, ochrona danych osobowych, implementacja MADII.

WYDARZENIA

XV KONFERENCJA PROGRAMOWA IZBY DOMÓW MAKLESKICH

W dniach 6-8 marca 2015 roku odbyła się XV Konferencja Programowa Izby Domów Maklerskich pod hasłem „Silny i wiarygodny rynek kapitałowy dla rozwoju przedsiębiorczości i wzrostu gospodarczego”. Trzydniowe spotkanie w Bukowinie Tatrzańskiej zgromadziło rekordową liczbę uczestników rynku kapitałowego. W panelach konferencji uczestniczyło ponad 200 osób.

Podczas konferencji uczestnicy dyskutowali o roli rynku kapitałowego w budowaniu gospodarki opartej na innowacyjności, o tym co należałoby zrobić, aby poprawić kondycję rynku i przyciągnąć inwestorów krajowych i zagranicznych. W toku dyskusji pojawiały się zagadnienia, które będą dalej analizowane w ramach współpracy z nadzorcą, ministerstwami i instytucjami rynku kapitałowego. Zbliżenie różnych środowisk rynku kapitałowego powinno zaowocować lepszą współpracą dla dalszego rozwoju rynku kapitałowego w Polsce.

Patronat honorowy nad wydarzeniem objęli Prezydent RP Bronisław Komorowski. 25-lecie Wolności, Ministerstwo Gospodarki, Komisja Nadzoru Finansowego, Ministerstwo Skarbu Państwa oraz Akcjonariat Obywatelski.

WSPARCIE DLA CZŁONKÓW IZBY

W marcu br., w związku z zaleceniem Rady Domów Maklerskich, Izba rozpoczęła rozsyłanie do swoich Członków miesięcznych informacji o działalności Izby w formie tabeli, połączonej z monitoringiem nowelizacji przepisów prawa krajowego i europejskiego oraz zmianą stanu prac procesów legislacyjnych.

Zakres tematyczny paneli dyskusyjnych:

- Rola rynku kapitałowego w rozwoju przedsiębiorczości i wzroście gospodarczym,
- Mobilizowanie długoterminowych oszczędności w celu zwiększenia tempa wzrostu gospodarczego i podniesienia wysokości emerytur,
- Jak zwiększać atrakcyjność polskiego rynku kapitałowego i jego wiarygodność,
- Wyzwania i szanse rozwoju rynku obligacji w Polsce.

Warsztaty tematyczne:

- Finansowy rynek towarowy na TGE – perspektywy rozwoju, korzyści dla uczestników rynku,
- Outsourcing usług przez firmy inwestycyjne,
- Przyszłość rynku OTC w Polsce,
- Skuteczne zarządzanie nadchodzącą falą zmian wynikających z nowych regulacji MIFIDII i MAR.

Podczas Gali Wieczornej zostały wręczone nagrody Badania relacji inwestorskich w spółkach WIG30.

Wśród inwestorów instytucjonalnych I miejsce zdobyła spółka



LPP S.A. na II miejscu (ex aequo) uplasowały się dwie spółki PZU S.A. i PKN Orlen S.A.

Wśród Inwestorów Indywidualnych I miejsce zajął TAURON Polska Energia S.A., II miejsce zajęła ENERGA S.A., III miejsce KGHM Polska Miedź S.A.

W drugim dniu konferencji odbyły się II Mistrzostwa Polski Rynku Kapitałowego w Slalomie Gigancie: W kategorii narty kobiety zwyciężyła Iwona Sroka – Prezes Zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. Drugie miejsce zajęła Zuzanna Jeżak – Radca Prawny Domu Maklerskiego BZ WBK S.A. a trzecie miejsce Maria Adamowicz.

W kategorii narty mężczyźni zwyciężył Waldemar Markiewicz – Prezes Zarządu Izby Domów Maklerskich. Kolejne miejsca zajęli Maciej Jacenko z BESI i Tomasz Kwiecień – Dyrektor Handlowy, Comarch S.A.

W snowboardzie kobiet zwyciężyła Iwona Przekop z firmy Sygnity S.A.

W snowboardzie mężczyzn zwyciężył Jacek Jaszczolt – Członek Zarządu Domu Maklerskiego Consus S.A. Drugie miejsce i trzecie miejsce zajęli: Marcin Szmanda z Sygnity S.A. i Grzegorz Pędras – Prezes Zarządu Secus Asset Management S.A.

SPOTKANIE EFSA

W dniach 11-12 marca br. odbyło się w Paryżu kolejne robocze spotkanie przedstawicieli EFSA (Europejskiego Stowarzyszenia Izb Firm Inwestycyjnych), którego Izba Domów Maklerskich jest członkiem. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Izb z Wielkiej Brytanii, Francji, Hiszpanii, Włoch, Danii, Niemiec, Szwecji oraz z Polski. W trakcie spotkania przedstawiono problemy i doświadczenia poszczególnych krajów w implementacji przepisów unijnych. W szczególności dyskutowano kwestie związane z: MIFID II/MIFIR, PRIIPS - Packaged retail and insurance based investment products, FTT - financial transactions tax, OECD BEPS - dotyczącego cen transferowych, DAC - Directive on administrative cooperation, CSDR - Central securities depositories regulation oraz Unii Rynków Kapitałowych.

SPOTKANIE „POLSKI RYNEK FINANSOWY W KONTEKŚCIE UNII RYNKÓW KAPITAŁOWYCH”

Zarząd Izby Domów Maklerskich uczestniczył na zaproszenie Ministerstwa Finansów w spotkaniu pt. „Polski rynek finansowy w kontekście Unii Rynków Kapitałowych”. Spotkanie odbyło się w dniu 26 marca br. w budynku Stałego Przedstawicielstwa RP przy Unii Europejskiej w Brukseli. Ideą spotkania, które otworzył Pan Ambasador Marek Prawda, była prezentacja polskiego rynku finansowego, a także zwrócenie uwagi na istotne z punktu widzenia uczestników rynku kwestie. Spotkanie adresowane było do Polaków pracujących w instytucjach europejskich (Rada, Komisja Europejska) odpowiedzialnych, w szczególności za regulacje z zakresu rynku finansowego, a także europosłów związanych z komisją parlamentarną ECON oraz ich asystentów czyli osób mających realny wpływ na kształt europejskiej legislacji. Zarząd Izby w krótkim wystąpieniu przedstawił branżę firm inwestycyjnych w Polsce oraz istotne dla nas kwestie, na które warto zwrócić uwagę podczas przyszłych prac nad projektem Unii Rynków Kapitałowych. Oprócz IDM w spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele MF, GPW, KDPW, ZBP oraz PSiK.

VII EUROPEJSKI KONGRES GOSPODARCZY

W dniach 20-22 kwietnia 2015 r. odbył się VII Europejski Kongres Gospodarczy w Katowicach. Podczas kongresu w dniu 21 kwietnia br. Prezes Zarządu Izby wziął udział w panelu dyskusyjnym pt. „Rynek kapitałowy Europy Środkowej”

Podczas panelu dyskusyjnego zostały poruszone następujące kwestie:

- Giełdy Europy Środkowo-Wschodniej – podobieństwa i różnice,
- Zrealizowane scenariusze i nowe strategie wzrostu na regionalnym rynku kapitałowym,
- Jaka Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie w przyszłości? Pytanie o wzorce rozwoju,
- Rola GPW jako perspektywicznego narzędzia finansowania gospodarki.

SPOTKANIE WYJAZDOWE KIEROWNICTWA BIUR I DOMÓW MAKLESKICH

W dniach 21-22 maja 2015r. odbyło się spotkanie kierownictwa domów i biur maklerskich Członków IDM. Spotkanie odbyło się w Hotelu Narvil Conference & Spa w Serocku.

Podczas spotkania omówiono następujące tematy:

- Unia rynków kapitałowych – wyzwania dla firm inwestycyjnych,
- Finansowanie nadzoru nad rynkiem kapitałowym,
- Współpraca z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego,
- Uwarunkowania regulacyjne firm inwestycyjnych,
- Wyzwania prawne na najbliższy czas,
- Przygotowanie do WZ IDM 18.06.2015 r.

Członkowie Izby wzięli udział w spotkaniu z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego, podczas którego omówiono uwarunkowania regulacyjne firm inwestycyjnych na naszym rynku oraz kwestię finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym.

KONFERENCJA „BIEŻĄCE WYZWANIA COMPLIANCE NA RYNKU KAPITAŁOWYM”

Izba Domów Maklerskich i Stowarzyszenie Compliance Polska wspólnie zorganizowały Konferencję pt. „Bieżące wyzwania

Compliance na rynku kapitałowym”, która odbyła się w dniach 10-11 czerwca 2015 roku w Hotelu Mazurkas w Ożarowie Mazowieckim.

Tematyka Konferencji:

- Funkcjonowanie systemu compliance z perspektywy doświadczeń nadzorczych – Maciej Kurzajewski, Z-ca Dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego, Komisja Nadzoru Finansowego
- EMIR – ostatni rozdział. Nowe wymogi zabezpieczania dla bilateralnych transakcji pochodnych. – Mariusz Więckowski, Partner Zarządzający, Areto sp. z o.o. sp. k.
- Konflikt interesów na rynku finansowym – Grzegorz Włodarczyk i Monika Szpiganowicz, Bank Handlowy w Warszawie S.A.
- Administrator Bezpieczeństwa Informacji w świetle ostatnich zmian – Gerard Karp, Partner, Wierzbowski Eversheds
- MAD II/MAR nowe wyzwania dla Compliance – Ewa Kowalik, Izba Domów Maklerskich i Justyna Czekaj, Akademia Compliance
- New, global trends in Compliance – Viri Chauhan – Global Head of Governance, Risk and Compliance
- AML – Przedstawiciel Głównego Inspektora Informacji Finansowej

W konferencji udział wzięli przedstawiciele domów i biur maklerskich.

SZKOLENIA

DRUGI Z CYKLI WARSZTATÓW Z ZAKRESU PRAKTYCZNEJ IMPLEMENTACJI DYREKTYWY CRD 4 I CRR

W dniu 12 marca 2015 roku Izba Domów Maklerskich zorganizowała dla pracowników domów maklerskich warsztaty dot. zarządzania ryzykiem w firmie inwestycyjnej zgodnie z wymogami CRD IV

Zagadnienia, które zostały przedstawione w trakcie warsztatów to:

- wyznaczanie kapitału pod ryzyko kredytowe, w tym w szczególności pod ryzyko kredytowe kontrahenta (z uwzględnieniem kompensacji),
- wyznaczanie kapitału pod ryzyko rynkowe, w tym szczególne i ogólne ryzyko pozycji,

- wyznaczanie kapitału pod ryzyko rozliczenia i ryzyko korekty wyceny kredytowej.

Dodatkowo warsztaty odnosiły się do następujących rodzajów ryzyka:

- ryzyko cen instrumentów kapitałowych,
- ryzyko cen instrumentów pochodnych,
- ryzyko cen towarów,
- ryzyko cen instrumentów dłużnych,
- ryzyko stóp procentowych,
- ryzyko walutowe,
- ryzyko rozliczenia, dostawy, kredytowe kontrahenta,
- ryzyko koncentracji,
- ryzyko płynności,
- ryzyko makroekonomiczne.

Warsztaty poprowadzili Pan dr Grzegorz Koloch – Członek Zarządu, Turbine Analytics oraz Pan Michał Karwasiński z Kancelarii Krzysztof Rożko i Wspólnicy.

WARSZTATY Z ZAKRESU WYTYCZNYCH DOTYCZĄCYCH ZARZĄDZANIA OBSZARAMI TECHNOLOGII INFORMACYJNEJ I BEZPIECZEŃSTWA ŚRODOWISKA TELEINFORMATYCZNEGO W FIRMACH INWESTYCYJNYCH

W dniu 19 marca br. Izba Domów Maklerskich zorganizowała dla pracowników domów maklerskich warsztaty z zakresu Wytycznych dotyczących zarządzania obszarami technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego w firmach inwestycyjnych.

Zakres tematyczny warsztatów:

- Wytyczne KNF dotyczące zarządzania obszarami technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego w firmach inwestycyjnych,
- Zasady i czas implementacji Wytycznych,
- Rola audytu wstępnego,
- Strategia i organizacja obszarów technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego,

- Rozwój środowiska teleinformatycznego,
- Utrzymanie i eksploatacja środowiska teleinformatycznego,
- Zarządzanie bezpieczeństwem środowiska teleinformatycznego,
- Obowiązki Domów Maklerskich wynikające z Wytycznych.

Warsztaty poprowadziła Pani Justyna Czekaj z JustComply i Pan Marek Janiszewski z Audyteł S.A.

W warsztatach udział wzięło 50 osób.

WARSZTATY „OBOWIĄZKI FIRMY INWESTYCYJNEJ WZGLĘDEM INWESTORA/KLIENTA W ŚWIETLE WYMOGÓW MIFID II”

W dniu 23 kwietnia 2015 r. Izba zorganizowała dla pracowników biur i domów maklerskich Warsztaty pt. „Obowiązki firmy inwestycyjnej względem inwestora/klienta w świetle wymogów MIFID II”.

Tematyka warsztatów skupiała się na kwestii wymogów MiFID II w zakresie relacji potencjalny klient/ klient a dom maklerski. W zakresie każdego punktu warsztatów zostały omówione zmiany jakich należy oczekiwać po implementacji dyrektywy. Dodatkowo w celu ułatwienia pracy z nowymi przepisami zmiany zostały zaszeregowane przy zastosowaniu skali, która została przygotowana m.in. w oparciu o ich zakres, a także potencjalne ryzyko braku prowadzenia zmian przez FI.

Warsztaty poprowadziła Pani Justyna Czekaj z firmy JustComply.

W warsztatach udział wzięły 43 osoby.



IZBA DOMÓW MAKLESKICH

- Największa niezależna samorządowa organizacja środowiska pracodawców domów i biur maklerskich w Polsce:
 - 21 członków
 - 77% udziału lokalnych członków GPW w obrocie akcjami, tj. 1 bln 492 mln zł (w latach 2010-2014)
 - 97% udziału lokalnych członków GPW w obrocie obligacjami, tj. 9 mld zł (w latach 2010-2014) oraz 96% udziału w obrocie kontraktami terminowymi, tj. 103 mln sztuk (w latach 2010-2014)
- Ponad 18 lat zaangażowania w rozwój polskiego rynku kapitałowego
- Współpraca z rządem polskim i organizacjami rynku kapitałowego
- Członek European Forum of Securities Associations

Misją Izby Domów Maklerskich jest wspieranie rozwoju konkurencyjnego rynku kapitałowego sprzyjającego pozyskiwaniu kapitału przez przedsiębiorstwa dla wzrostu gospodarczego i zwiększania liczby miejsc pracy w Polsce oraz ochrona inwestorów.

DLACZEGO WARTO BYĆ CZŁONKIEM IZBY DOMÓW MAKLESKICH

- Reprezentujemy branżę domów i biur maklerskich współpracując z nadzorcą i rządem w tematach kluczowych dla interesu uczestników rynku kapitałowego.
- Oferujemy dostęp do szkoleń na temat rynku kapitałowego.
- Oferujemy dostęp do bieżących informacji i bazy wiedzy na temat rynku kapitałowego i działalności domów maklerskich.
- Oferujemy dostęp do interpretacji i ocen prawnych zmian legislacyjnych na temat rynku kapitałowego.
- Oferujemy dostęp do materiałów dotyczących prowadzenia działalności maklerskiej dostępnych tylko dla Członków Izby.
- Oferujemy możliwość wymiany doświadczeń z innymi Członkami Izby.

CHCESZ ZOSTAĆ CZŁONKIEM IZBY DOMÓW MAKLESKICH?

Zgodnie ze Statutem Izby Domów Maklerskich członkostwo w Izbie jest dobrowolne. Członkiem Izby może zostać biuro lub dom maklerski prowadzący działalność maklerską na terenie Polski. Uzyskanie członkostwa następuje po złożeniu pisemnej deklaracji przystąpienia do Izby wraz z zobowiązaniem przestrzegania Statutu, uchwał władz Izby i Kodeksu Dobrej Praktyki Domów Maklerskich oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii Zarządu Izby. Rada Domów Maklerskich podejmuje decyzję w sprawie przyjęcia w poczet członków Izby nie później niż 30 dni od spełnienia wszystkich wskazanych warunków.

Jeśli chcesz zostać członkiem Izby Domów Maklerskich:

- Wyślij informację z zapytaniem o członkostwo na adres: biuro@idm.com.pl.
- Przedstawiciel Izby skontaktuje się z Państwem i prześle odpowiednie dokumenty.
- Wypełnij deklarację przystąpienia do Izby Domów Maklerskich.
- Prześlij deklarację do Izby Domów Maklerskich: biuro@idm.com.pl.

