



Izba Domów Maklerskich

od 20 lat

**SPRAWOZDANIE
ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
IZBY DOMÓW MAKLERSKICH
W 2017 ROKU**

WARSZAWA 16 KWIETNIA 2018 ROKU

I. IZBA DOMÓW MAKLERSKICH 2017

Izba Domów Maklerskich (dalej także „IDM” lub „Izba”) jest organizacją zrzeszającą firmy inwestycyjne prowadzące działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Izba działa na podstawie ustawy z dnia 30 maja 1989 roku o izbach gospodarczych, regulacji rynku kapitałowego oraz Statutu IDM.

Izba realizuje swoje statutowe zadania, w szczególności poprzez wyrażanie opinii o projektach aktów prawnych, których przedmiotem są regulacje dotyczące obrotu instrumentami finansowymi, działalności maklerskiej oraz funkcjonowania firm inwestycyjnych, regulacje dotyczące samorządów gospodarczych i zawodowych, a także inne wpływające na rynek kapitałowy. Izba realizuje swoje zadania również poprzez przedstawianie własnych projektów aktów prawnych oraz dokonywanie ocen wdrażania i funkcjonowania przepisów prawnych dotyczących prowadzenia działalności maklerskiej.

1.1. Walne Zgromadzenie

Walne Zgromadzenie jest najwyższym organem Izby. Może być ono zwyczajne lub nadzwyczajne. Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwoływane jest przez Zarząd Izby co roku w terminie do dnia 30 czerwca. Kompetencje Walnego Zgromadzenia zostały określone w Statucie Izby.

W dniu 12 czerwca 2017 r. odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Izby Domów Maklerskich, które dokonało wyboru Prezesa Zarządu i Członków Rady Domów Maklerskich na kolejną kadencję a także rozpatrzyło sprawozdanie Zarządu za 2016 rok, zatwierdziło sprawozdanie finansowe Izby za rok 2016 i udzieliło absolutorium Członkom Zarządu.

1.2. Zarząd Izby

Do reprezentowania Izby, w tym w zakresie praw i obowiązków majątkowych, są upoważnieni Prezes Zarządu jednoosobowo albo dwóch Członków Zarządu łącznie lub Członek Zarządu działający łącznie z prokurentem.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. Zarząd Izby był dwuosobowy:

1. Waldemar Markiewicz – Prezes Zarządu
2. Piotr Sobków – Członek Zarządu

W 2017 roku skład Zarządu nie uległ zmianie.

W roku 2017 funkcję Sekretarza Zarządu pełnił Michał Turek.

1.3. Rada Domów Maklerskich

Zgodnie ze Statutem Izby Rada Domów Maklerskich jest organem zapewniającym szeroką reprezentację Członków Izby w jej władzach.

Skład Rady w 2017 roku uległ zmianie w związku z końcem III kadencji Rady Domów Maklerskich. Walne Zgromadzenie w dniu 12 czerwca 2017r. powołało nowy skład Rady Domów Maklerskich na IV kadencję.

1. Piotr Prażmo – Przewodniczący Rady
2. Radosław Olszewski – Z-ca Przewodniczącego
3. Agnieszka Rostkowska – Z-ca Przewodniczącego
4. Paweł Frańczak – Członek Rady
5. Piotr Kozłowski - Członek Rady

6. Filip Paszke – Członek Rady
7. Krzysztof Polak – Członek Rady
8. Jacek Rachel - Członek Rady
9. Dominik Ucieklak – Członek Rady

W roku 2017 funkcję Sekretarza Rady pełnił Michał Turek.

1.4. Sąd Izby

Przy Izbie działa Sąd Izby, który jest samodzielną, wyodrębnioną jednostką. W ramach Sądu Izby działa Komisja Etyki.

Sąd Izby jest m.in. stałym sądem polubownym w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie Sądu Izby wszelkie spory o prawa majątkowe lub spory o prawa niemajątkowe – mogące być przedmiotem ugody sądowej, z wyjątkiem spraw o alimenty.

Władze Sądu Izby Domów Maklerskich:

prof. Marek Wierzbowski	- Prezes Sądu
prof. Andrzej Szumański	- Wiceprezes Sądu
prof. Marcin Dyl	- Wiceprezes Sądu
Paweł Kokieć	- Rzecznik Sądu
Paweł Gładysz	- Z-ca Rzecznika Sądu

Skład Sądu Izby Domów Maklerskich, Komisji Etyki oraz Arbitrów w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. nie uległ zmianie.

W 2017 r. Sekretarzem Sądu była Ewa Kowalik.

1.5. Biuro Izby

Zarząd realizuje swoje zadania statutowe przy pomocy Biura Izby.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku w Izbie pracowało na pełnym etacie 5 osób, na następujących stanowiskach: doradca zarządu, radca prawny, marketing manager, office manager/księgowca oraz Członek Zarządu. Prezes Zarządu był zatrudniony w Izbie na podstawie umowy zlecenia.

1.6. Członkowie Izby Domów Maklerskich w 2017 roku

Według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. Izba zrzeszała 22 Członków.

W 2017 r. trzy podmioty przystąpiły do Izby:

- IPOPEMA Securities S.A.
- Trigon Dom Maklerski S.A.
- Polski Dom Maklerski S.A.

W 2017 r. dwa domy maklerskie wypowiedziały członkostwo w Izbie:

- Centralny Dom Maklerski Pekao S.A.
- HFT Brokers Dom Maklerski S.A.

1.7. Sytuacja finansowa Izby

Rok 2017 Izba Domów Maklerskich zamknęła zyskiem w wysokości 1 152 901 zł.

Na zysk ten składa się:

zysk lat poprzednich w wysokości 888 169 zł oraz zysk 2017 rok w wysokości 264 732 zł).

	Przychody	Koszty	Zysk / Strata
2015	3 005 487 zł	2 389 010 zł	616 477 zł
2016	3 088 062 zł	2 199 893 zł	888 169 zł
2017	4 108 854 zł	2 955 953 zł	1 152 901 zł

Izbę Domów Maklerskich cechuje dobra płynność finansowa. Z powyższych danych wynika, że Izba uzyskuje dodatnie wyniki finansowe i jest rentowna, a jej poziom rentowności jest wysoki.

Kluczowy wskaźnik, taki jak płynność finansowa jest wysoki i zapewnia bieżące regulowanie wszystkich zobowiązań.

Stopień zadłużenia jest niski zarówno w roku sprawozdawczym jak i w latach poprzednich.

Wskaźniki stabilizacji są wysokie co świadczy o stabilności jednostki w roku bieżącym.

Poziom produktywności aktywów jest korzystny i wysoki.

Izba przewiduje w następnych latach utrzymanie podobnej sytuacji finansowej.

W roku 2017 nie wystąpiły żadne istotne wydarzenia wpływające na działalność jednostki.

Izba Domów Maklerskich nie prowadzi zadań w zakresie badań i rozwoju. Szczegółowa działalność Izby została omówiona w Rozdziale II.

Izba Domów Maklerskich nie posiada udziałów własnych oraz nie posiada żadnych oddziałów.

IDM nie posiada kredytów i rozliczeń w walutach obcych dzięki temu nie występują zagrożenia i ryzyka z tytułu instrumentów finansowych.

W latach następnych Izba planuje nadal realizować swoje cele poprzez :

- czynny udział w procesach legislacyjnych,
- współpracę z instytucjami rynku finansowego (organy państwowe, izby gospodarcze, instytucje infrastruktury rynku kapitałowego),
- działalność szkoleniowo edukacyjną,
- organizację konferencji branżowych.

Istotnym zagrożeniem dla działalności Izby Domów Maklerskich mogą być przejęcia i fuzje na rynku bankowym, co może doprowadzić do zmniejszenia liczby domów maklerskich, a tym samym do zmniejszenia liczby członków Izby

5
Dz
Wol
Kun

II. DZIAŁALNOŚĆ IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W 2017 ROKU

1. NOWE REGULACJE

1.1. MIFID II

W dniu 3 stycznia 2018 r. zaczął obowiązywać pakiet MiFID II/MiFIR składający się z Dyrektywy 2014/65/UE, Dyrektywy delegowanej uzupełniającej 2017/593, rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014 (MiFIR) oraz licznych rozporządzeń delegowanych i wykonawczych Komisji Europejskiej do MiFID II oraz MiFIR.

Rozporządzenia delegowane i wykonawcze Komisji (UE), jako część krajowego porządku prawnego państw członkowskich od chwili ich wejścia w życie, obowiązują wprost, powinny być stosowane z datą w nich określoną i nie podlegają implementacji do krajowego porządku prawnego (zgodnie z art. 249 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską).

Aktywność Izby w 2017 r. związana z implementacją MiFID II do prawa krajowego przejawiała się głównie poprzez:

- cykliczną organizację posiedzeń grup roboczych MiFID II, w których udział brali przedstawiciele Członków Izby, celem opracowywania uwag zgłaszanych w trakcie procesu konsultacji publicznych;
- zgłaszanie uwag do projektu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, uzgodnionych ze zrzeszonymi w Izbie firmami inwestycyjnymi, celem pełniejszego dostosowania unijnych regulacji do realiów polskiego rynku kapitałowego (Izba już na samym początku procesu legislacyjnego tj. w marcu 2017 r. zgłosiła ponad 100 uwag do projektu ustawy, które były szczegółowo omawiane podczas trwającej 4 dni konferencji uzgodnieniowej w Ministerstwie Finansów);
- udział przedstawicieli Izby w konferencjach uzgodnieniowych;
- udział przedstawicieli Izby w spotkaniach z przedstawicielami Ministerstwa Finansów i Komisji Nadzoru Finansowego, na których dyskutowane były zgłaszane przez Izbę postulaty rynku dotyczące odpowiedniego i proporcjonalnego wdrażania regulacji MiFID II.

W trakcie spotkań z przedstawicielami KNF i/lub MF omawiane były kwestie związane z wątpliwościami firm inwestycyjnych dotyczącymi stosowania nowych obowiązków wynikających z unijnych regulacji. Poszczególne instytucje prezentowały z jakimi problemami mają do czynienia w praktyce wdrażając pakiet MiFID/ MiFIR tj. m.in.:

- stosowanie nowych wymogów (np. raportowanie) w stosunku do rejestru sponsora emisji jako rodzaju rachunku nie uregulowanego na gruncie prawa unijnego;
- brak możliwości raportowania transakcji w przypadku nie posiadania numeru LEI – np. sytuacje dotyczące egzekucji komorniczej z rachunku dłużnika – klienta;
- rozbieżności pomiędzy zapisami w projekcie ustawy implementującej MiFID II, a rozporządzeń delegowanych, które obowiązują wprost od 3 stycznia 2018 r.

W związku z brakiem na koniec 2017 roku ustawy implementującej MiFID II, w grudniu Izba zwróciła się do KNF z prośbą o wydanie stanowiska w sprawie zasad działalności firm inwestycyjnych od 3 stycznia 2018 r. Na stronie UKNF pod koniec 2017 r. zostało opublikowane „Stanowisko Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie stosowania w Polsce Dyrektywy MiFID II od 3 stycznia 2018 r.”.



1.2. CRS

W 2017 r. Izba kontynuowała prace związane z wdrażaniem Common Reporting Standard (CRS) do krajowego porządku prawnego. Aktywność Izby na tym polu przejawiała się głównie w:

- zgłaszaniu uwag do kolejnych projektów ustawy wdrażającej CRS;
- współpracy z pozostałymi Izbami gospodarczymi (ZBP, IZFiA i PIU) przy opracowywaniu wspólnych stanowisk dot. nowych obowiązków dla instytucji finansowych związanych z CRS;
- udziale w spotkaniach z przedstawicielami Ministerstwa Finansów z Departamentu Systemu Podatkowego odpowiedzialnymi za opracowywanie nowych przepisów.

W 2017 r. Izba razem z ZBP, PIU i IZFiA opracowała wspólny opis procesów CRS aby ułatwić instytucjom finansowym dostosowanie się do nowych obowiązków raportowych wynikających z opublikowanej w kwietniu 2017 r. ustawy wdrażającej CRS.

Dokument zawiera wskazówki dotyczące kwestii raportowania, wdrażania obowiązków CRSowych w poszczególnych instytucjach (domach maklerskich, bankach, TFI) oraz wzory formularzy (oświadczenia CRS).

1.3. Ustawa o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

Dzięki zgłaszanym przez Izbę w trakcie konsultacji publicznych, następnie komisji parlamentarnych, postulatów oraz spotkaniom udało się utrzymać zapis dzięki któremu domy maklerskie nie będą kwalifikowane jako Jednostki Zainteresowania Publicznego (JZP) i tym samym nie będą podlegały obowiązkowi przewidzianym dla takich podmiotów, a określonym w ustawie. Ustawa o biegłych rewidentach weszła w życie w połowie 2017 roku.

W czerwcu 2017 r. w piśmie skierowanym do KNF, Izba zwróciła się z prośbą o potwierdzenie stanowiska IDM zgodnie z którym obowiązek funkcjonowania komitetów audytu dotyczy wyłącznie jednostek zainteresowania publicznego (JZP), a nowa ustawa o biegłych znacznie ogranicza krąg domów maklerskich do których należy stosować przepisy dotyczące JZP, w tym w zakresie funkcjonowania komitetów audytu lub wykonywania funkcji komitetu audytu przez radę nadzorczą.

W lipcu otrzymaliśmy odpowiedź KNF na ww. pismo Izby, w której KNF potwierdziła stanowisko Izby, wskazując iż zgodnie z art. 128 ustawy o biegłych, komitety audytu funkcjonują w jednostkach zainteresowania publicznego.

W konsekwencji podmioty prowadzące działalność maklerską, które nie są kwalifikowane zgodnie z ustawą o biegłych jako jednostki zainteresowania publicznego nie są zobowiązane do powoływania komitetu audytu. Nie są zatem także obowiązane stosować się w tym zakresie do wydanych w listopadzie 2010 r. Rekomendacji dot. funkcjonowania komitetu audytu.

1.4. Ustawa o nadzorze nad rynkiem finansowym

W 2017 roku Izba brała udział w opiniowaniu projektu ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz niektórych innych ustaw. Po przeprowadzeniu konsultacji z Członkami Izba przekazała Ministerstwu Finansów uwagi naszego środowiska do ww. dokumentu deklarując jednocześnie poparcie wszelkich działań mających na celu zwiększenie ochrony inwestorów indywidualnych.

Uwagi Izby dotyczyły m.in. następujących tematów:

- lista ostrzeżeń publicznych KNF – konieczność zmiany brzmienia w art. 6b ust. 1 ustawy o nadzorze tak, aby KNF miał prawo a nie obowiązek publikacji informacji na temat podmiotów, które działały na rynku z naruszeniem prawa w przypadku gdy takie podmioty faktycznie nie kontynuują działalności niezgodnej z prawem;
- zmiany mające na celu zapobieganie nadużyciom na rynku finansowym przez podmioty nieuprawnione do świadczenia usług finansowych. Izba wskazała że zaproponowane w projekcie zmiany wychodzą naprzeciw oczekiwaniom środowiska firm inwestycyjnych w zakresie ograniczenia działalności podmiotów działających bez zezwolenia lub rażąco naruszających zasady promocji lub reklamy usług finansowych na naszym rynku;
- zmiany w art. 73 ustawie o obrocie instrumentami finansowym dot. obniżenia maksymalnej wysokości dźwigni finansowej na rynku derywatów OTC. Izba apelowała o wykreślenie proponowanego przepisu i o wstrzymanie ostatecznych krajowych decyzji co do zmian maksymalnych poziomów dźwigni do decyzji ESMA, która to ma być wydana już w styczniu 2018 roku.

Prace nad ustawą zostały wstrzymane do czasu wprowadzenia rozwiązań unijnych polegających na zastosowaniu przez ESMA mechanizmu tzw. interwencji produktowej.

1.5. PIT/CIT

W 2017 roku Izba brała udział w opiniowaniu i konsultowaniu projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

W przyjętym projekcie została uwzględniona uwaga Izby dotycząca sprzeciwu wobec planowanego określenia w ustawie CIT dwóch odrębnych źródeł przychodów z zysków kapitałowych oraz przychodów z innych źródeł co byłoby niekorzystne dla domów maklerskich. Uwagi Izby dotyczące wprowadzenia przepisów ograniczających możliwość zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków na usługi o charakterze niematerialnym zostały częściowo przyjęte poprzez uwzględnienie m.in. usług doradczych, wprowadzenie możliwości rozliczania poniesionych kosztów w okresie 5 lat oraz podwyższenie limitu do 3 000 000 zł. Ponieważ ostatecznie przyjęty w obowiązującej od 1 stycznia ustawie zapis określający katalog podmiotów, w których przypadku wszystkie osiągnięte przez te podmioty przychody zalicza się do przychodów innych niż przychody kapitałowe budził wątpliwości interpretacyjne, Izba zwróciła się do Ministerstwa Finansów z prośbą o pilną nowelizację przepisu lub wydanie wiążącej interpretacji. Ostatecznie w marcu br. Sejm dokonał kolejnej nowelizacji ustawy wprowadzając odpowiedni zapis.

1.6. Ustawa Kodeks Spółek Handlowych

Na początku 2017 r. został skierowany do konsultacji publicznych projekt nowelizacji KSH, który przewiduje m.in. obligatoryjną dematerializację akcji oraz całkowicie jawny rejestr akcjonariuszy. Izba przekazała do Ministerstwa Sprawiedliwości uwagi do ww. projektu, w których wskazała jakie niebezpieczeństwa w jej ocenie generuje stworzenie instytucji jawnego rejestru akcjonariuszy. Izba zwróciła uwagę, że zgodnie z implementowanymi do porządku krajowego dyrektywami unijnymi taki rejestr powinien być co najwyżej jawny dla spółek, a nie dla każdego akcjonariusza.

W 2017 roku Izba współpracowała z Ministerstwem Sprawiedliwości, Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A. oraz Radą Banków Depozytariuszy w zakresie analizy proponowanych w nowelizowanej ustawie rozwiązań. Między innymi przekazaliśmy do MS stanowisko będące efektem przeprowadzonej analizy przez Członków Izby dotyczącej prowadzenia przez firmy inwestycyjne rejestrów akcjonariuszy, o których mowa w nowym projekcie ustawy o zmianie ustawy kodeks spółek handlowych.

W ww. piśmie zwróciliśmy m.in. uwagę, że z uzyskanych od Członków Izby informacji wynika, że większość firm inwestycyjnych będzie zainteresowana prowadzeniem rejestrów akcjonariuszy spółek niepublicznych, o których mowa w projektowanym art. 328¹ ksh.

1.7. RODO – nowe przepisy dotyczące ochrony danych osobowych

25 maja 2018 r. wchodzi w życie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych („RODO”). Artykuł 40 RODO zaleca opracowywanie przez organizacje branżowe kodeksów postępowania, które służyć będą doprecyzowaniu zakresu zastosowania przepisów RODO. Kodeksy stanowiące element tzw. soft law, w założeniu mają mieć charakter instrumentu samoregulacyjnego i branżowego, uwzględniającego w naszym przypadku specyfikę branży maklerskiej.

Zwiększenie ochrony danych osobowych klientów firm inwestycyjnych, to tylko jedna z wielu korzyści jakie płyną z opracowania kodeksu. Dodatkowo bardzo ważnym aspektem jest fakt, iż stosowanie zatwierdzonych kodeksów postępowania będzie brane pod uwagę przy podjęciu decyzji co do ewentualnego nałożenia kary pieniężnej na podmiot i jej wysokości.

W 2017 r. przy Izbie aktywnie działała grupa robocza ds. RODO, w pracach której uczestniczyli przedstawiciele większości instytucji zrzeszonych przy Izbie. Grupa zajmowała się opracowaniem kodeksu postępowania firm inwestycyjnych w zakresie ochrony danych osobowych klientów. W ww. regulacji staraliśmy się ująć:

- jasne i uwzględniające specyfikę branży maklerskiej wytyczne oraz procedury co do przetwarzania danych osobowych (rzetelne i przejrzyste przetwarzanie, prawnie uzasadnione interesy realizowane przez administratorów w określonych kontekstach, zbieranie danych osobowych);
- umożliwienie podmiotom stosującym kodeks realizację kluczowej na gruncie RODO zasady rozliczalności, tj. wykazania przestrzegania przepisów ochrony danych osobowych;
- pseudonimizację danych osobowych;
- obowiązki informacyjne po stronie firm inwestycyjnych w stosunku do opinii publicznej i osób, których dane dotyczą;
- zasady dotyczące wykonywania przez osoby, których dane dotyczą, przysługujących im praw.

Opracowany przez Izbę projekt kodeksu postępowania będzie konsultowany, zatwierdzany, rejestrowany i publikowany przez organ nadzorczy.

W 2017 r. Izba brała również czynny udział w procesie konsultacji publicznych projektów:

- ustawy o ochronie danych osobowych;
- przepisów wprowadzających ustawę o ochronie danych osobowych.

Dzięki zgłaszanych przez Izbę postulatów w zakresie przepisów wprowadzających ustawę o ochronie danych osobowych, do projektu trafiły również zmiany w zakresie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi związane z przetwarzaniem przez firmy inwestycyjne danych osobowych klientów.

1.8. AML IV - Ustawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu

W 2017 roku procedowany był projekt ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu implementującej IV Dyrektywę AML do krajowego porządku prawnego.

W połowie lipca rozpoczął się proces konsultacyjny ww. ustawy. W pierwszej turze konsultacji Izba zgłosiła ponad 60 uwag, z których część została uwzględniona w zmienionym projekcie. Nowy projekt przekazano do rozpatrzenia przez Komitet do Spraw Europejskich bez kierowania go do ponownych konsultacji oraz bez organizowania konferencji uzgodnieniowej.

Mając na uwadze powyższe oraz dużą liczbę zmian wprowadzonych do nowego projektu Izba na początku sierpnia skierowała do Ministerstwa Finansów pismo zawierające szczegółowe, dodatkowe uwagi Izby w zakresie nowego projektu.

Uwagi Izby dotyczyły m.in.:

- konieczności wskazania w projekcie ustawy minimalnego, otwartego katalogu wskazującego jakie czynności należy podjąć w ramach wzmożonych środków bezpieczeństwa finansowego;
- definicji beneficjenta rzeczywistego oraz klienta;
- potrzeby określenia czy przez państwo urodzenia rozumieć należy przynależność państwową miejsca z dnia urodzenia, czy stanu obecnego?;
- konieczności określenia katalogu uproszczonych środków bezpieczeństwa finansowego oraz kryteriów ich stosowania przez instytucje obowiązane;
- doprecyzowania, że chodzi o dni robocze w zapisie dotyczącym przekazywania informacji przez instytucje obowiązane.

W marcu 2018 r. ustawa została uchwalona i przekazana do podpisu Prezydenta.

1.9. Ustawa o zasadach badania niekaralności kandydatów ubiegających się o zatrudnienie w podmiotach sektora finansowego

We wrześniu został skierowany do konsultacji publicznych projekt ustawy o zasadach badania niekaralności kandydatów ubiegających się o zatrudnienie w podmiotach sektora finansowego.

Izba w ramach ww. konsultacji zgłosiła uwagi do projektu m.in. w zakresie konieczności:

- umożliwienia pracodawcy weryfikacji nie tylko kandydatów ubiegających się o stanowisko ale również już zatrudnionych osób;
- zdefiniowania w ustawie pojęcia firma inwestycyjna lub dodania odesłania do właściwej ustawy definiującej FI;
- wykreślenie Denied Persons List z katalogu stanowiącego podstawę do weryfikacji niekaralności.

W pierwszej połowie października odbyła się konferencja uzgodnieniowa ww. projektu w której udział wzięli m.in. przedstawiciele Izby. W trakcie konferencji omawiane były uwagi zgłaszane przez zainteresowane podmioty. Wyżej wymienione postulaty Izby zostały uwzględnione.

Obecnie projekt ustawy jest na etapie prac parlamentarnych. Projekt w obecnej wersji odnosi się nie tylko do kandydatów, ale również do pracowników podmiotów sektora finansowego.

2. WSPARCIE DLA CZŁONKÓW IZBY DOMÓW MAKLESKICH

Jednym z głównych celów działalności Izby jest wsparcie dla domów i biur maklerskich Członków Izby poprzez wypracowywanie rozwiązań, przygotowywanie opinii oraz prowadzenie wspólnych konsultacji. Zadaniem Izby jest również reprezentowanie Członków Izby oraz prowadzenie rozmów w ich imieniu z administracją rządową, Giełdą Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A., organizacjami samorządowymi rynku finansowego i innymi instytucjami lub stowarzyszeniami rynku kapitałowego, a także ochrona interesów domów maklerskich i rynku kapitałowego.

W 2017 roku Izba aktywnie uczestniczyła w szeregu dyskusji, oraz wyrażała swoje stanowiska na tematy kluczowe dla branży maklerskiej. – zestawienie stanowisk w pkt. 4.2.

2.1. Grupy Robocze Izby Domów Maklerskich 2017

1. Grupa ds. PRIIP – bieżące konsultacje z Giełdą Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w sprawie repozytorium PRIIP;
2. Grupa ds. RODO – opracowywanie kodeksu postępowania firm inwestycyjnych w zakresie ochrony danych osobowych klientów;
3. Grupa ds. raportowania transakcji – bieżący kontakt z Departamentem Nadzoru Obrotu w KNF w sprawie zakresu raportowania transakcji wg. MiFIR;
4. Grupa ds. opłat giełdowych – opracowanie projektu wystąpienia do Giełdy w sprawie obniżki opłat;
5. Grupa ds. MiFID II – bieżący kontakt z Komisją Nadzoru Finansowego celem wypracowania wspólnych rozwiązań do projektu ustawy implementującej MiFID II;
6. Grupa ds. AML – opracowywanie uwag do projektu ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu;
7. Grupa ds. zachęt – opracowywanie wspólnie z Izbą Zarządzających Funduszami i Aktywami stanowiska dwóch Izb w zakresie kwalifikacji usług dodatkowych – katalog dozwolonych zachęt;
8. Grupa ds. zmian w Regulaminie GPW – współpraca z GPW dotycząca ostatecznej wersji nowego Regulaminu GPW i Szczegółowych Zasad Obrotu Giełdowego (SZOG).

2.2. Współpraca z Komisją Nadzoru Finansowego

W 2017 roku Zarząd Izby i przedstawiciele Rady IDM brali udział w cyklicznych spotkaniach z Przewodniczącym KNF Markiem Chrzanowskim, Zastępcą Przewodniczącego KNF Marcinem Pachuckim oraz kierownictwem Departamentów UKNF odpowiedzialnych za nadzór nad rynkiem kapitałowym. W trakcie spotkań omawiane były m.in. następujące tematy:

- wysokie koszty nowych regulacji (podjęcie przez KNF działań mających na celu obniżenie wysokich kosztów wdrażania wszelkiego rodzaju regulacji zarówno polskich jak i międzynarodowych. Stosowanie zasady proporcjonalności. Ograniczenie wprowadzania dodatkowych, kolejnych wytycznych KNF);

- zwiększenie roli środowiska maklerskiego we wprowadzaniu nowych przepisów (bieżąca współpraca KNF, MF i Izby przy wprowadzaniu nowych przepisów prawa krajowego a także przy implementacji przepisów unijnych pozwalająca na zachowanie pozycji konkurencyjnej polskich firm inwestycyjnych, przy jednoczesnym utrzymaniu bezpieczeństwa rynku kapitałowego. Wyznaczenie i oddelegowanie przedstawicieli KNF do grup roboczych funkcjonujących w ramach Izby, zajmujących się implementacją przepisów unijnych);
- współpraca KNF z IDM przy podnoszeniu kwalifikacji zawodowych pracowników firm inwestycyjnych (współpraca przy organizowanych przez Izbę konferencjach compliance i szkoleniach);
- współpraca dot. rynku instrumentów pochodnych OTC (podjęcie wspólnych działań KNF i środowiska firm inwestycyjnych w celu wyeliminowania zagrożeń związanych z nieetycznym funkcjonowaniem nielicencjonowanych podmiotów oferujących usługi finansowe na rynku FX. Wsparcie firm inwestycyjnych funkcjonujących na rynku instrumentów pochodnych OTC, nadzorowanych przez polskiego Nadzorcę. Współpraca KNF i Izby w realizacji działań edukacyjnych i informacyjnych w obszarze zwiększenia świadomości inwestorów i potencjalnych inwestorów w zakresie inwestowania na rynku kapitałowym).

2.3. Współpraca z Ministerstwem Finansów

W 2017 roku przedstawiciele Izby brali udział w licznych spotkaniach z przedstawicielami Ministerstwa Finansów, m.in. z Ministrem Piotrem Nowakiem czy Dyrektorem Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Marcinem Obronieckim.

W trakcie spotkań omawiane były m.in. następujące tematy:

- ochrona środków klientów domów maklerskich na podstawie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym;
- zmiany w przepisach dotyczących rynku kapitałowego związane z wejściem w życie RODO;
- zmiany w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi związane z implementacją MiFID II m.in. outsourcing, rejestrowanie komunikacji z klientem, wysokość kar;
- nowelizacja ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz niektórych innych ustaw;
- nowelizacja ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;
- nowelizacja ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne;
- rozdzielenia płatności za materiały analityczne i przeprowadzenie transakcji.

2.4. Współpraca z Rzecznikiem Finansowym i UOKiK

Realizując cel jakim jest zwiększenie świadomości wśród obywateli naszego kraju - inwestorów i potencjalnych inwestorów, również w zakresie bezpiecznego wykorzystania przez nich instrumentów rodzących ze swojej natury większe ryzyko, w tym instrumentów pochodnych, Izba w 2017 r. podjęła decyzję o rozpoczęciu szeregu działań edukacyjnych i informacyjnych.

Jednym z elementów ww. działań były wspólne ustalenia przedstawicieli Izby z przedstawicielami Rzecznika Finansowego oraz UOKiK dotyczące przeprowadzenia

przez ekspertów IDM szkoleń dla miejskich rzeczników konsumentów lub pracowników UOKiK. Takie szkolenia odbyły się i zostały bardzo pozytywnie ocenione przez osoby w nich uczestniczące.

Ponadto zgodnie z ustaleniami ze spotkań z UOKiK Izba kilkakrotnie przesłała do Urzędu pisma zawierające informacje o działaniach zagranicznych serwisów oferujących usługi na rynku FX w Polsce.

2.5. Rynek OTC

W roku 2017 kontynuowała swoją aktywność działająca przy Izbie grupa robocza ds. rynku OTC derywatów, w którą wspierał powołany ekspert Izby ds. rynku FX.

Grupa stworzyła informator „Jak bezpiecznie inwestować na rynkach finansowych”, przeznaczony dla początkujących klientów detalicznych,.

We wrześniu ostatecznie zakończono prace nad „Standardami w zakresie dobrych praktyk komunikacji i działań marketingowych na rynku OTC instrumentów pochodnych”. Standardy są uszczegółowieniem zapisów obowiązujących przepisów prawa w celu zapewnienia jeszcze większej ochrony klienta detalicznego. Jest to forma samoregulacji branżowej w zakresie polepszenia jakości przekazu marketingowego i zasad komunikacji na rynku OTC kierowanej do klienta detalicznego.

Sprawy rynku FX były przedmiotem szeregu spotkań jakie odbyli przedstawiciele IDM m.in. z Ministrem Piotrem Nowakiem, Przewodniczącym Sejmowej podkomisji do spraw instytucji finansowych, posłem Janem Szewczakiem, Wiceprzewodniczącym KNF p. Marcinem Pachuckim, Dyrektorem Markiem Szuszkiewiczem, Dyrektorem Maciejem Kurzajewskim, Dyrektorem Marcinem Obronieckim, Dyrektor Wydziału Klienta Rynku Bankowo-Kapitałowego – Biura Rzecznika Finansowego p. Agnieszką Wachnicką.

FX był także jednym z tematów spotkania kierownictwa Członków Izby z ww. przedstawicielami KNF podczas spotkania w Narvili w dniu 21 września br.

Przedstawiciele Izby spotykali się także z pracownikami UOKiK oraz z przedstawicielami Stowarzyszenia Konsumentów Polskich. Podczas spotkań omawiano możliwe formy współpracy w celu ochrony krajowych inwestorów.

2.6. Współpraca z Giełdą Papierów Wartościowych S.A. i Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A.

W 2017 roku Izba współpracowała z GPW i KDPW przy następujących zagadnieniach:

- PRIIP;
- Regulamin GPW i SZOG;
- Opłaty giełdowe;
- Implementacja MiFID II do przepisów krajowych;
- Zmiany w Regulaminie KDPW i KDPW CCP.

Zmiany w Regulaminie GPW

W dniu 19 grudnia 2017 r. na stronach Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. zostały opublikowane zmieniony Regulamin Giełdy i Szczegółowe Zasady Obrotu Giełdowego, zatwierdzone przez Komisję Nadzoru Finansowego. Zmiany wynikają z konieczności wdrożenia i stosowania przez Giełdę, jako organizatora rynku regulowanego, rozwiązań przewidzianych w przepisach MiFID II i obowiązują od 3 stycznia 2018 r.

Zmieniony Regulamin GPW oraz SZOG zawierają postulaty Izby, które były przekazane w ramach konsultacji z Giełdą w zakresie wprowadzania zmian do ww. dokumentów tj. m.in.:

- zrezygnowano z konieczności wskazania maklera nadzorującego odpowiedzialnego za nadzór nad przekazywaniem na giełdę zleceń maklerskich składanych przez jego klientów korzystających z bezpośredniego dostępu elektronicznego;
- wykreślono zapis, iż klient członka giełdy korzystający z bezpośredniego dostępu elektronicznego nie może udostępniać tego dostępu swoim klientom (zakaz subdelegacji bezpośredniego dostępu elektronicznego);
- zrezygnowano ze zrównania dostępu do aktywnych zleceń z dostępem do danych post-transakcyjnych (rezygnacja z przyznawania uprawnień wyłącznie maklerom giełdowym).

Repozytorium PRIIP

W styczniu 2018 r. weszło w życie rozporządzenie PRIIP. Giełda udostępnia funkcjonalności Repozytorium PRIIPs Członkom GPW od początku stycznia 2018 r.

W 2017 roku Izba uczestniczyła w wielu spotkaniach z przedstawicielami GPW w trakcie, których wypracowywane były rozwiązania dotyczące prowadzonego przez GPW repozytorium PRIIP.

Giełda potwierdziła ostatecznie, że jako Wytwórca derywatów będzie udostępniała KIDy dla tych instrumentów, zarówno archiwalne jak i bieżące nieodpłatnie, tj. bez konieczności podpisywania umowy z GPW (co będzie niezbędne w przypadku pozostałych instrumentów objętych reżimem PRIIP).

Ostatecznie Giełda wydała następujące stanowisko w zakresie repozytorium:

- Instrumenty pochodne – wszystkie KIDy są dostępne na stronie <https://www.gpw.pl/opcje-standardy-warunki-obrotu>. W komunikacie 592 będą linki do KIDów, przypisane do każdego ISINu oraz pozostałe, niezbędne dane. Każdy plik zawiera dwa KIDy (np. pozycja długa i krótka dla kontraktów indeksowych) – jeden ISIN ma dwa KIDy w jednym pliku.
- Certyfikaty strukturyzowane – wszystkie certyfikaty będą w komunikacie 592, dla wszystkich będzie podany ISIN, dla części również pozostałe dane.

2.7. Zespół roboczy ds. rozwoju innowacji finansowych (FinTech)

Od stycznia 2017 r. przedstawiciele Izby brali udział w pracach utworzonego przy KNF międzyresortowego Zespołu roboczego ds. rozwoju innowacji finansowych (FinTech). W ramach tzw. podgrupy kapitałowej na wniosek IDM zajęto się barierami tworzonymi przez obowiązujące przepisy dot. outsourcingu.

Izba wskazała na zastrzeżenie w prawie polskim pełnej i nieograniczonej odpowiedzialności zleceniobiorcy wobec firmy inwestycyjnej, co nie jest wymagane przez prawo europejskie i zgłosiła postulat wprowadzenia możliwości ograniczenia tej odpowiedzialności przy okazji implementacji Dyrektywy MiFID II.

Izba w ramach pracy podgrupy kapitałowej przekazywała na bieżąco Komisji argumenty środowiska wskazujące na zagrożenia wynikające z utrzymywania obecnych

rygorystycznych przepisów, a także na potencjalne korzyści jakie mogłaby dać zmiana przepisów dot. outsourcingu.

Dzięki współpracy w ramach Zespołu roboczego ds. FinTech zostały znacząco złagodzone przepisy ostatecznie wprowadzone do nowelizacji ustawy o obrocie instrumentami finansowymi implementującej MiFID II.

2.8. Współpraca z EFSA

Izba od kilku lat jest Członkiem European Forum of Securities Associations (EFSA). Spotkania Członków odbywają się 2 razy do roku i są poświęcone omówieniu bieżących problemów regulacyjnych i praktycznych firm inwestycyjnych w poszczególnych krajach oraz wymianie doświadczeń dotyczących zarówno funkcjonowania instytucji rynku jak i zasad współpracy z krajowymi organami nadzoru.

W 2017 roku Izba prowadziła szereg dyskusji związanych z implementacją MiFID II i RODO z instytucjami zrzeszonymi w EFSA, dzięki czemu mieliśmy dostęp do informacji o przebiegu procesu i kierunku wdrażania regulacji unijnych w takich jurysdykcjach jak Niemcy, Włochy, Szwecja, Anglia czy Francja.

2.9. Współpraca z Zespołem Doradczym KDPW

Zadaniem Izby jest uzyskanie od firm inwestycyjnych opinii n/t. zmian jakie planuje wprowadzić Zarząd KDPW w swoich regulacjach. W 2017 roku kontynuowane były prace Zespołu Doradczego KDPW, w których udział brali przedstawiciele Izby: Dariusz Knapik i Joanna Dmowska.

3. DZIAŁALNOŚĆ EDUKACYJNA IZBY

Izba Domów Maklerskich w 2017 roku kontynuowała działalność szkoleniową dla pracowników instytucji finansowych.

Łącznie w 2017 roku Izba przeszkoliła ok 240 osób.

3.1. Szkolenia

1. Szkolenie z zakresu Dyrektywy MiFID II – ochrona inwestora Cz. II
2. Szkolenie z zakresu MiFID II - informacje dla klientów
3. Szkolenie z zakresu MiFID II - warunki działalności firm inwestycyjnych
4. Szkolenie z zakresu księgowości papierów wartościowych
5. Szkolenie „Wybrane procesy obsługiwane przez KDPW i KDPW_CCP”
6. Szkolenie z zakresu Rozporządzenia MiFIR – przejrzystość przed- i posttransakcyjna
7. Szkolenie pt. Handel Elektroniczny
8. Warsztat MiFID II co jeszcze wzbudza nasze wątpliwości i co musimy mieć gotowe na 3 stycznia 2018 r.

3.2. Szkolenia e-learningowe w zakresie realizacji obowiązku firm inwestycyjnych wynikającego z Wytycznych ESMA dot. oceny wiedzy i kompetencji

Regulacje pakietu MiFID II nakładają na firmy inwestycyjne nie tylko obowiązek zapewnienia, że pracownicy, którzy informują klientów o usługach lub doradzają klientom są odpowiednio przeszkoleni, ale również zobowiązują je do wykazania, że spełniły ten obowiązek.

Szczegółowo obowiązki firm inwestycyjnych dotyczące tego obszaru zostały określone w Wytycznych ESMA dotyczących oceny wiedzy i kompetencji, które obowiązują od 3 stycznia 2018 r.

Izba, aby ułatwić domom maklerskim realizację tego obowiązku, przygotowała platformę e-learningową dla pracowników firm inwestycyjnych informujących lub doradzających klientom.

Przygotowana przez Izbę platforma e-learningowa daje możliwość określenia przez pracodawcę zakresu szkolenia poprzez wybór spośród 16 sekcji szkoleniowych dotyczących usług i instrumentów finansowych, aby umożliwić dostosowanie zakresu szkolenia do usług świadczonych przez dany dom maklerski.

Firma inwestycyjna ma możliwość wyboru spośród następujących usług i instrumentów finansowych:

Oferowane usługi:

- 1) wykonywanie zleceń
- 2) przyjmowanie i przekazywanie zleceń
- 3) doradztwo inwestycyjne
- 4) zarządzanie portfelem
- 5) prowadzenia rachunków papierów wartościowych i innych ewidencji
- 6) udzielanie kredytów lub pożyczek na nabycie instrumentów finansowych
- 7) wymiana walutowa związana z obrotem instrumentami finansowymi
- 8) badania inwestycyjne i analiza finansowa lub inne formy ogólnych rekomendacji odnoszących się do transakcji na instrumentach finansowych
- 9) usługi związane z ubezpieczaniem
- 10) usługi dotyczące instrumentów bazowych (towary, energia, emisje)

Oferowane produkty:

- 1) instrumenty zorganizowanego rynku kasowego
- 2) instrumenty zorganizowanego rynku terminowego
- 3) jednostki uczestnictwa w przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania
- 4) instrumenty udziałowe będące przedmiotem obrotu poza rynkiem zorganizowanym
- 5) instrumenty nieudziałowe będące przedmiotem obrotu poza rynkiem zorganizowanym z wyłączeniem instrumentów pochodnych (produkty strukturyzowane, transakcje OTC, rynek niepubliczny)
- 6) instrumenty pochodne będące przedmiotem obrotu poza rynkiem zorganizowanym (forex)

Każdy pracownik musi przejść szkolenie wstępne opisujące podstawowe zasady obsługi klienta zgodnie z regulacjami MiFID II. Po przejściu szkolenia wstępnego pracownik może przystąpić do testu weryfikującego jego wiedzę w zakresie usług i instrumentów finansowych zgodnie z zakresem określonym przez pracodawcę. W przypadku nie zaliczenia testu, pracownik musi przejść szkolenie z danego zakresu i ponownie przystąpić do całego testu.

Pytania do testu są wybierane z bazy obejmującej ponad 620 pytań o różnym poziomie trudności, w zależności od tego czy pracownik informuje czy też doradza klientom.

Oprócz pytań z zakresu wskazanego przez pracodawcę, test obejmuje pytania dotyczące problematyki manipulacji rynkowych i przeciwdziałania praniu pieniędzy.

Izba wystawia firmie inwestycyjnej zaświadczenie, że wskazani pracownicy dysponują wiedzą i kompetencjami, o których mowa w art. 25 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 roku w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniającej dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE (MiFID II), w określonym przez pracodawcę zakresie usług i instrumentów

finansowych. Treść zaświadczenia uwzględnia, zgodnie z Wytycznymi ESMA, okres zatrudnienia pracownika na stanowisku związanym z informowaniem lub doradzaniem klientowi.

Firmy inwestycyjne, które zdecydowały o skorzystaniu z platformy e-learningowej IDM, zgłosiły potrzebę przeszkolenia ponad 1000 pracowników. Ponad 860 z nich zakończyło pozytywnie test weryfikujący ich wiedzę i kwalifikacje.

Po przyjęciu rozwiązań prawnych implementujących pakiet MiFID II do polskiego porządku prawnego, zarówno ustawowych jak i na poziomie aktów wykonawczych, baza pytań zostanie rozszerzona o pytania uwzględniające szczegółowe regulacje prawa krajowego.

Bieżące dostosowanie zakresu szkoleń oferowanych przez platformę e-learningową IDM do obowiązujących regulacji, umożliwi firmom inwestycyjnym korzystającym z platformy, na bieżące wykonywanie obowiązków określonych w Wytycznych ESMA.

4. PUBLICZNA PROMOCJA KLUCZOWYCH TEMATÓW DLA RYNKU KAPITAŁOWEGO I ROLI DOMÓW MAKLERSKICH

W 2017 roku Izba kontynuowała działalność budowania świadomości publicznej na temat roli domów maklerskich i rynku kapitałowego w pozyskiwaniu kapitału dla przedsiębiorstw poprzez publikacje, opracowania tematyczne, organizację konferencji programowych, udział w konferencjach i dyskusjach panelowych. Izba formułowała, w imieniu środowiska, publiczne opinie w zakresie rozwiązań czy praktyk istotnych z punktu widzenia rozwoju rynku kapitałowego i ochrony interesów domów maklerskich i inwestorów. Brała również udział w integrowaniu uczestników rynku i budowaniu platformy wypracowywania wspólnych stanowisk i ekspertyz w tematach istotnych dla rynku kapitałowego.

4.1. Informator Izby „Jak bezpiecznie inwestować na rynkach finansowych”

Działająca przy Izbie Grupa robocza ds. rynku OTC derywatów stworzyła Informator „Jak bezpiecznie inwestować na rynkach finansowych”, przeznaczony dla niedoświadczonych klientów detalicznych, informujący o ryzykach związanych z korzystaniem z usług podmiotów nieposiadających licencji na działalność maklerską, wydanych przez unijne organy nadzoru.

Informator został przesłany do KNF, z prośbą o zaopiniowanie. Wszystkie zgłoszone przez Urząd uwagi zostały uwzględnione.

Informator był dystrybuowany podczas szeregu konferencji inwestorskich takich jak Wall Street czy FX Cuffs. Fakt jego wydania został pozytywnie odebrany przez UOKiK oraz Rzecznika Finansowego.

Informator otrzymał patronat Ministerstwa Finansów.

4.2. Stanowiska / Pisma

1. Stanowisko Izby Domów Maklerskich w sprawie propozycji transferu całości środków z OFE do Funduszu Rezerwy Demograficznej;
2. Opinia Izby na temat raportu NIK dotyczącego rynku OTC derywatów;
3. Stanowisko Izby w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Damiana Patrowicza, wiceprezesa Stowarzyszenia Inwestorów Giełdowych dot. blokowania stron internetowych firm działających na rynku bez odpowiedniego zezwolenia;
4. Uwagi IDM do projektu ustawy o Centralnej Bazie Rachunków;
5. Uwagi IDM do projektu ustawy o zmianie ustawy KSH;

6. Uwagi do projektu ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym - lista ostrzeżeń publicznych;
7. Uwagi Izby Domów Maklerskich związane z zagadnieniami z aktów wykonawczych do MiFID II;
8. Uwagi Izby Domów Maklerskich do projektu ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;
9. Uwagi Izby dot. implementacji Pakietu MiFID II/ MiFIR do krajowego porządku prawnego;
10. Stanowisko Izby dot. rozporządzenia 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej „RODO”);
11. Uwagi IDM do zmiany ustawy o obrocie instrumentami finansowymi - MiFID II;
12. Uwagi IDM do projektu rozporządzenia w sprawie kosztów działalności Rzecznika Finansowego;
13. Uwagi Izby do projektu stanowiska KNF dotyczącego korzystania przez podmioty nadzorowane z usług przetwarzania danych w chmurze obliczeniowej;
14. Standardy w zakresie dobrych praktyk komunikacji i działań marketingowych na rynku OTC instrumentów pochodnych;
15. Uwagi IDM do PIT/CIT;
16. Stanowisko IDM dot. projektu KSH - prowadzenie rejestru akcjonariuszy przez firmy inwestycyjne;
17. Uwagi Izby do zmian w Regulaminie KDPW – opłaty;
18. Uwagi Izby Domów Maklerskich do Raportu z prac Zespołu ds. FinTech;
19. Stanowisko Izby Domów Maklerskich dotyczące opłat za materiały analityczne;
20. Stanowisko IDM – zakres raportowania MiFIR;
21. Stanowisko Izby Domów Maklerskich dot. Rejestru Sponsora Emisji;
22. Stanowisko IDM dotyczące ujawniania kosztów ex-post przez firmę inwestycyjną;
23. Stanowisko dot. zmiany ustawy o nadzorze;
24. Pismo do KNF, dw. MF w sprawie prośby o wydanie stanowiska dot. zasad działalności firm inwestycyjnych od 3 stycznia 2018 r.;
25. Pismo dot. interpretacji PIT/CIT;
26. Stanowisko IDM w zakresie ESMA Statement w sprawie LEI z 20.12.17 r.

4.3. Przedstawiciele środowiska domów maklerskich w Radzie Giełdy

W związku z końcem kadencji Rady Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. firmy inwestycyjne zrzeszone w Izbie po wewnętrznych uzgodnieniach zgłosiło dwóch własnych kandydatów na Członków Rady Giełdy kolejnej kadencji. Kandydatami zarekomendowanymi przez Radę Izby byli Dyrektor Domu Maklerskiego PKO Banku Polskiego Filip Paszke oraz Przewodniczący Rady Izby, Członek Zarządu Erste Securities Polska S.A. Piotr Prażmo.

Podczas Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy GPW w Warszawie SA obaj nasi kandydaci zostali wybrani na Członków Rady Giełdy.

4.4. Przedstawiciele IDM w Sądzie polubownym przy KNF

W dniu 23 października 2017 r. odbyło się pierwsze posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sądu Polubownego przy KNF nowej kadencji.

Z ramienia Izby do składu arbitrów zostały powołane następujące osoby:

1. Radca prawny Witold Bartosiewicz;

2. Radca prawny Paweł Gładysz;
3. Radca prawny Ewa Kowalik;
4. Radca prawny Paweł Tokarz.

4.5. Konferencje IDM

1. IV Konferencja „Bieżące wyzwania Compliance na rynku kapitałowym”
2. Konferencja Izby Domów Maklerskich „Instytucje finansowe wobec wyzwań - MiFID II, RODO, AML”
3. XVIII Konferencja Izby Domów Maklerskich w Bukowinie Tatrzańskiej
4. Spotkanie Polskiego Rynku Kapitałowego – Stubai Summit 2017

4.6. Newsletter IDM

W 2017 r. Izba kontynuowała przesyłanie do swoich Członków miesięcznego newslettera IDM zawierającego informacje o działalności Izby oraz monitoring przepisów prawa i stanu procesów legislacyjnych. W informacji zawarte są szczegóły na temat bieżących prac Izby w danym miesiącu, szkoleń, spotkań, ważnych wydarzeń dla rynku kapitałowego. Przesyłany monitoring jest zbiorem projektów ustaw krajowych i europejskich oraz informacją o ich aktualnym etapie procedowania.

4.7. Biuletyn IDM

W 2017 roku Izba kontynuowała wydawanie Biuletynu IDM.

W zeszytowanych wydaniach biuletynu znalazły się aktualności oraz najważniejsze zagadnienia, którymi zajmowała się Izba a także statystyki dot. działalności domów maklerskich i rynku kapitałowego. W 2017 r. Izba wydała 3 numery Biuletynu IDM.

Gośćmi poszczególnych wydań byli:

1. Pan Marek Chrzanowski – Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego;
2. Pan Grzegorz Zawada – Członek Zarządu ds. Finansowych Polskiego Funduszu Rozwoju;
3. Waldemar Markiewicz – Prezes Zarządu Izby Domów Maklerskich.

4.8. Izba w mediach

Jedną z form wyrażania stanowisk i opinii jaką stosuje Izba jest nasza obecność w mediach. W 2017 roku pojawiło się łącznie 145 informacji o Izbie, w których zawarte były między innymi wypowiedzi Prezesa Zarządu Izby oraz Członków Rady Domów Maklerskich.

5. WAŻNE WYDARZENIA PO DACIE BILANSOWEJ

5.1. Spotkania przedstawicieli IDM z Prezesem Zarządu GPW – Markiem Dietlem

Od stycznia br. co miesiąc odbywają się cykliczne spotkania przedstawicieli Izby i Rady Domów Maklerskich z Prezesem Zarządu GPW Markiem Dietlem w sprawie omówienia bieżących zagadnień związanych z funkcjonowaniem rynku kapitałowego.

Podczas dotychczasowych spotkań przedyskutowano m.in. bieżące problemy Grupy GPW oraz środowiska firm inwestycyjnych. W trakcie jednego ze spotkań Prezes Dietl przekazał informację, że przy tworzeniu strategii giełdy będzie brane pod uwagę stanowisko IDM dot. obniżki opłat giełdowych. Strategia ma być gotowa w tym roku.



5.2. MiFID II – implementacja do krajowego porządku prawnego

W pierwszym kwartale br. Izba aktywnie uczestniczyła w procesie prac parlamentarnych, w którym procedowana była ustawa o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw implementująca do krajowego porządku prawnego pakiet MiFID II.

Izba uczestniczyła w posiedzeniach Komisji Sejmowych, zgłaszając uwagi do ww. ustawy, konsultowane uprzednio z Komisją Nadzoru Finansowego oraz z Ministerstwem Finansów.

W ostatecznej wersji opublikowanej ustawy znalazły się niektóre zmiany, o które postulowała Izba:

- pełne zaimplementowanie przepisu dotyczącego dywersyfikacji środków pieniężnych klientów, łącznie z wyjątkiem od koncentracji (art. 73 ust. 5m uoif);
- rezygnacja z konieczności przeprowadzenia (ponownej) oceny adekwatności i odpowiedniości przy usłudze wykonywania, przyjmowania lub przekazywania zleceń, w sytuacji gdy umowę podpisuje zarządzający, działający w imieniu klienta jako profesjonalny pełnomocnik (art. 83 i uoif);
- uzupełnienie brzmienia zapisu art. 150 ust. 1 pkt 17 - umowy, których dotyczy zwolnienie z tajemnicy zawodowej – o odesłanie również do umów dalszego outsourcingu przewidzianego w art. 81f ust. 1 uoif.

Z uwagi na wątpliwości związane z interpretacją zakresu definicji instytucji finansowych ujętej w art. 7b ust. 2 znowelizowanej ustawy o CIT, obowiązującej od 01 stycznia 2018 r. konieczne było dokonanie modyfikacji treści ww. przepisu w taki sposób, aby jednoznacznie wskazywał on, iż objęte nim zostały również firmy inwestycyjne (zgodnie z intencją projektodawcy wyrażoną w toku konsultacji publicznych). Zmiana taka została wprowadzona do Ustawy w art. 3 pkt 2 na etapie Komisji Finansów Publicznych, jako doprecyzowanie stosowania ww. wyłączenia również w stosunku do firm inwestycyjnych.

Izba na etapie rozpatrywania uchwalonej ustawy przez Komisję Senacką zwracała jednak uwagę, że znowelizowana ustawa o CIT weszła w życie z dniem 01 stycznia 2018 r. (w tym modyfikowany art. 7b ust. 2 ustawy o CIT). W konsekwencji w Ustawie m.in. zmieniającej przepis art. 7b ust. 2, przy art. 36 dotyczącym terminów wejścia w życie Ustawy powinien znaleźć się dodatkowy punkt stanowiący, iż zmodyfikowany przepis stosuje się od 1 stycznia 2018 r.

Mimo, iż poprawka nie została uwzględniona w treści ustawy otrzymaliśmy zapewnienie od Ministerstwa Finansów, że przepis stosuje się od 1 stycznia 2018 r.

Ustawa implementująca MiFID II została opublikowana w dniu 6 kwietnia br.

Obecnie trwa proces konsultacji publicznych projektów następujących rozporządzeń (zgodnie z delegacją wynikającą z ustawy o obrocie instrumentami finansowymi):

- w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych oraz
- w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banków powierniczych.

Izba przekazała do Ministerstwa Finansów uwagi do ww. projektów opracowane z udziałem Członków Izby.

5.3. Spotkania z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego i Ministerstwa Finansów

Od stycznia br. przedstawiciele Izby i Członków Izby uczestniczą w cyklicznych spotkaniach z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego i Ministerstwa Finansów. Spotkania poświęcone są kwestii prawidłowej implementacji reżimu MiFID II do prawa krajowego oraz praktycznym aspektom stosowania się przez firmy inwestycyjne do obowiązków wynikających z unijnych regulacji. W trakcie spotkań, które odbyły się w pierwszym kwartale br. omawiane były m.in. następujące zagadnienia

- Rejestr sponsora emisji – przekazaliśmy dla DRK propozycje rozwiązań w zakresie rejestrów prowadzonych przez firmy inwestycyjne. Komisja zobowiązała się do rozpatrzenia naszych propozycji i zajęcia ostatecznego stanowiska co do rodzaju relacji pomiędzy firmą inwestycyjną a posiadaczem aktywów przechowywanych przez daną FI;
- Koszty ex-post – KNF poinformowała, iż zwróci się z zapytaniem do ESMA w formie Q&A, przesyłając wcześniej do Izby projekt takiego zapytania. Zapytanie będzie dotyczyło zakresu obowiązku prezentowania przez firmę inwestycyjną kosztów ex-ante i ex-post do klienta.

W trakcie spotkań z przedstawicielami KNF, które odbywały się w marcu były omawiane uwagi do projektów rozporządzeń wykonawczych do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

5.4. Zasada proporcjonalności w regulacjach rynku kapitałowego –Raport PwC

Z badań przeprowadzonych przez Izbę Domów Maklerskich wśród swoich członków w 2016 r. wynika, że, średni koszt wdrożenia aktów prawnych przyjętych w latach 2014 – 2016, wyniósł około 2,8 mln zł. dla firmy inwestycyjnej. Koszty dostosowania działalności do nowych regulacji mają istotne znaczenie zarówno dla sytuacji finansowej poszczególnych podmiotów jak i dla całej branży.

Nadmierna wysokość kosztów wdrożenia jak i stosowania regulacji wynika często z braku przeprowadzenia rzetelnej oceny skutków regulacji (OSR). Błąd ten jest popełniany przy implementacji prawa unijnego do regulacji na poziomie krajowym ale również przy projektowaniu rozwiązań na poziomie UE co często prowadzi do naruszenia zasady proporcjonalności. W efekcie polskie firmy inwestycyjne są zobligowane do stosowania identycznych norm prawnych, ponoszenia tych samych kosztów wdrożenia i stosowania regulacji (w tym sankcji), co np. duże międzynarodowe banki inwestycyjne. Zdaniem uczestników rynku, nadmiernie restrykcyjne regulacje będące skutkiem zjawiska znanego również pod nazwą „gold plating” sprawiają, iż lokalne domy maklerskie tracą pozycję konkurencyjną wobec podobnych instytucji z zagranicy działających na polskim rynku.

W związku z powyższym Izba zawarła z PwC umowę na sporządzenie Raportu dotyczącego stosowania zasady proporcjonalności przy tworzeniu regulacji zarówno unijnych jak i przepisów krajowych dostosowujących zasady funkcjonowania naszego rynku do prawa UE. Izba zebrała i przekazała autorom raportu zgłaszane przez członków przykłady braku uwzględnienia zasady proporcjonalności w obowiązujących w Polsce

regulacjach dotyczących m.in: wysokości kar wynikających zarówno z Dyrektywy MiFID jak i CRDIV, unbundlingu, outsourcingu, regulacji wynagrodzeń w firmach inwestycyjnych, wymogów wynikających z EMIR czy Dyrektywy BRD zaprojektowanych dla dużych banków inwestycyjnych w żaden sposób niedostosowanych do skali działalności polskich podmiotów. W raporcie zostały uwzględnione również porównania z rozwiązaniami w kilku krajach europejskich. Podstawowe tezy Raportu zostały zaprezentowane podczas Konferencji w Bukowinie Tatrzańskiej w dniach 9-11 marca i były podstawą dyskusji panelowej.

5.5. Aktywność na rzecz Członków IDM prowadzących działalność na rynku OTC

W związku z powołaniem przez Premiera Mateusza Morawieckiego zespołu ds. zagrożeń finansowych, Izba Domów Maklerskich skierowała pismo do Przewodniczącego KNF Marka Chrzanowskiego będącego członkiem ww. zespołu w którym deklaruje chęć bieżącej współpracy ze wszystkimi organami państwa oraz nadzoru w celu wypracowania najlepszych rozwiązań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa klientów detalicznych na rynku finansowym i budowania zaufania do rynku.

5.6. Zmiany w ustawie kodeks spółek handlowych

W dniu 7 lutego został skierowany do ponownych konsultacji publicznych zmieniony projekt ustawy o zmianie ustawy kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw.

W związku z powyższym przedstawiciele Izby spotkali się z przedstawicielami KDPW, Departamentu prawnego KNF i Ministerstwa Sprawiedliwości celem omówienia nowych rozwiązań zaproponowanych w ww. projekcie.

W trakcie spotkania omawiano następujące tematy:

- problem dotyczący braku relacji umownej pomiędzy podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy, a osobami wpisanymi do tego rejestru (w kontekście obowiązków i ograniczeń wynikających np. z AML czy FATCA);
- konieczność wprowadzenia do nowelizowanego KSH zmian w zapisach, które zapewniłyby zwolnienie podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy z identyfikacji i weryfikacji klienta w momencie utworzenia rejestru;
- problem jawności rejestru akcjonariuszy w kontekście Rozporządzenia RODO.

Przedstawiciele firm inwestycyjnych poinformowali, że już obecnie prowadzą depozyty papierów wartościowych wydanych w formie materialnej, ewidencje niepublicznych obligacji nieposiadających formy dokumentu, jak również księgi akcjonariuszy. Posiadają również różne infrastruktury i modele prowadzenia tego typu ewidencji papierów wartościowych, dlatego też nie obawiają się prowadzenia ww. rejestrów akcjonariuszy.

W drugiej połowie lutego Izba zgłosiła uwagi do projektu ustawy, w których wskazaliśmy m.in. na konieczność:

- wyraźnego rozróżnienia znaczenia dematerializacji akcji, które odnosi się do akcji spółek publicznych od znaczenia „akcji nieposiadających formy materialnej” w zakresie spółek niepublicznych. Przy przyjęciu takiego podejścia nie będziemy mieli do czynienia z zasadą dwustopniowego prowadzenia rejestru w przypadku spółek niepublicznych, dla których będą prowadzone jedynie rejestry akcji;

- ograniczenia całkowitej jawności rejestru akcjonariuszy. Proponowana w projekcie konstrukcja stworzy istotne ryzyko dla akcjonariuszy ponieważ umożliwi każdej zainteresowanej osobie, która nabędzie min. 1 akcję danej spółki pozyskanie informacji na temat pozostałych akcjonariuszy (łącznie z informacjami takimi jak adres zamieszkania czy wysokość dokonanej wpłaty na akcje);
- zmiany zasad wyboru podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy – proponowany przepis przewiduje, że wyboru dokonuje Walne Zgromadzenie. Izba postuluje o przyznanie takiej kompetencji Zarządowi;
- wprowadzenie definicji podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy – Izba nie widzi uzasadnienia dla różnicowania sytuacji poszczególnych podmiotów do prowadzenia rejestru akcjonariuszy. Tym samym postulujemy wprowadzenie jednolitej definicji, iż jest to po prostu podmiot, który na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1768) jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych.

5.7. Pismo do KNF w sprawie zakresu stosowania art. 73 ust. 5m ustawy o obrocie instrumentami finansowymi

W związku z wątpliwościami po stronie biur maklerskich zrzeszonych w Izbie zwróciliśmy się do Komisji Nadzoru Finansowego z prośbą o potwierdzenie, że przepis artykułu 4 (3) Dyrektywy 2017/593 zaimplementowany do art. 73 ust. 5m uoif, mówiący o obowiązku dywersyfikacji przez firmę inwestycyjną środków pieniężnych klienta z zachowaniem maksymalnej koncentracji aktywów w jednym podmiocie na poziomie nie większym niż 20%, nie będzie miał zastosowania do biur maklerskich, a jedynie do domów maklerskich.

Izba zwróciła uwagę, że w treści samego przepisu jest mowa o firmie inwestycyjnej, tym samym chcielibyśmy mieć pewność, że z obowiązku tego będą wyłączone biura maklerskie.

Obecnie czekamy na odpowiedź KNF.

5.8. XVIII Konferencja Izby Domów Maklerskich

W dniach 9 - 11 marca 2018 roku odbyła się XVIII Konferencja Izby Domów Maklerskich, jedno z najważniejszych i opiniotwórczych wydarzeń w branży papierów wartościowych w Polsce z udziałem najważniejszych ekspertów rynku kapitałowego.

Tematem przewodnim konferencji był: **„RYNEK KAPITAŁOWY DLA WSPIERANIA ROZWOJU INNOWACYJNEJ GOSPODARKI”**

XVIII Konferencja Izby Domów Maklerskich w Bukowinie Tatrzańskiej zgromadziła liczne grono przedstawicieli inwestorów, spółek giełdowych, domów maklerskich, banków, organów rządowych, giełd i instytucji rozliczeniowych, organizacji biznesowych i samorządowych. Gościem honorowym był Jerzy Kwieciński – Minister Inwestycji i Rozwoju, który wygłosił przemówienie otwierające konferencję. Wydarzenie uświetnili swoją obecnością także Witold Słowik – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju oraz Marcin Pachucki - Wiceprzewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego. Wśród osobistości rynku finansowego w Bukowinie gościliśmy także Marcina Obronieckiego, Zastępcę Dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego, Pawła Borysa, Prezesa Polskiego Funduszu Rozwoju, Marka Dietla, Prezesa Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie, Richárda Végha, Prezesa Giełdy Papierów Wartościowych

w Budapeszcie, Michała Stępniewskiego, Wiceprezesa Zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., prof. dr hab. inż. Aleksandra Nawrata, Zastępcę Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, Michała Adamczyka, Prezesa PZU TFI SA, Rafała Mikusińskiego, członka Zarządu, MetLife TUnŻiR S.A. W tym roku Izba gościła w Bukowinie także przedstawicieli rynków kapitałowych z regionu, w tym między innymi, Zsolta Pappa, Managing Director, i Georga Juscsaka, Executive Director z JP Morgan Asset Management, Tobiasza Webba, Head of EMEA Information Services, FTSE Russell i Ryada Yousufa, Head of the Emerging Markets Regional Sales, Goldman Sachs.

W trakcie konferencji odbyło się 11 dyskusji panelowych:

- Strategia dla rynku kapitałowego w Polsce. Działania administracji rządowej na rzecz rozwoju krajowego rynku kapitałowego.
- Atrakcyjność inwestycyjna polskiego rynku kapitałowego z punktu widzenia inwestora globalnego.
- Rynek kapitałowy dla rozwoju nowych technologii.
- Długoterminowe inwestycje obywateli – źródło finansowania wzrostu gospodarczego i rozwoju przedsiębiorstw w Polsce.
- Jak przyspieszyć rozwój rynku kapitałowego instrumentów dłużnych w Polsce i osiągnąć płynność niezbędną dla zwiększenia finansowania polskiej gospodarki?
- Model dystrybucyjny oparty na agentach firmy inwestycyjnej oraz doradztwie inwestycyjnym, jako odpowiedź na oczekiwania klientów i kluczowy element rozwoju rynku produktów inwestycyjnych w Polsce.
- Ryzyko rozwoju rynku kapitałowego w Polsce: wyzwanie kwalifikacji i różnorodności kadr.
- Wpływ MiFID II i MiFIR na polski rynek kapitałowy.
- Jak FINTECH zmieni kształt współczesnych rynków kapitałowych?
- Zasada proporcjonalności w tworzeniu regulacji dla rynku kapitałowego – konkurencyjność regulacji.
- Rola polskiego rynku kapitałowego w regionie CEE.

Podczas konferencji IDM w Bukowinie Tatrzańskiej ogłoszono wyniki konkursu za najlepszy IR w 2017 r. We wspólnej akcji Gazety Giełdy i Inwestorów „Parkiet” oraz IDM przyznano wyróżnienia sześciu spółkom publicznym. Inicjatywa ta ma na celu podnoszenie standardów relacji inwestorskich spółek notowanych na GPW w Warszawie. Najlepsze relacje inwestorskie według inwestorów instytucjonalnych: I miejsce: **Cyfrowy Polsat S.A.**, II miejsce: **ING Bank Śląski S.A.**, III miejsce: **LPP S.A.**

Najlepsze relacje inwestorskie według czytelników „Parkietu”: I miejsce: **TAURON Polska Energia S.A.**, II miejsce: **Grupa Azoty S.A.**, III miejsce: **PZU S.A.**

Podczas Gali zostały rozdane nagrody dla pracowników domów maklerskich, którzy w 2017 r. wykazali się szczególną aktywnością na rzecz środowiska domów maklerskich i rynku kapitałowego. Nagrodzeni to: **Witold Bartosiewicz** – Radca Prawny, Erste Securities Polska S.A., **Paweł Frańczak** – Członek Zarządu, X-Trade Brokers Dom Maklerskich S.A.; **Agata Gawin** – Dyrektor Domu Maklerskiego, Raiffeisen Bank Polska S.A., **Bożena Kłopotowska** – Zastępca Dyrektora Domu Maklerskiego PKO Bank Polski; **Dariusz Knapik** – Prokurent, Erste Securities Polska S.A.; **Jarosław Kowalczyk** – Dyrektor, Erste Securities Polska S.A.; **Radosław Olszewski** – Prezes Zarządu, Dom Maklerski Banku Ochrony Środowiska S.A.; **Monika Pełszyk** – Manager Zespołu Nadzoru, ING Bank Śląski S.A.; **Agnieszka Rostkowska** – Dyrektor, Dom Maklerski Banku Handlowego S.A., **Ludwik Skonecki** – Doradca Zarządu, Dom Maklerski BDM

S.A., **Bartłomiej Świdziński** – Dyrektor, Erste Securities Polska S.A.; **Piotr Teleon** – Zastępca Dyrektora, Dom Maklerski Pekao; **Dominik Ucieklak** – Prezes Zarządu, Noble Securities S.A.

Drugiego dnia konferencji na stoku w Jurgowie odbyły się V Mistrzostwa Polski Rynku Kapitałowego w Slalomie Gigancie. Celem zawodów jest integracja sportowa środowiska rynku kapitałowego, podnoszenie poziomu narciarstwa zjazdowego. W zawodach udział wzięli pracownicy instytucji rynku kapitałowego oraz uczestnicy konferencji.

W kategorii narty kobiety zwyciężyły: I miejsce: **Iwona Sroka** – Członek Zarządu, Murapol S.A.; II miejsce: **Agata Nawrocka** – Prawnik, Erste Securities Polska S.A.; III miejsce: **Monika Jaroszevska** – Menedżer Jednostki Biznesowej, Sygnity S.A.

W kategorii narty mężczyźni zwyciężyli: I miejsce: **dr Rafał Kos** – Partner Zarządzający, Kancelaria Kubas, Kos, Gałkowski; II miejsce: **Waldemar Markiewicz** – Prezes Zarządu, Izba Domów Maklerskich; III miejsce: **Krzysztof Polak** – Dyrektor, Biuro Maklerskie Alior Bank S.A.

W kategorii snowboard kobiety zwyciężyły: I miejsce: **Monika Iskra**; II miejsce: **Iwona Przekop** – Starszy Menedżer Sprzedaży, Sygnity S.A.; III miejsce: **Agata Nałęcz** – Menedżer, Polski Fundusz Rozwoju

W kategorii snowboard mężczyźni zwyciężyli: I miejsce: **Nikodem Iskra** – Prezes Zarządu, Murapol S.A.; II miejsce: **Marcin Szmanda** – Dyrektor Obszaru Biznesowego, Sygnity S.A.

CZŁONEK ZARZĄDU
IZBY DOMÓW MAKLEERSKICH

Piotr Sebków

PREZES ZARZĄDU
IZBY DOMÓW MAKLEERSKICH

Waldemar Markiewicz