



**Izba Domów Maklerskich**

**SPRAWOZDANIE  
ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI  
IZBY DOMÓW MAKLEERSKICH  
W 2018 ROKU**

**WARSZAWA 8 MAJA 2019 ROKU**

*Pod  
17*

## Spis treści

<b>I.</b>	<b>IZBA DOMÓW MAKLERSKICH 2018</b> .....	<b>3</b>
1.1.	Walne Zgromadzenie .....	3
1.2.	Zarząd Izby .....	3
1.3.	Rada Domów Maklerskich .....	3
1.4.	Sąd Izby .....	4
1.5.	Biuro Izby .....	5
1.6.	Członkowie Izby Domów Maklerskich w 2018 roku .....	5
1.7.	Sytuacja finansowa Izby .....	5
<b>II.</b>	<b>DZIAŁALNOŚĆ IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W 2018 ROKU</b> .....	<b>6</b>
<b>1.</b>	<b>UZGODNIENIA I OPINIOWANIE PRZEPISÓW PRAWA</b> .....	<b>6</b>
1.1.	MIFID II .....	6
1.2.	Ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym .....	7
1.3.	PIT/CIT/ustawa ordynacja podatkowa .....	8
1.4.	MDR – Mandatory Disclosure Rules .....	8
1.5.	Ustawa o ofercie publicznej – Rozporządzenie prospektowe .....	9
1.6.	Ustawa Kodeks Spółek Handlowych – obligatoryjna dematerializacja akcji S.A. i S.K.A. ...	10
1.7.	Interwencja produktowa ESMA .....	11
1.8.	AML IV – implementacja do krajowego porządku prawnego przepisów z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu .....	12
1.9.	Rozporządzenie PRIIP .....	13
1.10.	CRS .....	14
1.11.	RODO – nowe przepisy dotyczące ochrony danych osobowych .....	15
<b>2.</b>	<b>WSPARCIE DLA CZŁONKÓW IZBY DOMÓW MAKLERSKICH</b> .....	<b>15</b>
2.1.	Grupy Robocze Izby Domów Maklerskich 2018 .....	15
2.2.	Współpraca z Komisją Nadzoru Finansowego .....	16
2.3.	Współpraca z Ministerstwem Finansów .....	16
2.4.	Współpraca z Giełdą Papierów Wartościowych S.A. i Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A. ....	17
2.5.	Zespół Roboczy Rady Rozwoju Rynku Finansowego ds. przeglądu regulacji rynku obligacji korporacyjnych .....	17
2.6.	Zespół ds. działań edukacyjnych RRRF .....	17
2.7.	Współpraca z EFSA .....	17
2.8.	Współpraca z Zespołem Doradczym KDPW .....	18
<b>3.</b>	<b>DZIAŁALNOŚĆ EDUKACYJNA IZBY</b> .....	<b>18</b>
3.1.	Szkolenia .....	18
3.2.	Szkolenia e-learningowe w zakresie realizacji obowiązku firm inwestycyjnych dot. weryfikacji wiedzy Pracowników, zgodnie z art. 82a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi .....	18
<b>4.</b>	<b>PUBLICZNA PROMOCJA KLUCZOWYCH TEMATÓW DLA RYNKU KAPITAŁOWEGO I ROLI DOMÓW MAKLERSKICH</b> .....	<b>20</b>
4.1.	Stanowiska / Pisma .....	20
4.2.	Konferencje IDM w 2018 r. ....	21
4.3.	Newsletter IDM .....	21
4.4.	Biuletyn IDM .....	21
4.5.	Izba w mediach .....	21
<b>5.</b>	<b>WAŻNE WYDARZENIA PO DACIE BILANSOWEJ</b> .....	<b>22</b>
5.1.	Grupa robocza ds. „Zachęt” IDM, ZBP, IZFiA .....	22
5.2.	Spotkania z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego i Ministerstwa Finansów ...	22
5.3.	Aktywność na rzecz Członków IDM prowadzących działalność na rynku OTC .....	22
5.4.	Konsultacje projektu ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej – centralny rejestr akcjonariuszy spółek publicznych .....	23
5.5.	Zmiana modelu postępowania w przypadku przeprowadzania wezwań na akcje publiczne .....	24
5.6.	XIX Konferencja Izby Domów Maklerskich .....	24

## I. IZBA DOMÓW MAKLERSKICH 2018

---

Izba Domów Maklerskich (dalej także „IDM” lub „Izba”) jest organizacją zrzeszającą firmy inwestycyjne prowadzące działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Izba działa na podstawie ustawy z dnia 30 maja 1989 roku o izbach gospodarczych, regulacji rynku kapitałowego oraz Statutu IDM.

Izba realizuje swoje statutowe zadania, w szczególności poprzez wyrażanie opinii o projektach aktów prawnych, których przedmiotem są regulacje dotyczące obrotu instrumentami finansowymi, działalności maklerskiej oraz funkcjonowania firm inwestycyjnych, regulacje dotyczące samorządów gospodarczych i zawodowych, a także inne wpływające na rynek kapitałowy. Izba realizuje swoje zadania również poprzez przedstawianie własnych projektów aktów prawnych oraz dokonywanie ocen wdrażania i funkcjonowania przepisów prawnych dotyczących prowadzenia działalności maklerskiej.

### 1.1. Walne Zgromadzenie

Walne Zgromadzenie jest najwyższym organem Izby. Może być ono zwyczajne lub nadzwyczajne. Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwoływane jest przez Zarząd Izby co roku w terminie do dnia 30 czerwca. Kompetencje Walnego Zgromadzenia zostały określone w Statucie Izby.

11 czerwca 2018 roku odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Izby Domów Maklerskich, podczas którego podsumowano działalność Izby w 2017 roku oraz zdefiniowano wyzwania, które stoją przed branżą. Za największy sukces ubiegłego roku uznano efekty prac dot. Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. W wyniku działań Izby udało się m.in. dostosować zapisy dotyczące outsourcingu, raportowania posttransakcyjnego i unbundlingu oraz wypracować nowe standardy w zakresie zarządzania firmami inwestycyjnymi i ochrony inwestora.

ZWZ uzupełniło skład Rady Domów Maklerskich i powołało do pełnienia funkcji Członka Rady Filipa Kaczmarzyka, Członka Zarządu X-Trade Brokers DM S.A.

### 1.2. Zarząd Izby

Do reprezentowania Izby, w tym w zakresie praw i obowiązków majątkowych, są upoważnieni Prezes Zarządu jednoosobowo albo dwóch Członków Zarządu łącznie lub Członek Zarządu działający łącznie z prokurentem.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. Zarząd Izby był dwuosobowy:

1. Waldemar Markiewicz – Prezes Zarządu
2. Piotr Sobków – Członek Zarządu

W 2018 roku skład Zarządu nie uległ zmianie.

W roku 2018 funkcję Sekretarza Zarządu pełnił Michał Turek.

### 1.3. Rada Domów Maklerskich

Zgodnie ze Statutem Izby Rada Domów Maklerskich jest organem zapewniającym szeroką reprezentację Członków Izby w jej władzach.

#### **Skład Rady Domów Maklerskich w 2018 r.**

Od 1 stycznia 2018 r. do 11 czerwca 2018 r. Rada działała w składzie:

1. Piotr Prażmo – Przewodniczący Rady
2. Radosław Olszewski – Z-ca Przewodniczącego

3. Agnieszka Rostkowska – Z-ca Przewodniczącego
4. Paweł Frańczak – Członek Rady
5. Piotr Kozłowski - Członek Rady
6. Filip Paszke – Członek Rady
7. Krzysztof Polak – Członek Rady
8. Jacek Rachel - Członek Rady
9. Dominik Ucieklak – Członek Rady

Od 11 czerwca 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. Rada działała w składzie:

1. Piotr Prażmo – Przewodniczący Rady
2. Radosław Olszewski – Z-ca Przewodniczącego
3. Agnieszka Rostkowska – Z-ca Przewodniczącego
4. Filip Kaczmarzyk – Członek Rady
5. Piotr Kozłowski - Członek Rady
6. Filip Paszke – Członek Rady
7. Krzysztof Polak – Członek Rady (rezygnacja z dniem 2 sierpnia 2018 r.)
8. Jacek Rachel - Członek Rady
9. Dominik Ucieklak – Członek Rady

W związku ze złożeniem w dniu 25 maja 2018r. przez Pana Pawła Frańczaka rezygnacji z pełnienia funkcji Członka Rady Domów Maklerskich, Walne Zgromadzenie Izby Domów Maklerskich w dniu 11 czerwca 2018 r. dokonało uzupełnienia składu Rady powołując Pana Filipa Kaczmarzyka – Członka Zarządu X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A. do pełnienia funkcji Członka Rady Domów Maklerskich.

Od 2 sierpnia 2018r. Rada działała w składzie 8 osobowym w związku ze złożeniem przez Pana Krzysztofa Polaka rezygnacji z pełnienia funkcji Członka Rady Domów Maklerskich

W roku 2018 funkcję Sekretarza Rady pełnił Michał Turek.

#### **1.4. Sąd Izby**

Przy Izbie działa Sąd Izby, który jest samodzielną, wyodrębnioną jednostką. W ramach Sądu Izby działa Komisja Etyki.

Sąd Izby jest m.in. stałym sądem polubownym w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie Sądu Izby wszelkie spory o prawa majątkowe lub spory o prawa niemajątkowe – mogące być przedmiotem ugody sądowej, z wyjątkiem spraw o alimenty.

Władze Sądu Izby Domów Maklerskich:

prof. Marek Wierzbowski	- Prezes Sądu
prof. Andrzej Szumański	- Wiceprezes Sądu
prof. Marcin Dyl	- Wiceprezes Sądu
Paweł Kokieć	- Rzecznik Sądu
Paweł Gładysz	- Z-ca Rzecznika Sądu

Skład Sądu Izby Domów Maklerskich, Komisji Etyki oraz Arbitrów w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. nie uległ zmianie.

W 2018 r. Sekretarzem Sądu była Ewa Kowalik.

### 1.5. Biuro Izby

Zarząd realizuje swoje zadania statutowe przy pomocy Biura Izby.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku w Izbie pracowało na pełnym etacie 5 osób, na następujących stanowiskach: doradca zarządu, radca prawny, marketing manager, office manager/księgowy oraz Członek Zarządu.

### 1.6. Członkowie Izby Domów Maklerskich w 2018 roku

Członkowie IDM (Stan na dzień 31 grudnia 2018 r.)

1. Biuro Maklerskie Alior Bank S.A.
2. Biuro Maklerskie Banku BGŻ BNP PARIBAS S.A.
3. Biuro Maklerskie ING Banku Śląskiego S.A.
4. Dom Maklerski Banku BPS S.A.
5. Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.
6. Dom Maklerski Banku Ochrony Środowiska S.A.
7. Dom Maklerski BDM S.A.
8. Dom Maklerski mBanku S.A.
9. Dom Maklerski Pekao
10. Dom Maklerski PKO BP S.A.
11. Dom Maklerski TMS Brokers S.A.
12. Erste Securities Polska S.A.
13. Haitong Bank S.A. Oddział w Polsce
14. IPOPEMA Securities S.A.
15. Millennium Dom Maklerski S.A.
16. NOBLE Securities S.A.
17. Santander Biuro Maklerskie
18. Santander Securities S.A.
19. Trigon Dom Maklerski S.A.
20. Vestor Dom Maklerski S.A.
21. X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A.

W 2018 r. Polski Dom Maklerski S.A. złożył rezygnację z członkostwa w Izbie Domów Maklerskich.

### 1.7. Sytuacja finansowa Izby

Rok 2018 Izba Domów Maklerskich zamknęła zyskiem w wysokości 1 183 745

Na zysk ten składa się:

- zysk z lat poprzednich w wysokości 1 152 901 zł oraz
- zysk za 2018 rok w wysokości 30 844 zł).

	Przychody	Koszty	Zysk / Strata
2015	3 005 487 zł	2 389 010 zł	616 477 zł
2016	3 088 062 zł	2 199 893 zł	888 169 zł
2017	4 108 854 zł	2 955 953 zł	1 152 901 zł
2018	4 297 715 zł	3 113 970 zł	1 183 745 zł

## II. DZIAŁALNOŚĆ IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W 2018 ROKU

---

### 1. UZGODNIENIA I OPINIOWANIE PRZEPISÓW PRAWA

#### 1.1. MIFID II

W dniu 3 stycznia 2018 r. zaczął obowiązywać pakiet MiFID II/MiFIR składający się z Dyrektywy 2014/65/UE, Dyrektywy delegowanej uzupełniającej 2017/593, rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014 (MiFIR) oraz licznych rozporządzeń delegowanych i wykonawczych Komisji Europejskiej do MiFID II oraz MiFIR.

Rozporządzenia delegowane i wykonawcze Komisji (UE), jako część krajowego porządku prawnego państw członkowskich od chwili ich wejścia w życie, obowiązują wprost, powinny być stosowane z datą w nich określoną i nie podlegają implementacji do krajowego porządku prawnego (zgodnie z art. 249 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską).

W 2018 roku do porządku krajowego został w pełni zaimplementowany pakiet MiFID II. Dostosowanie do regulacji unijnych wymagało kompleksowych zmian m.in. do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi czy rozporządzeń statuujących funkcjonowanie, organizację i warunki prowadzenia działalności przez firmy inwestycyjne.

- Pakiet MiFID II - wejście w życie 3 stycznia 2018 r.
- Ustawa o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw - wejście w życie 21 kwietnia 2018 r.
- Rozporządzenia wykonawcze Tryb i warunki oraz WarTech - wejście w życie 23 czerwca 2018 r.

Aktywność Izby w 2018 r. związana z implementacją MiFID II do prawa krajowego przejawiała się głównie poprzez:

- cykliczną organizację posiedzeń grup roboczych MiFID II, w których udział brali przedstawiciele Członków Izby, celem opracowywania uwag zgłaszanych w trakcie procesu konsultacji publicznych;
- zgłaszanie uwag do projektów aktów prawnych regulujących funkcjonowanie rynku kapitałowego, uzgodnionych ze zrzeszonymi w Izbie firmami inwestycyjnymi, celem pełniejszego dostosowania unijnych regulacji do realiów polskiego rynku kapitałowego;
- udział przedstawicieli Izby w konferencjach uzgodnieniowych;
- udział przedstawicieli Izby w spotkaniach z przedstawicielami Ministerstwa Finansów i Komisji Nadzoru Finansowego, na których dyskutowane były zgłaszane przez Izbę postulaty rynku dotyczące odpowiedniego i proporcjonalnego wdrażania regulacji MiFID II.

Izba uczestniczyła w procesie implementacji Dyrektywy unijnej do prawa krajowego. Opiniowaliśmy, konsultowaliśmy i niejednokrotnie kwestionowaliśmy propozycje zapisów w regulacjach dotyczących funkcjonowania rynku kapitałowego.

Istotne zmiany w stosunku do pierwotnych propozycji brzmienia przepisów, zostały wprowadzone po wnoszonych przez Izbę uwagach m.in. w zakresie następujących zagadnień:

- certyfikacja pracowników;
- zasady zarządzania produktami i określania rynków docelowych;
- zachęty (katalog czynności podnoszących jakość świadczonych usług);
- obowiązki informacyjne względem klientów.

Duże znaczenie w procesie ubiegłorocznych konsultacji miał również dialog jaki udało się osiągnąć pomiędzy Izbą, a Komisją Nadzoru Finansowego, niejednokrotnie przyjmujący również formę trójstronnych rozmów również udziałem Ministerstwa Finansów. W trakcie licznych spotkań z przedstawicielami KNF i/lub MF omawiane były kwestie związane z wątpliwościami firm inwestycyjnych dotyczącymi stosowania nowych obowiązków wynikających z unijnych regulacji. Poszczególne instytucje prezentowały z jakimi problemami mają do czynienia w praktyce wdrażając pakiet MiFID II/ MiFIR tj. m.in.:

- stosowanie nowych wymogów (np. raportowanie) w stosunku do rejestru sponsora emisji jako rodzaju rachunku nie uregulowanego na gruncie prawa unijnego;
- wątpliwości interpretacyjne w zakresie prawidłowego podejścia firm inwestycyjnych do klasyfikacji klientów pod kątem rynków docelowych;
- rozbieżności pomiędzy zapisami w projekcie ustawy implementującej MiFID II, a rozporządzeń delegowanych, które obowiązują wprost od 3 stycznia 2018 r.;
- sprzeczności pomiędzy dotychczasowym podejściem nadzorca do wykładni doradztwa inwestycyjnego, a nowymi obowiązkami instytucji dotyczącymi materii zarządzania produktowego.

## **1.2. Ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym**

We wrześniu 2018 r. został przekazany do Sejmu *projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym*. Projekt zakładał m.in. wprowadzenie obligatoryjnej dematerializacji obligacji korporacyjnych, certyfikatów inwestycyjnych emitowanych przez fundusze inwestycyjne zamknięte oraz listów zastawnych, niezależnie od tego czy były przedmiotem oferty publicznej oraz czy są przeznaczone do obrotu w jakimkolwiek systemie obrotu.

Ww. projekt nie był przedmiotem konsultacji publicznych tym samym pierwsze uwagi, które Izba skierowała w formie Stanowiska IDM, zostały przekazane do Komisji Finansów Publicznych.

W przekazanym Stanowisku Izba wniosowała o wykreślenie z procedowanego projektu wszystkich zapisów dotyczących obowiązkowej dematerializacji obligacji. Izba wskazała m.in., iż rozwiązania zawarte w projekcie nie wpłyną wprost na wzrost bezpieczeństwa osób inwestujących w ramach prywatnych emisji lecz:

- znacząco ograniczą możliwości finansowania jednostek samorządu terytorialnego przedsiębiorstw za pośrednictwem instrumentu finansowego jakim są obligacje;
- zmniejszą atrakcyjność rynku kapitałowego, poprzez rezygnację przez emitentów z instrumentu obligacji, na rzecz innych instrumentów, np. weksle i inne instrumenty jak wiarygodności pieniężne, oparte o Kodeks Cywilny;
- znacząco ograniczą możliwość pozyskiwania kapitałów przez emitentów co wpłynie na możliwości realizacji ich zamierzeń gospodarczych, a tym samym na rozwój polskiej gospodarki i dochody budżetu państwa;
- ograniczenie usługi maklerskiej w zakresie prowadzenia ewidencji instrumentów dłużnych dla firm inwestycyjnych, zmniejszy wyniki sektora firm inwestycyjnych, jak również ograniczy konkurencję na rynku kapitałowym;
- monopolizacja usługi ewidencji przez centralny podmiot instrumentów nie wprowadzonych do obrotu na rynku alternatywnym lub regulowanym jest niezgodna z zasadą swobodnej działalności gospodarczej, a wprowadzenie monopolu jako takiego jest niezgodne z dyrektywami unii europejskiej i ograniczy działalność zagranicznych firm inwestycyjnych w Polsce.

Ustawa w projektowanym kształcie weszła w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. z wyjątkami, m.in. w zakresie regulacji agenta emisji, które wchodzi w życie od 1 lipca 2019 r.

Z uwagi na brak uwzględnienia postulatu dotyczącego wykreślenia zapisów dot. obowiązkowej dematerializacji obligacji, Izba zwróciła się do Ministerstwa Finansów z prośbą o uwzględnienie kolejnych propozycji Izby dotyczących funkcji agenta emisji i skierowanie ich w trybie pilnym na ścieżkę legislacyjną. Izba wskazała, iż kwestia ta jest szczególnie istotna gdyż przepisy w obecnej formie mogą stanowić zagrożenie dla funkcjonowania rynku obligacji korporacyjnych. Propozycje Izby dotyczyły zmian w kwestii odpowiedzialności agenta emisji.

### 1.3. PIT/CIT/ustawa ordynacja podatkowa

W 2018 r. Izba brała udział w ok. 10 procesach konsultacji publicznych do zmian wprowadzanych do ustaw podatkowych. W II połowie roku równolegle procedowanych było 6 projektów zmieniających przepisy w tych samych aktach prawnych tj. w PIT, CIT i ustawie o ordynacji podatkowej. Izba wielokrotnie zwracała uwagę na potrzebę ujednoczenia procedowanych projektów aby uniknąć błędów legislacyjnych i ewentualnej kolizji przepisów na końcowym etapie wprowadzania do ustawy głównej poszczególnych zmian.

Tematy sygnalizowane i konsultowane przez Izbę w ramach ubiegłorocznych konsultacji do ustaw podatkowych to m.in.:

- wątpliwości związane z interpretacją zakresu definicji instytucji finansowych ujętej w art. 7b ust. 2 znowelizowanej ustawy o CIT, obowiązującej od 01 stycznia 2018 r. (przepis powinien jednoznacznie wskazywać, iż objęte nim zostały również firmy inwestycyjne) – Izba otrzymała zapewnienie od Ministerstwa Finansów, że dyspozycja ww. przepisu obowiązującego od 1 stycznia 2018 r. obejmuje również firmy inwestycyjne;
- niejasności w zakresie stosowania nowych zasad poboru podatku u źródła;
- zakres relacji pomiędzy nowymi przepisami ustawy o CIT, a umowami o unikaniu podwójnego opodatkowania (Izba postulowała o uzupełnienie pewnych kategorii podmiotów określonych w przepisach ustawy o CIT o kategorie podmiotów wskazane w umowach o unikaniu podwójnego opodatkowania tj. podmioty rządowe, podmioty stanowiące wyłączną własność rządu, itd.
- konieczność rozszerzenia na stałe wyłączenia stosowania art. 26 ust. 2e CIT o wypłaty z tytułu należności z odsetek, dyskonta, dywidend, innych przychodów z udziałów w zyskach osób prawnych dla podmiotów o których mowa w art. 3 ust. 1 (rezydenci) oraz ust 2 ustawy (nierezydenci), które są zwolnione z podatku na podstawie szczególnych przepisów prawa (w tym art. 6 CIT);
- błędy w określeniu podstawy ustawowej dla firm inwestycyjnych do przekazywania do US informacji PIT 8C.

### 1.4. MDR – Mandatory Disclosure Rules

W 2018 r. procedowany był *projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw*, którego głównym celem było wprowadzenie do krajowego porządku prawnego regulacji MDR (Mandatory Disclosure Rules).

Nowe przepisy statuuja obowiązki m.in. dla firm inwestycyjnych w zakresie przekazywania do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej informacji o schematach podatkowych.



Izba aktywnie uczestniczyła w procesie konsultacji do ww. projektu wskazując na niejasności w proponowanych przepisach m.in. dotyczące:

- kolizji pomiędzy przepisami dotyczącymi tajemnicy zawodowej obowiązującymi firmy inwestycyjne, a nowymi obowiązkami po stronie tych instytucji w zakresie przekazywania pełnych raportów o schematach podatkowych ich klientów czy
- problemy z kwalifikacją instytucji finansowej jako promotora lub wspomagającego.

Pod koniec grudnia 2018 r. Ministerstwo Finansów skierowało do konsultacji publicznych projekt objaśnień dotyczących nowych przepisów dotyczących obowiązków MDR.

Izba przekazała do MF wątpliwości Członków IDM dotyczące ww. projektu objaśnień w zakresie m.in.

- potrzeby rozstrzygnięcia, czy przekazanie przez firmę inwestycyjną (jako promotora lub wspomagającego) informacji o schemacie podatkowym Szefowi KAS, na podstawie znowelizowanych przepisów Ordynacji podatkowej, naruszałoby obowiązek zachowania prawnie chronionej tajemnicy zawodowej, w przypadku gdy firma inwestycyjna nie zostałaby zwolniona przez korzystającego z obowiązku jej zachowania w tym zakresie?
- czy korzyść podatkową (np. obniżenie stawki pobieranej przez płatnika dzięki zastosowaniu certyfikatu rezydencji) należy traktować jako schemat podatkowy i raportować?
- czy kwestia wypłaty dywidendy za pośrednictwem domu maklerskiego, gdzie beneficjent na podstawie złożonego oświadczenia z ustawy o CIT korzysta ze zwolnienia w podatku CIT jest schematem koniecznym do zaraportowania?
- czy w sytuacji gdy dom maklerski nie posiada wiedzy o sumie aktywów swoich klientów, a aktywa posiadane w domu maklerskim nie przekraczają progu do uznania za kwalifikowanego korzystającego, nie ma konieczności aktywnego poszukiwania informacji czy dany podatnik jest kwalifikowanym korzystającym?

Na początku lutego 2019 r. na stronach Ministerstwa Finansów opublikowane zostały finalne objaśnienia dotyczące stosowania przepisów o obowiązkowym raportowaniu schematów podatkowych (MDR), uwzględniające uwagi poszczególnych instytucji zgłaszane w trakcie konsultacji.

W objaśnieniach MDR uwzględniono potencjalne problemy praktyczne, które mogą wystąpić na etapie stosowania nowych przepisów. W związku z tym ostateczna wersja dokumentu zawiera wiele praktycznych przykładów w kontekście obowiązku sprawozdawczego, np. wskazanie sytuacji, które nie powinny powodować konieczności złożenia informacji o schemacie podatkowym czy szczegółowe objaśnienia dotyczące prawnie chronionej tajemnicy zawodowej.

#### **1.5. Ustawa o ofercie publicznej – Rozporządzenie prospektowe**

W II połowie 2018 r. został skierowany do konsultacji publicznych *projekt ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw*, którego celem jest dokonanie niezbędnych zmian w krajowym porządku prawnym w związku z wejściem w życie regulacji prawnych Unii Europejskiej dotyczących zasad publikowania prospektów w związku z emisją papierów wartościowych oraz zachęcania akcjonariuszy spółek publicznych do długoterminowego zaangażowania (Rozporządzenie prospektowe).

Izba brała czynny udział w procesie konsultacji ww. projektu, zgłaszając liczne wątpliwości do jego brzmienia w formie pism z uwagami i dalszych postulatów zgłaszanych w trakcie konferencji uzgodnieniowej.

Jednym z głównych zastrzeżeń do projektu był zgłaszany wielokrotnie przez Izbę brak uzasadnienia dla tworzenia instytucji centralnego rejestru akcjonariuszy spółek publicznych. Izba podkreślała, że taki proces będzie wymagał od firm inwestycyjnych podjęcia daleko idących, czasochłonnych i bardzo kosztownych prac wdrożeniowych. Izba zgłosiła również liczne uwagi co do konstrukcji i funkcjonowania ww. rejestru m.in. brak określenia szczegółowych zasad funkcjonowania takiego rejestru.

Obecnie projekt jest przedmiotem ponownych konsultacji publicznych. Zmieniona wersja proponowanego brzmienia ustawy uwzględnia część postulatów zgłaszanych uprzednio przez Izbę. Z najistotniejszych zmian warto podkreślić, iż ustawodawca zrezygnował z pomysłu tworzenia centralnego rejestru akcjonariuszy spółek publicznych. Obecnie brzmienie projektu odnosi się wyłącznie do regulacji zawartej w Rozporządzeniu prospektowym tj. nadaje spółkom uprawnienia w zakresie możliwości pozyskiwania informacji m.in. od firm inwestycyjnych o akcjonariacie spółki.

#### **1.6. Ustawa Kodeks Spółek Handlowych – obligatoryjna dematerializacja akcji S.A. i S.K.A.**

Na początku 2018 r. został skierowany do ponownych konsultacji publicznych zmieniony projekt nowelizacji KSH, który wprowadza m.in. podstawę dla obligatoryjnej dematerializacji akcji spółek akcyjnych i spółek komandytowo-akcyjnych poza zakresem unormowanym w art. 5 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

W 2018 roku Izba współpracowała z Ministerstwem Sprawiedliwości, Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A., Radą Banków Depozytariuszy oraz Departamentem Prawnym w UKNF w zakresie analizy proponowanych w nowelizowanej ustawie rozwiązań. Izba w pismach do Ministerstwa czy UKNF wielokrotnie zwracała uwagę na:

- zainteresowanie firm inwestycyjnych prowadzeniem rejestrów akcjonariuszy spółek niepublicznych, o których mowa w projektowanym art. 328<sup>1</sup> ksh;
- problem dotyczący braku relacji umownej pomiędzy podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy, a osobami wpisanymi do tego rejestru (w kontekście obowiązków i ograniczeń wynikających np. z AML czy FATCA) czy
- problem jawności rejestru akcjonariuszy w kontekście Rozporządzenia RODO.

Na początku 2019r. została opublikowana kolejna, zmieniona wersja ww. projektu uwzględniająca ustalenia poczynione w trakcie ubiegłorocznej konferencji uzgodnieniowej, w której brali udział przedstawiciele Izby.

Na szczególną uwagę zasługują następujące zmiany, które pojawiły się w projekcie:

- elektroniczny rejestr akcjonariuszy może mieć również formę rozproszonej i zdecentralizowanej bazy danych;
- dodanie zapisu, iż „rozwiązanie przez spółkę umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, jest dopuszczalne jedynie pod warunkiem zawarcia nowej umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy” – dodatkowo podmiot prowadzący rejestr może rozwiązać umowę ale z zachowaniem minimum trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia;
- uregulowano kwestię podmiotów prowadzących rachunki zbiorcze;

- przy nowej definicji klienta w ustawie o AML został uwzględniony postulat Izby, iż „w przypadku umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, o której mowa w art. 3282 KSH, przez klienta instytucji obowiązanej rozumie się wyłącznie akcjonariusza, zastawnika lub użytkownika akcji podlegającego wpisowi do tego rejestru w związku z transakcją stanowiącą podstawę dokonania wpisu”.

Obecnie projekt procedowany jest na etapie parlamentarnym.

### 1.7. Interwencja produktowa ESMA

Z początkiem 2018 r. ESMA rozpoczęła proces konsultacji dotyczący potencjalnej możliwości wprowadzenia na rynku europejskim interwencji produktowej w obszarze obrotu przez inwestorów detalicznych kontraktami na różnicę (CFD) i opcjami binarnymi.

Izba przy wsparciu grupy roboczej w której uczestniczą Członkowie prowadzący działalność na rynku OTC derywatów włączyła się w proces ww. konsultacji, w trakcie których przekazywała na bieżąco swoje uwagi, stanowiska i wątpliwości zarówno do nadzorca unijnego jak i krajowego oraz do Ministerstwa Finansów.

Przekaz dotyczący interwencji produktowej kierowany przez Izbę zawierał zarówno pozytywne odniesienia do proponowanych w interwencji rozwiązań jak i głos krytyki skierowany w szczególności do zmian w zakresie proponowanego przez ESMA poziomu dźwigni na rynku forex. Obniżka poziomu dźwigni proponowana przez ESMA spotkała się ze stanowczym sprzeciwem ze strony Izby. W pismach kierowanych do nadzorca unijnego i krajowego Izba wskazywała, iż praktyka rynku pokazuje, że poziom dźwigni nie jest skutecznym narzędziem ochrony inwestora. Izba wskazywała, iż istotne obniżenie dźwigni finansowej spowoduje, że europejski rynek CFD przestanie być atrakcyjny. Klienci indywidualni przeniosą swoje inwestycje do podmiotów nieregulowanych przepisami UE np. z Australii czy Szwajcarii, skąd już obecnie prowadzona jest akwizycja usług OTC derywatów. Głównym zarzutem Izby kierowanym do propozycji interwencji produktowej był fakt, iż w proponowanym brzmieniu nie spełni ona nadrzędnego celu w jakim jest wydawana tj. ochrona interesu klienta detalicznego.

Izba wskazywała na konsekwencje dla rynku wiążące się z proponowanym w interwencji ESMA obniżeniem poziomu dźwigni na rynku forex również w trakcie udziału w procesie konsultacji prowadzonych przez IOSCO dotyczącym oferowania i sprzedaży produktów zawierających dźwignię finansową na rynku OTC.

Izba dostrzegała również pozytywne aspekty kierunku jaki obrał nadzorca unijny (i dalej krajowy) w walce z nieuczciwymi praktykami rynkowymi w obszarze rynku forex co przejawiało się w stanowiskach i komunikatach Izby, w których zwracała uwagę, iż:

- postrzega postulat ochrony przed ujemnym saldem jako ważne narzędzie poprawy bezpieczeństwa klienta;
- popiera propozycje ESMA dot. działań reklamowo-promocyjnych oraz informacyjnych w najlepiej pojętym interesie klienta a także propozycję standaryzacji komunikatów o ryzyku oraz postulat unikania wprowadzania świadczeń niepieniężnych, które nakłaniają do inwestycji;
- deklaruje wsparcie w imieniu zrzeszonego w Izbie środowiska firm inwestycyjnych w celu zwiększenia ochrony klientów przed nieuczciwymi praktykami na rynku;
- popiera proponowane przez KNF i Ministerstwo Finansów rozwiązania dot. blokowania stron internetowych nielegalnie działających na terytorium Polski podmiotów, oferujących swoje usługi na rynku forex.

W związku z ogłoszeniem w dniu 27 marca 2018 r. przez ESMA mechanizmu interwencji produktowej na CFD OTC oraz opcjach binarnych (interwencja weszła w życie w dniu 1 sierpnia 2018 r.) Izba m.in.:

- przekazała do Komisarza UE Valdisa Dombrovskisa swoje stanowisko w którym wskazuje, że w ocenie środowiska maklerskiego inwestorzy indywidualni nie są przygotowani na tak drastyczne ograniczenie dźwigni finansowej na rynku CFD, jakie wprowadza ESMA;
- skierowała do wybranych europosłów, posłów oraz polskich władz pismo, w którym wskazała na zagrożenie dla konkurencyjności krajowej branży domów i biur maklerskich spowodowane ww. działaniem europejskiego nadzorcy.

Pod koniec 2018 r. KNF przedstawiła rynkowi wstępne założenia krajowej interwencji produktowej, które prawdopodobnie zostaną wprowadzone po zakończeniu interwencji ESMA. Izba aktywnie uczestniczy w przygotowywaniu przez UKNF założeń krajowej interwencji produktowej poprzez dokonywanie i przekazywanie danych niezbędnych do analizy krajowego rynku i zgłoszenie do dalszej wspólnej dyskusji propozycji definicji klienta doświadczonego, który mógłby wykorzystywać wyższy poziom dźwigni.

Działalność Izby w 2018 r. dotycząca rynku OTC przejawiała się również poprzez m.in.:

- bieżącą współpracę z Komisją Nadzoru Finansowego oraz z Ministerstwem Finansów m.in. przygotowanie wspólnej propozycji zmian w definicji klienta profesjonalnego zawartej w rozporządzeniu krajowym - *dotychczasowe kwotowe określenie wysokości transakcji, jakie musi zawierać klient detaliczny w ciągu ostatnich czterech kwartałów (co najmniej równowartość w złotych 50 000 euro każda transakcja), zostanie zastąpione przez pojęcie „transakcji o znacznej wartości”*;
- zaangażowanie IDM w kampanię społeczną dot. ryzyk związanych z inwestowaniem w kryptowaluty, piramidy finansowe oraz działalność forex nienadzorowaną przez KNF. Izba w piśmie skierowanym do Przewodniczącego KNF zwróciła uwagę na istotną potrzebę wyraźnego rozróżnienia w przekazie publicznym pomiędzy działalnością polskich domów maklerskich a firmami, które nie są objęte nadzorem KNF, działają nielegalnie bez licencji, a oferują swoje usługi krajowym klientom forex, co wpływa negatywnie na wizerunek całej branży finansowej w Polsce i podważa zaufanie do polskiego rynku kapitałowego.

#### **1.8. AML IV – implementacja do krajowego porządku prawnego przepisów z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu**

W 2018 r. w ramach Izby działała grupa robocza ds. implementacji Dyrektywy AML IV. Uczestnicy grupy opracowywali uwagi zgłaszane następnie przez Izbę w trakcie konsultacji do projektu ustawy AML czy na dalszym etapie konsultacji do projektów aktów wykonawczych do ustawy. Przedstawiciele Izby uczestniczyli również, w ramach procesu legislacyjnego związanego z implementacją AML IV, w konferencji uzgodnieniowej projektu ustawy oraz na etapie prac parlamentarnych w posiedzeniach komisji sejmowych i senackich.

W kwietniu 2018 r. została opublikowana ustawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, która weszła w życie 13 lipca 2018 r. Jednocześnie Ministerstwo Finansów rozpoczęło proces konsultacji projektów rozporządzeń wykonawczych do ww. ustawy.

Izba na etapie konsultacji zgłosiła m.in. uwagi do *projektu rozporządzenia w sprawie wniosków o udostępnianie informacji o beneficjentach rzeczywistych oraz udostępniania tych informacji* wskazując że zgodnie z treścią projektu wniosek ma zawsze zawierać ww.

dane dot. beneficjenta rzeczywistego, co sugeruje że instytucje obowiązane składając wniosek będą mogły tylko zweryfikować posiadane przez instytucję dane o beneficjencie rzeczywistym, a nie wnosić o wskazanie beneficjentów rzeczywistych dla określonej spółki na podstawie jej NIP-u. Taka funkcjonalność rejestru wydaje się być zbyt ograniczona. Dzięki dostępowi do danych zawartych w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych instytucja obowiązana powinna móc w łatwy sposób uzyskać rzetelne i wiarygodne informacje o tym, jakie osoby fizyczne są beneficjentami rzeczywistymi jej klienta. Ponadto Izba zwróciła uwagę, że w świetle ww. ustawy identyfikacja beneficjenta rzeczywistego obejmuje obowiązkowe ustalenie imienia i nazwiska oraz obywatelstwa. W związku z powyższym niezrozumiałe jest wskazanie w rozporządzeniu, że we wniosku należy podać PESEL lub datę urodzenia beneficjenta rzeczywistego.

Uwagi Izby zostały uwzględnione. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 13 października 2019 r.

### **1.9. Rozporządzenie PRIIP**

Z początkiem 2018 r. weszło w życie *Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1286/2014 z dnia 26 listopada 2014 r. w sprawie dokumentów zawierających kluczowe informacje, dotyczących detalicznych produktów zbiorowego inwestowania i ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych* (Rozporządzenie PRIIP).

Nowelizacja ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, która weszła w życie również 1 stycznia 2018 r., nadała w tym zakresie uprawnienia Komisji Nadzoru Finansowego, która w przypadku stwierdzenia naruszenia obowiązków, o których mowa w Rozporządzeniu może m.in. w drodze decyzji administracyjnej zakazać proponowania detalicznego produktu zbiorowego inwestowania lub nakazać zawieszenia proponowania takiego produktu.

Izba w 2018 roku współpracowała na bieżąco z Komisją Nadzoru Finansowego i Ministerstwem Finansów co do zakresu stosowania Rozporządzenia PRIIP. Nowe regulacje wynikające z implementacji MiFID II m.in. dotyczące zarządzania produktami, zaczęły częściowo pokrywać się z tymi zawartymi w Rozporządzeniu PRIIP. Niepewność interpretacyjna spowodowana kolizją niektórych przepisów wymagała interwencji Izby i wydania stanowiska przez regulatora i nadzorcę.

W I kwartale 2018 r. Izba na prośbę Komisji, przekazała wątpliwości dotyczące praktycznych aspektów stosowania rozporządzenia PRIIP, które zgłosili Członkowie Izby.

W ramach dalszego dialogu pomiędzy IDM i Komisją udało się m.in. ustalić, iż:

- w ramach klasyfikacji klientów do grup docelowych w procesie product governance instytucje mogą posiłkować się również grupami określonymi w dokumencie KID przygotowanym pod konkretny produkt strukturyzowany;
- na poziomie krajowym nie został określony język w jakim KID może być przekazywany klientowi – w ocenie Komisji taki zabieg wymaga pilnych zmian ustawowych, które trzeba będzie wprowadzić aby umożliwić instytucjom dystrybucję KIDów w językach innych niż urzędowy. Komisja przekaze propozycje zmiany przepisów w ww. zakresie do Ministerstwa Finansów, które w dalszej kolejności skieruje projekt do konsultacji publicznych.

W II połowie 2018 r. Komisja opublikowała komunikat w sprawie obrotu instrumentami typu ETF w związku z obowiązkami wynikającymi z Rozporządzenia PRIIP, w którym wskazała, iż:

- „podmiot może sprzedawać (dystrybuować) tylko taki PRIIP z państwa trzeciego, dla którego sporządzono KID. Jeżeli twórca takiego instrumentu (np. emitent ETF) nie sporządza dokumentu informacyjnego, wyklucza to możliwość sprzedaży (dystrybucji) PRIIP lub świadczenia usługi doradztwa przez osobę sprzedającą PRIIP/doradzającą w zakresie PRIIP.
- „Obowiązek przekazania KID nie zostaje zatem wyłączony, w przypadku, gdy podmiot doradza klientowi w zakresie PRIIP lub dokonuje sprzedaży (dystrybucji) PRIIP w następstwie wyłącznej inicjatywy klienta.”
- „zakaz oferowania/zawierania umów dotyczących PRIIP w przypadku gdy nie udostępniono KID inwestorowi oznacza jednocześnie zakaz dokonywania transakcji kupna/sprzedaży takich instrumentów w systemach teleinformatycznych wykorzystywanych przez te podmioty.”

#### 1.10. CRS

W 2018 r. Izba uczestniczyła w konsultacjach publicznych do kolejnych zmian w ustawach krajowych regulujących materię raportowania na potrzeby FATCA i CRS. Z uwagi na niepełną implementację *Dyrektywy 2014/107/UE z dnia 9 grudnia 2014 r. w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania na poziomie krajowym*, niezbędne były dalsze zmiany w *ustawie o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami*.

Izba w trakcie konsultacji publicznych oraz na etapie prac parlamentarnych zwracała uwagę, iż pozyskiwanie historycznych danych w postaci oświadczeń o rezydencji podatkowej od osób, które założyły rachunki w 2016 i 2017 roku i nie wykazały przesłanek uznania za nierezydenta będzie generowało jedynie dodatkowe koszty po stronie instytucji finansowych, zwiększy ilość potencjalnych błędów oraz skomplikuje cały proces dla klientów.

Pomimo aktywności ze strony Izby jak i Związku Banków Polskich obecnie projekt przewiduje procedurę tzw. wstecznego raportowania. Argumentacją ze strony Ministerstwa jest konieczność pełnej implementacji Dyrektywy, o której mowa powyżej.

Ostatecznie Ministerstwo przychyliło się do postulatów środowiska banków i firm inwestycyjnych, aby wydłużyć *vacatio legis* ustawy. Nowe obowiązki w zakresie wstecznego raportowania oraz wprowadzenia do oświadczeń CRS i FATCA klauzuli odpowiedzialności karnej mają zacząć obowiązywać dopiero od września 2019 r.

Obecnie ustawa została przekazana do podpisu Prezydenta i przewiduje m.in.:

- w stosunku do dokumentowania nowych rachunków otwartych w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 30 kwietnia 2017 r. powinien zostać udokumentowany oświadczeniem posiadaczy rachunków zawierającym rezydencje na dzień otwarcia rachunku, tym samym niemożliwe jest sugerowane użycie dla celów dokumentacji oświadczenia złożonego przez posiadaczy rachunków na inny moment w czasie jak również zastosowanie innych metod identyfikacji rachunków;
- wprowadzenie do oświadczeń zarówno CRS jak i FATCA klauzuli odpowiedzialności karnej „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia” – ustawodawca wprowadza 6 mc okres przejściowy na dostosowanie przez instytucje.

### **1.11. RODO – nowe przepisy dotyczące ochrony danych osobowych**

25 maja 2018 r. weszło w życie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych („RODO”).

W 2018 r. przy Izbie działała grupa robocza ds. RODO, w pracach której uczestniczyli przedstawiciele większości instytucji zrzeszonych przy Izbie. Grupa w I kwartale 2018 r. zajmowała się opracowaniem kodeksu postępowania firm inwestycyjnych w zakresie ochrony danych osobowych klientów. Z uwagi na niepewność regulacyjną związaną z brakiem jakichkolwiek zaktualizowanych pod RODO regulacji krajowych oraz specyfikę działalności poszczególnych podmiotów zrzeszonych w Izbie, prace nad kodeksem zostały wstrzymane za zgodną wolą wszystkich uczestników grupy do czasu ugruntowania praktyki tworzenia kodeksów branżowych przez nowoutworzony Urząd Ochrony Danych Osobowych (UODO).

W 2018 r. Izba brała również udział w procesie konsultacji publicznych projektów:

- ustawy o ochronie danych osobowych;
- przepisów wprowadzających ustawę o ochronie danych osobowych.

Dzięki zgłaszanym przez Izbę postulatami w zakresie przepisów wprowadzających ustawę o ochronie danych osobowych, do projektu trafiły również zmiany w zakresie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi związane z przetwarzaniem przez firmy inwestycyjne danych osobowych klientów.

Nowa ustawa o ochronie danych osobowych dostosowująca przepisy prawa krajowego do regulacji zawartej w Rozporządzeniu RODO, weszła w życie z dniem 25 maja 2018 r.

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia 2016/679, zmieniający ok 150 ustaw pod kątem dostosowania do RODO obecnie jest na etapie prac parlamentarnych.

## **2. WSPARCIE DLA CZŁONKÓW IZBY DOMÓW MAKLERSKICH**

Jednym z głównych celów działalności Izby jest wsparcie dla domów i biur maklerskich Członków Izby poprzez wypracowywanie rozwiązań, przygotowywanie opinii oraz prowadzenie wspólnych konsultacji. Zadaniem Izby jest również reprezentowanie Członków Izby oraz prowadzenie rozmów w ich imieniu z administracją rządową, Giełdą Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A., organizacjami samorządowymi rynku finansowego i innymi instytucjami lub stowarzyszeniami rynku kapitałowego, a także ochrona interesów firm inwestycyjnych i rynku kapitałowego.

W 2018 roku Izba aktywnie uczestniczyła w szeregu dyskusji, oraz wyrażała swoje stanowiska na tematy kluczowe dla branży maklerskiej. – zestawienie stanowisk w pkt. 4.1.

### **2.1. Grupy Robocze Izby Domów Maklerskich 2018**

1. Grupa ds. PRIIP – bieżące konsultacje z Komisją Nadzoru Finansowego oraz z ministerstwem Finansów;
2. Grupa ds. RODO – opracowywanie uwag zgłaszanych w trakcie konsultacji publicznych projektu ustawy dostosowującej przepisy prawa krajowego do wymogów RODO;
3. Grupa ds. raportowania transakcji – bieżący kontakt z Departamentem Nadzoru Obrotu w KNF w sprawie zakresu raportowania transakcji wg. MiFIR;

4. Grupa ds. opłat giełdowych – opracowanie projektu wystąpienia do Giełdy w sprawie obniżki opłat;
5. Grupa ds. MiFID II – bieżący kontakt z Komisją Nadzoru Finansowego oraz z Ministerstwem Finansów celem wypracowania wspólnych, optymalnych rozwiązań do aktów prawa krajowego implementujących pakiet MiFID II;
6. Grupa ds. AML – opracowywanie uwag do projektu ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu i rozporządzeń wykonawczych;
7. Grupa ds. zachęt – opracowywanie wspólnie ze Związkiem Banków Polskich i Izbą Zarządzających Funduszami i Aktywami stanowiska środowiska w zakresie kwalifikacji usług dodatkowych – katalog dozwolonych zachęt;
8. Grupa ds. OTC;
9. Grupa ds. Standardu WKU;
10. Grupa ds. rejestrów akcji spółek publicznych i niepublicznych;
11. Grupa ds. regulacji agent emisji.

## **2.2. Współpraca z Komisją Nadzoru Finansowego**

W 2018 roku Zarząd Izby i przedstawiciele Rady IDM brali udział w cyklicznych spotkaniach z Władzami Komisji Nadzoru Finansowego oraz kierownictwem Departamentów UKNF odpowiedzialnych za nadzór nad rynkiem kapitałowym. W trakcie spotkań omawiane były m.in. następujące tematy:

- wysokie koszty nowych regulacji (podjęcie przez KNF działań mających na celu obniżenie wysokich kosztów wdrażania wszelkiego rodzaju regulacji zarówno polskich jak i międzynarodowych. Stosowanie zasady proporcjonalności. Ograniczenie wprowadzania dodatkowych, kolejnych wytycznych KNF);
- zwiększenie roli środowiska maklerskiego we wprowadzaniu nowych przepisów (bieżąca współpraca KNF, MF i Izby przy wprowadzaniu nowych przepisów prawa krajowego a także przy implementacji przepisów unijnych pozwalająca na zachowanie pozycji konkurencyjnej polskich firm inwestycyjnych, przy jednoczesnym utrzymaniu bezpieczeństwa rynku kapitałowego. Wyznaczenie i oddelegowanie przedstawicieli KNF do grup roboczych funkcjonujących w ramach Izby, zajmujących się implementacją przepisów unijnych);
- współpraca KNF z IDM przy podnoszeniu kwalifikacji zawodowych pracowników firm inwestycyjnych (współpraca przy organizowanych przez Izbę konferencjach compliance i szkoleniach);
- współpraca dot. rynku instrumentów pochodnych OTC (podjęcie wspólnych działań KNF i środowiska firm inwestycyjnych w celu wyeliminowania zagrożeń związanych z nieetycznym funkcjonowaniem nielicencjonowanych podmiotów oferujących usługi finansowe na rynku FX. Wsparcie firm inwestycyjnych funkcjonujących na rynku instrumentów pochodnych OTC, nadzorowanych przez polskiego Nadzorcę. Współpraca KNF i Izby w realizacji działań edukacyjnych i informacyjnych w obszarze zwiększenia świadomości inwestorów i potencjalnych inwestorów w zakresie inwestowania na rynku kapitałowym).

## **2.3. Współpraca z Ministerstwem Finansów**

W 2018 roku przedstawiciele Izby brali udział w licznych spotkaniach z przedstawicielami Ministerstwa Finansów, m.in. z Ministrem Piotrem Nowakiem czy Dyrektorem Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Marcinem Obronieckim.

W trakcie spotkań omawiane były m.in. następujące tematy:





- zmiany w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi związane z implementacją MiFID II m.in. outsourcing, oferowanie, rejestrowanie komunikacji z klientem, zarządzanie produktami;
- nowelizacja ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;
- nowelizacja kodeksu spółek handlowych – rejestr akcjonariuszy spółek niepublicznych S.A. i S.K.A.;
- zmiany w regulacjach PIT, CIT, ordynacja podatkowa
- interwencja produktowa ESMA.

#### **2.4. Współpraca z Giełdą Papierów Wartościowych S.A. i Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A.**

W 2018 roku Izba współpracowała z GPW i KDPW m.in. przy następujących zagadnieniach:

- PRIIP;
- Opłaty giełdowe;
- Implementacja MiFID II do przepisów krajowych;
- Agent emisji;
- Rejestr akcjonariuszy spółek niepublicznych;
- Zmiany w Regulaminie KDPW i KDPW CCP;
- Nowe rozwiązania infrastrukturalne KDPW – Platforma Blockchain dla Rynku Kapitałowego.

Szczegółowa współpraca z GPW i KDPW została opisana w pkt 1 Sprawozdania tj. uzgodnienia i opiniowanie przepisów prawa.

#### **2.5. Zespół Roboczy Rady Rozwoju Rynku Finansowego ds. przeglądu regulacji rynku obligacji korporacyjnych**

W 2018 r. Izba uczestniczyła w pracach koordynowanego przez Ministerstwo Finansów Zespołu Roboczego RRRF ds. przeglądu regulacji rynku obligacji korporacyjnych. W trakcie posiedzeń Zespołu dyskutowane były m.in. następujące tematy:

- Rejestracja (nagrywanie) lub zbliżona forma utrwalenia procesu oferowania obligacji inwestorom nieprofesjonalnym;
- Ankiety badania profilu klienta inwestycyjnego;
- Katalog podmiotów uprawnionych do oferowania obligacji korporacyjnych;
- Odpowiedzialność karna i kwestia zabezpieczenia obligacji korporacyjnych.

#### **2.6. Zespół ds. działań edukacyjnych RRRF**

W 2018 r. Izba uczestniczyła w posiedzeniach zespołu ds. działań edukacyjnych Rady Rozwoju Rynku Finansowego. Celem zespołu jest opracowanie zasad oraz bazy programów i materiałów edukacyjnych, które mogłyby być wykorzystywane przez nauczycieli szkół podstawowych i ponadpodstawowych w ramach zajęć dydaktycznych dotyczących zagadnień związanych z szeroko rozumianym rynkiem finansowym.

#### **2.7. Współpraca z EFSA**

Izba od kilku lat jest Członkiem European Forum of Securities Associations (EFSA). Spotkania Członków odbywają się 2 razy do roku i są poświęcone omówieniu bieżących problemów regulacyjnych i praktycznych firm inwestycyjnych w poszczególnych krajach oraz wymianie doświadczeń dotyczących zarówno funkcjonowania instytucji rynku jak i zasad współpracy z krajowymi organami nadzoru.

W 2018 roku Izba prowadziła szereg dyskusji związanych z implementacją MiFID II i RODO z instytucjami zrzeszonymi w EFSA, dzięki czemu mieliśmy dostęp do informacji o przebiegu procesu i kierunku wdrażania regulacji unijnych w takich jurysdykcjach jak Niemcy, Włochy, Szwecja, Wielka Brytania czy Francja.

## **2.8. Współpraca z Zespołem Doradczym KDPW**

Zadaniem Izby jest uzyskanie od firm inwestycyjnych opinii n/t. zmian jakie planuje wprowadzić Zarząd KDPW w swoich regulacjach. W 2018 roku kontynuowane były prace Zespołu Doradczego KDPW, w których udział brali przedstawiciele Izby: Joanna Dmowska i Dariusz Knapik.

## **3. DZIAŁALNOŚĆ EDUKACYJNA IZBY**

Izba Domów Maklerskich w 2018 roku kontynuowała działalność szkoleniową dla pracowników instytucji finansowych.

W 2018 roku Izba przeszkoliła ponad 400 osób (tylko poprzez udział w szkoleniach stacjonarnych).

### **3.1. Szkolenia**

1. Rozporządzenia MiFIR – ujawnianie i raportowanie transakcji.
2. Szkolenie z zakresu Ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy – zmiany w prawie i w praktyce.
3. Wyjazdowe warsztaty regulacyjne MiFID II, RODO, AML.
4. Szkolenie z zakresu nowych Rozporządzeń: warunków technicznych i organizacyjnych oraz trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych.
5. Szkolenie z zakresu nowych Rozporządzeń: warunków technicznych i organizacyjnych oraz trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych – Część II.
6. Spotkanie Criminal check w sektorze finansowym.
7. Szkolenie z zakresu Dyrektywy MiFID II - wdrożenie rozwiązań zapewniających zgodność prowadzonej działalności z nowymi przepisami.
8. PEP czy nie PEP? Śniadanie biznesowe i warsztaty poświęcone weryfikacji PEPów.
9. Warsztat Podatkowy „Podatki na rynku kapitałowym - co się zmienia w 2019 roku?”
10. Warsztaty podatkowe z ALTO.
11. Szkolenie – „Product governance, oferowanie, zachęty w świetle MiFID II.

### **3.2. Szkolenia e-learningowe w zakresie realizacji obowiązku firm inwestycyjnych dot. weryfikacji wiedzy Pracowników, zgodnie z art. 82a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi**

Nowe regulacje krajowe implementujące pakiet MiFID II nakładają m.in. na firmy inwestycyjne nie tylko obowiązek zapewnienia, że pracownicy, którzy informują klientów o usługach lub doradzają klientom są odpowiednio przeszkoleni, ale również zobowiązują je do wykazania, że spełniły ten obowiązek.

Szczegółowo obowiązki firm inwestycyjnych dotyczące tego obszaru zostały określone w art. 82a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, § 41 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banków powierniczych oraz w Wytycznych ESMA dotyczących oceny wiedzy i kompetencji.

Izba, aby ułatwić instytucjom realizację tego obowiązku, przygotowała platformę e-learningową dla pracowników firm inwestycyjnych informujących lub doradzających klientom.

Przygotowana przez Izbę platforma e-learningowa daje możliwość określenia przez pracodawcę zakresu szkolenia poprzez wybór spośród 16 sekcji szkoleniowych dotyczących usług i instrumentów finansowych, aby umożliwić dostosowanie zakresu szkolenia do usług świadczonych przez daną instytucję finansową.

Każdy pracownik musi przejść szkolenie wstępne opisujące podstawowe zasady obsługi klienta zgodnie z regulacjami MiFID II. Po przejściu szkolenia wstępnego pracownik może przystąpić do testu weryfikującego jego wiedzę w zakresie usług i instrumentów finansowych zgodnie z zakresem określonym przez pracodawcę. W przypadku nie zaliczenia testu, pracownik musi przejść szkolenie z danego zakresu i ponownie przystąpić do całego testu.

Pytania do testu są wybierane z bazy obejmującej ponad 620 pytań o różnym poziomie trudności, w zależności od tego czy pracownik informuje czy też doradza klientom.

Oprócz pytań z zakresu wskazanego przez pracodawcę, test obejmuje pytania dotyczące problematyki manipulacji rynkowych i przeciwdziałania praniu pieniędzy.

Izba wystawia firmie inwestycyjnej zaświadczenie, że wskazani pracownicy dysponują wiedzą i kompetencjami, o których mowa w art. 82a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w określonym przez pracodawcę zakresie usług i instrumentów finansowych.

W 2018 r. z uwagi na nowe przepisy implementujące pakiet MiFID II do polskiego porządku prawnego baza pytań została rozszerzona o pytania uwzględniające szczegółowe regulacje prawa krajowego i zaktualizowana pod obowiązujący stan prawny.

W 2018 r. w związku z wejściem w życie RODO Izba udostępniła na platformie elearningowej dodatkową funkcjonalność w postaci testów RODO.

Moduł RODO składa się z 9 sekcji szkolenia:

1. Zakres stosowania RODO
2. Dane osobowe
3. Przetwarzanie danych
4. Inspektor Danych Osobowych
5. Zakres przetwarzania danych
6. Obowiązek informacyjny
7. Obowiązki administratora i procesora
8. Prawa osoby, której dane dotyczą
9. Zabezpieczenie danych

Szkolenie RODO jest zakończone testem, do którego można przystąpić po przejściu wszystkich sekcji szkolenia. W bazie znajduje się ponad 100 pytań testowych. Po zaliczeniu testu system umożliwia pracownikowi pobranie certyfikatu poświadczającego zaliczenie szkolenia. Podmioty korzystające z systemu elearningowego IDM mogą zdecydować czy kierują pracowników tylko do MiFID II, tylko do RODO lub łącznie do obu testów.

#### 4. PUBLICZNA PROMOCJA KLUCZOWYCH TEMATÓW DLA RYNKU KAPITAŁOWEGO I ROLI DOMÓW MAKLERSKICH

W 2018 roku Izba kontynuowała działalność budowania świadomości publicznej na temat roli domów maklerskich i rynku kapitałowego w pozyskiwaniu kapitału dla przedsiębiorstw poprzez publikacje, opracowania tematyczne, organizację konferencji programowych, udział w konferencjach i dyskusjach panelowych. Izba formułowała, w imieniu środowiska, publiczne opinie w zakresie rozwiązań czy praktyk istotnych z punktu widzenia rozwoju rynku kapitałowego i ochrony interesów domów maklerskich i inwestorów. Brała również udział w integrowaniu uczestników rynku i budowaniu platformy wypracowywania wspólnych stanowisk i ekspertyz w tematach istotnych dla rynku kapitałowego.

##### 4.1. Stanowiska / Pisma

1. Uwagi IDM do art. 73 projektu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi - środki pieniężne klientów, ograniczenie do 20%;
2. Stanowisko IDM - koszty ex-post, dozwolone zachęty;
3. Stanowisko IDM dotyczące kwalifikacji obowiązku z *art. 73 ust. 5m ustawy o obrocie - koncentracja środków pieniężnych klientów do 20% - wyłącznie do domów maklerskich*;
4. Uwagi IDM do projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw - MiFID II;
5. Uwagi IDM do projektów rozporządzeń: w sprawie trybu i warunków oraz WarTech;
6. Stanowisko IDM w zakresie wysokości opłaty rocznej za prowadzenie rejestru akcjonariuszy spółek niepublicznych przez firmy inwestycyjne;
7. Uwagi IDM do *projektu rozporządzenia w sprawie wniosków o udostępnianie informacji o beneficjentach rzeczywistych oraz udostępniania tych informacji*;
8. Pismo IDM w sprawie interwencji produktowej ESMA;
9. Pismo IDM dotyczące prośby o zmianę przepisu w zakresie ograniczenia opłaty za prowadzenie rachunków IKE i IKZE (PPK);
10. Prośba IDM skierowana do GIIF o interpretację przepisów nowej ustawy AML;
11. Stanowisko IDM w odpowiedzi na zapytanie Ministerstwa Sprawiedliwości w sprawie kosztów prowadzenia rejestru akcjonariuszy;
12. Uwagi IDM do projektu nowelizacji Kodeksu Spółek Handlowych - Prosta spółka akcyjna;
13. Pismo IDM do GIIF z prośbą o interpretację przepisów ustawy AML w zakresie transferu środków pieniężnych;
14. Stanowisko IDM „ESMA product intervention endangers the national competitiveness of brokerages houses and offices”;
15. Stanowisko IDM w sprawie Getback;
16. Stanowisko IDM dotyczące zagrożenia dla domów maklerskich interwencją produktową ESMA;
17. Pismo IDM skierowane do KNF dotyczące regulacji instytucji rejestru sponsora emisji;
18. Stanowisko IDM w odpowiedzi na pismo Ministerstwa Sprawiedliwości dot. planowanych przez firmy inwestycyjne zmian w systemach informatycznych dotyczących projektowanego w kodeksie spółek handlowych rejestru akcjonariuszy spółek niepublicznych;
19. Stanowisko IDM i ZBP w odpowiedzi na projekt stanowiska Komisji w sprawie „zachęt”;
20. Uwagi IDM do projektu Strategii Rozwoju Rynku Finansowego;
21. Uwagi IDM do projektu zmian w PIT, CIT i ordynacji podatkowej;

22. Uwagi IDM do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym oraz ochrony inwestorów na tym rynku;
23. Pismo IDM dotyczące propozycji zmian w definicji klienta profesjonalnego;
24. Uwagi IDM do projektu stanowiska UKNF dotyczącego doradztwa inwestycyjnego;
25. Uwagi IDM do projektu ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw;
26. Pismo IDM zawierające wątpliwości zgłoszone przez Członków Izby w zakresie nowej definicji oferowania, skierowane do KNF;
27. Pismo IDM w sprawie stanu wdrożenia nowego kroku notowań;
28. Prośba IDM do Ministerstwa Finansów o potwierdzenie interpretacji art. 26 i 26b ustawy o CIT przedstawionej w stanowisku IDM;
29. Stanowisko IDM dotyczące projektowanej obowiązkowej dematerializacji obligacji;
30. Stanowisko IDM dot. zapytania Komisji w sprawie procederu „PFOF” – payment for order flow;
31. Uwagi IDM do projektu nowelizacji ustawy o ofercie oraz ustawy o obrocie – centralny rejestr akcjonariuszy spółek publicznych;
32. Uwagi IDM do projektów rozporządzeń podatkowych, zawierające m.in. prośbę o potwierdzenie stanowiska IDM - tajemnica zawodowa vs schematy podatkowe;
33. Uwagi IDM do nowelizacji przepisów podatkowych.

#### **4.2. Konferencje IDM w 2018 r.**

1. Konferencja Compliance Izby Domów Maklerskich „MiFID II, RODO, AML – bieżące problemy instytucji finansowych związane z nowymi regulacjami”
2. XVIII Konferencja Izby Domów Maklerskich w Bukowinie Tatrzańskiej
3. Spotkanie Polskiego Rynku Kapitałowego - KAPRUN SUMMIT 2018

#### **4.3. Newsletter IDM**

W 2018 r. Izba kontynuowała przesyłanie do swoich Członków miesięcznego newslettera IDM zawierającego informacje o działalności Izby oraz monitoring przepisów prawa i stanu procesów legislacyjnych. W informacji zawarte są szczegóły na temat bieżących prac Izby w danym miesiącu, szkoleń, spotkań, ważnych wydarzeń dla rynku kapitałowego. Przesyłany monitoring jest zbiorem projektów ustaw krajowych i europejskich oraz informacją o ich aktualnym etapie procedowania.

#### **4.4. Biuletyn IDM**

W 2018 roku Izba kontynuowała wydawanie Biuletynu IDM.

W zeszłorocznych wydaniach biuletynu znalazły się aktualności oraz najważniejsze zagadnienia, którymi zajmowała się Izba a także statystyki dot. działalności domów maklerskich i rynku kapitałowego. W 2018 r. Izba wydała 3 numery Biuletynu IDM.

#### **4.5. Izba w mediach**

Jedną z form wyrażania stanowisk i opinii jaką stosuje Izba jest nasza obecność w mediach. W 2018 roku pojawiło się łącznie 163 informacji o Izbie, w których zawarte były między innymi wypowiedzi Prezesa Zarządu Izby oraz Członków Rady Domów Maklerskich.

## 5. WAŻNE WYDARZENIA PO DACIE BILANSOWEJ

### 5.1. Grupa robocza ds. „Zachęt” IDM, ZBP, IZFiA

Z uwagi na opublikowanie przez UKNF *stanowiska z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie przyjmowania i przekazywania „zachęt” w związku ze świadczeniem usług przyjmowania i przekazywania zleceń, których przedmiotem są jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych w 2019 r.* Izba, Związek Banków Polskich i Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami zaczęły prowadzić rozmowy w zakresie interpretacji ww. stanowiska.

W dniu 15 lutego 2019 r. odbyło się spotkanie przedstawicieli IDM, ZBP, IZFiA oraz niezależnych dystrybutorów, na którym omawialiśmy stanowisko UKNF. Zgodnie ustalono, iż niezbędne będzie szybkie wypracowanie wytycznych dotyczących rozliczania w oparciu o „zachęty” - oświadczenie wraz z zasadami tworzenia metodologii wyliczania opłaty przypadającej na dane TFI.

W ramach IDM, ZBP i IZFiA zostały powołane dwa niewielkie robocze zespoły, składające się z przedstawicieli poszczególnych podmiotów i niezależnych dystrybutorów, których zadaniem będzie:

- dopracowanie wzoru oświadczenia i wypracowanie wytycznych do tworzenia metodologii wyliczania kosztów;
- wypracowanie docelowego modelu wynagradzania dystrybutorów z tytułu dystrybucji funduszy inwestycyjnych.

Izba i ZBP jako reprezentacja strony dystrybucyjnej pod koniec marca br. przygotowała projekt Wytycznych w zakresie rozliczania wynagrodzenia związanego ze świadczeniem usług mających na celu poprawienie jakości, który został przekazany do IZFiA celem zaopiniowania i zgłoszenia ewentualnych uwag. Finalnie projekt wytycznych zostanie przekazany jako propozycja dystrybutorów i funduszy do KNF celem zaopiniowania i prowadzenia dalszych rozmów w ww. temacie zachęt.

### 5.2. Spotkania z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego i Ministerstwa Finansów

Przedstawiciele Izby i Członków Izby uczestniczą w cyklicznych spotkaniach z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego i Ministerstwa Finansów. Spotkania poświęcone są praktycznym aspektom stosowania się przez firmy inwestycyjne do obowiązków wynikających z zaimplementowanych do krajowego porządku prawnego unijnych regulacji. W trakcie spotkań, które odbyły się w pierwszym kwartale br. omawiane były m.in. następujące zagadnienia

- zachęty w świetle stanowiska UKNF z dnia 21 grudnia 2018 r.;
- obowiązki firm inwestycyjnych wynikające z przepisów dotyczących zarządzania produktowego;
- doradztwo inwestycyjne przez pryzmat znowelizowanych przepisów;
- rejestr sponsora emisji;
- zakres stosowania rozporządzenia PRIIP;
- agent emisji – obowiązki po stronie firm inwestycyjnych;
- nowa definicja oferowania.

### 5.3. Aktywność na rzecz Członków IDM prowadzących działalność na rynku OTC

W 2019 r. grupa robocza działająca przy Izbie kontynuowała swoje prace związane z współpracą w przygotowywaniu przez Komisję założeń krajowej interwencji produktowej.

Grupa przeprowadza i przekazuje KNF analizy posiadanych przez DM danych niezbędnych do oceny funkcjonowania krajowego rynku FX.

Izba w stanowisku przekazanym w styczniu do KNF negatywnie oceniła wprowadzone interwencją produktową ESMY poziomy dźwigni finansowej dla klientów detalicznych. W ocenie Izby ustalenie takich samych poziomów w interwencji krajowej nie tylko nie zwiększy bezpieczeństwa inwestycyjnego i ochrony klientów, a doprowadzi do odpływu krajowych inwestorów do brokerów mających siedzibę poza UE. Już obecnie mimo, iż ESMA oceniając skutki interwencji nie widzi jej szkodliwego wpływu na unijny rynek OTC, dane rynkowe pokazują spadki wśród unijnych firm inwestycyjnych (zmniejszyła się wyraźnie liczba aktywnych inwestorów oraz spadł wolumen ich obrotu) po wprowadzeniu interwencji. Rosną natomiast zyski podmiotów szwajcarskich i australijskich, które oferują Polakom inwestorom wyższy, nie ograniczony przez ESME poziom dźwigni.

Obecnie trwają uzgodnienia z przedstawicielami KNF dotyczące proponowanej przez Izbę definicji klienta doświadczonego, a także poziomów maksymalnych dźwigni z jakimi mógłby on inwestować.

Pod koniec stycznia br. ESMA opublikowała decyzję o przedłużeniu interwencji na kolejne trzy miesiące, tj. do 30 kwietnia 2019 r.

Niezależnie od powyższych działań, Izba przesyłała do KNF informacje o kolejnych podmiotach działających na krajowym rynku OTC Derywatów z naruszeniem przepisów prawa.

#### **5.4. Konsultacje projektu ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej – centralny rejestr akcjonariuszy spółek publicznych**

W I kwartale 2019 r. został skierowany do ponownych konsultacji publicznych zmieniony projekt nowelizujący m.in. ustawę o ofercie publicznej oraz ustawę o obrocie instrumentami finansowymi, którego głównym celem jest dostosowanie przepisów krajowych do unijnego Rozporządzenia prospektowego.

Projekt uległ znacznej modyfikacji w porównaniu do ubiegłorocznej wersji.

W porównaniu do poprzedniej wersji obecnie w ustawie o ofercie wprowadzono już bezpośrednio odesłania do rozporządzenia 2017/1129, które od dnia 21 lipca 2019 r. będzie w całej Unii Europejskiej podstawowym aktem prawnym regulującym kwestie oferty publicznej i dopuszczania papierów wartościowych do obrotu.

Dodatkowo w ustawie o obrocie, zgodnie z postulatem Izby, ustawodawca zrezygnował z wprowadzania regulacji centralnego rejestru akcjonariuszy – obecnie wszelkie informacje będą przekazywane emitentom na ich żądanie przez pośredników, w tym m.in. przez firmy inwestycyjne.

Izba na etapie konsultacji publicznych zgłosiła liczne uwagi do projektu, m.in. zakwestionowała propozycję dotyczącą objęcia obowiązkiem nagrywania rozmów telefonicznych z klientami prowadzonych w związku z wykonywaniem usług maklerskich również rozmów telefonicznych oraz rozmów przeprowadzanych w obecności klienta także w zakresie usług zarządzania portfelami instrumentów finansowych oraz doradztwa inwestycyjnego jako niezgodną i nie wynikającą z Dyrektywy MiFID II, co w przypadku braku jakiegokolwiek delegacji dla państw członkowskich do rozszerzania zakresu nagrywania może stanowić goldplating.



## 5.5. Zmiana modelu postępowania w przypadku przeprowadzania wezwań na akcje publiczne

Na wniosek jednego z Członków IDM, Izba stworzyła grupę roboczą, która ma na celu wypracowanie rozwiązań, które pozwolą na ew. zmianę podejścia do realizacji publicznych wezwań do zapisywania się na sprzedaż akcji (a także ofert skupu akcji, które nie są wezwaniami ale są realizowane wg. tego samego standardu).

Proponowana zmiana polegać na tym aby osoba/podmiot odpowiadający na wezwanie (akcjonariusz) mógł załatwić wszystkie czynności w swojej firmie inwestycyjnej, bez konieczności wizyty czy też kontaktu z brokerem pośredniczącym w wezwaniu (ofercie skupu). Takie podejście pozwoliłoby uaktywnić również drobnych inwestorów, którzy nie biorą udziału w takich transakcjach, gdyż obecnie są dla nich mało opłacalne.

Ze wstępnych ustaleń wynika, że UKNF akceptuje takie rozwiązanie, wskazując że wymaga ono zmiany obecnie obowiązujących przepisów.

Istotnym ze względu na bezpieczeństwo obrotu i ograniczenie ryzyka operacyjnego było by też wprowadzenie przez KDPW możliwości blokady na poziomie Depozytu akcji zgłoszonych jako odpowiedź na wezwanie. KDPW zadeklarowało chęć współpracy z IDM w tej kwestii. Pomysł będzie także przedmiotem dyskusji z Radą Banków Depozytariuszy.

Grupa robocza przygotowuje także wzory dokumentów (wzory robocze: ogłoszenia, formularzy blokady akcji i odpowiedzi na ofertę oraz procedury operacyjnej udostępnianej domom maklerskim), które chcemy aby stały się standardem rynkowym.

## 5.6. XIX Konferencja Izby Domów Maklerskich

W dniach 7 - 10 marca 2019 roku odbyła się XIX Konferencja Izby Domów Maklerskich, jedno z najważniejszych i opiniotwórczych wydarzeń w branży papierów wartościowych w Polsce z udziałem najważniejszych ekspertów rynku kapitałowego.

Tematem przewodnim konferencji był: „**RYNEK PRZYSZŁOŚCI, PRZYSZŁOŚĆ RYNKU - RYNEK KAPITAŁOWY WOBEC WYZWAŃ INNOWACYJNEJ GOSPODARKI**”

XIX Konferencja Izby Domów Maklerskich w Bukowinie Tatrzańskiej zgromadziła liczne grono przedstawicieli inwestorów, spółek giełdowych, domów maklerskich, banków, organów rządowych, giełd i instytucji rozliczeniowych, organizacji biznesowych i samorządowych. Gośćmi honorowymi byli **dr Jerzy Kwieciński** – Minister Inwestycji i Rozwoju i **dr hab. Jacek Jastrzębski, prof. UW**, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego. XIX Konferencję Izby Domów Maklerskich swoją obecnością zaszczylicili **Andrzej Szlachta**, Przewodniczący Sejmowej Komisji Finansów Publicznych, **prof. dr hab. Jerzy Żyżyński**, Członek Rady Polityki Pieniężnej, a także osobistości rynku finansowego, **Marcin Obroniecki**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów, **Paweł Borys**, Prezes Polskiego Funduszu Rozwoju, **Jakub Modrzejewski**, Prezes Rady Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., **dr Marek Dietl**, Prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., **Jacek Fotek**, Wiceprezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., **Izabela Olszewska**, Członek Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz **Piotr Borowski**, Członek Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., **Piotr Woliński**, Prezes Zarządu BondSpot S.A., **Maciej Trybuchowski**, Prezes Zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. oraz **Sławomir Panasiuk** Wiceprezes Zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., **Zbigniew Jagiełło**, Prezes Zarządu PKO Banku Polskiego S.A., **prof. dr hab. inż. Aleksander Nawrat**, Zastępca Dyrektora Narodowego Centrum Badań



i Rozwoju, **Małgorzata Rusewicz**, Prezes Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych, **Marcin Adamczyk**, Prezes Zarządu TFI PZU SA, **Paweł Nierada**, I Wiceprezes Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego.

W trakcie konferencji odbyło się 11 paneli, których uczestnicy dyskutowali się m.in. o: strategii dla rynku kapitałowego w Polsce, wpływie inicjatyw strategicznych GPW na uczestników rynku kapitałowego, jego rozwoju w kontekście ram polityki inwestycyjnej w PPK, zmianach technologicznych oraz budowaniu zaufania inwestorów, a także o funduszach venture capital, wyzwaniach dla uczestników rynku kapitałowego w świetle implementacji regulacji UE, perspektywach rozwoju rynku obligacji w kontekście zmieniających się przepisów prawnych, znaczeniu inwestowania w innowacje dla rozwoju rynku finansowego, roli produktów strukturyzowanych w ofercie domów maklerskich oraz sposobach na zachęcenie Polaków do długoterminowego inwestowania na GPW.

W pierwszym dniu konferencji odbyły się również dwa spotkania tematyczne zorganizowane przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, nt. „Prezentacji funduszu oraz strategii inwestycyjnej NCBR Investment Fund” oraz Kancelarię Raczkowski Paruch sp.k. pt. „Odpowiedzialność karna spółek i program compliance według projektu ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zagrożone pod groźbą kary”.

Podczas konferencji IDM w Bukowinie Tatrzańskiej ogłoszono wyniki konkursu za najlepszy IR w 2018 r. We wspólnej akcji Gazety Giełdy i Inwestorów „Parkiet” oraz IDM przyznano wyróżnienia siedmiu spółkom publicznym. Inicjatywa ta ma na celu podnoszenie standardów relacji inwestorskich spółek notowanych na GPW w Warszawie. Najlepsze relacje inwestorskie według inwestorów instytucjonalnych: I miejsce: **Cyfrowy Polsat S.A.**, II miejsce: **CD Projekt S.A.**, III miejsce: **LPP S.A.**

Najlepsze relacje inwestorskie według czytelników „Parkietu”: I miejsce: **Polski Koncern Naftowy Orlen S.A.**, II miejsce: **Asseco Poland S.A. i PKO Bank Polski S.A.**, III miejsce: **TAURON Polska Energia S.A.**

Drugiego dnia konferencji na stoku w Jurgowie odbyły się VI Mistrzostwa Polski Rynku Kapitałowego w Slalomie Gigancie. Celem zawodów jest integracja sportowa środowiska rynku kapitałowego, podnoszenie poziomu narciarstwa zjazdowego. W zawodach udział wzięli pracownicy instytucji rynku kapitałowego oraz uczestnicy konferencji.

**W kategorii narty kobiety zwyciężyły:** I miejsce: **Iwona Sroka** – Członek Zarządu, Murapol S.A.; II miejsce: **Karolina Studniarek** – Manager, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.; III miejsce: **Dorota Kowalczyńska** – Członek Zarządu, Millennium Dom Maklerski S.A.

**W kategorii narty mężczyźni zwyciężyli:** I miejsce: **dr Rafał Kos** – Doradca Społeczny Prezydenta RP, Kancelaria Prezydenta RP; II miejsce: **Waldemar Markiewicz** – Prezes Zarządu, Izba Domów Maklerskich; III miejsce: **Mariusz Dąbkowski** – Prezes Zarządu, Millennium Dom Maklerski S.A.

**W kategorii snowboard kobiety zwyciężyła:** I miejsce: **Iwona Przekop** – Starszy Menedżer Sprzedaży, Sygnity S.A.

**W kategorii snowboard mężczyźni zwyciężył:** I miejsce: **Michał Fryś** – Członek Zarządu, Six Bridges sp z o.o.

CZŁONEK ZARZĄDU  
IZBY DOMÓW MAKLERSKICH

Piotr Sobków

PREZES ZARZĄDU  
IZBY DOMÓW MAKLERSKICH

Waldemar Markiewicz

Page 1 of 1  
1/1/2025 10:10:10 AM