



**Izba Domów Maklerskich**

**SPRAWOZDANIE  
ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI  
IZBY DOMÓW MAKLERSKICH  
W 2020 ROKU**

WARSZAWA 30 MARCA 2021 ROKU

## Spis treści

<b>I.</b>	<b>IZBA DOMÓW MAKLESKICH 2020</b> .....	<b>4</b>
1.1.	Walne Zgromadzenie.....	4
1.2.	Zarząd Izby.....	4
1.3.	Rada Domów Maklerskich.....	4
1.4.	Sąd Izby.....	5
1.5.	Biuro Izby.....	6
1.6.	Członkowie Izby Domów Maklerskich w 2020 roku.....	6
1.7.	Sytuacja finansowa Izby.....	6
<b>II.</b>	<b>DZIAŁALNOŚĆ IZBY DOMÓW MAKLESKICH W 2020 ROKU</b> .....	<b>7</b>
<b>2.</b>	<b>UZGODNIENIA I OPINOWANIE PRZEPISÓW PRAWA</b> .....	<b>7</b>
2.2.	Ponowne konsultacje rozporządzenia ws. wezwań.....	7
2.3.	Projekty zmiany Prawa bankowego oraz projektów 3 rozporządzeń dot. m.in. kapitału wewnętrznego, polityki wynagrodzeń i systemu zarządzania ryzykiem w domu maklerskim oraz BION-u, systemu zarządzania ryzykiem i systemu kontroli wewnętrznej.....	9
2.4.	Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych kryteriów dla członków zarządu i rady nadzorczej spółki prowadzącej rynek regulowany.....	9
2.5.	Projekt ustawy o rozpatrywaniu reklamacji i sporów klientów podmiotów rynku finansowego oraz o Funduszu Edukacji Finansowej.....	10
2.6.	Konsultacje publiczne projektu Rozporządzenia MF w sprawie nabywania akcji spółki publicznej w drodze przymusowego wykupu.....	10
2.7.	Jednolita Licencja Bankowa.....	11
2.8.	Język KID.....	12
2.9.	Informacja o kosztach i opłatach (raporty „ex post”).....	12
2.10.	Rozrachunek z masy - Postępowanie firmy inwestycyjnej w przypadku realizacji zlecenia bez pokrycia w papierach wartościowych. (Pytanie nr 19 w Q&A KDPW).....	13
2.11.	Goldplating – prace w ramach grupy roboczej SRRK.....	13
2.12.	Propozycja UKNF zmian przepisów w zakresie wezwań do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółki publicznej.....	14
1.13.	BFG- objęcie ochroną systemu środków pieniężnych klientów biur maklerskich.....	15
1.14.	Agent emisji.....	15
1.15.	Rejestr akcjonariuszy.....	16
<b>3.</b>	<b>WSPARCIE DLA CZŁONKÓW IZBY DOMÓW MAKLESKICH</b> .....	<b>16</b>
3.1.	Wystąpienia Izby do organów administracji rządowej i instytucji infrastruktury w związku z sytuacją epidemiczną w kraju.....	16
3.2.	Stosowanie art. 31 Tarczy antykryzysowej.....	17
3.3.	Pożyczki papierów wartościowych.....	18
3.4.	Kwalifikacja czynności wykonywanych przez firmy inwestycyjne polegających na kojarzeniu Inwestorów.....	19
3.5.	Opłaty na rzecz nadzoru.....	20
3.6.	Rynek CFD.....	20
3.7.	Spotkanie kierownictwa domów i biur maklerskich.....	20
3.8.	Grupy Robocze Izby Domów Maklerskich 2020.....	21
3.9.	Współpraca z Komisją Nadzoru Finansowego.....	22
3.10.	Współpraca z Ministerstwem Finansów.....	24
3.11.	Współpraca z Giełdą Papierów Wartościowych S.A. i Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A.....	24
3.12.	Rozszerzenie programów wsparcia dla członków GPW.....	24
3.13.	Skrócenie sesji.....	25
3.14.	Propozycja zmiany zasad przyjmowania zleceń PKC/PCR.....	26
3.15.	Zmiany w tabeli opłat CCP.....	28
3.16.	Dyscyplina rozrachunku.....	28
3.17.	Współpraca z EFSA.....	29

3.18.	Współpraca z Zespołem Doradczym KDPW .....	29
<b>4.</b>	<b>DZIAŁALNOŚĆ EDUKACYJNA IZBY .....</b>	<b>29</b>
4.1.	Szkolenia .....	29
4.2.	Szkolenia e-learningowe w zakresie realizacji obowiązku firm inwestycyjnych dot. weryfikacji wiedzy Pracowników, zgodnie z art. 82a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (MIFiDII) oraz RODO .....	30
<b>5.</b>	<b>PUBLICZNA PROMOCJA KLUCZOWYCH TEMATÓW DLA RYNKU KAPITAŁOWEGO I ROLI DOMÓW MAKLERSKICH .....</b>	<b>32</b>
5.1.	Stanowiska / Pisma .....	32
5.2.	Konferencje IDM w 2020 r. ....	33
5.3.	Newsletter IDM .....	33
5.4.	Izba w mediach .....	34
<b>6.</b>	<b>WAŻNE WYDARZENIA PO DACIE BILANSOWEJ .....</b>	<b>34</b>
6.1.	Spotkania z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego .....	34
6.2.	Debata „Model rynku Finansowego w Polsce” .....	34
6.3.	Problemy podatkowe związane z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy .....	34
6.4.	Wysokość opłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym .....	34
6.5.	Podatek FTT w Hiszpanii .....	35
6.6.	ETF UCITS - grupa robocza IDM .....	36
6.7.	XXI Konferencja Izby Domów Maklerskich .....	36

## **I. IZBA DOMÓW MAKLESKICH 2020**

---

Izba Domów Maklerskich (dalej także „IDM” lub „Izba”) jest organizacją zrzeszającą firmy inwestycyjne prowadzące działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Izba działa na podstawie ustawy z dnia 30 maja 1989 roku o izbach gospodarczych, regulacji rynku kapitałowego oraz Statutu IDM.

Izba realizuje swoje statutowe zadania, w szczególności poprzez wyrażanie opinii o projektach aktów prawnych, których przedmiotem są regulacje dotyczące obrotu instrumentami finansowymi, działalności maklerskiej oraz funkcjonowania firm inwestycyjnych, regulacje dotyczące samorządów gospodarczych i zawodowych, a także inne przepisy wpływające na rynek kapitałowy. Izba realizuje swoje zadania również poprzez przedstawianie własnych projektów aktów prawnych oraz dokonywanie ocen wdrażania i funkcjonowania przepisów prawnych dotyczących prowadzenia działalności maklerskiej.

### **1.1. Walne Zgromadzenie**

Walne Zgromadzenie jest najwyższym organem Izby. Może być ono zwyczajne lub nadzwyczajne. Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwoływane jest przez Zarząd Izby co roku w terminie do dnia 30 czerwca. Kompetencje Walnego Zgromadzenia zostały określone w Statucie Izby.

18 czerwca 2020 roku odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Izby Domów Maklerskich, podczas którego podsumowano działalność Izby w 2019 roku oraz zdefiniowano wyzwania, które stoją przed branżą maklerską. Za największy sukces poprzedniego roku uznano efekty prac Izby dot. Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego, zachęt, agenta emisji, zasad kwalifikacji klienta profesjonalnego.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie dokonało wyboru Członków Zarządu na 3-letnią kadencję.

### **1.2. Zarząd Izby**

Do reprezentowania Izby, w tym w zakresie praw i obowiązków majątkowych, są upoważnieni Prezes Zarządu jednoosobowo albo dwóch Członków Zarządu łącznie lub Członek Zarządu działający łącznie z prokurentem.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. Zarząd Izby był dwuosobowy:

1. Waldemar Markiewicz – Prezes Zarządu
2. Piotr Sobków – Członek Zarządu

W 2020 roku skład Zarządu nie uległ zmianie.

W roku 2020 funkcję Sekretarza Zarządu pełnił Michał Turek.



### **1.3. Rada Domów Maklerskich**

Zgodnie ze Statutem Izby Rada Domów Maklerskich jest organem zapewniającym szeroką reprezentację Członków Izby w jej władzach.

#### **Skład Rady Domów Maklerskich w 2020 r.**

Od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Rada działała w składzie:

1. Piotr Prażmo – Przewodniczący Rady
2. Radosław Olszewski – Z-ca Przewodniczącego
3. Agnieszka Rostkowska – Z-ca Przewodniczącego
4. Filip Kaczmarzyk – Członek Rady
5. Bożena Kłopotowska – Członek Rady
6. Piotr Kozłowski – Członek Rady
7. Jacek Rachel – Członek Rady
8. Piotr Tomaszewski – Członek Rady (złożył rezygnację w dniu 3 marca 2020 r.)

 4 

## 9. Dominik Ucieklak – Członek Rady

W roku 2020 funkcję Sekretarza Rady pełnił Michał Turek.

### 1.4. Sąd Izby

Przy Izbie działa Sąd Izby, który jest samodzielną, wyodrębnioną jednostką. W ramach Sądu Izby działa Komisja Etyki.

Sąd Izby jest m.in. stałym sądem polubownym w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie Sądu Izby wszelkie spory o prawa majątkowe lub spory o prawa niemajątkowe – mogące być przedmiotem ugody sądowej, z wyjątkiem spraw o alimenty.

#### Władze Sądu Izby Domów Maklerskich:

prof. zw. dr hab. Marek Wierzbowski	- Prezes Sądu
prof. zw. dr hab. Andrzej Szumański	- Wiceprezes Sądu
prof. dr hab. Marcin Dyl	- Wiceprezes Sądu
Paweł Kokieć	- Rzecznik Sądu
Paweł Gładysz	- Z-ca Rzecznika Sądu

#### Skład Komisji Etyki:

Paweł Gładysz	- Biuro Maklerskie Pekao
Iwona Kamińska	- Biuro Maklerskie PKO Banku Polskiego
Violetta Krawczyk	- Biuro Maklerskie Pekao
Agnieszka Rostkowska	- Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.
Wojciech Rutkowski	
Marek Słomski	- Izba Domów Maklerskich
Bartosz Świdziński	- Erste Securities Polska S.A.
Dominik Ucieklak	- Noble Securities S.A.
Marek Wierzbowski	- prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy - Adwokaci i Radcowie Prawni.

#### Arbitrzy Sądu Izby Domów Maklerskich:

Witold Bartosiewicz	- Erste Securities Polska S.A.
Barbara Joanna Borudzka	- mBank Biuro Maklerskie
Marcin Dyl	- Królikowski Marczuk Dyl Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. p.
Paweł Gładysz	- Biuro Maklerskie Pekao
Paweł Kokieć	- Biuro Maklerskie PKO Banku Polskiego
Piotr Kozłowski	- Biuro Maklerskie Pekao
Paweł Malik	- Biuro Maklerskie Alior Bank S.A.
Jan Magrel	- ING Bank Śląski S.A.
Michał Romanowski	- Kancelaria Romanowski i Wspólnicy
Agnieszka Rostkowska	- Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.
Jolanta Sas-Kaczorek	- Millennium Dom Maklerski S.A.
Andrzej Szumański	- Uniwersytet Jagielloński
Aleksander Śmidowicz	- Radca Prawny
Marek Wierzbowski	- prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy - Adwokaci i Radcowie Prawni
Dariusz Zawadzki	- Millennium Dom Maklerski S.A.

Skład Sądu Izby Domów Maklerskich, Komisji Etyki oraz Arbitrów Sądu w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. nie uległ zmianie.

W okresie do 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 funkcję Sekretarza Sądu pełnił Pan Piotr Sobków.

### 1.5. Biuro Izby

Zarząd realizuje swoje zadania statutowe przy pomocy Biura Izby.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku w Izbie pracowały na pełnym etacie 4 osoby, na następujących stanowiskach: doradca zarządu, marketing manager, office manager/księgowia oraz Członek Zarządu.

### 1.6. Członkowie Izby Domów Maklerskich w 2020 roku

Członkowie IDM (Stan na dzień 31 grudnia 2020 r.)

1. Biuro Maklerskie Alior Bank S.A.
2. Biuro Maklerskie Banku BGŻ BNP PARIBAS S.A.
3. Biuro Maklerskie ING Banku Śląskiego S.A.
4. Biuro Maklerskie mBanku
5. Biuro Maklerskie Pekao
6. Biuro Maklerskie PKO Banku Polskiego
7. Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.
8. Dom Maklerski Banku Ochrony Środowiska S.A.
9. Dom Maklerski BDM S.A.
10. Dom Maklerski TMS Brokers S.A.
11. Erste Securities Polska S.A.
12. Haitong Bank S.A. Oddział w Polsce
13. IPOPEMA Securities S.A.
14. Millennium Dom Maklerski S.A.
15. NOBLE Securities S.A.
16. Santander Biuro Maklerskie
17. Trigon Dom Maklerski S.A.
18. X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A.

W 2020 r. BM BPS SA złożyło rezygnację z członkostwa w Izbie Domów Maklerskich.

### 1.7. Sytuacja finansowa Izby

Rok 2020 Izba Domów Maklerskich zamknęła zyskiem w wysokości 1 915 339,62 zł

Na zysk ten składa się:

- zysk z lat poprzednich w wysokości 1 504 983,49 zł oraz
- zysk za 2020 rok w wysokości 410 356,13 zł).

	Przychody	Koszty	Zysk / Strata
<b>2017</b>	4 108 854 zł	2 955 953 zł	1 152 901 zł
<b>2018</b>	4 297 715 zł	3 113 970 zł	1 183 745 zł
<b>2019</b>	4 267 844 zł	2 762 861 zł	1 504 983 zł
<b>2020</b>	4 298 207 zł	2 382 867 zł	1 915 340 zł

## II. DZIAŁALNOŚĆ IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W 2020 ROKU

---

### 2. UZGODNIENIA I OPINIOWANIE PRZEPISÓW PRAWA

Izba w 2020r. uczestniczyła w konsultacjach ponad 20 zmian regulacji prawnych przedstawionych w ramach konsultacji rządowych. Poniżej przedstawiamy te z projektów, do których Członkowie Izby zgłosili istotne uwagi.

Ponadto uczestniczyliśmy jako środowisko, w pracach nad planowanymi rozwiązaniami prawnymi istotnych dla rynku kapitałowego kwestii.

#### 2.1. Nowelizacja ustawy o obligacjach

Min. Finansów przekazało Izbie do konsultacji projekt nowelizacji ustawy o obligacjach. Celem projektu jest określenie zasad emisji instrumentów kapitałowych kwalifikowanych do kapitału regulacyjnego banków i domów maklerskich lub środków własnych zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji, w tym emisji nowej kategorii obligacji kapitałowych przez te podmioty rynku finansowego, zgodnie z właściwymi przepisami prawa Unii Europejskiej.

Projektowane rozwiązania zmierzają przede wszystkim do zniesienia barier w odniesieniu do procesu emisji instrumentów, które będą mogły być zaliczane do tzw. kapitału dodatkowego Tier I oraz Tier II.

Projekt proponuje również doprecyzowanie istniejących rozwiązań prawnych, a także określenie kręgu emitentów uprawnionych do emisji instrumentów, które mogą być zaliczane do ich funduszy własnych lub środków własnych.

Izba zgłosiła w procesie konsultacji szereg szczegółowych uwag do projektu a ponadto zwróciła uwagę, że przy okazji nowelizacji zasadnym jest doprecyzowanie tej ustawy poprzez wyraźne wskazanie, że możliwość przenoszenia praw z obligacji po terminie wykupu, przewidziana w art. 8 ust. 5 i n. ustawy o obligacjach, dotyczy również obligacji niemających formy dokumentu, które zostały wyemitowane w czasie, gdy obowiązywały przepisy wykluczające taki obrót, tj. przed 30 listopada 2019 r. (dotyczy to zarówno obligacji zarejestrowanych w KDPW, jak i istniejących w formie zapisu elektronicznego w ewidencji prowadzonej przez upoważnione do tego podmioty).

W związku z powyższym 18 sierpnia Izba skierowała do Min. Piotra Nowaka pismo zawierające propozycje konkretnych zapisów prawnych wraz z uzasadnieniem.

Niezależnie prowadzone były intensywne konsultacje merytoryczne z UKNF, w wyniku których wypracowano projektowane zapisy.

Ostatecznie UKNF przesłał do Ministerstwa Finansów pismo z poparciem dla proponowanych przez IDM zmian, z doprecyzowaniem kwestii przepisów przejściowych.

#### 2.2. Ponowne konsultacje rozporządzenia ws. wezwań

Ministerstwo Finansów prowadziło ponowne uzgodnienia projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wzorów wezwań do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółki publicznej, szczegółowego sposobu ich ogłaszania oraz warunków nabywania akcji w wyniku tych wezwań.

W projekcie znajduje się uwaga UKNF zawierająca rozwiązanie wypracowane przez grupę roboczą Izby, dotycząca zmiany sposobu przyjmowania zapisów w wezwaniach w taki sposób, aby akcjonariusz załatwiał wszystko w swojej firmie inwestycyjnej, która następnie elektronicznie informowałaby podmiot pośredniczący, za pomocą zanonimizowanych danych, o złożonej dyspozycji klienta (zapisie).

Izba zgłosiła kilka uwag do projektu, w tym przede wszystkim:

- Postulat rezygnacji z obowiązku przekazywania zapisów do podmiotu pośredniczącego, który nie wnosi w opinii DM wartości dodanej natomiast powoduje kolejne obostrzenia i obowiązki wynikające np. z RODO;
- Postulat zniesienia obowiązku publikacji informacji w co najmniej jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, który w dobie powszechnego dostępu do internetu oraz digitalizacji nie zwiększa poziomu ochrony akcjonariuszy, lecz tylko niepotrzebnie komplikuje procedurę przeprowadzania wezwań i generuje dodatkowe koszty dla wzywającego.

Dodatkowo Izba zgłosiła wątpliwość czy przepisy projektu precyzyjne regulują kwestę obsługi klienta banku depozytariusza.

W wezwaniach konieczne jest złożenie zlecenia sprzedaży, wobec tego klient banku depozytariusza powinien w banku złożyć dyspozycję blokady i instrukcję rozliczeniową a w domu maklerskim, z którym ma podpisaną umowę, odpowiednie zlecenie i ten dom maklerski prześle podmiotowi pośredniczącemu zestawienie w którym uwzględni klienta pośrednika. Taka proponowana przez ustawodawcę procedura nie jest zgodna z ideą zmiany regulacji.

W październiku Ministerstwo Finansów przedstawiło do konsultacji w trybie roboczym projekt rozporządzenia w brzmieniu wynikającym z ponownych uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania, z prośbą o odniesienie się do wprowadzonych zmian lub zgłoszenie uwag, w szczególności w zakresie zaproponowanych regulacji dotyczących kwestii składania zapisów na sprzedaż lub zamianę akcji, zawartych w § 9 i § 10 projektu.

Izba po analizie projektu i konsultacjach z Członkami podtrzymała uprzednio zgłoszoną uwagę dotyczącą wykreślenia w § 9 ust. 2 pkt 2 lit. b projektu. Przekazana poprzednio argumentacja pozostała bez zmian.

Wszystkie przekazane uprzednio argumenty IDM związane z obowiązkami FI wynikającymi z przepisów dotyczących ochrony danych osobowych (RODO) pozostają aktualne.

W związku z powyższym Izba wskazała, że wszystkie przesłanki Stanowiska MF są bezprzedmiotowe, bowiem trudno uznać, że przekazywanie zapisów do podmiotu pośredniczącego zwiększy bezpieczeństwo akcjonariuszy czy też wpłynie na przejrzystość wezwania.

Dodatkowo, jeśli chodzi o obsługę klientów banków powierników § 10 – w opinii Izby - zapisy tych klientów powinny być składane w instytucjach finansowych, z którymi klienci banków powierników mają podpisane umowy o składanie zleceń. Taka instytucja finansowa w normalnym trybie informowałaby podmiot pośredniczący o przyjętym zapisie. Jest to w zasadzie najprostsze i jedyne możliwe rozwiązanie.

Pozostawienie przepisu w obecnym brzmieniu bardzo by utrudniło wielu klientom powierników wzięcie udziału w wezwaniu.

W związku z powyższymi uwagami IDM przesłała do MF projekt rozporządzenia uwzględniający zgłoszone przez Izbę uwagi.



**2.3. Projekty zmiany Prawa bankowego oraz projektów 3 rozporządzeń dot. m.in. kapitału wewnętrznego, polityki wynagrodzeń i systemu zarządzania ryzykiem w domu maklerskim oraz BION-u, systemu zarządzania ryzykiem i systemu kontroli wewnętrznej**

Celem projektów było dokonanie niezbędnych zmian w krajowym porządku prawnym w związku z wejściem w życie regulacji prawnych Unii Europejskiej dotyczących wymogów kapitałowych dla instytucji finansowych, tzw. pakietu CRDV/CRR II.

Izba po przeprowadzeniu konsultacji z Członkami wysłała do Ministerstwa Finansów szereg uwag do ww. projektów.

Uwagi dotyczyły m.in. :

- Obowiązku pokrywania przez firmę inwestycyjną kosztów kontroli przeprowadzonej przez biegłych rewidentów na wniosek UKNF wyłącznie w przypadku stwierdzenia istotnych nieprawidłowości;
- Uniemożliwienia Komisji samodzielnego podejmowania decyzji o usunięciu członka zarządu firmy inwestycyjnej;
- Zwolnienia małych firm inwestycyjnych ze stosowania zasad w zakresie zmiennych składników wynagrodzenia i uznaniowych świadczeń emerytalnych.

**2.4. Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych kryteriów dla członków zarządu i rady nadzorczej spółki prowadzącej rynek regulowany.**

W związku z toczącym się procesem legislacyjnym dotyczącym projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych kryteriów dla członków zarządu i rady nadzorczej spółki prowadzącej rynek regulowany Izba przekazała do MF uwagi w ramach konsultacji projektu.

Izba w piśmie do Ministerstwa wskazała, że sprzeciwia się proponowanym zmianom, ponieważ zapisy projektu Rozporządzenia, ujęte w §15, m.in. ust.2 pkt 6 i pkt 7 prowadzą do wyeliminowania ze składu rad nadzorczych spółek prowadzących rynek regulowany m.in. emitentów czy przedstawicieli domów i biur maklerskich, którzy jako główni klienci spółek grupy GPW oraz beneficjenci jej działalności, mają interes w jej jak najlepszym rozwoju w interesie całego krajowego rynku kapitałowego.

Interes tych przedstawicieli jest więc tożsamy z interesem spółki prowadzącej rynek regulowany.

Przedstawiciele tych podmiotów posiadają dodatkowo, co jest szczególnie ważne, jako nieliczni, praktyczną wiedzę o potrzebach rynku, w tym inwestorów i emitentów, na rzecz których spółka prowadząca rynek regulowany, działa. Izba wnosiła więc o usunięcie propozycji tych przepisów jako działających na szkodę rynku i będących w sprzeczności z ideą SRRK.

Ostatecznie po konsultacjach z SEG, SII i ZMID zamiast ww. pisma został wystosowany wspólny Apel instytucji rynku kapitałowego do Ministra Finansów o poszanowanie zasad ładu korporacyjnego.

Dokument ten wskazuje, że projekt rozporządzenia:

- Ogranicza krąg osób mogących być powołanymi w skład władz GPW z wykorzystaniem kryteriów pozamerytorycznych (paragraf 5 projektu rozporządzenia);
- Wyklucza z grona osób mogących być powołanymi w skład władz GPW osoby dysponujące największą wiedzą o funkcjonowaniu polskiego rynku kapitałowego (paragraf 15 ust. 2 projektu rozporządzenia);

- Wprowadza bardzo daleko idącą uznaniowość przy ocenie kandydatów na członków władz GPW (paragraf 11 ust.2 projektu rozporządzenia);
- Wprowadza mechanizm preselekcji kandydatów do władz GPW z naruszeniem praw akcjonariuszy mniejszościowych, co byłoby rażącym naruszeniem podstawowych zasad ładu korporacyjnego, a jednocześnie dokonywanych przez podmiot, który powinien stać na straży tych zasad jako twórca Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW (paragraf 9 projektu rozporządzenia).

W opinii sygnatariuszy Apelu konieczne jest dokonanie daleko idących modyfikacji projektu rozporządzenia.

17 września odbyło się spotkanie sygnatariuszy Apelu z Min. Piotrem Nowakiem i Z-cą Przewodniczącego KNF Rafałem Mikusińskim w celu omówienia zgłoszonych uwag. Przedstawiony w wyniku uzgodnień ze spotkania projekt uwzględnił uwagi zgłoszone przez Izbę.

#### **2.5. Projekt ustawy o rozpatrywaniu reklamacji i sporów klientów podmiotów rynku finansowego oraz o Funduszu Edukacji Finansowej**

Izba wzięła udział w konsultacjach otrzymanego z Ministerstwa Finansów projektu ustawy o rozpatrywaniu reklamacji i sporów klientów podmiotów rynku finansowego oraz o Funduszu Edukacji Finansowej (UD125).

Celem projektu było zwiększenie skuteczności i efektywności systemu ochrony konsumenta rynku finansowego, do czego wg. ustawodawcy przyczyni się konsolidacja wykorzystywanych w tym celu narzędzi, w jednym, sprawnie działającym organie o szerokim zakresie właściwości – UOKiK.

Izba zgłosiła szereg uwag do projektu w tym m.in.:

- Konieczność precyzyjnego określenia zakresu pojęcia klient podmiotu rynku finansowego;
- Konieczność uwzględnienia prawa podmiotowi rynku finansowego do obrony przed „reklamacyjnym atakiem DDoS”, w którym klient wysyła dużą liczbą reklamacji dotyczącą tej samej sprawy, licząc na to, że podmiot przeoczy którąś z nich;
- Konieczność dodania w ustawie przepisu przejściowego dającego termin/czas (np. 6 miesięcy lub 1 rok) na dokonanie przez podmioty podlegające pod ustawę, zmian w regulacjach (umowy, regulaminy świadczenia usług maklerskich, komunikaty, pakiety informacyjne) polegających na zmianie nazwy Rzecznika Finansowego na UOKiK.

#### **2.6. Konsultacje publiczne projektu Rozporządzenia MF w sprawie nabywania akcji spółki publicznej w drodze przymusowego wykupu**

Izba uczestniczyła w procesie konsultacji projektu Rozporządzenia MF w sprawie nabywania akcji spółki publicznej w drodze przymusowego wykupu. Na podstawie informacji uzyskanych od Członków IDM zgłosiliśmy do Ministerstwa następujące uwagi:

- Do definicji rozpoczęcia przymusowego wykupu (dniem ogłoszenia informacji będzie zawsze 14 dzień roboczy po dniu dokonania zawiadomienia);
- Zniesienie obowiązku publikacji w dzienniku ogólnopolskim informacji o zamiarze nabycia akcji w drodze przymusowego wykupu;
- Wskazanie, że zapłata ceny wykupu zostanie automatycznie przekazana przez KDPW na rachunki pieniężne powiązane z tymi rachunkami papierów wartościowych.

## 2.7. Jednolita Licencja Bankowa

W 2020 roku w ramach grupy roboczej SRRK prowadzone były intensywne prace nad rozwiązaniami dotyczącymi Jednolitej Licencji Bankowej (JLB).

Mając na względzie wielką wagę tematu i wpływ ewentualnych rozwiązań na model rynku finansowego, Izba pismem z grudnia 2020 roku skierowanym do Przewodniczącego KNF Jacka Jastrzębskiego, wyraziła zaniepokojenie kierunkiem prac nad JLB, które mogą, w naszej ocenie, osłabić rozwój krajowej branży domów i biur maklerskich ze szkodą dla rynku kapitałowego i gospodarki.

Dyskutowane obecnie rozwiązania prowadzą bowiem do pełnej integracji biur maklerskich w ramach banków, czyli w istocie do likwidacji tych biur. Rozwiązania te wychodzą także daleko poza zapisy rządowej Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego. W żadnym punkcie SRRK nie wskazuje obecnego modelu i zasad świadczenia usług inwestycyjnych jako bariery rozwojowej polskiego rynku.

Zdaniem Izby jakiegokolwiek próby rozszerzania pojęcia JLB ponad rozumienie przypisane temu terminowi w SRRK, mogą – zamiast wzmocnić polski rynek kapitałowy – istotnie go osłabić.

Idea jednolitej licencji bankowej nawiązuje w swojej istocie do kontynentalnego modelu systemu finansowego. Model ten zakłada dominującą rolę sektora bankowego, w którym funkcjonują banki uniwersalne, tj. skupiające w ramach jednego podmiotu działalność związaną ze wszystkimi sektorami rynku finansowego, w odróżnieniu od modelu anglosaskiego, z dominującym udziałem w usługach na rynku kapitałowym firm inwestycyjnych w formie wyspecjalizowanych oddziałów banków lub oddzielnych jednostek prawnych.

Strategia Rozwoju Rynku Kapitałowego w Polsce zaleca wprowadzenie na polski rynek JLB. Jednocześnie SRRK nie zawiera koniecznych rozwiązań zmierzających do stworzenia lepszych warunków do rozwoju krajowej branży domów i biur maklerskich.

Wprowadzenie JLB bez szczegółowego określenia zasad działalności „bankowych biur maklerskich” może skutkować likwidacją lub marginalizacją działalności maklerskiej w ramach banków i ograniczeniem dostępu do środków na rozwój na rynku kapitałowym dla najbardziej dynamicznych i innowacyjnych przedsiębiorstw.

Pozostawienie odrębności organizacyjnej biur maklerskich funkcjonujących w ramach banków stanowi minimum utrzymania właściwych warunków ich rozwoju ze względu na:

- Inne wymogi dla tych obu usług (bankowych i maklerskich) dotyczące ryzyka i ochrony inwestorów;
- Odmiennej charakter kultury korporacyjnej potrzebnej do rozwoju takich usług;
- Większą efektywność zarządzania wydzielonym wysoce specjalistycznym obszarem biznesowym, który tradycyjnie charakteryzuje się specjalistycznymi kompetencjami,
- Szybkość decyzji w warunkach podwyższonego ryzyka i ponadprzeciętnymi wymaganiami wobec pracowników i klientów;
- Ryzyko marginalizacji usług maklerskich w bankach ze względu na mały udział w strukturze przychodów banków, przy znacznie podwyższonym ryzyku;
- Rosnące wymagania formalne i kompetencyjne w odniesieniu do osób pośredniczących w oferowaniu usług maklerskich.

Dla dobra rynku kapitałowego, polskich firm i polskich inwestorów należy iść w kierunku budowania silnych kompetencyjnie jednostek organizacyjnych w bankach odpowiedzialnych za segment działalności inwestycyjnej.

Służy temu m.in. szereg usług świadczonych przez zespoły doradztwa finansowego na rzecz spółek publicznych w zakresie podwyższenia kapitału lub sprzedaży pakietu akcji do biur maklerskich i traktowanie tych usług jako świadczenie usługi maklerskiej oferowania akcji. Merytorycznie i tradycyjnie Corporate Finance (M&A, rynek pierwotny) jak i analitycy oraz Rynek Wtórny ściśle ze sobą współpracują i dzielą się wiedzą. To jest typowy, sprawdzony model firmy inwestycyjnej w świecie anglosaskim. I tą drogą trzeba iść.

Na najbardziej rozwiniętym rynku kapitałowym w Europie, jakim jest Wielka Brytania, większość czołowych graczy ma wydzieloną organizacyjnie i/lub prawnie działalność inwestycyjną tj. mają osobne spółki i z tych doświadczeń powinniśmy czerpać wzory.

## **2.8. Język KID**

W związku ze skierowanym do firm inwestycyjnych pismem Dyr. Agaty Gawin w sprawie obowiązku udostępniania w języku polskim KID-ów przy świadczeniu usług polegających na wykonywaniu zleceń nabycia lub zbycia zagranicznych ETF na rzecz klientów detalicznych, Izba zwróciła się pisemnie do Ministra Piotra Nowaka z prośbą o pilne wprowadzenie zmian legislacyjnych mających na celu umożliwienie dopuszczalności przekazywania KID w języku innym niż polski.

Izba w ww. piśmie wskazała, że obecnie jedynym akceptowalnym językiem dla KID w przypadku PRIIP dystrybuowanych na terytorium Polski jest język polski. Oznacza to, że mając KID sporządzony w języku angielskim, dla prawidłowej, zgodnej z rozporządzeniem PRIIP dystrybucji należy jeszcze przetłumaczyć go na język polski.

Przy realizacji zadań dystrybutora jest to technicznie niewykonalne, co praktycznie uniemożliwia inwestowanie inwestorom detalicznym w popularne i bezpieczne instrumenty typu ETF emitowane przez zagranicznych wytwórców.

Izba wspólnie z UKNF od 2018 roku prowadziła prace mające na celu umożliwienie przekazywania klientom detalicznym KID w języku angielskim. Problem był już zgłaszany Ministerstwu Finansów a wypracowane wspólnie rozwiązanie przekazane do Ministerstwa przez UKNF.

## **2.9. Informacja o kosztach i opłatach (raporty „ex post”)**

Powołana pod koniec 2019 roku wspólna grupa robocza (ZBP i IDM) opracowała projekt „Dobrych Praktyk w zakresie prezentacji informacji dotyczących kosztów i opłat ex-post przekazywanych przez firmy inwestycyjne” jako efekt pierwszego etapu prac grupy roboczej z udziałem przedstawicieli UKNF. Przygotowany materiał dotyczył informacji związanych z jednostkami uczestnictwa funduszy inwestycyjnych.

Dokument został przekazany do KNF z prośbą o uwagi, aby poznać pogląd organu nadzoru co do przyjętego przez grupę generalnego podejścia do ujednoczenia praktyki rynku.

Opinia organu nadzoru pozwoliłaby ukierunkować dalsze prace nad przygotowaniem dobrych praktyk dla innych typów instrumentów finansowych.

W efekcie konsultacji z UKNF projekt został przekazany do opinii IZFiA i niezależnych dystrybutorów. Kolejne spotkania grupy poświęcone m.in. omówieniu uwag zgłoszonych przez IZFiA i dystrybutorów pozwoliły na dostosowanie wymogów do części oczekiwań poszczególnych uczestników rynku.

Inicjatorzy grupy – ZBP i IDM są zdeterminowane aby zakończyć prace przyjęciem wspólnego stanowiska.

#### **2.10. Rozrachunek z masy - Postępowanie firmy inwestycyjnej w przypadku realizacji zlecenia bez pokrycia w papierach wartościowych. (Pytanie nr 19 w Q&A KDPW)**

W sierpniu KDPW poinformował Izbę, że mimo prowadzonych rozmów pomiędzy KNF, IDM a KDPW, Depozyt będzie wymagać w raportach zgodności pomiędzy stanem na koncie podmiotowym a stanami na rachunkach papierów wartościowych.

W związku z powyższym Izba zwróciła się do Komisji z prośbą o pilne wskazanie rozwiązania, które mają stosować firmy inwestycyjne, ponieważ w naszej ocenie to proponowane przez KDPW jest sprzeczne z przepisami i w praktyce nierealne do wdrożenia. Taka prośbą w lipcu skierowaliśmy w piśmie Izby do Przewodniczącego KNF.

Rezultatem kolejnego spotkania było wypracowanie kompromisowego rozwiązania, które zostało przekazane do akceptacji przez Nadzorcę.

Rozwiązanie polega na odrzuceniu informacji przekazanej przez firmę inwestycyjną, w przypadku wykazania niezgodnej z kontem depozytowym liczby akcji, wskazaniu spółce niezgodności co umożliwi jej złożenie w KDPW wniosku o sprostowanie niekompletnych informacji przekazanych jej w odpowiedzi na żądanie. Taki wniosek zostanie następnie przez Depozyt przekazany do firmy inwestycyjnej, która w trybie sprostowania niekompletnych informacji, będzie mogła ponownie przekazać odpowiedź na wniosek z wykazaniem prawidłowego salda konta depozytowego i jednocześnie wykaże zgodne ze stanem faktycznym stany rachunków papierów wartościowych, które sumarycznie nie będą zgodne ze stanem odpowiadającego im konta depozytowego. Informacja ta zostanie uzupełniona o wyjaśnienie powodu niezgodności przygotowane i dostarczone dodatkowo przez uczestnika KDPW.

Zaproponowane rozwiązanie pozwala w maksymalnym stopniu zachować zbudowany przez Krajowy Depozyt systemowy mechanizm weryfikacji odpowiedzi na wnioski oraz tworzenia raportów udostępnianych spółce, przy jednoczesnym stworzeniu warunków do pełnego ujawnienia akcjonariuszy przez uczestników KDPW, zgodnie z faktycznymi stanami rachunków papierów wartościowych.

Rozwiązanie to należy traktować jako tymczasowe do czasu wypracowania odpowiednich przepisów prawa, które skutkowałyby możliwością wprowadzenia przez uczestników KDPW prowadzących rachunki papierów wartościowych stosownych zmian do umów z klientami w zakresie przechowywania papierów wartościowych.

KNF poinformował pisemnie IDM i KDPW o akceptacji ww. propozycji.

#### **2.11. Goldplating – prace w ramach grupy roboczej SRRK**

Zgodnie z ustaleniami ze spotkania grupy roboczej SRRK, Izba zebrała od Członków IDM przykłady nadmiernych regulacji. Na tej podstawie zostało przygotowane stanowisko przekazane do Ministerstwa Finansów. Stanowisko zostało przygotowane przy udziale Kancelarii Sadkowskiej i Wspólnicy, która będzie wspierała nasze działania w dalszych pracach SRRK związanych z goldplatingiem.

W stanowisku zwróciliśmy uwagę na 54 przypadki Goldplatingu w przepisach prawa i stanowiskach KNF w tym m.in. na:

- Bardzo szeroką definicję ustawową usługi oferowania instrumentów finansowych, która nie stanowi implementacji regulacji prawa Unii Europejskiej, lecz jest wynikiem inicjatywy polskiego ustawodawcy;

- Nadmierne wymagania ustawowe w zakresie doświadczenia agenta firmy inwestycyjnej w stosunku do wymagań określonych w MiFID II;
- Zbyt szeroki obowiązek rejestracji nagrań telefonicznych lub korespondencji, który powinien obejmować wyłącznie te usługi, o których mowa w art. 69 ust. 2 pkt 1-3 Ustawy o obrocie.

## **2.12. Propozycja UKNF zmian przepisów w zakresie wezwań do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółki publicznej**

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego przygotował propozycję zmian przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, które Ministerstwo Finansów przesłało do konsultacji.

Izba w odpowiedzi przedstawiła opinię, że wprowadzenie wezwania dobrowolnego, czyli np. na 5%, 20% albo 30% - jest zdecydowanie dobrym rozwiązaniem. Obawiamy się jednak, że poddanie takich wezwań reżimowi wezwań „regularnych” sprawi, że będą to jedynie martwe przepisy.

Mamy wątpliwość czy inwestor chcący kupić taki pakiet będzie chciał zamrozić środki w terminach wskazanych w Ustawie, mając do wyboru bardzo elastyczną strukturę, która jest obecnie wykorzystywana, gdzie można taką transakcję ogłosić z dnia na dzień i po niecałych 2 tygodniach mieć ją rozliczoną.

Ponadto, zidentyfikowaliśmy inne wady proponowanych rozwiązań, które mogą zniechęcać do korzystania z tego rozwiązania (np. w przypadku skupu akcji własnych).

Dlatego dodatkowo Izba zaproponowała aby:

- Wyłączyć obowiązek stosowania ceny minimalnej określonej zgodnie z art. 79 ustawy w przypadku wezwań dobrowolnych do 50% ogólnej liczby głosów;
- Wyłączyć możliwość zgłaszania przez KNF uwag do treści wezwania w przypadku wezwań dobrowolnych do 50% ogólnej liczby głosów.

Ponadto w odniesieniu do proponowanych zmian Izba zgłosiła m.in. następujące uwagi:

- Art. 72a ust. 1 – wezwanie dobrowolne powinno być możliwe również w przypadku spółek notowanych na rynku ASO, nie tylko regulowanym;
- Art. 72a ust. 2 – do rozważenia jest dodanie warunku uzyskania określonej minimalnej liczby zapisów;
- Art. 74a – odstąpienie powinno być niemożliwe od dnia ogłoszenia zamiaru ogłoszenia wezwania, a nie od dnia wezwania. Inaczej po ogłoszeniu zamiaru (a więc wtedy kiedy rynek już zareagował) wzywający będzie mógł od niego odstąpić. To tworzy bardzo duże pole do potencjalnych manipulacji kursem;
- Art. 76 – możliwość oferowania w wezwaniu zamiast pieniędzy innych instrumentów (wezwanie na zamianę) była dotychczas martwa z uwagi na obowiązującą interpretację, że jest to oferta publiczna wymagająca sporządzenia dokumentu ofertowego i przeprowadzenia formalnego procesu sprzedaży. Postulowane jest wyłączenie w takim wypadku tych obowiązków, tak aby faktycznie takie wezwania mogły działać;
- Art. 77a ust. 4 – ogłoszenie o zamiarze ogłoszenia wezwania powinno zawierać również informację o zastrzeżonych warunkach wezwania;




- Art. 77b ust. 3 - żądanie KNF może zostać doręczone podmiotowi pośredniczącemu za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 77a ust. 2. Tyle że w art. 77a ust. 2. mowa jest o systemie, „do którego dostęp zapewniany jest odpowiednio przez Komisję, spółkę prowadzącą rynek regulowany lub podmiot organizujący alternatywny system obrotu - na ich stronie internetowej.”, a nie o systemie podmiotu pośredniczącego;
- Art. 79d – firma inwestycyjna pośrednicząca w wezwaniu (oraz inne będące członkami konsorcjum przyjmującego zapisy) powinna zostać ustawowo zwolniona z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej celem udostępnienia wzywającemu danych osób odpowiadających na wezwanie na potrzeby zapłaty różnicy w cenie;
- Art. 79 f. ust 5. - brak informacji, że agencja publikuje tą zmianę nieodpłatnie;
- Art. 79f ust. 5 – nie jest technicznie możliwe poinformowanie o przedłużeniu zapisów na 7 dni przed upływem pierwotnego terminu jeśli został zastrzeżony warunek, który miał się ziścić w terminie np. 3 dni przed upływem pierwotnego terminu przyjmowania zapisów. W takim wypadku (brak spełnienia warunku), powinno być możliwe przedłużenie wezwania bez zachowania tego 7 dniowego terminu;
- Art. 80 ust. 1 – termin 2 dni po ogłoszeniu wezwania (czyli udostępnieniu jego całej treści) na przedstawienie stanowiska spółki jest nierealny. Często zarządy zlecają niezależnym pomiotom sporządzenie tzw. „fairness opinion”. W tym terminie jest to niewykonalne;
- Art. 88a – ten zakaz powinien obowiązywać do momentu ogłoszenia zamiaru ogłoszenia wezwania, a nie samego wezwania;
- Art. 2 ust. 2 (przepis przejściowy) – co z akcjonariuszami, którzy po wejściu w życie mają co najmniej 66% ogólnej liczby głosów? W ich przypadku nie muszą ogłaszać wezwań przy zwiększaniu udziału? Taka byłaby logika obecnie proponowanego zapisu.

### 1.13. BFG- objęcie ochroną systemu środków pieniężnych klientów biur maklerskich

8 października Izba skierowała do nowego Prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego - Pana Piotra Tomaszewskiego pismo w sprawie wsparcia działań Izby Domów Maklerskich w celu objęcia klientów biur maklerskich ochroną Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Do pisma zostały załączone poprzednie wystąpienia Izby w tej sprawie do MF.

### 1.14. Agent emisji

W związku z szeregiem wątpliwości dot. działalności firm inwestycyjnych polegającej na pełnieniu funkcji agenta emisji Izba przy współpracy z Kancelarią Mrowiec Fiałek i Wspólnicy sp. j. powołała grupę roboczą, która miała dwa zasadnicze cele:

- Wypracowanie jednolitego standardu dokumentacji niezbędnej do prawidłowego wykonywania czynności agenta emisji, który zapewni jednolite zasady świadczenia usługi na polskim rynku, a przede wszystkim usprawni pracę instytucji świadczącej tę usługę na etapie weryfikacji procesu emisji papierów wartościowych oraz ich późniejszej rejestracji w krajowym depozycie;
- Wypracowanie wspólnej koncepcji w zakresie kierunku oraz sposobu dokonywania wykładni przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, konstytuujących zasady wykonywania czynności przez agenta emisji.

Ostatecznym efektem prac grupy jest stworzenie wzoru umowy pomiędzy firmą inwestycyjną (agentem emisji) a emitentem wraz z 3 załącznikiem stanowiącym listę dokumentów / informacji, które emitent zobowiązany będzie dostarczyć firmie inwestycyjnej w związku z zawarciem umowy o wykonywanie funkcji agenta emisji. Dodatkowo sporządzony został wykaz przepisów odpowiednich ustaw niezbędnych do zweryfikowania przez podmiot świadczący usługę agenta emisji.

Ww. dokumenty zostały przekazane do DIF UKNF, w celu uzyskania opinii Urzędu, jednak Komisja odmówiła ich oceny wskazując, że skoro zostały one sporządzone przy udziale renomowanej Kancelarii Prawnej to należy założyć, że są zgodne z przepisami prawa. Standard został też przekazany do Członków Izby w celu zgłoszenia uwag a następnie po ich analizie i częściowym uwzględnieniu Radzie Izby do zatwierdzenia. Rada na posiedzeniu w maju zatwierdziła Standard, który następnie został opublikowany na stronie internetowej IDM

### **1.15. Rejestr akcjonariuszy**

W związku ze zgłaszanymi ze strony Członków Izby wątpliwościami dot. zasad prowadzenia rejestru akcjonariuszy spółek niepublicznych Izba uzgodniła z Departamentem Firm Inwestycyjnych, że będzie zbierała i przekazywała do UKNF wszelkie pytania i wątpliwości swoich Członków w tym temacie.

Zgodnie z ww. ustaleniem Izba przekazała w pierwszej połowie 2020r. ponad 70 pytań. Nadzorca dokonał ich analizy i na większość z nich odpowiedział 12 maja w formie opublikowanego na stronie Komisji dokumentu Q&A.

Prowadzenie rejestru akcjonariuszy było tematem szeregu spotkań roboczych z udziałem UKNF i IDM.

Izba przeprowadziła w 2020 roku zdalne szkolenia/webinaria dot. problemów związanych z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy.

## **3. WSPARCIE DLA CZŁONKÓW IZBY DOMÓW MAKLESKICH**

Jednym z głównych celów działalności Izby jest wsparcie firm inwestycyjnych Członków Izby poprzez wypracowywanie standardów, rozwiązań, przygotowywanie opinii oraz prowadzenie wspólnych konsultacji. Zadaniem Izby jest również reprezentowanie Członków Izby oraz prowadzenie rozmów w ich imieniu z administracją rządową, Giełdą Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A., organizacjami samorządowymi rynku finansowego i innymi instytucjami lub stowarzyszeniami rynku kapitałowego, a także ochrona interesów firm inwestycyjnych i rynku kapitałowego.

W 2020 roku Izba aktywnie uczestniczyła w szeregu dyskusji, oraz wyrażała swoje stanowiska na tematy kluczowe dla branży maklerskiej. – zestawienie stanowisk w pkt. 5.1.

Sytuacja epidemiologiczna spowodowana COVID 19 wymusiła zmianę zarówno trybu kontaktów i współpracy z Członkami Izby, jak i priorytetów bieżącej jej działalności na działania w nadzwyczajnej sytuacji związanej z pandemią.

### **3.1. Wystąpienia Izby do organów administracji rządowej i instytucji infrastruktury w związku z sytuacją epidemiczną w kraju.**

Ze względu na zagrożenie epidemiologiczne, oraz fakt, że firmy inwestycyjne musiały zorganizować pracę zdalnie, a część pracowników poddawanych było kwarantannie, co powodowało rosnące ryzyko braków kadrowych i ograniczenia działalności wyłącznie do



czynności niezbędnych dla bezpieczeństwa obrotu i utrzymania jakości usług, Izba m.in. wystąpiła do:

- KNF - o przesunięciu terminu dostosowania się do wytycznych zawartych w komunikacie UKNF z dnia 23 stycznia 2020r. dotyczącym przetwarzania przez podmioty nadzorowane informacji w chmurze obliczeniowej publicznej lub hybrydowej. Na stronie UKNF w dniu 26 marca pojawiła się informacja o przesunięciu terminu na 1 listopada 2020r.;
- Rzecznika Finansowego - o rozważeniu możliwości prawnych i podjęciu odpowiednich działań aby w związku z zaistniałą sytuacją wydłużyć określone w art. 6 i art. 7 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym terminy, w których instytucje finansowe są zobowiązane do udzielenia odpowiedzi na reklamacje klientów. W odpowiedzi na pismo IDM Biuro Rzecznika poinformowało, że nie jest możliwe wydłużenie ww. terminów natomiast wprowadza możliwość przekazywania korespondencji do Rzecznika z podpisem elektronicznym;
- GPW - o pilne skrócenie sesji giełdowej do 16:15 oraz podjęciu wnioskowanych pismem Izby z 26 lutego, konsultacji z Członkami Giełdy w celu ustalenia nowego harmonogramu sesji. Giełda negatywnie odpowiedziała na naszą prośbę;
- GPW - o umożliwieniu doręczania korespondencji w postaci skanów opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi osób reprezentujących firmy inwestycyjne. Giełda wprowadziła taką możliwość.

### **3.2. Stosowanie art. 31 Tarczy antykryzysowej**

W związku z wątpliwościami, które pojawiły się w praktyce Członków IDM na tle stosowania art. 31zb Tarczy antykryzysowej, Izba zwróciła się do Dyr. Departamentu Spółek Publicznych UKNF Agnieszki Bogaj-Gryglickiej z prośbą o interpretację powyższego przepisu w kontekście wynikających z niego obowiązków uczestników rynku.

Zgodnie z art. 31zb Tarczy antykryzysowej "W przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, w okresie obowiązywania tych stanów oraz w okresie miesiąca po ich odwołaniu, nie stosuje się wymogu zatwierdzenia przez Komisję Nadzoru Finansowego memorandum informacyjnego, o którym mowa w art. 38b ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych."

Powyższy przepis wprowadził czasowe zwolnienie spod obowiązku zatwierdzenia przez Komisję memorandum informacyjnego w przypadkach tzw. ofert kroczących, o których mowa w art. 3 ust. 1a ustawy o ofercie publicznej.

W ocenie IDM, wynikający z Tarczy antykryzysowej brak obowiązku zatwierdzenia przez KNF memorandum informacyjnego, jest jednoznaczny również z brakiem obowiązku jego sporządzenia, a także "złożenia" do KNF przez emitenta lub oferującego oraz jego publikacji.

W odpowiedzi, UKNF poinformował, że nie podziela przedstawionej przez Izbę interpretacji art. 31 zb ustawy o COVID-19 ani przedstawionego na jej poparcie uzasadnienia. W ocenie UKNF przepis ten zwalnia czasowo na okres wskazany w tym przepisie emitentów jedynie z konieczności ubiegania się o zatwierdzenie memorandum informacyjnego sporządzanego na podstawie art. 38b ust. 1 ustawy o ofercie. Przepis ten nie wprowadza zwolnienia z obowiązku sporządzenia i publikowania takiego memorandum, jak również złożenia go do UKNF po opublikowaniu.

W celu wyjaśnienia powstałych w związku z odpowiedzią UKNF wątpliwości Izba zwróciła się w kolejnym piśmie z prośbą o potwierdzenie, że emitent planujący przeprowadzić ofertę publiczną obligacji, o której mowa w art. 3 ust. 1a ustawy o ofercie publicznej jest zobowiązany sporządzić memorandum informacyjne zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać memorandum informacyjne sporządzone w związku z ofertą publiczną lub ubieganiem się o dopuszczenie instrumentów finansowych do obrotu na rynku regulowanym.

### 3.3. Pożyczki papierów wartościowych

W związku z prowadzonymi przez grupę roboczą, złożoną z przedstawicieli UKNF, KDPW, GPW i RBD, pracami, mającymi na celu zmianę obowiązujących przepisów umożliwiającą pożyczanie papierów wartościowych przez Banki Depozytariusze, Izba zwróciła się z prośbą o włączenie do prac ww. grupy roboczej oraz o udostępnienie propozycji zmian przepisów ustawy o obrocie, zaproponowanych przez RBD, które są omawiane przez grupę.

Niezależnie, na wniosek Izby odbyła się telekonferencja przedstawicieli IDM, GPW i KDPW podczas, której przedstawiliśmy zagrożenia dla naszego rynku jakie w opinii Izby niesie za sobą przyjęcie przepisów proponowanych przez RBD. Pisemne stanowisko IDM zostało następnie przekazane wszystkim podmiotom uczestniczącym w grupie roboczej.

W swoim stanowisku Izba zwracała m.in. uwagę, że:

- Przedstawiony projekt zakłada wykonywanie czynności maklerskich w zakresie tych samych instrumentów finansowych dla tej samej grupy Klientów przez dwa różne podmioty tj. Firmę Inwestycyjną i Bank Powierniczy w dwóch różnych rygorach prawnych co jest niedopuszczalne i powoduje możliwości różnych wypaczeń na rynku. Takiej sytuacji nie przewidują żadne przepisy unijne;
- Możliwość zawierania transakcji pożyczek papierów wartościowych powinna być ograniczona do platformy pożyczek papierów wartościowych, którą planuje utworzyć Giełda ponieważ w innym przypadku banki powiernicze będą preferować zawieranie transakcji pożyczek poza platformą GPW i wyłącznie z innymi bankami depozytariuszami lub dużymi zagranicznymi instytucjami finansowymi. W efekcie znaczna część inwestorów i uczestników rynków, w tym domów i biur maklerskich, zostanie pozbawiona możliwości zawarcia transakcji z bankiem powiernikiem za pośrednictwem platformy GPW (z uwagi na brak podaży na platformie), co stoi w sprzeczności ze SRRK, która zakłada zwiększenie lokalnej dostępności pożyczek papierów wartościowych;
- Zawieranie transakcji pożyczek papierów wartościowych przez biura i domy maklerskie stanowi obecnie działalność maklerską, z wszelkimi wynikającymi stąd obowiązkami np. obowiązkiem zatrudniania licencjonowanych maklerów papierów wartościowych i jeśli banki powiernicze miały by taką działalność prowadzić to powinny podlegać takim samym obowiązkom.

RBD odniosła się do stanowiska Izby i przekazała do uczestników grupy roboczej pismo w którym m.in. wskazuje, że:

- Zawieranie pożyczek papierów wartościowych, niezależnie od tego gdzie ma miejsce, samo w sobie stanowi źródło dodatkowej płynności dla rynku zorganizowanego. Pożyczki papierów wartościowych,, niezależnie od tego gdzie są zawierane i przez kogo, dają inwestorom i pośrednikom dodatkowe możliwości w zakresie obrotu papierami

wartościowymi na rynku regulowanym jak i wspomagają rozrachunek papierów wartościowych;

- Proponowane rozwiązanie po pierwsze opiera się w swojej konstrukcji na rozwiązaniu funkcjonującym od wielu lat na polskim rynku kapitałowym umożliwiając bankom w oparciu o art. 70.2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi wykonywanie określonych czynności maklerskich poza reżimem działalności maklerskiej, a po drugie nakłada na banki powiernicze obowiązek działania zgodnego z szeregiem przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i rozporządzenia wykonawczego, w szczególności implementującymi postanowienia dyrektywy MiFID 2. Powoduje to, że obowiązki w tym zakresie nałożone na banki powiernicze będą w szczególności w zakresie ochrony klienta zbieżne w znakomitej większości z obowiązkami nałożonymi na firmy inwestycyjne;
- Inicjatywa RBD zmierzająca do aktywacji rynku papierów wartościowych jest również odpowiedzią na oczekiwania domów maklerskich wyrażane w naszych bilateralnych kontaktach. Uwolnienie podaży papierów dostępnych do pożyczek z portfeli klientów banków powierniczych pozwoli bowiem na rozwiązywanie problemów rozliczeniowych domów maklerskich oraz unikanie skutków kosztownych zawiesznień rozliczeń transakcji jakie obecnie występują na rynku.

W dniu 29 lipca 2020r. GPW przesłała do Ministra Piotra Nowaka pismo w sprawie wprowadzenia zmian legislacyjnych mających na celu umożliwienie bankom powierniczym pośredniczenia w transakcjach papierów wartościowych.

Izba w związku z ww. pismem GPW przesłała do MF oraz do wiadomości KNF, RBD, GPW i KDPW oficjalne stanowisko w którym powtarza swoje zgłaszane wcześniej uwagi do propozycji RBD.

W stanowisku Izba zaproponowała umożliwienie bankom depozytariuszom pośrednictwa w pożyczkach papierów wartościowych, co niewątpliwie będzie miało pozytywny wpływ na płynności naszego rynku, ale przy zastosowaniu takich samych zasad postępowania i wymogów jakie obowiązują firmy inwestycyjne oraz z zastosowaniem ograniczenia do platformy GPW.

### **3.4. Kwalifikacja czynności wykonywanych przez firmy inwestycyjne polegających na kojarzeniu Inwestorów**

IDM otrzymała odpowiedź UKNF na pismo skierowane do Dyr. A. Gawin w grudniu 2019r. w sprawie kwalifikacji czynności wykonywanych przez domy maklerskie polegających na kojarzeniu Inwestorów.

W piśmie Komisja wskazuje, że przedstawianie przez dom maklerski (jako podmiot pośredniczący, działający na rzecz zbywcy) potencjalnemu nabywcy informacji o papierze wartościowym (rodzaj papieru wartościowego i nazwa emitenta) i jego cenie, po której klient domu maklerskiego jest gotów zbyć dany papier wartościowy, nie stanowi publikacji cen kupna i sprzedaży w rozumieniu motywu 14 Preambuły do Rozporządzenia.

W sytuacji, gdy osoba, której przysługują prawa z papierów wartościowych ma zamiar ich zbycia i w tym celu zwraca się do firmy inwestycyjnej, aby ta znalazła dla nich nabywcę, zakres czynności faktycznych zleczanych przez zbywcę papierów wartościowych firmie inwestycyjnej może odpowiadać różnym rodzajom działalności maklerskiej: przyjmowaniu i przekazywaniu zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, wykonywaniu zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych oraz oferowaniu instrumentów finansowych. Przy czym, w związku ze zmianami regulacyjnymi wynikającymi z wejścia w życie Rozporządzenia oraz Noweli, te same czynności faktyczne mogą odpowiadać jednocześnie różnym - spośród wyżej wymienionych -

czynnościom maklerskim.

### 3.5. Opłaty na rzecz nadzoru

W związku z opublikowanym *Komunikatem Przewodniczącego KNF w sprawie wysokości stawki obowiązującej w roku 2020 oraz pozostałych danych związanych z pokryciem kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym za rok 2020*, zgodnie z którym stawka w oparciu o którą domy maklerskie obliczają należną opłatę roczną na rzecz KNF wynosi w tym roku 0,957578 %, co oznacza wzrost tej stawki w stosunku do roku ubiegłego o ponad 300%, Izba skierowała w tej sprawie pismo do Min. P. Nowaka.

W piśmie oprócz wskazania na dane dotyczące drastycznego wzrostu obciążeń DM opłatami na rzecz nadzoru w 2020r., Izba zwróciła się o wyjaśnienie informacji wynikających z treści Komunikatu, z którego wynika, że praktycznie we wszystkich pozycjach wykonane koszty nadzoru netto za 2019r. wynosiły dwukrotność planowanych kosztów na 2019r.

W odpowiedzi otrzymanej 16 października Min. Piotr Nowak wyjaśnił, że z informacji uzyskanych przez resort Finansów od UKNF wpływ na wzrost kosztów nadzoru w bieżącym roku miały zmiany przepisów prawa, zmiana sposobu rozliczania opłat oraz zwiększone działania nadzorcze prowadzone w sektorze rynku kapitałowego.

### 3.6. Rynek CFD



Powołana w ramach prac Izby Grupa zajmowała się wypracowaniem rozwiązań pozwalających na funkcjonowanie firm inwestycyjnych po wprowadzeniu przez UKNF Krajowej interwencji produktowej na rynku OTC Derywatów. Po uzgodnieniach z KNF dokonaliśmy aktualizacji Standardu IDM testu dla klienta doświadczonego wraz z aktualizacją bazy pytań. Izba monitorowała i zgłaszała do KNF przypadki prowadzenia działalności maklerskiej na rynku FX z naruszeniem przepisów prawa.

### 3.7. Spotkanie kierownictwa domów i biur maklerskich

W listopadzie odbyło się doroczne spotkanie kierownictwa Domów i Biur Maklerskich.

W ramach spotkania odbyły się:

- I. Wewnętrzna dyskusja Członków IDM dot. bieżących spraw naszego środowiska:
  - a. Założenia dorocznej konferencji IDM;
  - b. Szkolenia i warsztaty zorganizowane przez IDM w 2020r. w szczególności konferencja compliance 26-27 listopada 2020r.;
  - c. System e-learningowy Izby;
  - d. Zakres prac grup roboczych funkcjonujących obecnie przy Izbie;
  - e. Propozycje inicjatyw dla wsparcia inwestorów indywidualnych i zwiększenia obrotów na Giełdzie;
  - f. Stanowisko Izby do propozycji RBD zmiany przepisów polegającej na umożliwieniu pożyczania papierów wartościowych przez Depozytariuszy bez pośrednictwa firm inwestycyjnych;
  - g. Prace grup roboczych wdrażających SRRK (goldplating, jednolita licencja bankowa, zasady ładu korporacyjnego w spółkach publicznych);
  - h. Współpraca z Departamentem Firm Inwestycyjnych UKNF.

 20 

II. Spotkanie z Pełnomocnikiem MF do spraw wdrażania SRRK.

Podczas spotkania omówiono obecny stan prac nad wdrożeniem Strategii. Zadeklarowaliśmy dalszą pomoc i zaangażowanie naszego środowiska w prace grupy roboczej funkcjonującej przy MF.

W ocenie Członków IDM najistotniejsze elementy Strategii to rozwiązanie problemu Jednolitej Licencji Bankowej z zachowaniem odrębności organizacyjnej biur maklerskich, likwidacja „Goldplatingu” oraz wprowadzenie zachęt podatkowych dla inwestorów indywidualnych.

III. Spotkanie z Wiceprzewodniczącym UKNF oraz Dyr. Departamentu Firm Inwestycyjnych.

Przewodniczący Rafał Mikusiński poinformował o przygotowanej zmianie przepisów, która pozwoli na wyjęcie środków klientów zarejestrowanych w rejestrach akcjonariuszy z systemu rekompensat prowadzonego przez KDPW, co było postulatem zgłaszanym przez Izbę.

Prezes IDM Waldemar Markiewicz przedstawił Przewodniczącemu Rafałowi Mikusińskiemu i Dyr. Agacie Gawin postulaty naszego środowiska przedstawione w oficjalnym stanowisku IDM przesłanym do MF dotyczącym możliwości działania banków depozytariuszy na rynku pożyczek papierów wartościowych.

Dyr. Agata Gawin poinformowała, że Komisja pracuje nad tematem obowiązku stosowania przez biura maklerskie wytycznych EBA dot. outsourcingu i planuje wydanie odpowiedniego stanowiska w tej sprawie.

Zarząd Izby w imieniu Członków IDM podziękował za dotychczasową dobrą współpracę z UKNF i zwrócił się z prośbą o kontynuację cyklicznych spotkań compliance oraz zasady konsultacji ze środowiskiem wytycznych i stanowisk UKNF przed ich publikacją.

IV. Spotkanie z Prezesem KDPW i KDPW\_CCP.

Podczas spotkania z Prezesem Maciejem Trybuchowskim omówiono następujące tematy zgłoszone przez Członków Izby:

- a. Kontynuowanie zasady przeprowadzania testów ciągłości działania z udziałem uczestników przez KDPW i KDPW\_CCP wspólnie z GPW w dni wolne od pracy w które nie odbywają się rozliczenia transakcji dla poszczególnych rynków;
- b. Korekta zaproponowanej przez Depozyt zmiany w tabeli opłat i prowizji;
- c. Obowiązek zapisania nabywanych lub posiadanych przez akcjonariuszy akcji na prowadzonych dla tych akcjonariuszy rachunkach papierów wartościowych. Przymusowa dematerializacja akcji niepublicznych;
- d. Sponsor emisji;
- e. Obniżka opłat za emisje pierwotne.

### 3.8. Grupy Robocze Izby Domów Maklerskich 2020

1. Grupa ds. bieżących problemów regulacyjnych FI – bieżący kontakt z Komisją Nadzoru Finansowego oraz z Ministerstwem Finansów celem wypracowania wspólnych, optymalnych rozwiązań do aktów prawa krajowego;
2. Grupa ds. Jednolitej Licencji Bankowej – wypracowanie we współpracy z Kancelarią Mrowiec, Fiałek i Wspólnicy proponowanego przez nasze środowisko modelu JLB;

3. Grupa ds. zachęt – opracowywanie wspólnie ze Związkiem Banków Polskich, Związkiem Niezależnych Instytucji Finansowych i Izbą Zarządzających Funduszami i Aktywami stanowiska środowiska w zakresie wynagradzania za dystrybucję funduszy inwestycyjnych, współpraca z UKNF;
4. Grupa ds. OTC, współpraca z UKNF w celu skalibrowania krajowej interwencji produktowej;
5. Grupa ds. zmiany modelu postępowania w przypadku przeprowadzania wezwań na akcje publiczne i skupów akcji;
6. Grupa ds. współpracy z KDPW i KDPW CCP oraz z Zespołem doradczym KDPW;
7. Grupa ds. CRS/ FATCA – wypracowanie wspólnych standardów z ZBP, PIU i IZFiA;
8. Grupa ds. wypracowania standardu postępowania agenta emisji;
9. Grupa ds. opracowania dobrych praktyk prezentacji informacji o kosztach i opłatach – wspólna z ZBP i KNF.

### 3.9. Współpraca z Komisją Nadzoru Finansowego

Od 2019 roku nastąpiła zasadnicza zmiana w zakresie relacji pomiędzy organem nadzoru a podmiotami nadzorowanymi.

W ramach współpracy środowiska z UKNF przeprowadzane są cykliczne spotkania przedstawicieli firm inwestycyjnych z pracownikami DFI UKNF, które dotyczą bieżących problemów regulacyjnych biur i domów maklerskich.

KNF stosuje również zasadę konsultacji przed publikacją ze środowiskiem wytycznych lub stanowisk. Wszelkie uwagi zgłoszone w procesie konsultacji są omawiane podczas specjalnie dedykowanych spotkań.

Na bieżąco prowadzone są konsultacje Izby z przedstawicielami UKNF w sprawach istotnych dla funkcjonowania firm inwestycyjnych (pożyczki papierów wartościowych, rozrachunek z masy, krajowa interwencja na rynku OTC).

Członkowie IDM, za pośrednictwem Izby uczestniczyli 2020r. w konsultacjach projektowanych regulacji w tym:

- **Konsultacje projektu Stanowiska Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie świadczenia usługi robo-doradztwa**

UKNF przedstawił Izbie do konsultacji projekt Stanowiska w sprawie świadczenia usługi robo-doradztwa.

W ramach konsultacji firmy inwestycyjne zgłosiły wątpliwość dotyczącą przyczyny, dla której właśnie ta usługa wymaga tak obszernego stanowiska Urzędu i w związku z tym tak dużych i skomplikowanych wymagań i ograniczeń ze strony UKNF dla firm inwestycyjnych chcących wykonywać tę usługę, tym bardziej, że funkcjonują wydane przez UKNF obszerne stanowiska dotyczące świadczenia usługi doradztwa inwestycyjnego.

W opinii członków w Stanowisku zbyt duża rola została przypisana komórce zgodności. Obowiązki przypisane komórce zgodności w Stanowisku wykraczają poza przypisane prawem zadania i wiązały się będą z koniecznością poniesienia przez firmy inwestycyjne niewynikających z przepisów prawa nakładów technicznych i osobowych na zapewnienie prawidłowego działania komórki zgodności do usługi robo-doradztwa.

Ponadto w przesłanym piśmie Izba zwróciła m.in. uwagę na fakt, że dokument w pkt. 2.1. definiuje czym jest robo-doradztwo: „2.1 robo-advisory to forma zautomatyzowanego procesu doradztwa, opartego na zaawansowanych algorytmach (sztuczna inteligencja, uczenie maszynowe i BigData)”. Także po tytule stanowiska wydaje się, że dotyczyć ono będzie tak

właśnie rozumianej formy świadczenia usługi doradztwa. Tymczasem po lekturze projektu można dojść do wniosku, że odnosi się on do wszelkich form automatyzacji procesu przygotowania rekomendacji, za wyjątkiem algorytmów, które służą jedynie do wspierania podejmowania decyzji (pkt 2.6 tzw. decision support).

W związku z tym, FI która wykorzystuje mocno systemy informatyczne (algorytmy) do wspierania usługi doradztwa inwestycyjnego, także na etapie sporządzania rekomendacji, ale jednocześnie sam proces nie jest w pełni zautomatyzowany, nie posługuje się sztuczną inteligencją, uczeniem maszynowym ani BigData, zgłasza wątpliwość, które z obowiązków wskazanych w projekcie odnoszą się do takiej częściowo automatycznej formy świadczenia tej usługi.

Zwracamy uwagę, że pomiędzy robo-doradztwem a decision support jest bardzo duża przestrzeń i dla wielu podmiotów z rynku i taka gradacja zadań byłaby bardzo przydatna. Przede wszystkim pozwoliłaby ona na adekwatne dla danej firmy przygotowanie dokumentacji wewnętrznej i klientowskiej oraz organizację wewnętrzną, procesy kontrolne i przeszkolenie pracowników. Brak takiego zapisu w projekcie czyni domniemanie zasadności realizacji wszystkich jego postanowień, które mogą być dla określonym form (sposobów) wykorzystywania informatyki (algorytmów) przy świadczeniu usługi nieadekwatne i stanowić istotne obciążenie regulacyjne, zniechęcające do jej wykorzystywania.

Dodatkowo zgłoszono szereg uwag do przedstawionych w projekcie Stanowiska przykładów praktycznych dotyczących wykonywania tej usługi.

Podczas telekonferencji UKNF z udziałem domów maklerskich zgłaszających uwagi wyjaśniono, że Stanowisko dotyczy również biur maklerskich działających w strukturach banków. Ponadto ustalono, że Urząd dokona takich zmian językowych aby treść była jednoznaczna i nie budziła wątpliwości uczestników rynku. Wyjaśniono również szereg uwag szczegółowych, budzących wątpliwości członków Izby.

- **Stanowisko Urzędu KNF w zakresie wybranych zagadnień z zakresu nadzorowania działalności agentów firmy inwestycyjnej przez firmy inwestycyjne**

17 sierpnia 2020r. UKNF przekazał do konsultacji projekt Stanowiska w zakresie wybranych zagadnień z zakresu nadzorowania działalności agentów firmy inwestycyjnej przez firmy inwestycyjne.

Mając na uwadze, że zakres przedstawionych w projekcie zagadnień i sposób ich ujęcia może mieć wpływ na działalność podmiotów nadzorowanych i ich agentów, Departament zwrócił się o przekazanie uwag/sugestii dotyczących ww. dokumentu. Poza IDM i ZBP, projekt został przesłany także do domów maklerskich niestowarzyszonych w Izbie, których działalność jest lub może być związana ze współpracą z agentami firmy inwestycyjnej.

Projekt ma charakter wstępny i będzie jeszcze przedmiotem wewnętrznych uzgodnień w ramach Urzędu.

- **Stanowisko UKNF dot. przetwarzania danych w chmurze**

Podczas spotkania grupy roboczej, której prace są koordynowane przez Departament Innowacji Finansowych Fintech UKNF, rozpoczęto analizę barier w odniesieniu do Komunikatu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego dotyczącego przetwarzania przez podmioty nadzorowane informacji w chmurze obliczeniowej publicznej lub hybrydowej. W trakcie spotkania UKNF zwrócił się do IDM z prośbą o przesyłanie wszelkich problemów firm inwestycyjnych związanych z rozumieniem postanowień ww. Komunikatu.

W związku z powyższym IDM, po przeprowadzeniu konsultacji z Członkami Izby, pisemnie wskazała Komisji konkretne zapisy, które w naszej ocenie powinny zostać doprecyzowane a także zapisy, które wg. nas są „goldplatingiem” i stanowią barierę/utrudnienie w korzystaniu z ww. usług.

Ponadto w 2020 roku Zarząd Izby i przedstawiciele Rady IDM uczestniczyli w szeregu spotkań z Władzami Komisji Nadzoru Finansowego oraz kierownictwem Departamentów UKNF odpowiedzialnych za nadzór nad rynkiem kapitałowym. W trakcie spotkań omawiane były m.in. następujące tematy:

- Jednolita licencja bankowa;
- Pożyczki papierów wartościowych;
- Rozliczenie papierów wartościowych z masy;
- Realizacja Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego.

### **3.10. Współpraca z Ministerstwem Finansów**

W 2020 roku przedstawiciele Izby brali udział w spotkaniach z przedstawicielami Ministerstwa Finansów, m.in. z Ministrami Tadeuszem Kościńskim i Piotrem Nowakiem oraz przedstawicielami Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w tym z Dyrektorem Katarzyną Przewalską.

W trakcie spotkań omawiane były m.in. następujące tematy:

- Model opłaty za dystrybucję funduszy inwestycyjnych;
- Jednolita licencja bankowa;
- Język KID;
- Realizacja Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego.

### **3.11. Współpraca z Giełdą Papierów Wartościowych S.A. i Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A.**

W 2020 roku Izba współpracowała z GPW i KDPW m.in. przy następujących zagadnieniach:

- Zmiany regulaminu KDPW w związku z wprowadzeniem instytucji agenta emisji;
- Regulacje Giełdy aktualizujące Program Wsparcia Analitycznego;
- Dostosowanie do dyrektywy SRD2;
- Dostosowanie do rozporządzenia CSDR;
- Zmiany w Regulaminie KDPW i KDPW CCP;
- Opłaty Giełdy i KDPW.

### **3.12. Rozszerzenie programów wsparcia dla członków GPW**

Izba Domów Maklerskich zwróciła się z wnioskiem do Giełdy o rozszerzenie prowadzonych przez Giełdę Programów Wsparcia Pokrycia Analitycznego oraz Wsparcia Rozwoju Technologii, mające na celu wzrost pokrycia analitycznego spółek z sektora średnich i małych przedsiębiorstw oraz zwiększenie potencjału technologicznego Członków Giełdy, a co za tym idzie podniesienia konkurencyjności i atrakcyjności polskiego rynku kapitałowego, a także zachęcenia nowych inwestorów do aktywności na warszawskim parkiecie.

W wystąpieniu Izba wskazała, że środowisko docenia wdrożone w 2019r. Programy będące inicjatywą Giełdy i opracowane przy współpracy ze środowiskiem krajowych domów i biur



maklerskich, na których korzystają wszyscy uczestnicy krajowego rynku kapitałowego w Polsce i gospodarka.

W przypadku programu wsparcia analitycznego, Izba wniosowała oprócz zwiększenia liczby spółek w programie, rozważenie wsparcia dla innych produktów analityczno-informacyjnych: tj. newsletterów, factsheetów; raportów z aktualnymi informacjami dotyczącymi mniejszych spółek, w tym z rynku NewConnect.

W przypadku programu wsparcia technologicznego Izba zaproponowała dwa kierunki zmian.

Po pierwsze, zwiększenie skali działania programu. Mogłoby to nastąpić poprzez podwojenie istniejących już kwot do wykorzystania w ramach dotychczasowego programu lub uruchomienie kolejnej nowej tury programu na takich samych zasadach jak dotychczas.

Po drugie, modyfikację programu tak, aby członkowie Giełdy mogli szybciej odzyskać kwoty zainwestowane w rozwiązania zgłoszone do programu.

Pismo zostało przesłane do wiadomości: Antoniego Repy, Pełnomocnika ds. Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego w Min. Finansów oraz Rafała Mikusińskiego, Zastępcy Przewodniczącego KNF.

W odpowiedzi na pismo IDM, Giełda poinformowała, że zgodnie z ustaleniami oba programy mają charakter pilotażowy, a ich pierwsza szczegółowa analiza funkcjonowania zostanie przeprowadzona po roku od ich rozpoczęcia czyli po czerwcu 2020 r. Jednocześnie Giełda wskazała, że w przypadku programu wsparcia technologicznego na koniec kwietnia jedynie 32% uprawnionych krajowych brokerów zgłosiło wydatki na łączną kwotę 29% budżetu programu. W przypadku programu wsparcia analitycznego to w jego ramach wydano ponad 300 raportów analiz i komentarzy dla 40 spółek. Giełda zgłosiła gotowość sfinansowania pokrycia analitycznego kolejnych spółek w okresie czerwiec 2020r. - czerwiec 2021r.

### 3.13. Skrócenie sesji

Izba aktywnie uczestniczyła w dyskusji instytucji rynku dotyczącej postulatu skrócenia sesji na GPW.

W lipcu Izba przekazała po raz kolejny argumenty za skróceniem sesji w oparciu o analizy domów i biur maklerskich działających na naszym rynku:

- Z doświadczeń empirycznych zarówno wydłużania, jak i skrócenia sesji na GPW w poprzednich latach wiemy, że jej długość nie ma wpływu na poziom obrotów, natomiast ma na koszty obsługi inwestorów (to samo dotyczy wielkości mnożnika dla kontraktów, czy sztucznego poszerzania indeksów np. WIG20/30);
- Obroty na GPW w ostatnich 10 latach generalnie nie rosną ze względu na problemy strukturalne i związane z tym niskie zainteresowanie rynkiem, z wyjątkami jak lata 2011, 2013, 2017 i 2020 rok. Przyczyny stojące za wzrostem obrotów w tych latach są stricte rynkowe, jak duże oferty IPO lub zewnętrzne skutkujące zwiększoną zmiennością (kryzys finansowy, COVID-19);
- Wpływ na wielkość obrotów ma bezpośrednio zainteresowanie inwestorów rynkiem w tym: zaufanie, zmienność, atrakcyjne IPO, fundamentalne kwestie jak rosnące zyski spółek itp. Generalnie z obserwacji międzynarodowych wynika, że:
  - za wzrost obrotów odpowiedzialni są zdecydowanie inwestorzy instytucjonalni;
  - wzrost obrotów jest stymulowany rozwojem technologii umożliwiających częstszą rotację aktywów.

Godziny sesji w EU, w tym w Polsce (lit markets) należą do najdłuższych na świecie (8h30min).

W USA czy w Azji są znacząco krótsze, od 2-3 godzin (NYSE, Nasdaq, TSE) do 4 godzin. Są to giełdy o bardzo wysokich współczynnikach płynności, w tym także tzw. prędkości obrotu (velocity).

- LSE (niezrzeszona w FESE) zrobiła konsultacje w tej sprawie i zebrała 140 odpowiedzi od członków i inwestorów, większość była za skróceniem oraz zharmonizowaniem godzin handlu w EU (większość odpowiedzi za przedziałem czasowym 10am-5pm CET);
- W przypadku GPW nie ma ryzyka konkutowania godzinami sesji z innymi platformami obrotu (MTF, SI, dark pools) ponieważ nie ma fragmentacji obrotu na akcjach z GPW;
- Rynek GPW jest wciąż rynkiem lokalnym, z ważnym udziałem inwestorów zagranicznych. Nie istnieje obecnie „overlap” z rynkami azjatyckimi i nie ma takiej potrzeby ze względu na bardzo ograniczone zainteresowanie naszym rynkiem equity inwestorów z Azji (jeśli już, inwestują oni raczej przez ETF-y), większość flow zagranicznego obsługiwana jest w Warszawie lub w Londynie. Istotny jest jednak „overlap” między rynkiem amerykańskim i możliwość reakcji inwestorów na sytuację na tamtych rynkach.

W opinii Izby, kompromisowym rozwiązaniem, neutralnym dla wielu, a korzystnym dla domów i biur maklerskich, byłoby ograniczenie godzin handlu od dołu, czyli rozpoczęcie sesji o godzinie 10.00 CET, a zakończenie o 17.00 CET.

GPW nie podzieliła opinii Izby i pozostawiła godziny sesji w dotychczasowych ramach.

### **3.14. Propozycja zmiany zasad przyjmowania zleceń PKC/PCR**

W związku propozycją GPW z 30 lipca 2020r., dot. zasad zabezpieczania środków na pokrycie zleceń kupna PKC oraz PCR, Izba przeprowadziła konsultacje z Członkami i przesłała do Giełdy pismo z propozycją rozważenia ustalenia nowych jednolitych zasad przyjmowania zleceń PKC/PCR dla wszystkich firm inwestycyjnych w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu, ochrony klientów oraz interesów firm inwestycyjnych.

W piśmie zawarto propozycje, aby jednolite zasady były stosowane w następujący sposób:

#### **I. Pierwsze 3 sesje notowań (również po dłuższej przerwie w notowaniach danego instrumentu)**

Dla spółek debiutujących na rynku – na pierwsze 3 sesje Giełda nie będzie przyjmowała zleceń PKC/PCR; możliwe będzie jedynie składanie zleceń z limitem (w przeszłości taki mechanizm już był na GPW stosowany).

#### **II. Sesja 4 i kolejne.**

##### **1. Fixing (na otwarciu i na zamknięciu):**

- Zlecenia PKC i PCR nie są przyjmowane w trakcie równoważenia;
- Jeżeli TKO wychodzi poza standardowe ograniczenie dla widełek statycznych zlecenia, PKC i PCR są eliminowane przez GPW i jest ogłaszane równoważenie rynku (min 15 minut), w trakcie którego zlecenia PKC i PCR nie są przyjmowane. Kurs otwarcia jest ustalany na podstawie zleceń z określonym liczbowo limitem ceny;
- Jeżeli eliminacja zleceń PKC i PCR spowoduje wyznaczenie TKO w obrębie widełek statycznych lub brak TKO, faza równoważenia trwa nadal (min 15 min), a zlecenia PKC i PCR nadal nie są przyjmowane;
- Jeżeli równoważenie zostało spowodowane zleceniem z określonym liczbowo limitem, zlecenia PKC/PCR nie są również przyjmowane.

## 2. Faza notowań ciągłych:

- Zlecenia PKC i PCR nie są przyjmowane w trakcie równoważenia;
- Jeżeli dojdzie do równoważenia rynku na skutek złożonego zlecenia PKC, zlecenie to jest realizowane do kursu nieprzekraczającego zakresu dla widełek statycznych w tej fazie rynku. Pozostała część zlecenia jest eliminowana przez GPW i rozpoczyna się faza równoważenia. W fazie równoważenia zlecenia PKC i PCR nie są przyjmowane. Ponowne uruchomienie notowań jest z odpowiednim opóźnieniem (nawet dopiero następnego dnia), aby ci klienci których zlecenia zostały anulowane zlecenia zdążyli złożyć zlecenia z limitem;
- Jeżeli eliminacja zleceń PKC i PCR spowoduje wyznaczenie TKO w obrębie widełek statycznych lub brak TKO, faza równoważenia trwa nadal (min 15 min), a zlecenia PKC i PCR nadal nie są przyjmowane;
- Jeżeli równoważenie zostało spowodowane zleceniem z określonym liczbowo limitem, zlecenia PKC/PCR nie są również przyjmowane.

W przypadku utrzymującego się zawieszenia instrumentu finansowego dłużej niż np. 1 sesję (do uzgodnienia), Giełda do czasu wznowienia notowań powinna przyjmować jedynie zlecenia z limitem ceny.

Przyjęcie rozwiązania z pkt. 2 spowoduje, że nie będzie zleceń PKC/PCR przechodzących na kolejną sesję.

W ocenie Izby, ograniczenia – aby były skuteczne – powinny być wprowadzone poprzez zmiany zasad obrotu giełdowego.

W takim przypadku będą one bezpieczne, jednolite, obowiązujące wszystkich uczestników obrotu, przez co nie stworzą warunków dla ew. niezdrowej konkurencji pomiędzy pośrednikami a dodatkowo będą one niepodważalne i łatwe do zaimplementowania i do dalszej technicznej obsługi przez systemy maklerskie.

W odpowiedzi, Giełda poinformowała, że w platformie transakcyjnej UTP nie ma możliwości zablokowania określonych typów zleceń ( w tym zleceń PKC i PCR) na poziomie instrumentu, czy klasy notowań i obecnie nie ma możliwości wprowadzenia takiej funkcjonalności. Otrzymane od IDM propozycje zostaną wykorzystane przez Giełdę przy tworzeniu nowej platformy transakcyjnej.

Mając na uwadze aktualne uwarunkowania technologiczne oraz wagę problemu Giełda rekomenduje, aby do czasu wdrożenia nowego systemu transakcyjnego, biura i domy maklerskie odpowiednio zwiększały zabezpieczenie finansowe zleceń PKC i PCR dotyczących akcji spółek, dla których TKO istotnie odchyła się względem kursu odniesienia.

GPW deklaruje gotowość przekazywania maklerom nadzorującym informacji, za pośrednictwem poczty elektronicznej, o trwających równoważeniach na poziomach znacznie odbiegających od kursu odniesienia.

W dniu 28 sierpnia odbyła się telekonferencja przedstawicieli firm inwestycyjnych i Giełdy podczas, której omówiono ww. problem. Ustalono, że Giełda przygotowuje możliwe rozwiązanie ograniczenia ryzyka przy składaniu zleceń bez limitu ceny. jedynie zlecenia z limitem ceny. Przyjęcie rozwiązania z pkt. 2 spowoduje, że nie będzie zleceń PKC/PCR przechodzących na kolejną sesję.

Ustalono, że Giełda przygotowuje możliwe rozwiązanie ograniczenia ryzyka przy składaniu zleceń bez limitu ceny.

Według informacji uzyskanych od Prezesa Piotra Borowskiego, GPW wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Członków Giełdy, wprowadzi odpowiednie zmiany w swoich regulacjach.

Planowana zmiana regulacji GPW:

Jeżeli w dniu debiutu przez całą sesję giełdową będzie trwało równoważenie rynku i nie dojdzie do zawarcia transakcji, zwiększony zakres statycznych ograniczeń wahań kuru zostanie utrzymany również na kolejnych sesjach giełdowych, aż do końca sesji giełdowej, na której dojdzie do zawarcia pierwszej transakcji akcjami debiutującej spółki.

Giełda poinformowała, że przeprowadziła po naszym spotkaniu konsultacje proponowanych zmian z Członkami Giełdy i uzyskała pozytywne odpowiedzi. W pierwszej kolejności w/w zmiana zostanie wprowadzona na rynku NewConnect. GPW planuje, że odpowiednia zmiana Regulaminu ASO NewConnect zostanie ogłoszona w październiku. Wprowadzenie w/w zmiany na Rynku Regulowanym GPW zajmie więcej czasu, ponieważ wymaga zmiany Regulaminu GPW i akceptacji tej zmiany przez KNF.

### **3.15. Zmiany w tabeli opłat CCP**

W związku z otrzymaną informacją o planowanych zmianach w tabeli opłat CCP, dotyczących korzyści firm inwestycyjnych ze środków będących na funduszu gwarancyjnym, Izba wysłała do Depozytu prośbę o ich udostępnienie, aby środowisko miało możliwość zapoznania się z nimi oraz oceny ich potencjalnego wpływu na nasz biznes.

W odpowiedzi na nasze pismo Depozyt przesłał nam propozycje zmian i zaproponował telekonferencję podczas, której omówione zostały planowane zmiany oraz przedstawiono negatywne stanowisko firm inwestycyjnych.

W opinii Członków Izby zmiany są niekorzystne i spowodują znaczące obniżenie (w praktyce do zera) korzyści otrzymywanych przez biura i domy maklerskie z Depozytu z tytułu wnoszenia środków do funduszu gwarancyjnego. W celu ograniczenia ryzyka strat firm inwestycyjnych, wynikających ze zmiany przepisów, Rada Nadzorcza KDPW CCP podjęła uchwałę o ograniczeniu opłaty naliczanej od wniesionych środków do funduszu gwarancyjnego do wysokości korzyści uzyskanych z tych środków. Ograniczenie obowiązuje do końca 2020 r.

### **3.16. Dyscyplina rozrachunku**

Dyr. Krzysztof Ołdak (KDPW) poinformował członków grupy ds. dyscypliny rozrachunku o rozważanej w ramach organizacji europejskich możliwości wystąpienia z wnioskiem o opóźnienie wejścia w życie przepisów dot. dyscypliny rozrachunku o 6 lub 12 miesięcy z planowanego na 1 lutego 2021.

Izba przeprowadziła pilne konsultacje z członkami. Większość opowiedziała się za przesunięciem o 12 miesięcy. Dyr. Ołdak poinformował, że w związku z wynikami konsultacji przekazano stanowisko, aby opóźnienie wyniosło co najmniej 8 miesięcy, co wpisuje się w sugestie, aby wdrożenie nastąpiło w ramach jesiennego okna wdrożeniowego 2021 r.

Jednocześnie padła propozycja, aby w przypadku przesunięcia zmian w zakresie dyscypliny rozrachunku, dokonać wdrożenia w dwóch krokach - system kar pieniężnych w terminie wskazanym w RTSach, natomiast dostosowania w zakresie mechanizmów wspomagających rozrachunek (hold-release, RWC, tolerance level, odwoływanie instrukcji itp.) w terminie pierwotnym 1 lutego 2021 r.

### **3.17. Współpraca z EFSA**

Izba jest Członkiem European Forum of Securities Associations (EFSA). Spotkania Członków odbywają się 2 razy do roku i są poświęcone omówieniu bieżących problemów regulacyjnych i praktycznych firm inwestycyjnych w poszczególnych krajach oraz wymianie doświadczeń dotyczących zarówno funkcjonowania instytucji rynku jak i zasad współpracy z krajowymi organami nadzoru. Spotkania w 2020r. odbywały się w formie zdalnej i dotyczyły głównie funkcjonowania firm inwestycyjnych w okresie pandemii.

Wspólnie z pozostałymi członkami EFSA w 2020r. podejmowaliśmy działania na rzecz firm inwestycyjnych w sytuacji zagrożenia epidemiologicznego spowodowanego Koronawirusem.

M.in. w związku z obecną sytuacją organizacje zrzeszone w EFSA (w tym IDM) oraz inne europejskie organizacje branżowe, zwróciły się do Parlamentu UE z wnioskiem o przeniesienie terminu wejścia w życie obowiązków raportowych wynikających z DAC 6 która zmienia Dyrektywę w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania w odniesieniu do raportowanych uzgodnień transgranicznych na rok 2021. Wspólnie z ww. organizacjami skierowaliśmy do Parlamentu UE oraz OECD pismo wskazujące na bieżące problemy naszych branż związanych z pobieraniem tzw. podatku u źródła jak np. obowiązek przekazywania dokumentów papierowych z pisemnym podpisem, czy wydłużenie procesu tworzenia wszelkich dokumentów.

### **3.18. Współpraca z Zespołem Doradczym KDPW**

Zadaniem Izby jest uzyskanie od firm inwestycyjnych opinii n/t. zmian jakie planuje wprowadzić Zarząd KDPW w swoich regulacjach. Informacje są przekazywane do przedstawicieli IDM w Zespole Doradczym Joanny Dmowskiej i Dariusza Knapika.

## **4. DZIAŁALNOŚĆ EDUKACYJNA IZBY**

Izba Domów Maklerskich w 2020 roku kontynuowała działalność szkoleniową dla pracowników instytucji finansowych.

W 2020 roku Izba przeszkoliła ponad 350 osób (tylko poprzez udział w szkoleniach stacjonarnych).

### **4.1. Szkolenia**

1. Rejestr akcjonariuszy;
2. Odpowiedzialność pracowników firmy inwestycyjnej za naruszenie obowiązków wynikających z Rozporządzenia MAR;
3. Nowe regulacje ostrożnościowe dla firm inwestycyjnych;
4. Odpowiedzialność podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy;
5. Projekt ustawy o rozpatrywaniu reklamacji i sporów klientów podmiotów rynku finansowego oraz o Funduszu Edukacji Finansowej;
6. Kalkulacja wymogów kapitałowych wynikających z IFR;
7. Agenda podatkowa domów maklerskich 2020/2021;
8. Nowe praktyki w zakresie marketingu produktów inwestycyjnych – wytyczne KNF, UOKiK i Rozporządzenie ECSP.

#### 4.2. Szkolenia e-learningowe w zakresie realizacji obowiązku firm inwestycyjnych dot. weryfikacji wiedzy Pracowników, zgodnie z art. 82a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (MiFID II) oraz RODO

W 2020 roku Izba udostępniała system e-learningowy w ramach kolejnego okresu subskrypcyjnego umożliwiając firmom inwestycyjnym realizację obowiązków bieżącego szkolenia pracowników wynikających z regulacji prawnych.

System e-learningowy Izby działał obsługując klientów-członków Izby oraz 3 domy maklerskie spoza Izby.

30 lipca 2020 r. została przeprowadzona kolejną aktualizację systemu w zakresie MiFID II.

Program szkoleń został wzbogacony o nowe elementy związane ze zmianami krajowego otoczenia prawnego.

Wprowadziliśmy:

- dodatkową część szkolenia wstępnego poświęconą rejestrowi akcjonariuszy oraz dematerializacji innych papierów wartościowych (obligacje, certyfikaty, listy zastawne) i związanej z tym funkcji agenta emisji;
- aktualizację szkolenia wstępnego i szkolenia dedykowanego dla instrumentów bazowych (towary, energia, emisje) w zakresie rynku OTF oraz Rynku Towarów Rolno-Spożywczych na Towarowej Giełdzie Energii;
- aktualizację szkolenia wstępnego i szkolenia dedykowanego dla przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu w zakresie Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych;
- aktualizację bazy pytań testowych o ww. zagadnienia;
- aktualizację linków do aktów prawnych.

Pakiet regulacji MiFID II nałożył na firmy inwestycyjne szereg obowiązków dotyczących kwestii wiedzy i kompetencji pracowników.

Oprócz obowiązku certyfikacji, na FI spoczywa obowiązek zapewnienia utrzymywania i doskonalenia wiedzy i kompetencji pracowników określony w art. 82a ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Obowiązek ten dotyczy również zatrudnianych przez firmę maklerów i doradców inwestycyjnych.

W celu realizacji powyższego wymogu FI zobowiązana jest zapewnić:

- Udział pracowników w szkoleniach z zakresu przepisów regulujących prowadzenie działalności maklerskiej oraz innych bezpośrednio stosowanych przepisów UE (np. RODO); (§ 45 ust. 2 pkt 1 RSWT);
- Regularny udział pracowników w szkoleniach dotyczących cech i charakterystyki oferowanych lub wprowadzanych do oferty firmy inwestycyjnej produktów finansowych (§ 45 ust. 2 pkt 2 RSWT);
- Regularną ocenę wiedzy i kompetencji posiadanych przez pracowników (§ 45 ust. 2 pkt 3 RSWT).

Firma Inwestycyjna zobowiązana jest zapewniać odpowiednie szkolenia pracowników zaangażowanych w sprzedaż krzyżową (§ 46 RSWT).

Na firmach inwestycyjnych spoczywa także obowiązek zapewnienia szkoleń z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy (art. 52 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu) oraz szkolenia z zakresu sprzedaży krzyżowej.

Nie rzadziej niż raz w roku, firma inwestycyjna jest obowiązana przeprowadzać przegląd wiedzy i kompetencji pracowników, uwzględniając m.in. wprowadzone zmiany w przepisach prawa.

Aby zapewnić Członkom Izby możliwość realizacji obowiązków wynikających z powyższych regulacji, Izba przedłużyła funkcjonowanie systemu na obecnych zasadach.

Prowadzona przez Izbę platforma e-learningowa daje możliwość określenia przez pracodawcę zakresu szkolenia poprzez wybór spośród 16 sekcji szkoleniowych dotyczących usług i instrumentów finansowych, aby umożliwić dostosowanie zakresu szkolenia do usług świadczonych przez daną instytucję finansową i zakresu obowiązków kierowanego na szkolenie pracownika.

Każdy pracownik musi przejść szkolenie wstępne opisujące podstawowe zasady obsługi klienta zgodnie z regulacjami MiFID II. Po przejściu szkolenia wstępnego pracownik może przystąpić do testu weryfikującego jego wiedzę w zakresie usług i instrumentów finansowych zgodnie z zakresem określonym przez pracodawcę. W przypadku nie zaliczenia testu, pracownik musi przejść szkolenie z danego zakresu i ponownie przystąpić do całego testu.

Pytania do testu są wybierane z bazy obejmującej blisko 750 pytań o różnym poziomie trudności, w zależności od tego czy pracownik informuje czy też doradza klientom.

Oprócz pytań z zakresu wskazanego przez pracodawcę, test obejmuje pytania dotyczące problematyki manipulacji rynkowych i przeciwdziałania praniu pieniędzy.

Izba wystawia firmie inwestycyjnej zaświadczenie, że wskazani pracownicy dysponują wiedzą i kompetencjami, o których mowa w art. 82a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w określonym przez pracodawcę zakresie usług i instrumentów finansowych.

Oprócz modułu szkolenia z zakresu MiFID II system e-learningowy Izby zawiera Moduł RODO, który składa się z 9 sekcji:

1. Zakres stosowania RODO;
2. Dane osobowe;
3. Przetwarzanie danych;
4. Inspektor Danych Osobowych;
5. Zakres przetwarzania danych;
6. Obowiązek informacyjny;
7. Obowiązki administratora i procesora;
8. Prawa osoby, której dane dotyczą;
9. Zabezpieczenie danych.

Szkolenie RODO jest zakończone testem, do którego można przystąpić po przejściu wszystkich sekcji szkolenia. W bazie znajduje się ponad 100 pytań testowych. Po zaliczeniu testu system umożliwia pracownikowi pobranie certyfikatu poświadczającego zaliczenie szkolenia. Podmioty korzystające z systemu elearningowego IDM mogą zdecydować czy kierują pracowników tylko do MiFID II, tylko do RODO lub łącznie do obu testów.

## 5. PUBLICZNA PROMOCJA KLUCZOWYCH TEMATÓW DLA RYNKU KAPITAŁOWEGO I ROLI DOMÓW MAKLERSKICH

W 2020 roku Izba kontynuowała działalność budowania świadomości publicznej na temat roli domów maklerskich i rynku kapitałowego w pozyskiwaniu kapitału dla przedsiębiorstw poprzez publikacje, opracowania tematyczne, organizację konferencji programowych, udział w konferencjach i dyskusjach panelowych.

Izba formułowała, w imieniu środowiska, publiczne opinie w zakresie rozwiązań czy praktyk istotnych z punktu widzenia rozwoju rynku kapitałowego i ochrony interesów domów maklerskich i inwestorów. Brała również udział w integrowaniu uczestników rynku i budowaniu platformy wypracowywania wspólnych stanowisk i ekspertyz w tematach istotnych dla rynku kapitałowego.

### 5.1. Stanowiska / Pisma

1. Pismo IDM dot. przesunięcia terminu dostosowania się do wytycznych zawartych w komunikacie UKNF dotyczącego przetwarzania przez podmioty nadzorowane informacji w chmurze obliczeniowej publicznej lub hybrydowej, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
2. Pismo IDM dot. praktyki zagranicznych firm inwestycyjnych w związku z interwencją produktową ESMA, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
3. Pismo IDM dot. stosowania art. 31zb Tarczy antykryzysowej, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
4. Pismo IDM dot. obowiązku sporządzania memorandum informacyjnego, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
5. Uwagi IDM do projektu Stanowiska Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie świadczenia usługi robo-doradztwa, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
6. Pismo IDM dot. postępowania firm inwestycyjnych w przypadku rozrachunku transakcji w papierach wartościowych na kontach zbiorczych prowadzonych przez KDPW, tzw. rozrachunek z masy, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
7. Pismo IDM dot. Q&A – rejestr akcjonariuszy, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
8. Uwagi/problemy firm inwestycyjnych, Członków IDM związane z rozumieniem postanowień Komunikatu UKNF dotyczącego przetwarzania przez podmioty nadzorowane informacji w chmurze obliczeniowej, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
9. Pismo IDM dot. wprowadzenia przez Izbę Suplementu do Standardu weryfikacji klienta doświadczonego, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
10. Uwagi IDM do projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw, skierowane do Ministerstwa Finansów;
11. Uwagi IDM do projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw, skierowane do Ministerstwa Finansów;
12. Uwagi IDM do projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji, skierowane do Ministerstwa Finansów;
13. Uwagi IDM do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw i do rozporządzeń, skierowane do Ministerstwa Finansów;
14. Uwagi IDM do projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji przekazywanych organowi egzekucyjnemu przez dłużnika zajętej wierzytelności, skierowane do Ministerstwa Finansów;
15. Uwagi IDM do projektu ustawy o zmianie ustawy obligacjach oraz niektórych innych ustaw, skierowane do Ministerstwa Finansów;
16. Pismo IDM dot. zmiany przepisów pożyczek papierów wartościowych, skierowane do Ministerstwa Finansów;



17. Pismo IDM dot. zmiany przepisów języka KID, skierowane do Ministerstwa Finansów;
18. Stanowisko IDM dot. ustawy z dnia 15 marca 2019 r. o zasadach prowadzenia działalności przez niektóre podmioty rynku finansowego w związku z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej bez zawarcia umowy, o której mowa w art. 50 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 620), skierowane do Ministerstwa Finansów;
19. Pismo IDM dot. propozycji dodatkowych zmian do projektu ustawy o zmianie ustawy obligacjach, skierowane do Ministerstwa Finansów;
20. Apel instytucji rynku kapitałowego (IDM, SEG, SII, ZMiD) do Ministra Finansów o poszanowanie zasad ładu korporacyjnego, skierowane do Ministerstwa Finansów;
21. Pismo IDM dot. obciążenia domów maklerskich opłatami na rzecz nadzoru na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie opłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym i Komunikatu Przewodniczącego KNF w sprawie wysokości stawki obowiązującej w roku 2020, skierowane do Ministerstwa Finansów;
22. Uwagi IDM do ustawy o rozpatrywaniu reklamacji i sporów klientów podmiotów rynku finansowego, skierowane do Ministerstwa Finansów;
23. Stanowisko IDM na temat tzw. „Jednolitej Licencji Bankowej”, skierowane do Ministerstwa Finansów;
24. Uwagi IDM do projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, skierowane do Ministerstwa Finansów;
25. Pismo IDM dot. ochrony systemu gwarantowania przez BFG środków klientów firm inwestycyjnych, skierowane do Ministerstwa Finansów;
26. Pismo IDM dot. czasu trwania sesji giełdowej, skierowane do Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.;
27. Pismo IDM dot. rozszerzenia giełdowych programów wsparcia analitycznego i rozwoju technologii, skierowane do Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.;
28. Pismo IDM dot. pożyczek papierów wartościowych, skierowane do Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.;
29. Pismo IDM dot. konieczności ustalenia nowych jednolitych dla wszystkich firm inwestycyjnych zasad przyjmowania zleceń PKC/PCR, skierowane do Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.;
30. Pismo IDM dot. obowiązku zgłaszania informacji dot. ponownego wykorzystania papierów wartościowych – pożyczki papierów wartościowych oraz obowiązku raportowania pożyczek automatycznych, skierowane do Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A.;
31. Pismo IDM dot. przyczyn znacznej liczby zawieszek w dniu 17 kwietnia br., skierowane do Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A.;
32. Pismo IDM dot. konsultacji procedowanych zmian tabeli opłat KDPW\_CCP, skierowane do Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A.;
33. Uwagi IDM dot. propozycji zmian w Regulaminie KDPW, skierowane do Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A.;
34. Pismo IDM dot. procesów rejestracji akcji podlegających przymusowej dematerializacji z dniem 1 marca 2021 r., skierowane do Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A.

## 5.2. Konferencje IDM w 2020 r.

1. Konferencja Compliance Izby Domów Maklerskich „Bieżące problemy instytucji finansowych związane z nowymi regulacjami” listopad 2020
2. XX Konferencja Izby Domów Maklerskich w Bukowinie Tatrzańskiej

## 5.3. Newsletter IDM

W 2020 r. Izba kontynuowała przesyłanie do swoich Członków miesięcznego newslettera IDM zawierającego informacje o działalności Izby oraz monitoring przepisów prawa i stanu procesów legislacyjnych. W informacji zawarte są szczegóły na temat bieżących prac Izby w danym miesiącu,

szkoleń, spotkań, ważnych wydarzeń dla rynku kapitałowego. Przesyłany monitoring jest zbiorem projektów ustaw krajowych i europejskich oraz informacją o ich aktualnym etapie procedowania. Monitoring przepisów prawa i jest sporządzany przez Kancelarię Mrowiec Fiałek i Wspólnicy sp. j.

#### **5.4. Izba w mediach**

Jedną z form wyrażania stanowisk i opinii jaką stosuje Izba jest nasza obecność w mediach. W 2020 roku pojawiło się łącznie 286 informacji o Izbie, w których zawarte były między innymi wypowiedzi Prezesa Zarządu Izby oraz Członków Rady Domów Maklerskich.

### **6. WAŻNE WYDARZENIA PO DACIE BILANSOWEJ**

#### **6.1. Spotkania z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego**

Przedstawiciele Izby i Członków Izby uczestniczą w cyklicznych spotkaniach z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego i ZBP. Spotkania poświęcone są praktycznym aspektom stosowania się przez firmy inwestycyjne do obowiązków wynikających z zaimplementowanych do krajowego porządku prawnego unijnych regulacji. Spotkania odbywają się co 2 miesiące. Izba przed każdym spotkaniem zbiera od Członków pytania/problemy, które następnie przekazuje do DFI UKNF. Tematy te są następnie omawiane podczas spotkań.

#### **6.2. Debata „Model rynku Finansowego w Polsce”**

3 lutego odbyła się debata dotycząca Modelu rynku finansowego w Polsce. W debacie uczestniczyli:

- **Łukasz Czernicki** – główny ekonomista – Ministerstwo Finansów
- **prof. dr hab. Krzysztof Jajuga** - Prezes Zarządu CFA Society Poland
- **Waldemar Markiewicz** – Prezes Izby Domów Maklerskich
- **Zbigniew Mrowiec** – radca prawny, partner Mrowiec, Fiałek i wspólnicy
- **Piotr Tomaszewski** – Prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego

Rozmowę prowadził Andrzej Stec – redaktor naczelny – Gazeta Giełdy i Inwestorów Parkiet.

Zapis debaty został opublikowany w Parkiecie 5 lutego oraz zostanie zawarty w Biuletynie IDM wydanym przy okazji XXI Konferencji IDM.

#### **6.3. Problemy podatkowe związane z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy**

Izba na wniosek Członków zawarła umowę z ALTO Tax Sp. z o.o. dot. doradztwa związanego z problemami firm inwestycyjnych przy prowadzeniu rejestrów akcjonariuszy. Zgodnie z umową Doradca ma ustalić skutki podatkowe prowadzenia rejestru akcjonariuszy w obszarze:

- pełnienia funkcji płatnika przez firmy inwestycyjne;
- obowiązku sporządzania przez firmy inwestycyjne informacji PIT-8C;
- opodatkowania VAT usługi prowadzenia rejestru;
- ewentualnych obowiązków w zakresie FATCA/CRS.

#### **6.4. Wysokość opłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym**

W dniu 2 marca br. odbyło się, na wspólny wniosek trzech Izb, Giełdy i Depozytu, zdalne spotkanie przedstawicieli IZFiA, SEG, GPW, KDPW i IDM z Z-cą Przewodniczącego UKNF Rafałem Mikusińskim dot. wysokości opłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym.

Podczas spotkania Przewodniczący Rafał Mikusiński poinformował nas o tym, że:

1. Wysokość budżetu UKNF w zakresie nadzoru nad rynkiem kapitałowym (budżet PNK)

- Budżety PNK za lata 2019 i 2020 były nietypowe, ich wysokość wynikała z przekształcania formy prawnej UKNF oraz z konieczności rozliczenia wydatków z lat wcześniejszych;
  - Nie ma możliwości powrotu do wysokości budżetu PNK na poziomie lat 2016-18 z uwagi na rozwój rynku oraz konieczność zapewnienia odpowiedniego poziomu technologicznego i wysokiej jakości merytorycznej kadry;
  - Na rok 2021 koszty nadzoru rynku kapitałowego do pokrycia przez grupę płatników rynku kapitałowego, tj. po odjęciu kwoty płaconej przez banki (16%) i ubezpieczycieli (1,5%), planowane są na poziomie 78 mln zł, przy podziale na poszczególne grupy płatników wg proporcji podobnych jak w roku 2020.
2. Przewidywalność wysokości budżetu PNK
- Wysokość budżetu PNK w latach kolejnych powinna się stabilizować na poziomie porównywalnym z rokiem 2021;
  - Możliwe jest organizowanie spotkań z rynkiem na początku roku celem przekazania szacunkowego poziomu budżetu PNK w danym roku;
  - Formalna publikacja poziomu budżetu PNK uzależniona jest od terminu pozyskania stosownych danych od emitentów – Prezes SEG zobowiązał się przekazać propozycje usprawnień, które by mogły przyspieszyć zbieranie tych informacji;
  - Pozostałe czynniki wskazane jako wpływające na termin formalnej publikacji poziomu budżetu PNK to: zamykanie poprzedniego roku finansowego przez UKNF, procedura akceptacji budżetu (KNF, PRM, Parlament) – w obecnej sytuacji to nie one wpływają na termin formalnej publikacji, niemniej w przypadku, gdyby możliwe okazało się skrócenie terminów wskazanych w punkcie, wówczas powinny zostać poddane analizie.
3. Istotnym czynnikiem wpływającym na poziom budżetu PNK są koszty postępowań licencyjnych i sankcyjnych
- UKNF zwraca uwagę na bardzo niską jakość dokumentów wpływających do Urzędu (wnioski i prospekty);
  - UKNF przekazuje propozycje usprawnienia postępowań, w tym w szczególności zwiększenia zakresu komunikacji zdalnej;
  - Prezes SEG zobowiązał się przedstawić propozycje usprawnienia postępowań w obszarze nadzoru nad spółkami giełdowymi.

#### 6.5. Podatek FTT w Hiszpanii

W związku z informacją o wprowadzeniu z dniem 16 stycznia br. podatku transakcyjnego w Hiszpanii Izba podjęła następujące działania:

1. Zwróciliśmy się do Ministerstwa Finansów z prośbą o pilne przekazanie stanowiska, dotyczącego podstawy do ew. pobierania ww. podatku od klientów polskich na rzecz Hiszpanii.
2. Wystosowaliśmy pismo do Depozytu z prośbą o zaangażowanie się KDPW w pobór i przekazywanie raportów i podatków do Iberclear, co pozwoli na obniżenie kosztów, jakie musiałyby ponieść firmy inwestycyjne. Odpowiedź Depozytu jest negatywna, KDPW nie ma żadnych relacji umownych z Iberclear.
3. Zwróciliśmy się pisemnie do DFI UKNF z prośbą o przekazanie stanowiska dot. możliwości blokady zleceń dot. transakcji objętych podatkiem, stosowania zasady przyjęcia zlecenia kupna ww. akcji pod warunkiem zobowiązania się Klienta do późniejszego pokrycia kwoty podatku w przypadku ostatecznego ustalenia obowiązku przekazania FTT do Hiszpanii oraz obowiązku „ex ante” poinformowania Klienta o wszelkich opłatach i kosztach związanych z jego zleceniem do czasu ustalenia podstawy prawnej poboru ww. podatku.

W odpowiedzi DFI wskazał, że można stosować zarówno blokadę zleceń jak również przyjmować je z ww. warunkiem. W związku z tym, że znana jest wysokość stawki pobieranego podatku, więc jest możliwe podanie jego wysokości ex ante wraz z informacją, że może ale nie musi zostać on pobrany. Informacja o tym czy podatek został naliczony powinna zostać wykazana w kosztach ex post.

4. Zwróciliśmy się z prośbą do Giełdy o podjęcie działań mających na celu umożliwienie poboru oraz przekazywania podatku od naszych inwestorów proponując następujące działania:
  - a. Wskazanie w Szczegółowych Zasadach Obrotu Giełdowego w systemie UTP obowiązku pobierania podatku od inwestora, wzorem wpisania, wynikającego z Regulacji S, obowiązku każdorazowego uzyskania odpowiedniego oświadczenia od klienta;
  - b. Uwzględnienie podatku w notowaniach akcji obu spółek.

Odpowiedź GPW jest negatywna, Giełda nie ma obecnie podstawy prawnej do wprowadzenia ww. rozwiązań.

5. Izba dostała przygotowany przez Deloitte materiał dot. „hiszpańskiego” FTT który został przekazany firmom inwestycyjnym jako oficjalne stanowisko doradcy Izby.

#### 6.6. ETF UCITS - grupa robocza IDM

Grupa robocza zajmująca się tematem ułatwienia rejestracji zagranicznych ETF w Polsce, w celu umożliwienia ich dystrybucji klientom detalicznym wypracowała projekt pisma w tej sprawie. Pismo zostało przesłane do Dyr. M. Łapsy-Parczewskiej oraz do Dyr. K. Przewalskiej w celu zainicjowania prac nad zmianą odpowiednich przepisów.

Pismo zawiera stanowisko IDM, w którym przedstawione zostały najistotniejsze bariery dystrybucji zagranicznych ETF w Polsce przez firmy inwestycyjne oraz wskazanie potrzeby możliwości aktywnego oferowania ww. instrumentów naszym klientom. Postulowana przez nas zmiana przepisów ma na celu:

- Zapewnienie dostępu do prospektów informacyjnych oraz odpowiedzi na bieżące pytania klientów dot. instrumentów ETF zarejestrowanych w danym kraju;
- Zapewnienie dokumentów wymaganych przepisami prawa, w szczególności dokumentów KID zawierających kluczowe informacje dla inwestorów;
- Możliwości wykorzystania ETF w procesie doradczym w szczególności w robodoradztwie.

#### 6.7. XXI Konferencja Izby Domów Maklerskich

XXI Konferencja Izby Domów Maklerskich odbyła się w dniach 4 - 5 marca 2021 r. w formie hybrydowej/online w hotelu Hilton w Warszawie.

Tematem przewodnim konferencji było: „RYNEK KAPITAŁOWY DLA WSPARCIA INWESTYCJI I WZROSTU GOSPODARCZEGO W CZASIE SPOWOLNIENIA”.

XXI Konferencja IDM uzyskała patronat honorowy **Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Andrzeja Dudy**. Gościem honorowym konferencji był **Tadeusz Kościński** – Minister Finansów. W konferencji udział wzięli **Rafał Mikusiński** – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego i **Paweł Borys** – Prezes Zarządu Polskiego Funduszu Rozwoju.

Podczas konferencji odbyło się 10 paneli dyskusyjnych:

- Strategia rozwoju rynku kapitałowego – wyzwania na obecnym etapie;

- Zielony Ład: rynek kapitałowy dla promowania zrównoważonego rozwoju;
- Środowisko rekordowych niskich stóp procentowych: trendy w zarządzaniu aktywami;
- Przyszłość krajowych funduszy inwestycyjnych wobec zmian w świecie zapoczątkowanych pandemią;
- Firmy inwestycyjne – wyzwania w obliczu nowych trendów na rynku;
- Trendy w cyfrowej transformacji usług maklerskich i doradztwa inwestycyjnego;
- Krajowi inwestorzy i emitenci w świetle europejskich kryteriów ESG. Rola rodzimego rynku kapitałowego w promowaniu zrównoważonego finansowania;
- Nowe kierunki rozwoju analizy fundamentalnej;
- Innowacje technologiczne dla zwiększenia zaufania inwestorów do rynku kapitałowego;
- Rynek kapitałowy po IPO Allegro – jak przekonać krajowe „jednorozce” i startupy do IPO na GPW/Newconnect.

i 6 warsztatów:

- Problemy w implementacji MiFID II w Polsce;
- Sprawozdania o wynagrodzeniach władz spółki giełdowej – nowe wyzwanie spółek notowanych na GPW;
- Obowiązkowa dematerializacja akcji spółek niepublicznych –problemy podatkowe;
- DEA – wyzwanie operacyjne, czy optymalizacja kosztowa. Perspektywa firmy inwestycyjnej korzystającej z DEA;
- Rola ESG w strategiach inwestycyjnych instytucji finansowych?
- Obowiązkowa dematerializacja akcji spółek niepublicznych - wyzwania i ryzyka dla administratorów rejestrów oraz emitentów pozagiełdowych. Kodeks Dobrych Praktyk jako narzędzie redukujące ryzyko prawne.

Podczas pierwszego dnia konferencji rozdano nagrody Badania relacji inwestorskich w spółkach z WIG30, wspólnej inicjatywy Izby Domów Maklerskich oraz Gazety Giełdy i Inwestorów „Parkiet”, której celem jest wyróżnienie spółek o najwyższych standardach komunikacji z rynkiem.

Najlepsze relacje inwestorskie w spółkach WIG 30 według inwestorów instytucjonalnych:

**I miejsce – LPP S.A.** Nagrodę odebrał Jarosław Bańda – Pełnomocnik Zarządu, LPP S.A.

**II miejsce – Grupa Kęty S.A.** Nagrodę odebrał Michał Malina - Dyrektor ds. Relacji Inwestorskich w grupie Kęty S.A.

**III miejsce – Asseco Poland S.A.** Nagrodę odebrał Artur Wiza – Wiceprezes Zarządu, Asseco Poland S.A.,

Najlepsze relacje inwestorskie w spółkach WIG 30 według inwestorów indywidualnych (czytelników Parkietu):

**I miejsce – KGHM Polska Miedź S.A.** Nagrodę odebrał Marcin Chłudziński – Prezes Zarządu, KGHM Polska Miedź S.A.

**I miejsce – Tauron Polska Energia S.A.** Nagrodę odebrał Marek Wadowski – p. o. Prezesa Zarządu, Tauron Polska Energia S.A.

**II miejsce – CCC S.A.** Nagrodę odebrał Wojciech Latocha – Investor Relations Manager, CCC S.A.

**II miejsce – Bank Pekao S.A.** Nagrodę odebrał Jarosław Fuchs – Wiceprezes Zarządu, Bank Pekao S.A.

**III miejsce – LPP S.A.** Nagrodę odebrał Jarosław Bańda – Pełnomocnik Zarządu, LPP S.A.

W drugim dniu konferencji 5 marca 2021 r. na Górcie Szczęśliwickiej w Warszawie odbyły się VIII Mistrzostwa Polski Rynku Kapitałowego w slalomie gigancie.

**W kategorii narty kobiety zwyciężyła:**

**Zofia Jackowska** – Kancelaria Domański, Zakrzewski, Palinka sp. k.

**W kategorii narty mężczyźni zwyciężyli**

**I miejsce: Waldemar Markiewicz** – Prezes Zarządu, Izba Domów Maklerskich,

**II miejsce: Radosław Olszewski** – Prezes Zarządu, Dom Maklerski BOŚ S.A.,

**III miejsce: Michał Karwasiński** – Radca Prawny, KSZ Smart Legal - Karwasiński Szpringer Kancelaria Prawna.

