



**Izba Domów Maklerskich**

**SPRAWOZDANIE  
ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI  
IZBY DOMÓW MAKLESKICH  
W 2021 ROKU**

**WARSZAWA 24 MARCA 2022 ROKU**

<b>I.</b>	<b>IZBA DOMÓW MAKLESKICH 2021</b> .....	<b>4</b>
1.1.	Walne Zgromadzenie.....	4
1.2.	Zarząd Izby.....	4
1.3.	Rada Domów Maklerskich.....	4
1.4.	Sąd Izby.....	5
1.5.	Biuro Izby.....	5
1.6.	Członkowie Izby Domów Maklerskich w 2021 roku.....	6
1.7.	Sytuacja finansowa Izby.....	6
<b>II.</b>	<b>DZIAŁALNOŚĆ IZBY DOMÓW MAKLESKICH W 2021 ROKU</b> .....	<b>7</b>
<b>2.</b>	<b>UZGODNIENIA I OPINIOWANIE PRZEPISÓW PRAWA</b> .....	<b>7</b>
2.1.	Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw.....	7
2.2.	Kwartalny Raport Sprzedażowy.....	7
2.3.	Konsultacje projektu rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych,.....	8
2.4.	Implementacja IFD/IFR.....	9
2.5.	Usługa dystrybucji – propozycja UKNF.....	9
2.6.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o obligacjach oraz niektórych innych ustaw, uwagi IDM do zgłoszonych przez UKNF propozycji zmian przepisów. ....	10
2.7.	Ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego i ochrony inwestorów na tym rynku.....	11
2.8.	Projekt ustawy crowdfundingowej.....	11
2.9.	Utrwalanie kontaktów z klientami firm inwestycyjnych – Stanowisko UKNF.....	12
2.10.	Projekt rozporządzenia MF w sprawie szacowania kapitału wewnętrznego i aktywów płynnych, SZR, BION oraz polityki wynagrodzeń.....	13
2.11.	Projekt Stanowiska UKNF w sprawie wykorzystywania mediów społecznościowych przez podmioty nadzorowane oraz osoby zatrudnione w tych podmiotach.....	13
2.12.	Stanowisko UKNF – ocena emitenta.....	13
<b>3.</b>	<b>WSPARCIE DLA CZŁONKÓW IZBY DOMÓW MAKLESKICH</b> .....	<b>15</b>
3.1.	Podatek FTT w Hiszpanii.....	15
3.2.	Program wsparcia pokrycia analitycznego - PWPA.....	16
3.3.	Informacje dla klientów o kosztach i opłatach „ex-post”.....	17
3.4.	Problemy podatkowe związane z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy.....	17
3.5.	ETF UCITS - grupa robocza IDM.....	18
3.6.	Regulacja S.....	19
3.7.	Wysokość opłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym.....	19
3.8.	Jednolita licencja bankowa - JLB.....	20
3.9.	Wezwania.....	21
3.10.	Obniżenie opłaty za transakcje związane z IPO.....	22
3.11.	Nowe zasady wyliczania depozytów zabezpieczających.....	23
3.12.	Rynek CFD.....	23
3.13.	Spotkanie kierownictwa domów i biur maklerskich.....	24
3.14.	Grupy Robocze Izby Domów Maklerskich 2021.....	24
3.15.	Współpraca z Komisją Nadzoru Finansowego.....	25
3.16.	Współpraca z Ministerstwem Finansów, SRRK.....	25
3.17.	Współpraca z Giełdą Papierów Wartościowych S.A. i Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A.....	25
3.18.	Współpraca z EFSA.....	26
3.19.	Współpraca z Zespołem Doradczym KDPW.....	26
<b>4.</b>	<b>DZIAŁALNOŚĆ EDUKACYJNA IZBY</b> .....	<b>26</b>
4.1.	Szkolenia.....	26

4.2.	Szkolenia e-learningowe w zakresie realizacji obowiązku firm inwestycyjnych dot. weryfikacji wiedzy Pracowników, zgodnie z art. 82a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (MIFiD II) oraz RODO .....	26
<b>5.</b>	<b>PUBLICZNA PROMOCJA KLUCZOWYCH TEMATÓW DLA RYNKU KAPITAŁOWEGO I ROLI DOMÓW MAKLESKICH .....</b>	<b>27</b>
5.1.	Debata „Model rynku Finansowego w Polsce” .....	27
5.2.	Stanowiska / Pisma.....	28
5.3.	Konferencje IDM w 2021 r.....	29
5.4.	Newsletter IDM .....	32
5.5.	Izba w mediach.....	33
<b>6.</b>	<b>WAŻNE WYDARZENIA PO DACIE BILANSOWEJ .....</b>	<b>33</b>
6.1.	Spotkania z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego .....	33
6.2.	Ochrona środków Klientów biur maklerskich – BFG .....	33
6.3.	Raportowanie do ARM transakcji dokonywanych na rachunek funduszy inwestycyjnych	33

## **I. IZBA DOMÓW MAKLERSKICH 2021**

---

Izba Domów Maklerskich (dalej także „IDM” lub „Izba”) jest organizacją zrzeszającą firmy inwestycyjne prowadzące działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Izba działa na podstawie ustawy z dnia 30 maja 1989 roku o izbach gospodarczych, regulacji rynku kapitałowego oraz Statutu IDM.

Izba realizuje swoje statutowe zadania, w szczególności poprzez wyrażanie opinii o projektach aktów prawnych, których przedmiotem są regulacje dotyczące obrotu instrumentami finansowymi, działalności maklerskiej oraz funkcjonowania firm inwestycyjnych, regulacje dotyczące samorządów gospodarczych i zawodowych, a także inne przepisy wpływające na rynek kapitałowy. Izba realizuje swoje zadania również poprzez przedstawianie własnych projektów aktów prawnych oraz dokonywanie ocen wdrażania i funkcjonowania przepisów prawnych dotyczących prowadzenia działalności maklerskiej.

### **1.1. Walne Zgromadzenie**

Walne Zgromadzenie jest najwyższym organem Izby. Może być ono zwyczajne lub nadzwyczajne. Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwoływane jest przez Zarząd Izby co roku w terminie do dnia 30 czerwca. Kompetencje Walnego Zgromadzenia zostały określone w Statucie Izby.

24 czerwca 2021 roku odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Izby Domów Maklerskich, podczas którego podsumowano działalność Izby w 2020 roku oraz zdefiniowano wyzwania, które stoją przed branżą maklerską. Za największy sukces poprzedniego roku uznano efekty prac Izby dot. Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego, jednolitej licencji bankowej, języka KID, zasad przeprowadzania wezwań.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie dokonało wyboru Rady Domów Maklerskich na 2-letnią kadencję.

### **1.2. Zarząd Izby**

Do reprezentowania Izby, w tym w zakresie praw i obowiązków majątkowych, są upoważnieni Prezes Zarządu jednoosobowo albo dwóch Członków Zarządu łącznie lub Członek Zarządu działający łącznie z prokurentem.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. Zarząd Izby był dwuosobowy:

1. Waldemar Markiewicz – Prezes Zarządu
2. Piotr Sobków – Członek Zarządu

W 2021 roku skład Zarządu nie uległ zmianie.

W roku 2021 funkcję Sekretarza Zarządu pełnił Michał Turek.

### **1.3. Rada Domów Maklerskich**

Zgodnie ze Statutem Izby Rada Domów Maklerskich jest organem zapewniającym szeroką reprezentację Członków Izby w jej władzach.

#### **Skład Rady Domów Maklerskich w 2021 r.**

Od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. Rada działała w składzie:

1. Piotr Prażmo – Przewodniczący Rady
2. Radosław Olszewski – Z-ca Przewodniczącego
3. Agnieszka Rostkowska – Z-ca Przewodniczącego
4. Filip Kaczmarzyk – Członek Rady
5. Bożena Kłopotowska – Członek Rady
6. Piotr Kozłowski – Członek Rady
7. Jacek Rachel – Członek Rady
8. Dominik Ucieklak – Członek Rady

W roku 2021 funkcję Sekretarza Rady pełnił Michał Turek.

#### 1.4. Sąd Izby

Przy Izbie działa Sąd Izby, który jest samodzielną, wyodrębnioną jednostką. W ramach Sądu Izby działa Komisja Etyki.

Sąd Izby jest m.in. stałym sądem polubownym w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie Sądu Izby wszelkie spory o prawa majątkowe lub spory o prawa niemajątkowe – mogące być przedmiotem ugody sądowej, z wyjątkiem spraw o alimenty.

##### **Władze Sądu Izby Domów Maklerskich:**

prof. zw. dr hab. Marek Wierzbowski	- Prezes Sądu
prof. zw. dr hab. Andrzej Szumański	- Wiceprezes Sądu
prof. dr hab. Marcin Dyl	- Wiceprezes Sądu
Paweł Kokieć	- Rzecznik Sądu
Paweł Gładysz	- Z-ca Rzecznika Sądu

##### **Skład Komisji Etyki:**

Paweł Gładysz	– Biuro Maklerskie Pekao
Iwona Kamińska	– Biuro Maklerskie PKO Banku Polskiego
Violetta Krawczyk	– Biuro Maklerskie Pekao
Agnieszka Rostkowska	– Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.
Wojciech Rutkowski	
Marek Słomski	– Izba Domów Maklerskich
Bartosz Świdziński	– Erste Securities Polska S.A.
Dominik Ucieklak	– Noble Securities S.A
Marek Wierzbowski	– prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy - Adwokaci i Radcowie Prawni.

##### **Arbitrzy Sądu Izby Domów Maklerskich:**

Witold Bartosiewicz	– Erste Securities Polska S.A.
Barbara Joanna Borudzka	– mBank Biuro Maklerskie
Marcin Dyl	– Królikowski Marczuk Dyl Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. p.
Paweł Gładysz	– Biuro Maklerskie Pekao
Paweł Kokieć	– Biuro Maklerskie PKO Banku Polskiego
Piotr Kozłowski	– Biuro Maklerskie Pekao
Paweł Malik	– Biuro Maklerskie Alior Bank S.A.
Jan Magrel	– ING Bank Śląski S.A.
Michał Romanowski	– Kancelaria Romanowski i Wspólnicy
Agnieszka Rostkowska	– Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.
Jolanta Sas-Kaczorek	– Millennium Dom Maklerski S.A.
Andrzej Szumański	– Uniwersytet Jagielloński
Aleksander Śmidowicz	– Radca Prawny
Marek Wierzbowski	– prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy - Adwokaci i Radcowie Prawni
Dariusz Zawadzki	– Millennium Dom Maklerski S.A.

Skład Sądu Izby Domów Maklerskich, Komisji Etyki oraz Arbitrów Sądu w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. nie uległ zmianie.

W okresie do 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 funkcję Sekretarza Sądu pełnił Pan Piotr Sobków.

#### 1.5. Biuro Izby

Zarząd realizuje swoje zadania statutowe przy pomocy Biura Izby.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku w Izbie pracowały na pełnym etacie 3 osoby, na następujących stanowiskach: marketing manager, office manager/księgowa oraz Członek Zarządu.

## 1.6. Członkowie Izby Domów Maklerskich w 2021 roku

Członkowie IDM (Stan na dzień 31 grudnia 2021 r.)

1. Biuro Maklerskie Alior Bank S.A.
2. Biuro Maklerskie Banku BGŻ BNP PARIBAS S.A.
3. Biuro Maklerskie ING Banku Śląskiego S.A.
4. Biuro Maklerskie mBanku
5. Biuro Maklerskie Pekao
6. Biuro Maklerskie PKO Banku Polskiego
7. Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.
8. Dom Maklerski Banku Ochrony Środowiska S.A.
9. Dom Maklerski BDM S.A.
10. Dom Maklerski TMS Brokers S.A.
11. Erste Securities Polska S.A.
12. Haitong Bank S.A. Oddział w Polsce
13. IPOPEMA Securities S.A.
14. Millennium Dom Maklerski S.A.
15. NOBLE Securities S.A.
16. Santander Biuro Maklerskie
17. Trigon Dom Maklerski S.A.
18. X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A.
19. Michael/Strom Dom Maklerski S.A. (od 19 października 2021r.)

## 1.7. Sytuacja finansowa Izby

Rok 2021 Izba Domów Maklerskich zamknęła zyskiem w wysokości 1 697 063 zł

Na zysk ten składa się:

- zysk z lat poprzednich w wysokości 1 915 340 zł oraz
- strata za 2021 rok w wysokości 218 277 zł.

	<b>Przychody</b>	<b>Koszty</b>	<b>Zysk / Strata</b>
<b>2017</b>	4 108 854 zł	2 955 953 zł	1 152 901 zł
<b>2018</b>	4 297 715 zł	3 113 970 zł	1 183 745 zł
<b>2019</b>	4 267 844 zł	2 762 861 zł	1 504 983 zł
<b>2020</b>	4 298 207 zł	2 382 867 zł	1 915 340 zł
<b>2021</b>	4 282 436 zł	2 585 373 zł	1 697 063 zł

## **II. DZIAŁALNOŚĆ IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W 2021 ROKU**

---

### **2. UZGODNIENIA I OPINIOWANIE PRZEPISÓW PRAWA**

Izba w 2021r. uczestniczyła w konsultacjach ponad 25 zmian regulacji prawnych przedstawionych w ramach konsultacji rządowych. Dodatkowo braliśmy udział w konsultacjach projektów 5 stanowisk KNF. Poniżej przedstawiamy te z projektów, do których istotne uwagi zgłosili Członkowie Izby.

Ponadto uczestniczyliśmy jako środowisko, w pracach nad planowanymi rozwiązaniami prawnymi kwestii istotnych dla rynku kapitałowego.

#### **2.1. Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw**

W związku z toczonymi w Sejmowej Komisji Finansów Publicznych pracami parlamentarnymi nad projektem ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw Izba Domów Maklerskich zwróciła się do Ministerstwa Finansów oraz Przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych z prośbą o poparcie naszego postulatu dot. zgłoszenia w drugim czytaniu rządowego projektu ww. ustawy, poprawek dotyczących art. 4 (zmiany w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi).

Zaproponowana przez nas zmiana jest uzupełnieniem zapisu art. 110v ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w następujący sposób:

1b. Dom maklerski, który nie jest dużą instytucją, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 146 rozporządzenia 575/2013, i którego średnia wartość aktywów, obliczona dla czteroletniego okresu bezpośrednio poprzedzającego bieżący rok obrotowy, nie przekracza równowartości w złotych 5 000 000 000 euro, nie sporządza polityki wynagrodzeń w zakresie zmiennych składników wynagrodzenia i uznaniowych świadczeń emerytalnych oraz nie jest zobowiązany do stosowania zasad w zakresie zmiennych składników wynagrodzenia i uznaniowych świadczeń emerytalnych.

1c. Dom maklerski nie stosuje polityki wynagrodzeń w zakresie zmiennych składników wynagrodzenia i uznaniowych świadczeń emerytalnych w odniesieniu do osoby, której zmienne roczne wynagrodzenie nie przekracza równowartości w złotych 50 000 euro lub jednej trzeciej jej łącznego rocznego wynagrodzenia.

Wg. procedowanego w Parlamencie projektu ustawy, dom maklerski jest w ww. wypadkach zobowiązany do stosowania polityki wynagrodzeń w ograniczonym zakresie.

Propozycje IDM zmiany zapisów art. 110v 1b i 1c ustawy o obrocie, zgłoszone podczas procesu konsultacji publicznych, zostały zaakceptowane przez Ministerstwo Finansów, a procedowany projekt jej nie uwzględnia.

W odpowiedzi na nasze pismo Ministerstwo wskazało, że zgodnie z delegacją w projektowanym art. 110x pkt 4 ustawy o obrocie „szczegółowy zakres polityki wynagrodzeń, w tym polityki wynagrodzeń stosowanej w ograniczonym zakresie i sposób jej ustalania” będzie określone w rozporządzeniu Ministra Finansów a stosowanie polityki wynagrodzeń w ograniczonym zakresie dotyczyć będzie zmiennych składników wynagrodzenia oraz uznaniowych świadczeń emerytalnych.

#### **2.2. Kwartalny Raport Sprzedażowy**

W marcu 2021r. UKNF przesłał do IDM i ZBP propozycję zmian załącznika nr 10 zawierającego wzór Kwartalnego Sprawozdania z Działalności Sprzedażowej wraz z instrukcją jego wypełnienia, w związku z planowaną nowelizacją Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 lutego 2019 r. w

sprawie zakresu, trybu i formy oraz terminów przekazywania do Komisji Nadzoru Finansowego informacji przez firmy inwestycyjne, banki, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banki powiernicze, z prośbą o zgłoszenie uwag.

Członkowie Izby, którzy odnieśli się do projektu wskazywali przede wszystkim, że nowy raport sprzedażowy jest skomplikowany, a zaproponowane zmiany zbyt szczegółowe. Ponadto zwrócili uwagę na fakt, że UKNF jest już w posiadaniu większości tych danych (raportowanie ARM) więc powinien pozyskać je w ramach własnej organizacji zamiast obciążać firmy inwestycyjne dodatkową sprawozdawczością.

Ponadto Członkowie prosili o możliwość potwierdzenia interpretacji oraz wyjaśnień dotyczących szeregu kwestii szczegółowych oraz zgłosili wątpliwości związane z przypisaniem akcjonariuszy spółek do poszczególnych kategorii (D/P/U) w przypadku rejestrów sponsora emisji, spółek niepublicznych i akcjonariuszy. Wspomniane rejestry prowadzone są w oparciu o umowy z emitentami/spółkami i FI nie przyznawały kategorii dla każdego akcjonariusza.

Dodatkowo zwrócono uwagę na problem związany z przewidzianym w projekcie podaniem łącznej wartości (nominalnej) dla pozycji otwartych i dla pozycji zamkniętych w okresie sprawozdawczym.

W dniu 22 marca odbyło się spotkanie w gronie przedstawicieli UKNF, IDM i ZBP poświęcone omówieniu zgłoszonych przez uczestników rynku uwag. W trakcie spotkania wyjaśniono zgłoszone wątpliwości interpretacyjne. Odnosząc się do kwestii posiadanych przez Urząd danych, w związku z raportowaniem ARM wyjaśniono, że dane otrzymywane przez UKNF w raportach ARM dotyczą wyłącznie instrumentów znajdujących się w obrocie (a raport sprzedażowy – wszystkich), w związku z tym istnieje wątpliwość, czy na poziomie Urzędu będzie możliwość uzgodnienia danych, jeśli raport sprzedażowy będzie zawierał jedynie dane uzupełniające (nie zawarte w ARM). Ponadto wskazano, że banki raportują w ramach ARM dane na poziomie LEI czyli bez wskazywania osobno danych dotyczących funkcjonujących w ich strukturach biur maklerskich. Natomiast Raport Sprzedażowy dotyczy również bankowych biur maklerskich jako osobnych jednostek.

### **2.3. Konsultacje projektu rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych,**

Ministerstwo Finansów przekazało w marcu 2021r. do konsultacji projekt rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych.

Projekt implementuje niezbędne zmiany w związku z wejściem w życie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/338 z dnia 16 lutego 2021 r., której celem jest zmniejszenie złożoności regulacyjnej w zakresie działalności prowadzonej przez firmy inwestycyjne oraz kosztów przez nie ponoszonych, m. in. przez wyłączenie szeregu obowiązków firm inwestycyjnych wobec klientów profesjonalnych czy wprowadzenie tzw. formatu elektronicznego jako domyślnego sposobu komunikacji między firmami inwestycyjnymi i ich klientami.

Izba w ramach konsultacji zgłosiła uwagi do dwóch projektowanych przepisów:

§ 9 ust. 3b. – w uwadze Izby chodziło o doprecyzowanie, że nie muszą to być wyczerpujące, całościowe informacje z ust. 2 i 3 co jest zgodne z dyrektywą, która mówi że: „...od firmy inwestycyjnej wymaga się, by zapewniła klientowi możliwość otrzymania informacji dotyczących kosztów i opłat przez telefon przed zawarciem transakcji.” - bez wskazywania na wyczerpujący



całościowy zakres tych informacji. Ponadto zaproponowane w projektowanym przepisie rozwiązanie jest wg. nas niepraktyczne i wypacza sens jego wprowadzania.

§ 12 ust.2 pkt 1) - proponowany zapis nie implementuje przepisu dyrektywy prawidłowo, gdyż nie przewiduje możliwości określenia łącznych płatności za wykonanie usług w zakresie realizacji transakcji i za badania – każdorazowo zaś wymaga określenia wynagrodzenia za usługi badawcze, czego dyrektywa nie wymaga. Dyrektywa mówi że: „przed wykonaniem usług w zakresie realizacji transakcji lub badań między przedsiębiorstwem inwestycyjnym a podmiotem świadczącym usługi badawcze została zawarta umowa określająca przypadającą na badania część potoczonych opłat lub łącznych płatności za wykonanie usług w zakresie realizacji transakcji i za badania;”.

#### **2.4. Implementacja IFD/IFR**

W związku z tym, że od 26 czerwca 2021r. powinno zacząć obowiązywać Rozporządzenie MF w sprawie kapitału wewnętrznego, systemu zarządzania ryzykiem, programu oceny nadzorczej oraz badania i oceny nadzorczej, a także polityki wynagrodzeń w domu maklerskim, a Członkowie Izby dysponowali tylko projektem ww. dokumentu dostępnym na RCL-u po analizie którego powstały wśród Członków IDM wątpliwości dotyczące stosowania nowych przepisów, Izba w czerwcu zwróciła się do Dyr. Katarzyny Przewalskiej z Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF z prośbą o pilne wyjaśnienie wątpliwości Członków IDM oraz o przeprowadzenie standardowego procesu konsultacji projektów nowych przepisów prawa z uczestnikami rynku.

W odpowiedzi na nasze pismo MF poinformowało, że wdrożenie regulacji zawartych w dyrektywie IFD nastąpi poprzez procedowany projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw.

Część przepisów dyrektywy IFD zostanie zaimplementowana w drodze rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie szacowania kapitału wewnętrznego i aktywów płynnych, systemu zarządzania ryzykiem, badania i oceny nadzorczej, a także polityki wynagrodzeń w domu maklerskim oraz małym domu maklerskim.

Co do zasady jednym z etapów procedowania aktów prawnych jest przeprowadzenie konsultacji publicznych z zainteresowanymi podmiotami, co zostanie zrealizowane, a zainteresowane podmioty, w tym Izba Domów Maklerskich, zostaną poinformowane o rozpoczęciu konsultacji.

Jednocześnie Ministerstwo poinformowało, że od dnia 26 czerwca 2021r. wszystkie państwa członkowskie są zobowiązane do stosowania przepisów rozporządzenia IFR, bez względu na to czy dokonały już implementacji przepisów dyrektywy IFD.

#### **2.5. Usługa dystrybucji – propozycja UKNF**

Od dłuższego czasu toczą się próby wypracowania tzw. nowego modelu dystrybucji jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych. W celu rozwiązania ww. problemu DFI UKNF opracował założenia i projekt regulacji wprowadzającej do Ustawy o funduszach inwestycyjnych nowy typ usługi – usługę dystrybucji, która stanowi propozycję rozwiązania przyjmowania opłat przez dystrybutorów UCITS. Usługa ta nie jest nowym typem usługi maklerskiej wymagającej zezwolenia KNF.

DFI UKNF w lipcu 2021r. przekazał do IDM kolejny projekt nowego art. 32d w ustawie o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi dotyczący zasad świadczenia usługi dystrybucji z prośbą o uwagi i propozycje konkretnych rozwiązań i zmian. Projekt uwzględniał zgłoszone przez DM uwagi do poprzedniej propozycji DFI.

Po konsultacjach z Członkami Izba przesłała do DFI uwagi do projektu Urzędu m.in. z propozycją aby zawarty w nim katalog czynności stanowił wachlarz możliwych czynności, które składają się na usługę dystrybucji i których zakres w umowie strony mogą swobodnie kształtować w granicach określonych w ustawie. Dodatkowo podtrzymaliśmy zgłaszany wcześniej postulat wykreślenia

przepisu o przejrzystym sposobie wyliczania wynagrodzenia dla dystrybutora z uwagi na zastosowane w nim uznaniowe kryterium „przejrzystości” bez jednoczesnego wskazania choćby minimalnych wymogów, jakie winny być spełnione, aby sposób wynagrodzenia mógł być uznany za „przejrzysty”.

Uzgodniona propozycja zmiany art. 32d została przesłana do MF.

## **2.6. Projektu ustawy o zmianie ustawy o obligacjach oraz niektórych innych ustaw, uwagi IDM do zgłoszonych przez UKNF propozycji zmian przepisów.**

W związku z faktem, że w ponownym procesie uzgodnień, konsultacji publicznych oraz opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy o obligacjach oraz niektórych innych ustaw, UKNF zgłosił szereg propozycji zmian w zakresie zmiany przepisów dotyczących rynku obligacji detalicznych oraz funduszy inwestycyjnych, które są istotne dla funkcjonowania firm inwestycyjnych, Izba po konsultacjach z Członkami przekazała MF nasze stanowisko do propozycji Urzędu.

Izba w swoim stanowisku wskazała, m.in. że :

1. W pełni popiera proponowaną przez UKNF zmianę polegającą na wprowadzeniu obowiązkowego pośrednictwa profesjonalnych podmiotów, m.in. domów maklerskich, dla dokonywania ofert publicznych obligacji skierowanych do klientów detalicznych.

W naszej ocenie treść proponowanych przez KNF zmian w przepisach nie jest wystarczająca, aby wywodzić z nich obowiązkowe pośrednictwo domów maklerskich na rynku wtórnym. Zwracamy uwagę, że art. 33<sup>1</sup>, który ma być dodany do Ustawy o obligacjach zgodnie z propozycją UKNF, odnosi się w swej treści do art. 33 pkt 1 Ustawy o obligacjach, który to przepis dotyczy wyłącznie emisji obligacji, a nie obrotu obligacjami już wyemitowanymi. Również zmieniany art. 19 ust. 1 pkt 2 Ustawy o obrocie w swej końcowej części zawiera odwołanie do art. 33<sup>1</sup> Ustawy o obligacjach w brzmieniu proponowanym przez UKNF i opisanym powyżej, a tym samym istnieje ryzyko takiej jego wykładni, że w zakresie ofert publicznych obligacji wprowadza obowiązkowe pośrednictwo profesjonalnych podmiotów tylko na etapie emisji obligacji.

Mając powyższe na względzie sygnalizujemy konieczność doprecyzowania projektowanych zmian w przepisach w celu wyraźnego objęcia nimi wymogu pośrednictwa domów maklerskich nie tylko w ramach ofert publicznych obligacji skierowanych do klientów detalicznych w procesie ich emisji, ale również na rynku wtórnym.

2. Sprzeciwia się propozycji UKNF wprowadzenia minimalnej wartości nominalnej obligacji w przypadku ofert skierowanych do klientów detalicznych.

W naszej ocenie postulowana zmiana godzi w fundamentalną zasadę inwestowania, tj. zasadę dywersyfikacji portfela. Wprowadzenie progu inwestycji na poziomie 40.000 euro istotnie ograniczy możliwości lokowania swoich nadwyżek pieniężnych przez mniej zamożną część inwestorów. Izba podkreśla, że wprowadzenie w 2011 roku dolnej granicy inwestycji w niepubliczne certyfikaty inwestycyjne na poziomie 40.000 euro nie uchroniło inwestorów przed utratą kapitału i nie spowodowało, że inwestorzy zaczęli bardziej racjonalnie analizować dokonywane przez nich inwestycje w takie papiery wartościowe.

W zamian postulujemy o przyjęcie regulacji nakierowanych na wzrost transparentności emitentów instrumentów finansowych, w tym funduszy inwestycyjnych zamkniętych, aby ułatwić podmiotom profesjonalnym i jednocześnie zobowiązanym do utrzymywania wysokich standardów działalności – tj. firmom inwestycyjnym – rzetelne działanie w najlepiej pojętym interesie klientów, o ochronę których postuluje UKNF.

## **2.7. Ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego i ochrony inwestorów na tym rynku**

W październiku odbyły się konsultacje projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku.

Izba aktywnie uczestniczyła w tych konsultacjach, uzasadniając zgłoszone wcześniej uwagi naszego środowiska.

Najistotniejsze zmiany w projekcie ustawy, o charakterze fundamentalnym dla działalności firm inwestycyjnych dotyczą:

- zmiany progów przy wezwaniach – zniesienie dwóch progów wezwań i ustanowienie jednego progu na poziomie 50% głosów;
- zniesienia dematerializacji certyfikatów inwestycyjnych, jako IDM zgłosiliśmy swój sprzeciw, który został poparty m.in. przez KDPW i UKNF;
- umożliwienia bankom powierniczym zawierania pożyczek papierów wartościowych, IDM stanowczo sprzeciwił się tej koncepcji z uwagi na ograniczenie w ten sposób roli firm inwestycyjnych. Po zgłoszonych uwagach w trakcie konsultacji Ministerstwo „zaparkowało” temat;
- wprowadzenia instytucji kuratora, przy czym UKNF wycofał się z tego pomysłu, wobec czego Ministerstwo „zaparkowało” temat.

Po zakończeniu konsultacji Ministerstwo zapowiedziało kolejną ich turę nie określając ich terminu.

Izba po I turze konsultacji zgłosiła dodatkowo postulat dodania do projektu zmian mających na celu zapewnienie jednolitej ochrony środków klientów biur i domów maklerskich poprzez wprowadzenie zmiany w art. 2 pkt 14. ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym polegającej na zmianie (rozszerzeniu) definicji firmy inwestycyjnej o bank prowadzący działalność maklerską w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Zaproponowana zmiana ma na celu:

- udzielenie jednolitej ochrony inwestorom lokującym środki w banku i działającym przy nim biurze maklerskim;
- zapewnienie równości konkurencyjnej biur i domów maklerskich;
- brak wątpliwości interpretacyjnych co do zasad stosowania przepisów i jakie podmioty są uprawnione do korzystania z ochrony wynikającej z przepisów BFGU.

## **2.8. Projekt ustawy crowdfundingowej**

W październiku otrzymaliśmy z Ministerstwa Finansów projekt ustawy o finansowaniu społecznościowym.

Izba po przeprowadzeniu konsultacji z Członkami zgłosiła swoje uwagi, które dotyczyły art. 46 pkt 5, art. 47 pkt 4, art. 49 ust. 2 oraz przepisów przejściowych.

W swoim stanowisku Izba wskazała m.in. na art. 74ba ust. 1 przepisu dodawanego do ustawy o obrocie, z którego brzmienia wynika obowiązek udostępnienia przez firmę inwestycyjną potencjalnym inwestorom arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych w przypadku świadczenia przez firmę inwestycyjną usługi oferowania instrumentów finansowych lub usługi przyjmowania i przekazywania zleceń związanych z usługą oferowania instrumentów finansowych.

Mając na uwadze informacje przedstawione w uzasadnieniu do projektu ustawy, wyjaśniające cel przepisu oraz proponowane zmiany w ustawie o ofercie, z którymi wiąże się omawiany przepis, zakres tego obowiązku wydaje się zbyt szeroki. Rzeczony obowiązek powinien dotyczyć wyłącznie takich przypadków, w których przedmiotowe usługi maklerskie świadczone są w związku ofertą publiczną instrumentów finansowych, dla której ustawa o ofercie publicznej przewiduje obowiązek publikacji arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych.

Proponowana treść tego przepisu sugeruje natomiast, iż obowiązek publikacji arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych ma zastosowanie bez względu na rodzaj oferty publicznej dokonywanej za pośrednictwem firmy inwestycyjnej, w związku z którą firma inwestycyjna świadczy usługę oferowania instrumentów finansowych lub związaną z nią usługę przyjmowania i przekazywania zleceń. Podkreślenia również wymaga, że zmiany proponowane w art. 47 pkt 4 i 5 projektu ustawy dotyczące ustawy o ofercie mają wejść w życie z dniem 10 listopada 2023 r., podczas gdy dodawany art. 74ba ustawy o obrocie ma obowiązywać z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, a zatem – wg obecnych założeń – od 10 listopada 2021 r. Wydaje się, że wejście w życie odnośnych zmian w obu powyższych ustawach powinno odbywać się równocześnie.

Izba podkreśla także, że projekt przewiduje odpowiednią zmianę w art. 37b ustawy o ofercie, ograniczając (z dniem 10 listopada 2023 r.) jego zakres do ofert publicznych dokonywanych bez pośrednictwa firm inwestycyjnych, natomiast nie zawiera przepisu wprowadzającego analogiczną zmianę do art. 37a ustawy o ofercie w wyniku czego dochodzi do sprzeczności pomiędzy tym co jest wskazane w projekcie ustawy a jej uzasadnieniem. Co za tym idzie, jeżeli intencją ustawodawcy był obowiązek sporządzenia dokumentu informacyjnego, o którym mowa w art. 37a ustawy o ofercie publicznej, który pozostał w przypadku dokonywania wskazanej w tym przepisie oferty publicznej bez pośrednictwa firmy inwestycyjnej, zasadnym wydaje się wprowadzenie do art. 37a ustawy o ofercie odpowiedniej zmiany, analogicznej do tej, jaka jest planowana w art. 37b ustawy o ofercie. Jednocześnie Izba Domów Maklerskich zwraca uwagę, że udział firmy inwestycyjnej w takich ofertach publicznych jest jak najbardziej zasadny i pożądany. W związku z powyższym wszelkie zmiany mające na celu ograniczenie udziału firm inwestycyjnych w procesie oferowania instrumentów finansowych powinny być dokonywane z należytą rozważą i ograniczone do niezbędnego minimum w świetle bezpośrednio obowiązujących regulacji unijnych.

## **2.9. Utrwalanie kontaktów z klientami firm inwestycyjnych – Stanowisko UKNF**

W ramach procesu konsultacji z rynkiem stanowisk UKNF, IDM otrzymała od Komisji Nadzoru Finansowego projekt Stanowiska UKNF w sprawie utrwalania kontaktów z klientami firm inwestycyjnych.

Po konsultacjach z Członkami Izby przekazaliśmy do Komisji ponad 50 uwag, w tym przede wszystkim wskazaliśmy, że w naszej opinii obowiązki firm inwestycyjnych określone w Projekcie w wielu aspektach są nadmiarowe oraz pociągają za sobą szereg daleko idących konsekwencji dla działalności naszej branży, takich jak zmiana procesów wewnętrznych ustalonych w okresie wdrażania pakietu MiFID II, kosztochłonne zmiany IT, bądź konieczność zawarcia nowych umów, czy alokacji zasobów kadrowych do obsługi procesów wskazanych w dokumencie

Izba zwróciła się do Nadzorczy z prośbą o modyfikację treści Projektu w sposób uwzględniający nasze uwagi.

Zwróciliśmy ponadto uwagę na fakt, że kwestie poruszone w Projekcie mają swoje przełożenie także na inne reżimy prawne, których obsługę i zgodność z prawem musi zapewnić firma inwestycyjna, chociażby przepisy RODO.

Na naszą prośbę DFI UKNF zorganizował telekonferencję, podczas której omówiono wszystkie uwagi (zgłoszone przez IDM i ZBP). Komisja zadeklarowała częściową zmianę Stanowiska uwzględniającą postulaty firm inwestycyjnych.

Stanowisko z uwzględnieniem części uwag zostało opublikowane przez Nadzorę w grudniu 2021r.

#### **2.10. Projekt rozporządzenia MF w sprawie szacowania kapitału wewnętrznego i aktywów płynnych, SZR, BION oraz polityki wynagrodzeń**

Izba wzięła udział w konsultacjach publicznych projektu rozporządzenia MF w sprawie szacowania kapitału wewnętrznego i aktywów płynnych, SZR, BION, a także polityki wynagrodzeń w domu maklerskim oraz małym domu maklerskim.

Podczas konsultacji zgłosiliśmy szereg wątpliwości do projektu rozporządzenia, które dotyczyły m.in.:

- zapisów określających funkcjonowanie Komitetu ryzyka;
- zasad ustalenia Polityki wynagrodzeń w świetle rozporządzenia, które nie są zgodne z przepisami powszechnie obowiązującego prawa;
- zbyt krótkiego terminu na wdrożenie nowych przepisów.

Rozporządzenie, z drobnymi zmianami w stosunku do pierwotnego projektu, zostało opublikowane w grudniu 2021r.

#### **2.11. Projekt Stanowiska UKNF w sprawie wykorzystywania mediów społecznościowych przez podmioty nadzorowane oraz osoby zatrudnione w tych podmiotach**

Po konsultacjach z firmami inwestycyjnymi Izba przekazała UKNF pismo zawierające uwagi Członków IDM do Projektu Stanowiska Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie wykorzystywania mediów społecznościowych przez podmioty nadzorowane oraz osoby zatrudnione w tych podmiotach.

W naszym piśmie wskazaliśmy, że inicjatywę Komisji co do zasady oceniamy pozytywnie jako ważny krok ku objęciu ogólnie pojętym nadzorem działalności podmiotów nadzorowanych w mediach społecznościowych.

Wskazaliśmy jednocześnie, że w naszej ocenie szereg kwestii wymaga jeszcze wyjaśnienia i doprecyzowania, ponieważ Projekt, mimo że zawiera użyteczne wskazówki w zakresie korzystania z tzw. social mediów (np. dotyczące bezpieczeństwa informatycznego), dubluje materię ustawową i w wielu przypadkach wprowadza niezrozumiałe obowiązki, których cel i sens nie jest do końca jasny.

Izba zgłosiła 39 szczegółowych uwag do Projektu, które zostały omówione podczas spotkania m.in. przedstawicieli IDM, IZFiA, PIU, ZBP z autorami dokumentu. W trakcie konsultacji Komisja zobowiązała się do przeglądu Projektu i ew. jego modyfikacji.

#### **2.12. Stanowisko UKNF – ocena emitenta**

Izba w listopadzie i grudniu 2021r. uczestniczyła w konsultacjach Projektu Stanowiska UKNF dotyczącego oceny emitenta przez firmy inwestycyjne przed rozpoczęciem świadczenia usługi oferowania instrumentów finansowych świadczonej na jego rzecz.

IDM zebrała od Członków Izby i przedstawiła UKNF prawie 100 uwag dotyczących powyższego dokumentu.

Uwagi wskazywały m.in., że:

- Środowisko firm inwestycyjnych odbiera stanowisko jako generujące nowe, dotąd nieujawnione ryzyko przeniesienia odpowiedzialności za potencjalne problemy finansowe emitentów instrumentów finansowych na firmy inwestycyjne. Budowanie takiej jednostronnej, szerokiej retoryki stanowi duże niebezpieczeństwo dla rynku kapitałowego.
- Rynek kapitałowy wiąże się z ponoszeniem wyższego ryzyka niż na rynku bankowym, a zmuszanie firm inwestycyjnych do przeprowadzania każdorazowo tak szerokiej analizy generuje dodatkowe istotne koszty prowadzenia działalności jednocześnie obniżając konkurencyjność tego rynku względem innych platform pozyskania kapitału jak i lokowania nadwyżek finansowych.
- Rozpowszechnienie zaproponowanego stanowiska KNF, może doprowadzić do transmisji ryzyka uznania firmy inwestycyjnej winnej niewypłacalności emitentów, co może znaleźć swoje nieuzasadnione konsekwencje np. w trakcie rozpraw sądowych sądach, rozpatrujących w większości pozwy inwestorów, niemogących wyegzekwować zwrotu powierzonych środków od pogrążonych w problemach finansowych emitentów IF.
- Bardzo szeroki, otwarty katalog aspektów podlegających weryfikacji przez firmy inwestycyjne prowadzi do wniosków, że sądy mogą wykorzystywać to do wydawanych przez siebie orzeczeń. Stanowisko, w żaden sposób nie chroni firm inwestycyjnych przed nieuzasadnionymi roszczeniami a wręcz może zaprzepaścić argumentację firm inwestycyjnych podnoszoną w ewentualnym sporze z klientami.
- Należy doprecyzować, co należy rozumieć przez inne istotne czynniki? Jest to ważne z uwagi na charakter stanowiska, które ma stanowić minimalny standard badania. Pytanie to powstało w oparciu o wskazany przez UKNF cel stanowiska, którym nie jest stworzenie kompletnego i uniwersalnego wzorca badania emitentów a jedynie określenie minimalnego standardu w oparciu o przykładowe obszary, które powinny stanowić element takiej oceny.

### 3. WSPARCIE DLA CZŁONKÓW IZBY DOMÓW MAKLERSKICH

Jednym z głównych celów działalności Izby jest wsparcie firm inwestycyjnych Członków Izby poprzez wypracowywanie standardów, rozwiązań, przygotowywanie opinii oraz prowadzenie wspólnych konsultacji.

Zadaniem Izby jest również reprezentowanie Członków Izby oraz prowadzenie rozmów w ich imieniu z administracją rządową, Giełdą Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A., organizacjami samorządowymi rynku finansowego i innymi instytucjami lub stowarzyszeniami rynku kapitałowego, a także ochrona interesów firm inwestycyjnych i rynku kapitałowego.

W 2021 roku Izba aktywnie uczestniczyła w szeregu dyskusji, oraz wyrażała swoje stanowiska na tematy kluczowe dla branży maklerskiej. – zestawienie stanowisk w pkt. 5.2.

#### 3.1. Podatek FTT w Hiszpanii

W związku z informacją o wprowadzeniu z dniem 16 stycznia 2021r. podatku transakcyjnego w Hiszpanii Izba podejmowała w 2021r. następujące działania:

- a) Zwróciliśmy się do Ministerstwa Finansów z prośbą o pilne przekazanie stanowiska, dotyczącego podstawy do ew. pobierania ww. podatku od klientów polskich na rzecz Hiszpanii. Z analogiczną prośbą do MF zwrócił się także ZBP.

W odpowiedzi na nasze pismo MF wskazało, że wobec braku odpowiedniej dyrektywy Unii Europejskiej, państwa członkowskie UE, w tym Hiszpania, mogą opodatkować obrót instrumentami finansowymi. Hiszpania z tego uprawnienia skorzystała.

- b) Wystosowaliśmy pismo do KDPW z prośbą o zaangażowanie się w pobór i przekazywanie raportów i podatków do Iberclear, co pozwoliłoby na obniżenie kosztów, jakie muszą ponosić firmy inwestycyjne.

Odpowiedź Depozytu była negatywna, KDPW nie ma żadnych relacji umownych z Iberclear.

Z uwagi na konieczność wystąpienia o licencję bankową w przypadku pośrednictwa w przekazywaniu podatku, co wiązało by się ze znacznymi rocznymi kosztami funkcjonowania Depozytu, KDPW nie planuje prowadzenia takiej działalności.

- c) Zwróciliśmy się do DFI UKNF z prośbą o przekazanie stanowiska dot. możliwości blokady zleceń dot. transakcji instrumentami objętymi hiszpańskim FTT, stosowania zasady przyjmowania zlecenia kupna akcji objętych pod warunkiem zobowiązania się Klienta do późniejszego pokrycia kwoty podatku w przypadku ostatecznego ustalenia obowiązku przekazania FTT do Hiszpanii oraz obowiązku „ex ante” poinformowania Klienta o wszelkich opłatach i kosztach związanych z jego zleceniem do czasu ustalenia podstawy prawnej poboru ww. podatku.

W odpowiedzi DFI wskazał, że firmy inwestycyjne mogą stosować zarówno blokadę zleceń jak również przyjmować je z ww. warunkiem. W związku z tym, że znana jest wysokość stawki pobieranego podatku, więc jest możliwe podanie jego wysokości „ex ante” wraz z informacją, że może ale nie musi zostać on pobrany. Informacja o tym czy podatek został naliczony powinna zostać wykazana w kosztach „ex post”.

- d) Zwróciliśmy się do Giełdy o podjęcie działań mających na celu umożliwienie poboru oraz przekazywania podatku od naszych inwestorów proponując następujące działania:

- Wskazanie w Szczegółowych Zasadach Obrotu Giełdowego w systemie UTP obowiązku pobierania podatku od inwestora, wzorem wpisania, wynikającego z Regulacji S, obowiązku każdorazowego uzyskania odpowiedniego oświadczenia od klienta;

- Uwzględnienie podatku w notowaniach akcji obu spółek.

W odpowiedzi Giełda przekazała, że proponowane przez Izbę działania nie mogą zostać przez nią zrealizowane.

- e) Izba zleciła doradcy podatkowemu przygotowanie opinii dotyczącej obowiązku pobierania przez Członków Izby hiszpańskiego FTT. Materiał został poddany konsultacjom z firmami inwestycyjnymi a następnie po poprawkach przekazany Członkom Izby.
- f) Zorganizowała kilka telekonferencji Członków Izby w celu umożliwienia im omówienia problemów z raportowaniem.

### **3.2. Program wsparcia pokrycia analitycznego - PWPA**

W lutym 2021r. odbyło się spotkanie przedstawicieli GPW z osobami reprezentującymi firmy inwestycyjne będące Członkami IDM w sprawie podsumowania dotychczasowego programu wsparcia pokrycia analitycznego („PWPA”).

Podczas spotkania przedstawiciele Giełdy przedstawili prezentację podsumowującą dotychczasowy przebieg programu i poinformowali o tym, że Zarząd Giełdy podjął kierunkową decyzję o rozpoczęciu prac nad kolejną jego edycją.

W dniu 21 maja 2021r. odbyła się telekonferencja przedstawicieli firm inwestycyjnych z przedstawicielami GPW dot. propozycji Giełdy założeń kolejnej edycji PWPA. Podczas telekonferencji Giełda przedstawiła proponowane zmiany do założeń poprzednich edycji i zwróciła się do uczestników z prośbą o przesłanie ich opinii na ten temat.

W związku z powyższym Izba zorganizowała telekonferencję firm inwestycyjnych, podczas której uzgodniliśmy wspólne stanowisko Członków Izby, przesłane następnie do GPW.

W stanowisku wskazaliśmy, że uruchomiony przez GPW program wsparcia pokrycia analitycznego został bardzo pozytywnie oceniony przez emitentów jak i brokerów co jest kluczowym argumentem do znacznego zwiększenia nakładów na tę inicjatywę.

Izba Domów Maklerskich wielokrotnie postulowała do Giełdy o rozszerzenie PWPA co pozwoliłoby na znaczącą poprawę dostępu inwestorów do analiz i informacji o emitentach instrumentów notowanych na GPW i w konsekwencji na zwiększenie płynności notowanych spółek. Zwracamy uwagę na fakt, że w 2020 roku GPW przeznaczyła na ten program zaledwie 2,6 mln zł a zakładany budżet nowej edycji PWPA został zmniejszony z 2,6mln zł w tym roku do 2,0mln zł w każdym z kolejnych dwóch lat.

Segment małych i średnich spółek od kilku lat charakteryzuje się ograniczonym lub całkowitym brakiem pokrycia analitycznego czego konsekwencją jest mniejszy dostęp do informacji o tych spółkach przez inwestorów indywidualnych. Przekłada się to na rosnącą polaryzację obrotu, skupioną wokół największych spółek, tj. z indeksu WIG20 (ok. 85% obrotów na rynku kasowym GPW w 2019 r.), na niekorzyść mniejszych spółek. Jednocześnie wiele spółek charakteryzujących się wysoką płynnością, nie posiada praktycznie żadnego lub posiada bardzo ograniczone pokrycie analityczne (np. Biomed Lublin, Columbus).

W naszej ocenie przedstawiona propozycja GPW spowoduje istotne ryzyko braku ciągłości pokrycia analitycznego dla spółek, objętych dotychczasowymi edycjami, gdyż spółki, które do tej pory brały udział w programie, mogą z nowej edycji wypaść, jeżeli inny broker zaproponuje niższe wynagrodzenie za pokrycie analityczne innych spółek. Brak ciągłości jest szczególnie negatywny dla klientów detalicznych, którzy na bieżąco obserwują rekomendacje, aktywnie interesując się ich kolejnymi wersjami i komentując je na forach internetowych.

Odnosząc się do propozycji Giełdy zasad 3 edycji PWPA Członkowie IDM wskazują na Istotne ryzyko pogorszenia jakości raportów jakie rodzi w naszej ocenie propozycja wprowadzenia



mechanizmu negatywnej licytacji między firmami inwestycyjnymi, ponieważ o wyborze danej spółki ma decydować „najniższa zaoferowana cena za raporty analityczne”. Wskazujemy, że w skrajnym przypadku jeden broker może zaproponować cenę wyraźnie niższą niż konkurencja i wziąć cały budżet programu.

Negatywnie odnosimy się do propozycji rozszerzenia firm inwestycyjnych uczestniczących w programie o firmy nie będące Członkami GPW. Giełda powinna preferować korzystne rozwiązania dla podmiotów, które są jej klientami. W naszej ocenie to przede wszystkim Członkowie GPW mają zbieżny interes z Giełdą tworzenia i publikowania wysokiej jakości analiz.

Mając powyższe na uwadze, ze względu na dobry odbiór dotychczasowych dwóch edycji PWPA przez inwestorów, spółki i brokerów wnioskujemy o:

- Podwojenie (co najmniej) budżetu Programu Wsparcia Analitycznego na kolejne 2 lata;
- Zmianę statusu Programu z pilotażowego na stałą i ciągłą inicjatywę GPW;
- Zagwarantowanie ciągłości spółek w programie;
- Utrzymanie stałej ceny za pokrywanie spółek, zamiast negatywnej licytacji i antagonizowania środowiska brokerów jak również potencjalnego konfliktu na linii spółka – broker w sytuacji, gdy spółka nie dostanie się do programu z uwagi na cenę ustaloną przez brokera;
- Utrzymanie minimalnej liczby spółek przypisanej na brokera;
- Rezygnację z niezrozumiałego w naszej ocenie zarezerwowania budżetu 200.000 zł na analizy spółek przechodzących z New Connect.
- Rezygnację z wymogu uzyskania zgody spółki na jej pokrycie analityczne.

Giełda nie uwzględniła wniosków Izby, wprowadzając program zgodnie z jej wcześniejszymi założeniami.

### **3.3. Informacje dla klientów o kosztach i opłatach „ex-post”**

Wspólna grupa robocza (ZBP, IDM) z udziałem przedstawicieli UKNF przygotowała projekt "Dobrych praktyk dotyczących wybranych aspektów przekazywania klientom lub potencjalnym klientom informacji o kosztach i opłatach związanych ze świadczeniem usług maklerskich".

Dokument został skonsultowany z Izbą Zarządzających Aktywami i Funduszami oraz z przedstawicielami niezależnych dystrybutorów zrzeszonymi w Związku Niezależnych Instytucji Finansowych, a następnie przesłany do Nadzorca w celu uzyskania opinii i ew. uwag na jego temat.

Następnie, po otrzymaniu i uwzględnieniu uwag Komisji i po ostatecznej akceptacji Standardu przez Członków IDM i ZBP, dokument został zatwierdzony przez Radę Izby oraz przez Zarząd ZBP.

### **3.4. Problemy podatkowe związane z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy**

W wyniku konsultacji z Członkami Izby ustalono, że Izba powinna wystąpić do Ministerstwa Finansów z prośbą o wydanie interpretacji ogólnej, adresującej wątpliwości odnośnie podatku VAT, podatku u źródła, PIT-8c i CRS/FATCA, które obecnie pojawiają się w sektorze firm inwestycyjnych, jeśli chodzi o prowadzenie rejestru akcjonariuszy.

W związku z powyższym Izba zwróciła się do ALTO Tax z prośbą o wskazanie sposobu postępowania w kontaktach z MF który zmaksymalizowałby szansę pozytywnego stanowiska Ministerstwa.

ALTO uznało, że na obecnym etapie nie jest wskazane występowanie do MF od razu z wnioskiem o wydanie interpretacji ogólnej, ponieważ jednym z warunków wydania takiej interpretacji jest istnienie niejednolitego stanowiska organów podatkowych w wydawanych interpretacjach

indywidualnych. Tymczasem na ten moment ALTO identyfikuje co najmniej 4 interpretacje indywidualne, potwierdzające brak obowiązków płatnika podatku od dywidendy, z których jedna interpretacja potwierdza również brak obowiązku wystawienia PIT-8C przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy.

Po ustaleniach z ALTO uznaliśmy, że należy podjąć dyskusję z MF pod kątem ewentualnego wydania oficjalnych objaśnień podatkowych, które istotnie ograniczyłyby ryzyko ewentualnej późniejszej zmiany stanowiska przez MF (do tej pory nie było przypadku, aby MF wycofało się z treści raz wydanych oficjalnych objaśnień, co z kolei zdarzało się wielokrotnie w przypadku indywidualnych interpretacji podatkowych).

a) Zagadnienia związane z podatkiem VAT

Po kilku spotkaniach z przedstawicielami Departamentu VAT MF uzyskaliśmy informację, że MF nie przedstawi oficjalnego stanowiska dotyczącego opodatkowania VAT usługi prowadzenia rejestru akcjonariuszy do czasu zakończenia toczącego się postępowania przed sądem administracyjnym, dotyczącego tego, czy do usługi prowadzenia rejestru akcjonariuszy zastosowanie ma interpretacja ogólna dotycząca przechowywania instrumentów finansowych.

Z uwagi na tajemnicę skarbową nie otrzymaliśmy szczegółowych informacji dotyczących postępowania, prawdopodobne jest, że jeden z podmiotów prowadzących rejestr akcjonariuszy wystąpił o interpretację indywidualną dotyczącą opodatkowania VAT świadczonych usług, otrzymał odmowę wydania interpretacji i zaskarżył ją do WSA.

MF chce poczekać z przedstawieniem oficjalnego stanowiska do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez sąd. Niestety trzeba założyć, że to przeciągnie naszą sprawę co najmniej o kilkanaście miesięcy.

b) Zagadnienia związane z podatkami dochodowymi (podatek u źródła, PIT-8C)

W Departamencie Podatków Dochodowych MF uzyskaliśmy informację, że ostateczne stanowisko jest w trakcie opracowania.

c) Zagadnienia związane z FATCA/CRS

W odpowiedzi na nasze zapytanie Departament Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów przesłał do Izby pismo, w którym informuje, że po konsultacjach wewnętrznych oraz po zasięgnięciu opinii UKNF, należy wskazać, że rejestr akcjonariuszy nie stanowi rachunku finansowego w rozumieniu przepisów ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami, a także Ustawy o wykonywaniu Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA, a więc nie podlega raportowaniu w ramach automatycznej wymiany informacji podatkowych w ramach CRS oraz FATCA.

### **3.5. ETF UCITS - grupa robocza IDM**

Na wniosek Członków Izby została powołana grupa robocza, która zajęła się tematem umożliwienia rejestracji zagranicznych ETF w Polsce, w celu ułatwienia ich dystrybucji klientom detalicznym.

Grupa wypracowała stanowisko IDM, w którym przedstawione zostały najistotniejsze bariery dystrybucji zagranicznych ETF w Polsce przez firmy inwestycyjne oraz wskazane potrzeby możliwości aktywnego oferowania ww. instrumentów naszym klientom.

Stanowisko zostało przekazane Ministerstwu Finansów i UKNF w celu zainicjowania prac nad zmianą odpowiednich przepisów.

Postulowana przez nas zmiana przepisów ma na celu:

- Zapewnienie dostępu do prospektów informacyjnych oraz odpowiedzi na bieżące pytania klientów dot. instrumentów ETF zarejestrowanych w danym kraju.
- Zapewnienie dokumentów wymaganych przepisami prawa, w szczególności dokumentów KID zawierających kluczowe informacje dla inwestorów.
- Możliwości wykorzystania ETF w procesie doradczym w szczególności w robodoradztwie.

Zarówno KNF jak i MF ostatecznie przychyliły się do postulatów Izby, wprowadzając korzystne dla nas przepisy w Ustawie z dnia 23 lipca 2021 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz niektórych innych ustaw

W związku z powyższym, należy uznać, że opisane w piśmie IDM bariery prawne w dystrybucji instrumentów ETF notowanych na zagranicznych giełdach zostały usunięte.

### **3.6. Regulacja S**

W dniu 9 lutego 2021r. odbyła się telekonferencja przedstawicieli Członków IDM z Wiceprezesem Giełdy Piotrem Borowskim i innymi pracownikami GPW w sprawie omówienia możliwości zmiany Szczegółowych Zasad Obrotu Giełdowego w systemie UTP w zakresie obowiązków wynikających z Regulacji S.

Podczas rozmowy przedstawiciele firm inwestycyjnych wskazali, że obecne brzmienie SZOG (zapisy dotyczące obowiązku każdorazowego uzyskania odpowiedniego oświadczenia od swojego klienta, w formie elektronicznej lub papierowej przy czym obowiązek ten dotyczy każdego klienta – nie tylko US person) powoduje, że firmy inwestycyjne bądź w ogóle wyłączają te instrumenty z możliwości kupna, bądź stosują rozwiązania, które są niewygodne dla klientów, utrudniają handel i w efekcie mogą prowadzić do zmniejszania płynności na tych instrumentach.

Giełda wskazała, że konieczność pobierania oświadczenia przed zleceniem klienta, wynika z faktu, że KDPW nie może, jak większość innych izb rozliczeniowych, weryfikować u siebie konkretnych klientów (prowadzi konta na poziomie uczestników).

Obecne zapisy w SZOG są wynikiem zaleceń doradcy (kancelarii prawnej specjalizującej się w prawie amerykańskim) oraz uzgodnień z SEC, która stara się co do zasady utrudniać obrót amerykańskimi akcjami poza USA.

Powinniśmy mieć na uwadze fakt, że wypełnianie przez firmy inwestycyjne obowiązku wynikającego z SZOG może być przedmiotem kontroli przeprowadzanej przez GPW. Giełda wymaga aby oświadczenia klientów (w pełnej treści) były składane do każdego zlecenia dla wszystkich klientów, którzy nie są DMA lub animatorem. Oświadczenia powinny być przechowywane przez 5 lat.

Dodatkowo Giełda wskazuje na obowiązek wykazania się przez firmę inwestycyjną że dokonała badania/analizy czy nie istnieją przesłanki wskazujące na nieprawdziwość oświadczenia klienta czyli, że może on być US person.

Mając na uwadze, że rozwiązanie problemu związanego z niedogodnością stosowania się do Regulacji S jest wspólnym celem Giełdy i jej Członków, GPW ponowi próbę zliberalizowania wymogów SZOG, jednak trzeba się liczyć z tym, że proces ten będzie czasochłonny.

### **3.7. Wysokość opłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym**

W dniu 2 marca 2021r. odbyło się, na wspólny wniosek trzech Izb, Giełdy i Depozytu, zdalne spotkanie przedstawicieli IZFiA, SEG, GPW, KDPW i IDM z Z-cą Przewodniczącego UKNF Rafałem Mikusińskim dot. wysokości opłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym.

Podczas spotkania Przewodniczący Rafał Mikusiński poinformował nas o tym, że:

1. Wysokość budżetu UKNF w zakresie nadzoru nad rynkiem kapitałowym (budżet PNK)
  - Budżety PNK za lata 2019 i 2020 były nietypowe, ich wysokość wynikała z przekształcania formy prawnej UKNF oraz z konieczności rozliczenia wydatków z lat wcześniejszych.
  - Nie ma możliwości powrotu do wysokości budżetu PNK na poziomie lat 2016-18 z uwagi na rozwój rynku oraz konieczność zapewnienia odpowiedniego poziomu technologicznego i wysokiej jakości merytorycznej kadr.
  - Na rok 2021 koszty nadzoru rynku kapitałowego do pokrycia przez grupę płatników rynku kapitałowego, tj. po odjęciu kwoty płaconej przez banki (16%) i ubezpieczycieli (1,5%), planowane są na poziomie 78 mln zł, przy podziale na poszczególne grupy płatników wg proporcji podobnych jak w roku 2020.
2. Przewidywalność wysokości budżetu PNK
  - Wysokość budżetu PNK w latach kolejnych powinna się stabilizować na poziomie porównywalnym z rokiem 2021.
  - Możliwe jest organizowanie spotkań z rynkiem na początku roku celem przekazania szacunkowego poziomu budżetu PNK w danym roku.
  - Formalna publikacja poziomu budżetu PNK uzależniona jest od terminu pozyskania stosownych danych od emitentów – Prezes SEG zobowiązał się przekazać propozycje usprawnień, które by mogły przyspieszyć zbieranie tych informacji.
  - Pozostałe czynniki wskazane jako wpływające na termin formalnej publikacji poziomu budżetu PNK to: zamykanie poprzedniego roku finansowego przez UKNF, procedura akceptacji budżetu (KNF, PRM, Parlament) – w obecnej sytuacji to nie one wpływają na termin formalnej publikacji, niemniej w przypadku, gdyby możliwe okazało się skrócenie terminów wskazanych w punkcie, wówczas powinny zostać poddane analizie
3. Istotnym czynnikiem wpływającym na poziom budżetu PNK są koszty postępowań licencyjnych i sankcyjnych
  - UKNF zwraca uwagę na bardzo niską jakość dokumentów wpływających do Urzędu (wnioski i prospekty).
  - UKNF prześle propozycje usprawnienia postępowań, w tym w szczególności zwiększenia zakresu komunikacji zdalnej.
  - Prezes SEG zobowiązał się przedstawić propozycje usprawnienia postępowań w obszarze nadzoru nad spółkami giełdowymi.

### **3.8. Jednolita licencja bankowa - JLB**

Izba aktywnie uczestniczyła w pracach nad tworzeniem założeń zmiany przepisów prawa wprowadzających tzw. jednolitą licencję bankową.

Podczas szeregu spotkań z KNF i MF omawialiśmy wypracowany przez DFI UKNF model wprowadzenia JLB. Model ten po akceptacji przez kierownictwo UKNF został przesłany do MF i ma być wprowadzony w tzw. „warzywniaku”

Zgodnie z powyższym modelem:

- Pozostanie wydzielenie organizacyjne BM w strukturach banku z złagodzeniem rygorów nie wynikających bezpośrednio z MiFID 2. Compliance ma zostać w BM natomiast jest możliwość przeniesienia audytu na poziom banku (przy założeniu obowiązkowego min. raz w roku audytu działalności inwestycyjnej).

- Zakładane jest potwierdzenie możliwości przekazywania pomiędzy bankiem a BM informacji o kliencie (KYC, AML, RODO, FATCA, CRS, odpowiedniość) bez uzyskania jego zgody. Za zgodą klienta informacji w ramach wykonywania czynności nie wynikających z przepisów prawa.
- BM będą miały monopol na świadczenie usług inwestycyjnych dot. instrumentów dopuszczonych do obrotu zorganizowanego oraz na oferowanie.
- Banki będą mogły obracać bez pośrednictwa firm inwestycyjnych na rachunek własny wszystkimi instrumentami finansowymi.
- Banki będą mogły świadczyć usługi inwestycyjne na instrumentach niedopuszczonych do obrotu zorganizowanego.
- Bank wnioskując o wpisanie w statucie konkretnych czynności maklerskich będzie poddany przez UKNF jednakowemu jak BM procesowi licencyjnemu.

### **3.9. Wezwania**

Po przedstawieniu przez UKNF odpowiedzi na zgłoszone przez Członków IDM zapytania w zakresie obsługi publicznych wezwań po zmianie przepisów prawnych, które jednoznacznie wskazują, że proces obsługi akcjonariuszy chcących sprzedać posiadane akcje w ramach ogłoszonego wezwania jest usługą maklerską (analogiczną do obsługi ofert publicznych) grupa robocza Izby zajmująca się wezwaniem, uznała za nadal aktualny problem obsługi akcjonariuszy, którzy nie mają zawartej żadnej umowy PPZ z lokalnym podmiotem inwestycyjnym.

W kwietniu 2021r. odbyło się spotkanie grupy roboczej IDM ds. wezwań z przedstawicielami Rady Banków Depozytariuszy, podczas którego ustalono, że docelowo zostanie opracowany osobny wzór formularza zapisów dla banków powierników oraz że nie ma potrzeby przekazywania przez banki powiernicze codziennych zestawień zapisów do firm inwestycyjnych.

Ponadto, po analizie kilku przeprowadzonych pod rządami nowych regulacji wezwań, w zgodnej opinii IDM i RBD, występują zasadnicze problemy związane z obsługą uprawnionych z papierów wartościowych, których aktywa są zapisane na rachunkach zbiorczych. Klienci ci są, w praktyce, wykluczeni z uczestniczenia w wezwaniach, pod rządami ww. regulacji, bowiem przy składaniu zleceń najczęściej korzystają oni z usług brokerów międzynarodowych lub posiadacza rachunku. W związku z tym, w naszej opinii są konieczne zmiany przepisów. Uważamy, że dobrym rozwiązaniem mogłoby być umożliwienie posiadaczowi rachunku zbiorczego podpisanie umowy PPZ.

Podczas spotkania ustalono także, że IDM i RBD skierują wspólne pismo do UKNF w tej kwestii załączając propozycje zmian regulacji. W powyższym piśmie Izba Domów Maklerskich i Rada Banków Depozytariuszy zwróciły się o wyrażenie stanowiska Urzędu w kwestii propozycji obu organizacji projektów zmian przepisów, a w przypadku podzielenia naszej opinii, o wsparcie naszego wystąpienia do Ministerstwa Finansów w kwestii proponowanych zmian. Propozycje dotyczyły przepisów Rozporządzenia ws wezwań oraz Rozporządzenia ws trybu i warunków..., mających na celu umożliwienie składania zapisów nie tylko w podmiocie, z którym umowę PPZ ma uprawniony z papierów wartościowych zapisanych na rachunku zbiorczym, ale także „za pośrednictwem” posiadacza rachunku zbiorczego, w podmiocie, z którym umowę PPZ ma posiadacz takiego rachunku zbiorczego. Poza kwestią składania zapisów przez posiadacza rachunku zbiorczego na podstawie jego umowy z domem/biurem maklerskim, zaproponowaliśmy także zaadresowanie kwestii blokady dokonywanej przez bank powiernik (par 10 ust. 2a Rozporządzenia ws wezwań).

Po otrzymaniu odpowiedzi UKNF, w którym Urząd zadeklarował udział w pracach nad nowelizacją wskazanych przez Izbę i RBD przepisów dotyczących wezwań, IDM i RBD skierowały wspólne

pismo do Ministerstwa Finansów z prośbą o pilne podjęcie prac legislacyjnych nad naszymi propozycjami zmian regulacji.

W odpowiedzi na ww. pismo MF wskazało, że: „Proponowane brzmienie § 10 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wzorów wezwań do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółki publicznej..., zakłada, że warunkiem złożenia zapisu przez osobę uprawnioną do papierów wartościowych zapisanych na rachunku zbiorczym prowadzonym przez bank powierniczy jest posiadanie przez posiadacza rachunku zbiorczego umowy o przyjmowanie i przekazywanie zleceń, pod warunkiem, że posiadacz rachunku zbiorczego świadczy usługi PPZ nabycia lub zbycia papierów wartościowych na rzecz podmiotów uprawnionych z papierów wartościowych zapisanych na tym rachunku oraz posiada upoważnienie od uprawnionego z papierów wartościowych zapisanych na tym rachunku do rozporządzania papierami wartościowymi w jego imieniu.

Propozycja tego przepisu zakłada, że złożenie zapisu w odpowiedzi na wezwanie przez uprawnionego z papierów wartościowych zapisanych na rachunku zbiorczym może nastąpić, o ile posiadacz rachunku zbiorczego będzie miał zawartą umowę o PPZ z firmą inwestycyjną.

Taka konstrukcja przepisu budzi wątpliwości, ponieważ zapis byłby składany w oparciu o umowę pomiędzy posiadaczem rachunku zbiorczego a firmą inwestycyjną, a zatem pomiędzy innymi podmiotami, niż osoba uprawniona z papierów wartościowych zapisanych na rachunku zbiorczym.

Dla prawidłowego złożenia zapisu w wezwaniu, umowa o PPZ powinna być zawarta pomiędzy osobą uprawnioną z papierów wartościowych zapisanych na takim rachunku oraz firmą inwestycyjną. Do zawarcia takiej umowy nie musi dojść przy bezpośrednim udziale uprawnionego z papierów wartościowych zapisanych na rachunku zbiorczym, ponieważ podmiot ten może udzielić pełnomocnictwa posiadaczowi rachunku zbiorczego do zawarcia w jego imieniu tej umowy, ewentualnie wraz z upoważnieniem dla posiadacza rachunku zbiorczego do rozporządzania papierami wartościowymi zapisanymi na tym rachunku. Taka konstrukcja możliwa jest w oparciu o obowiązujące przepisy i nie wymaga zmian legislacyjnych.

W przypadku wykorzystania konstrukcji pełnomocnictwa, dla złożenia zapisu w odpowiedzi na wezwanie nie jest konieczne, aby posiadacz rachunku zbiorczego miał z podmiotem uprawnionym z papierów wartościowych zapisanych na rachunku zbiorczym zawartą umowę o PPZ. Jednocześnie, wydaje się, że zaproponowane zmiany rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, nie służą osiągnięciu celu wskazanego w uzasadnieniu do postulowanych zmian, jakim jest ułatwienie osobom uprawnionym z papierów zapisanych na rachunkach zbiorczych złożenia zapisu w wezwaniu.

Mając na uwadze powyższe MF uważa, że nie jest celowe inicjowanie zmian legislacyjnych w zakresie wskazanym w piśmie IDM i RBD.

### **3.10. Obniżenie opłaty za transakcje związane z IPO**

Izba Domów Maklerskich zwróciła się do KDPW w imieniu swoich Członków o obniżenie, w przypadku ofert publicznych, poziomu minimalnej opłaty pobieranej przez Depozyt od każdej transakcji.

Obecna, minimalna stawka 4 PLN od każdej transakcji powoduje, że aby działalność firm inwestycyjnych w zakresie przyjmowania zapisów od Klientów była rentowna powinny one pobierać od nich min. opłatę powyżej 5 PLN, (optymalnie ok. 10 PLN).

Wysokość tak wysokiej opłaty pobieranej przez Depozyt przy IPO nie ma w ocenie DM uzasadnienia a poza tym ma negatywny wpływ na promocję naszego rynku - szczególnie wśród mniejszych inwestorów.

W piśmie zwracamy ponadto uwagę na ryzyko, że w przypadku wystąpienia większych redukcji w przydzielaniu akcji może się okazać, że prowizja, którą zapłaci Klient będzie stanowiła istotny procent wartości akcji, które dostanie.

KDPW pozytywnie odniósł się do naszej prośby i wprowadził obniżoną opłatę.

### **3.11. Nowe zasady wyliczania depozytów zabezpieczających**

W związku ze złożeniem przez KDPW\_CCP wniosku do ESMA i do KNF o zatwierdzenie nowych zasad wyliczania depozytów zabezpieczających polegających na zwiększeniu wysokości obecnie wyliczanych depozytów o tzw. „add-ony”: depozyt WWR (dot. korelacji) oraz depozyt LCR (dot. płynności i korelacji) w dniu 25 czerwca 2021r. odbyło się spotkanie przedstawicieli Członków Izby, DFI UKNF i KDPW.

Podczas spotkania omówiono proponowaną zmianę odpowiednich ustępów par. 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych.

Propozycja przygotowana została przez Komisję i była poddana konsultacji z Członkami Izby. Umożliwia ona firmie inwestycyjnej ze środków własnych, na zasadach określonych z klientem, który zawarł transakcję terminową, ustanowić zabezpieczenie transakcji klienta oraz uzupełnić zabezpieczenie wymagane przez właściwą izbę rozliczeniową dla transakcji terminowej klienta w części, w której wysokość wymaganego zabezpieczenia zależy od czynników związanych z faktem zawarcia transakcji za pośrednictwem tej konkretnej firmy inwestycyjnej.

Propozycja została przekazana do MF a następnie wprowadzona w przepisach prawa.

### **3.12. Rynek CFD**

Powołana w ramach prac Izby grupa robocza zajmowała się oceną funkcjonowania firm inwestycyjnych po wprowadzeniu przez UKNF Krajowej interwencji produktowej na rynku OTC Derywatów.

Izba bardzo pozytywnie ocenia fakt, że Komisja Nadzoru Finansowego utrzymała treść krajowej interwencji produktowej dotyczącej ograniczeń w zakresie wprowadzania do obrotu, dystrybucji oraz sprzedaży klientom detalicznym CFD. Wprowadzony na polskim rynku w 2019 r. status klienta doświadczonego umożliwia inwestowanie na rynku CFD z mniejszym zaangażowaniem kapitału, przy zachowaniu ochrony właściwej klientowi detalicznemu. To rozwiązanie, które postulowała Izba, zapobiegło odpływowi krajowych inwestorów do zagranicznych firm niepodlegających przepisom ESMA.

Firmy inwestycyjne nadal będą mogły nadawać wybranym, spełniającym odpowiednie wymogi klientom status „klienta doświadczonego”, po przejściu przez niego szkolenia i zdaniu testu, który udostępni Izba.

W styczniu 2021r. odbyło się spotkanie przedstawicieli firm inwestycyjnych działających na rynku CFD OTC z Z-cą Dyrektora DIF Martą Kłosińską, podczas którego zostały m.in. omówione wyniki i podsumowanie ankiety „Kontrakty na różnicę (CFD) – Ankieta Urzędu KNF dla klientów indywidualnych”, oraz wyniki klientów detalicznych. Przedstawiciele IDM przekazali Komisji postulat weryfikacji metodologii KNF tak aby uwzględniała wyniki polskich klientów. Obecna metodologia uwzględnia wyniku zagranicznych klientów przez co wartości są dwukrotnie zawyżone. Izba zwróciła uwagę, że znaczna część klientów polskich firm inwestycyjnych pochodzi zza granicy. Szacujemy że jest to ok. połowa wszystkich klientów. Dotychczasowe badania wyników klientów detalicznych nie rozróżniały klientów krajowych (rezydentów) i spoza kraju (nierezydentów). Nasz postulat to podział na wyniki klientów krajowych i zagranicznych, co Komisja uznała za słuszne.

Ponadto Izba na bieżąco monitorowała i zgłaszała do KNF przypadki prowadzenia działalności maklerskiej na rynku CFD OTC z naruszeniem przepisów prawa.

### **3.13. Spotkanie kierownictwa domów i biur maklerskich**

W dniach 30 września – 1 października 2021 odbyło się kolejne spotkanie kierownictwa biur i domów Członków Izby w Hotelu Narvil w Serocku

W spotkaniu wzięli udział następujący goście:

- Rafał Mikusiński – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego,
- Katarzyna Szwarc – Pełnomocnik Ministra Finansów ds. Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego, Ministerstwo Finansów,
- Izabela Olszewska – Członek Zarządu, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.,
- Maciej Trybuchowski – Prezes Zarządu, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.,
- Agata Gawin – Dyrektor Departamentu Firm Inwestycyjnych, Komisja Nadzoru Finansowego,
- Katarzyna Przewalska – Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego, Ministerstwo Finansów.

Harmonogram spotkania:

30 września – 3 dyskusje branżowe z przedstawicielami administracji rządowej, nadzorczy i infrastruktury rynku.

Zakres tematyczny:

- Kluczowe wyzwania w realizacji SRRK na obecnym etapie wdrożenia
- Nowelizacja ustawy o obrocie instrumentami finansowymi
- Regulacje prawne i inne rozwiązania w ochronie inwestora
- Inicjatywy Giełdy i IDM w zakresie wspierania aktywności inwestorów oraz krajowej branży firm inwestycyjnych

1 października – Spotkanie kierownictwa domów i biur maklerskich, plany działalności Izby w 2021-2022 r.

- Zakres tematyczny: Priorytety IDM na 2022 - Prezentacja Zarządu IDM

### **3.14. Grupy Robocze Izby Domów Maklerskich 2021**

1. Grupa ds. bieżących problemów regulacyjnych FI – bieżący kontakt z Komisją Nadzoru Finansowego oraz z Ministerstwem Finansów celem wypracowania wspólnych, optymalnych rozwiązań do aktów prawa krajowego;
2. Grupa ds. OTC, współpraca z UKNF;
3. Grupa ds. zmiany przepisów w przypadku przeprowadzania wezwań na akcje publiczne i skupów akcji; współpraca z RBD;
4. Grupa ds. współpracy z KDPW i KDPW CCP oraz z Zespołem doradczym KDPW;
5. Grupa ds. CRS/FATCA – wypracowanie wspólnych standardów z ZBP, PIU i IZFiA;
6. Grupa ds. znoszenia barier dla zagranicznych ETF;
7. Grupa ds. hiszpańskiego FTT;
8. Grupa ds. raportowania SNIF;



9. Grupa ds. cyberbezpieczeństwa;
10. Grupa ds. AML;
11. Grupa robocza ds. ESG;
12. Grupa robocza ds. rejestru akcjonariuszy – wypracowanie standardu dobrych praktyk firm inwestycyjnych;
13. Grupa robocza ds. wypracowania ochrony środków klientów biur maklerskich;
14. Grupa ds. opracowania dobrych praktyk prezentacji informacji o kosztach i opłatach „ex post” – wspólna z ZBP i KNF.

### **3.15. Współpraca z Komisją Nadzoru Finansowego**

Izba kontynuowała utrzymującą się dobrą współpracę środowiska z UKNF. Co 2 miesiące odbywały się cykliczne spotkania przedstawicieli firm inwestycyjnych z pracownikami DFI UKNF, które dotyczyły bieżących problemów regulacyjnych biur i domów maklerskich. Podczas spotkań, w których uczestniczyli także przedstawiciele ZBP, omawiano tematy zgłoszone przez Członków Izby.

KNF stosował również zasadę konsultacji ze środowiskiem wytycznych lub stanowisk przed ich publikacją. Wszelkie uwagi zgłoszone w procesie konsultacji były omawiane podczas specjalnie dedykowanych spotkań. Część naszych uwag została uwzględniona przez Komisję.

Na bieżąco prowadzone były konsultacje Izby z przedstawicielami UKNF (DFI, DNO, DSP) w sprawach istotnych dla funkcjonowania firm inwestycyjnych (add-ony, jednolita licencja bankowa, raportowanie transakcji funduszy inwestycyjnych).

### **3.16. Współpraca z Ministerstwem Finansów, SRRK**

W 2021 roku przedstawiciele Izby brali udział w spotkaniach z przedstawicielami Ministerstwa Finansów, m.in. z Pełnomocniczką Ministra Finansów ds. realizacji SRRK, przedstawicielami Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w tym z Dyrektorem Katarzyną Przewalską.

W trakcie spotkań omawiane były m.in. następujące tematy:

- Pożyczki papierów wartościowych;
- Jednolita licencja bankowa;
- Realizacja Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego.

Przedstawiciele Izby aktywnie uczestniczyli w pracach grupy roboczej do spraw wdrożenia SRRK. W ramach prac grupy odbyły się m.in. dyskusje nad popularyzacją w Polsce instrumentów ETF, „goldplatingiem” przepisów unijnych, zwiększeniem współpracy międzynarodowej czy powołaniem polskiej platformy zrównoważonych finansów.

### **3.17. Współpraca z Giełdą Papierów Wartościowych S.A. i Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A.**

W 2021 roku Izba współpracowała z GPW i KDPW m.in. przy następujących zagadnieniach:

- Regulacja S;
- Regulacje Giełdy aktualizujące Program Wsparcia Analitycznego;
- Zwiększenie zainteresowania inwestorów detalicznych Giełdą;
- Dostosowanie do rozporządzenia CSDR;
- Sponsor emisji;
- Hiszpański FTT;

- Umożliwienie pożyczania papierów wartościowych bankom depozytariuszom;
- Zmiany w Regulaminie KDPW i KDPW CCP.

### **3.18. Współpraca z EFSA**

Izba jest członkiem European Forum of Securities Associations (EFSA). Spotkania Członków odbywają się 2 razy do roku i są poświęcone omówieniu bieżących problemów regulacyjnych i praktycznych firm inwestycyjnych w poszczególnych krajach oraz wymianie doświadczeń dotyczących zarówno funkcjonowania instytucji rynku jak i zasad współpracy z krajowymi organami nadzoru.

Spotkania w 2021r. odbywały się w formie zdalnej i dotyczyły głównie rewizji MiFID 2.

### **3.19. Współpraca z Zespołem Doradczym KDPW**

Zadaniem Izby jest uzyskanie od firm inwestycyjnych opinii na temat zmian, jakie planuje wprowadzić Zarząd KDPW w swoich regulacjach. Informacje są przekazywane do przedstawicieli IDM w Zespole Doradczym Joanny Dmowskiej i Dariusza Knapika.

## **4. DZIAŁALNOŚĆ EDUKACYJNA IZBY**

Izba Domów Maklerskich w 2021 roku kontynuowała działalność szkoleniową dla pracowników instytucji finansowych. Z uwagi na sytuację epidemiologiczną szkolenia odbywały się zdalnie.

W 2021 roku Izba przeszkoliła ponad 450 osób .

### **4.1. Szkolenia**

1. Klient detaliczny a ochrona konsumenta w świetle orzecznictwa m.in. w sprawach „frankowych”
2. HR bez papieru w 6 krokach - jak wyeliminować papier z procesów HR
3. Zdalny Onboarding klienta domu maklerskiego
4. Certyfikaty strukturyzowane notowane na GPW alternatywa czy konieczność?
5. Warsztat dla administratorów rejestrów oraz emitentów pozagiełdowych - Kodeks Dobrych Praktyk jako narzędzie redukujące ryzyko prawne cz. 1
6. Prosta Spółka Akcyjna (PSA) jako nowoczesna forma niepublicznej spółki kapitałowej przeznaczona dla innowacyjnych przedsięwzięć
7. Warsztat dla administratorów rejestrów oraz emitentów pozagiełdowych - Kodeks Dobrych Praktyk jako narzędzie redukujące ryzyko prawne cz. 2
8. Go Digital – nowoczesne technologie w działalności firm inwestycyjnych – aspekty regulacyjne
9. Nowelizacja AML
10. Ujawnianie i raportowanie transakcji zgodnie z wymogami MiFIR

### **4.2. Szkolenia e-learningowe w zakresie realizacji obowiązku firm inwestycyjnych dot. weryfikacji wiedzy Pracowników, zgodnie z art. 82a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (MiFID II) oraz RODO**

W 2021 roku Izba udostępniała system e-learningowy w ramach kolejnego okresu subskrypcyjnego, umożliwiając firmom inwestycyjnym realizację obowiązków bieżącego szkolenia pracowników wynikających z regulacji prawnych.

System e-learningowy Izby działał obsługując Członków Izby oraz firmy inwestycyjne nie należące do Izby.

W październiku 2021r. Izba dokonała kolejnej aktualizacji Serwisu Szkoleniowego „e-learning IDM”. Aktualizacja dotyczyła szkolenia wstępnego i sekcji XVI w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. W szkoleniach i testach uwzględnione zostały zmiany wynikające z nowelizacji ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (AML).

Zmiany te weszły w życie 31 października 2021 r. i dotyczą m.in. definicji klienta w tym w kontekście prowadzenia rejestru akcjonariuszy oraz obowiązków związanych z ustalaniem beneficjentów rzeczywistych klientów.

Poza tym dokonano przeglądu szkolenia z RODO, w którym wprowadzono drobne zmiany głównie o charakterze doprecyzującym.

Znowelizowana ustawa o AML w art. 52 ust. 1 nakłada nowy, wyraźny obowiązek uwzględnienia w ramach szkoleń z AML kwestii ochrony danych osobowych.

Ponieważ system e-learningowy Izby zapewnia dostęp do szkolenia z RODO, dlatego kwestie ochrony danych osobowych nie są powielane w szkoleniu dotyczącym AML w ramach modułu MiFID.

Z uwagi na zmianę ustawy AML zalecane jest kierowanie pracowników także na szkolenie z RODO ponieważ, dotychczas przeprowadzanie szkolenia z RODO wynikało z ogólnego obowiązku szkoleń z regulacji UE mających bezpośrednie zastosowanie do działalności firmy inwestycyjnej - § 45 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych [...] a obecnie konieczność szkolenia z RODO wynika wprost z ustawy AML.

## **5. PUBLICZNA PROMOCJA KLUCZOWYCH TEMATÓW DLA RYNKU KAPITAŁOWEGO I ROLI DOMÓW MAKLERSKICH**

W 2021 roku Izba kontynuowała działalność budowania świadomości publicznej na temat roli firm inwestycyjnych i rynku kapitałowego w pozyskiwaniu kapitału dla przedsiębiorstw poprzez publikacje, opracowania tematyczne, organizację konferencji programowych, udział w konferencjach i dyskusjach panelowych.

Izba formułowała, w imieniu środowiska, publiczne opinie w zakresie rozwiązań czy praktyk istotnych z punktu widzenia rozwoju rynku kapitałowego i ochrony interesów domów maklerskich i inwestorów. Brała również udział w integrowaniu uczestników rynku i budowaniu platformy wypracowywania wspólnych stanowisk i ekspertyz w tematach istotnych dla rynku kapitałowego.

### **5.1. Debata „Model rynku Finansowego w Polsce”**

3 lutego 2021 r. odbyła się debata dotycząca Modelu rynku finansowego w Polsce. W debacie uczestniczyli:

- Łukasz Czernicki – główny ekonomista – Ministerstwo Finansów
- prof. dr hab. Krzysztof Jajuga - Prezes Zarządu CFA Society Poland
- Waldemar Markiewicz – Prezes Izby Domów Maklerskich
- Zbigniew Mrowiec – radca prawny, partner Mrowiec, Fiałek i wspólnicy
- Piotr Tomaszewski – Prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego

Rozmowę prowadził Andrzej Stec – redaktor naczelny – Gazeta Giełdy i Inwestorów Parkiet.

Zapis debaty został opublikowany w Parkiecie 5 lutego.

## 5.2. Stanowiska / Pisma

1. Pismo IDM dot. podatku transakcyjnego w Hiszpanii, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
2. Pismo IDM dot. zawieszenia publikacji raportów RTS 27, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
3. Pismo IDM dot. art. 32 d ustawy o funduszach inwestycyjnych w sprawie dystrybucji funduszy inwestycyjnych, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
4. Pismo IDM dot. prowadzenia rejestru akcjonariuszy i wykorzystywania AFI, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
5. Pismo IDM dot. stosowania BMR przez Członków IDM, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
6. Pismo IDM dot. obowiązku raportowania do APA w przypadku przenoszenia papierów wartościowych wynikającego z umów cywilno-prawnych, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
7. Pismo IDM dot. założeń Strategii Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego na lata 2021-2025, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
8. Pismo IDM dot. ofert publicznych, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
9. Pismo IDM dot. projektu Stanowiska Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie wykorzystywania mediów społecznościowych przez podmioty nadzorowane oraz osoby zatrudnione w tych podmiotach, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
10. Pismo IDM dot. zasad raportowania do ARM transakcji dokonywanych na rachunek funduszu inwestycyjnego, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
11. Pismo IDM dot. cyberbezpieczeństwa, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
12. Pismo IDM dot. stanowiska Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie zasad funkcjonowania tzw. platform crowdfundingu inwestycyjnego, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
13. Pismo IDM dot. stanowiska Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie oceny emitenta przez firmy inwestycyjne przez rozpoczęciem świadczenia usługi oferowania instrumentów finansowych świadczonej na jego rzecz, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego;
14. Pismo IDM dot. ochrony systemu gwarantowania przez BFG środków klientów firm inwestycyjnych, skierowane do Ministerstwa Finansów;
15. Pismo IDM dot. poparcia wprowadzenia zmian do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw, skierowane do Ministerstwa Finansów;
16. Pismo IDM dot. poparcia wprowadzenia zmian do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw, skierowane do Ministerstwa Finansów;
17. Uwagi IDM do projektu ustawy o Systemie Informacji Finansowej, skierowane do Ministerstwa Finansów;
18. Pismo IDM dot. przeprowadzania wezwań zgodnie z nowymi regulacjami obowiązującymi od 30 listopada 2020 r., skierowane do Ministerstwa Finansów;
19. Uwagi IDM do projektu rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie egzaminów na maklera papierów wartościowych i doradcę inwestycyjnego oraz sprawdzianu umiejętności, skierowane do Ministerstwa Finansów;
20. Uwagi IDM do projektu rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakresu, trybu i formy oraz terminów przekazywania Komisji Nadzoru Finansowego informacji przez firmy inwestycyjne, banki, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banki powiernicze, skierowane do Ministerstwa Finansów;
21. Pismo IDM dot. implementacji IFD/IFR, skierowane do Ministerstwa Finansów;
22. Pismo IDM dot. zmiany w przepisach w związku z wprowadzeniem przez KDPW\_CCP nowych zasad wyliczania depozytów zabezpieczających, skierowane do Ministerstwa Finansów;
23. Uwagi IDM dot. projektu rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych, skierowane do Ministerstwa Finansów;

24. Uwagi IDM dot. projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku, oraz banków powierniczych, skierowane do Ministerstwa Finansów;
25. Uwagi IDM dot. ponownych uzgodnień, konsultacji publicznych oraz opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy o obligacjach oraz niektórych innych ustaw, skierowane do Ministerstwa Finansów;
26. Stanowisko Izby Domów Maklerskich do propozycji rozwiązań mających na celu możliwość rozwoju rynku ETF w Polsce, skierowane do Ministerstwa Finansów;
27. Pismo IDM dot. interpretacji przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu, skierowane do Ministerstwa Finansów;
28. Pismo IDM dot. ponownych uzgodnień, konsultacji publicznych oraz opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy o obligacjach oraz niektórych innych ustaw, skierowane do Ministerstwa Finansów;
29. Uwagi IDM dot. ponownych uzgodnień projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku, skierowane do Ministerstwa Finansów;
30. Pismo IDM dot. zielonych obligacji, zmiany prawa UE – propozycje refinansowania zdefiniowanych kosztów, skierowane do Ministerstwa Finansów;
31. Pismo IDM dot. podatku transakcyjnego w Hiszpanii, skierowane do Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.;
32. Pismo IDM dot. wspólnych działań w sprawie obrotu akcjami amerykańskimi, skierowane do Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.;
33. Stanowisko IDM dot. proponowanych założeń edycji 3.0 PWPA, skierowane do Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.;
34. Pismo IDM dot. zielonych obligacji, zmiany prawa UE – propozycje refinansowania zdefiniowanych kosztów, skierowane do Ministerstwa Finansów;
35. Pismo IDM dot. wprowadzenia przez Hiszpanię podatku transakcyjnego, skierowane do Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A.;
36. Pismo IDM dot. potencjalnego ryzyka związanego z przymusową rejestracją akcji w dniu 1 marca 2021r., skierowane do Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A.;
37. Pismo IDM dot. obniżenia opłaty za transakcje związane z IPO, skierowane do Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A.;
38. Pismo IDM dot. propozycji zgłoszenia poprawek do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 859), skierowane do Komisji Finansów Publicznych Sejmu RP;
39. Pismo IDM dot. możliwości prowadzenia przez Narodowy Bank Polski rachunków na rzecz firm inwestycyjnych, skierowane do Narodowego Banku Polskiego;

### 5.3. Konferencje IDM w 2021 r.

#### 5.3.1. XXI Konferencja Izby Domów Maklerskich

XXI Konferencja Izby Domów Maklerskich odbyła się w dniach 4 - 5 marca 2021 r. w formie hybrydowej/online w hotelu Hilton w Warszawie.

Tematem przewodnim konferencji było: „RYNEK KAPITAŁOWY DLA WSPARCIA INWESTYCJI I WZROSTU GOSPODARCZEGO W CZASIE SPOWOLNIENIA”.

XXI Konferencja IDM uzyskała patronat honorowy **Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Andrzeja Dudy**. Gościem honorowym konferencji był **Tadeusz Kościński** – Minister Finansów. W konferencji udział wzięli **Rafał Mikusiński** – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego i **Paweł Borys** – Prezes Zarządu Polskiego Funduszu Rozwoju.

Podczas konferencji odbyło się 10 paneli dyskusyjnych:

- Strategia rozwoju rynku kapitałowego – wyzwania na obecnym etapie;
- Zielony Ład: rynek kapitałowy dla promowania zrównoważonego rozwoju;
- Środowisko rekordowych niskich stóp procentowych: trendy w zarządzaniu aktywami;

- Przyszłość krajowych funduszy inwestycyjnych wobec zmian w świecie zapoczątkowanych pandemią;
- Firmy inwestycyjne – wyzwania w obliczu nowych trendów na rynku;
- Trendy w cyfrowej transformacji usług maklerskich i doradztwa inwestycyjnego;
- Krajowi inwestorzy i emitenci w świetle europejskich kryteriów ESG. Rola rodzimego rynku kapitałowego w promowaniu zrównoważonego finansowania;
- Nowe kierunki rozwoju analizy fundamentalnej;
- Innowacje technologiczne dla zwiększenia zaufania inwestorów do rynku kapitałowego;
- Rynek kapitałowy po IPO Allegro – jak przekonać krajowe „jednorożce” i startupy do IPO na GPW/Newconnect.

i 6 warsztatów:

- Problemy w implementacji MiFID II w Polsce;
- Sprawozdania o wynagrodzeniach władz spółki giełdowej – nowe wyzwanie spółek notowanych na GPW;
- Obowiązkowa dematerializacja akcji spółek niepublicznych –problemy podatkowe;
- DEA – wyzwanie operacyjne, czy optymalizacja kosztowa. Perspektywa firmy inwestycyjnej korzystającej z DEA;
- Rola ESG w strategiach inwestycyjnych instytucji finansowych;
- Obowiązkowa dematerializacja akcji spółek niepublicznych - wyzwania i ryzyka dla administratorów rejestrów oraz emitentów pozagiełdowych. Kodeks Dobrych Praktyk jako narzędzie redukujące ryzyko prawne.

Podczas pierwszego dnia konferencji rozdano nagrody Badania relacji inwestorskich w spółkach z WIG30, wspólnej inicjatywy Izby Domów Maklerskich oraz Gazety Giełdy i Inwestorów „Parkiet”, której celem jest wyróżnienie spółek o najwyższych standardach komunikacji z rynkiem.

Najlepsze relacje inwestorskie w spółkach WIG 30 według inwestorów instytucjonalnych:

**I miejsce – LPP S.A.** Nagrodę odebrał Jarosław Bańda – Pełnomocnik Zarządu, LPP S.A.

**II miejsce – Grupa Kęty S.A.** Nagrodę odebrał Michał Malina - Dyrektor ds. Relacji Inwestorskich w grupie Kęty S.A.

**III miejsce – Asseco Poland S.A.** Nagrodę odebrał Artur Wiza – Wiceprezes Zarządu, Asseco Poland S.A.,

Najlepsze relacje inwestorskie w spółkach WIG 30 według inwestorów indywidualnych (czytelników Parkietu):

**I miejsce – KGHM Polska Miedź S.A.** Nagrodę odebrał Marcin Chludziński – Prezes Zarządu, KGHM Polska Miedź S.A.

**I miejsce – Tauron Polska Energia S.A.** Nagrodę odebrał Marek Wadowski – p. o. Prezesa Zarządu, Tauron Polska Energia S.A.

**II miejsce – CCC S.A.** Nagrodę odebrał Wojciech Latocha – Investor Relations Manager, CCC S.A.

**II miejsce – Bank Pekao S.A.** Nagrodę odebrał Jarosław Fuchs – Wiceprezes Zarządu, Bank Pekao S.A.

**III miejsce – LPP S.A.** Nagrodę odebrał Jarosław Bańda – Pełnomocnik Zarządu, LPP S.A.

W drugim dniu konferencji 5 marca 2021 r. na Górcie Szczęśliwickiej w Warszawie odbyły się VIII Mistrzostwa Polski Rynku Kapitałowego w slalomie gigancie.

### **W kategorii narty kobiety zwyciężyła:**

**Zofia Jackowska** – Kancelaria Domański, Zakrzewski, Palinka sp. k.

### **W kategorii narty mężczyźni zwyciężyli**

**I miejsce: Waldemar Markiewicz** – Prezes Zarządu, Izba Domów Maklerskich,

**II miejsce: Radosław Olszewski** – Prezes Zarządu, Dom Maklerski BOŚ S.A.,

**III miejsce: Michał Karwasiński** – Radca Prawny, KSZ Smart Legal - Karwasiński Szpringer Kancelaria Prawna.

### **5.3.2. Konferencja Compliance Izby Domów Maklerskich „Bieżące problemy instytucji finansowych związane z nowymi regulacjami” maj 2021 r.**

W dniu 19 maja 2021 r. IDM zorganizowała Konferencję Compliance IDM „Bieżące problemy instytucji finansowych związane z nowymi regulacjami”.

Konferencja Compliance IDM to jedno z najważniejszych spotkań czołowych przedstawicieli rynku kapitałowego podczas którego poruszane są bieżące tematy mające istotny wpływ na bezpieczeństwo funkcjonowania naszego rynku. Jest ona skierowana jest do: dyrektorów i pracowników departamentów prawnych, compliance, zarządzania ryzykiem, audytorów wewnętrznych, specjalistów z zakresu compliance w firmach inwestycyjnych, bankach oraz pozostałych instytucjach finansowych.

Ze względu na obecne obostrzenia związane z pandemią COVID-19 konferencja odbyła w formule online.

Podczas konferencji odbyły się następujące prezentacje:

1. *Cyfrowa transformacja firm inwestycyjnych* - **Michał Karwasiński** – Radca Prawny i Kuba Szpringer – Radca Prawny , Karwasiński Szpringer i Wspólnicy.
2. *Przeciwdziałanie mobbingowi i dyskryminacji w miejscu pracy* – **dr Joanna Ostojka-Kołodziej** Adwokat, Counsel, JDP DRAPAŁA & PARTNERS Sp. j.
3. *Zmiany w raportowaniu FATCA i CRS w 2021 roku* – **Marcin Dziegielewski** – Kierownik Zespołu ds. Opodatkowania Działalności Zagranicznej Grupy PZU.
4. *Dobre obyczaje. Klauzula generalna wpływająca istotnie na ocenę postępowania instytucji finansowej* – **Aleksander Śmidowicz** – Radca Prawny, Kancelaria Radcy Prawnego Aleksander Śmidowicz.
5. *Wyzwania podatkowe przed domami maklerskimi: hiszpański podatek od transakcji finansowych, VAT, MDR i inne* – **Paweł Skořutowski** – Starszy Menedżer w dziale Doradztwa Podatkowego, Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy sp.k.

oraz panel dyskusyjny Model wynagradzania za dystrybucję funduszy inwestycyjnych moderowany przez **Daniela Lipnickiego** – Dyrektora Biura Prawnego, Dom Inwestycyjny Xelion sp. z o.o., w którym uczestniczyli:

**Agata Gawin** – Dyrektor Departamentu Firm Inwestycyjnych, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, **Norbert Jeziolowicz** – Dyrektor Zespołu Bankowości Detalicznej i Rynków Finansowych, Związek Banków Polskich, **Antonina Karwasińska** – Radca Prawny, Biuro Maklerskie Pekao i **Małgorzata Rusewicz** – Prezes Zarządu, Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami, Prezes Izby, Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych.

W konferencji udział wzięło 77 osób.

### 5.3.3. Konferencja Compliance Izby Domów Maklerskich „Bieżące problemy instytucji finansowych związane z nowymi regulacjami” grudzień 2021 r.

W dniu 1 grudnia 2021 r. Izba zorganizowała kolejną Konferencję Compliance, której temat brzmiał „Aktualne zmiany w prawie, szanse czy zagrożenia dla instytucji finansowych”. Konferencja odbyła się w formule on – line.

Podczas konferencji odbyły się następujące prezentacje:

1. *Prezentowanie przez KNF istotnych zmian w regulacjach z perspektywy nadzoru nad firmami inwestycyjnymi* – **Agata Gawin** – Dyrektor Departamentu Firm Inwestycyjnych, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.
2. *Rozwiązania praktyczne w zakresie outsourcingu MIFIDowego i chmurowego* – **Arkadiusz Kawulski** – Of Counsel i **Natalia Dulkowska** – Associate, Maruta Wachta sp. j.
3. *Wybrane zagadnienia projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku. Nowe obowiązki dla firm inwestycyjnych* – **Juditha Majcher** – Prawnik, Izba Domów Maklerskich.
4. *Wykorzystanie mediów społecznościowych przez podmioty nadzorowane – zagadnienia praktyczne* – **Maciej Kurzajewski** – Zastępca Dyrektora Departamentu Postępowań, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.
5. *Utrwalanie kontaktów z Klientami w świetle obowiązujących przepisów oraz stanowiska nadzorcy, czyli jak działać aby być compliance* – **Elżbieta Lech** – Kierownik w Departamencie Firm Inwestycyjnych, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

oraz dwa panele dyskusyjne:

1. *Przyszłość AML, czyli centralizacja na poziomie europejskiego programu AML i zarządzanie nim poprzez rozporządzenia a nie dyrektywy – skutki i szanse. VI Dyrektywa AML, w którym uczestniczyli: Stefan Bryndza* – p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Compliance, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego; **Wojciech Kapica** – Partner, LAWARTON Ługowski i Wspólnicy sp. k.; **Dariusz Piątek** – AML/CFT Manager, X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A.; **Andrzej Otto** – Inspektor Nadzoru, Ekspert ds. AML.
2. *Wprowadzenie do ESG dla instytucji finansowych – szanse i zagrożenia z perspektywy działu Compliance, w którym uczestniczyli: Sebastian Bogdan* – Counsel, MFW FIAŁEK Kancelaria Radcy Prawnego Mirosław Krzysztof Fiałek; **Monika Gorgoń** – Dyrektor Działu Compliance i Ryzyka, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.; **Michał Karwasiński** – Radca Prawny, Karwasiński Szpringer i Wspólnicy Sp. j.; **Anna Miernicka-Szulc** – Inspektor ds. Zapewnienia Zgodności, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.; **Anna Gasentzer** – Internal Auditor, Trigon Dom Maklerski S.A.

### 5.4. Newsletter IDM

W 2021 r. Izba kontynuowała przesyłanie do swoich Członków miesięcznego Newslettera IDM zawierającego informacje o działalności Izby oraz monitoring przepisów prawa i stanu procesów legislacyjnych.

W Newsletterze zawarte są szczegóły na temat bieżących prac Izby w danym miesiącu, szkoleń, spotkań, ważnych wydarzeń dla rynku kapitałowego. Przesyłany monitoring jest zbiorem projektów ustaw krajowych i europejskich oraz informacją o ich aktualnym etapie procedowania. Monitoring przepisów prawa i jest sporządzany przez Kancelarię MFW Fiałek sp. j.



## **5.5. Izba w mediach**

Jedną z form wyrażania stanowisk i opinii jaką stosuje Izba jest nasza obecność w mediach. W 2021 roku pojawiło się łącznie 315 informacji o Izbie, w których zawarte były między innymi wypowiedzi Prezesa Zarządu Izby oraz Członków Rady Domów Maklerskich.

## **6. WAŻNE WYDARZENIA PO DACIE BILANSOWEJ**

### **6.1. Spotkania z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego**

Przedstawiciele Izby i Członków Izby uczestniczą w cyklicznych spotkaniach z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego i ZBP. Spotkania poświęcone są praktycznym aspektom stosowania się przez firmy inwestycyjne do obowiązków wynikających z zaimplementowanych do krajowego porządku prawnego unijnych regulacji. Spotkania odbywają się co 2 miesiące. Izba przed każdym spotkaniem zbiera od Członków pytania/problemy, które następnie przekazuje do DFI UKNF. Tematy te są omawiane podczas spotkań.

### **6.2. Ochrona środków Klientów biur maklerskich – BFG**

Na wniosek Izby powstała grupa robocza składająca się z przedstawicieli UKNF, BFG, KDPW, ZBP oraz IDM, która ma na celu wypracowanie rozwiązania, które pozwoliłoby na ochronę przez BFG środków pieniężnych klientów biur maklerskich na takim samym poziomie jak środków klientów domów maklerskich biorąc pod uwagę, że, w świetle Dyrektywy DSGD i w konsekwencji opinii BFG, środki inwestorów zgromadzone na rachunkach maklerskich bankowych biur maklerskich nie są objęte gwarancjami obowiązkowego systemu gwarantowania depozytów (do 100000 EUR), ponieważ nie są ewidencjonowane na rachunkach bankowych.

W wyniku prac grupy roboczej, przy współpracy z mecenasem P. Frańczakiem, zostało opracowane i wysłane do Ministerstwa Finansów, w którym zawarta została teza, że na gruncie obecnych przepisów prawa, w sytuacji ogłoszenia upadłości firmy inwestycyjnej w rozumieniu Ustawy o obrocie, będącej bankiem prowadzącym działalność maklerską w ramach wyodrębnionego biura maklerskiego, środki pieniężne klientów powierzone temu bankowi w związku ze świadczeniem przez niego działalności maklerskiej, przechowywane na rachunku technicznym tego banku, będą wyłączone z masy upadłości tego banku zgodnie z art. 73 ust. 5 c Ustawy o obrocie.

Podobnie, w sytuacji ogłoszenia upadłości firmy inwestycyjnej będącej domem maklerskim, w rozumieniu Ustawy o obrocie, środki pieniężne klientów powierzone temu domowi maklerskiemu w związku ze świadczeniem przez niego usług maklerskich, zdeponowane na rachunku prowadzonym dla domu maklerskiego przez bank, także będą wyłączone z masy upadłości tego domu maklerskiego zgodnie z art. 73 ust. 5 c Ustawy o obrocie.

### **6.3. Raportowanie do ARM transakcji dokonywanych na rachunek funduszy inwestycyjnych**

Izba otrzymała w grudniu 2021r. odpowiedź na swoje pismo skierowane do DNO UKNF w sprawie sposobu raportowania do ARM transakcji dokonywanych na rachunek funduszu inwestycyjnego.

W ww. piśmie Komisja podtrzymała stanowisko przekazane w piśmie skierowanym do Firm Inwestycyjnych z dnia 11 lutego 2021r., z którego wynika, że transakcje należy raportować podając LEI funduszu inwestycyjnego a nie TFI.

W związku z powyższym w styczniu 2022r. odbyła się telekonferencja przedstawicieli Członków Izby, podczas której postanowiono, że ponownie zwrócimy się do DNO UKNF z prośbą o spotkanie w celu omówienia problemów firm inwestycyjnych z wdrożeniem stanowiska Komisji.

W piśmie w sprawie spotkania wskazaliśmy m.in. na następujące fakty:

- z posiadanych przez nas informacji wynika, że organy nadzoru w innych krajach UE opierając się o wytyczne ESMA (ESMA/2016/1452 PL) stosują zasadę identyfikowania w raportach,

jako nabywców/zbywców TFI a nie funduszy inwestycyjnych. Powoduje to nierównowagę konkurencyjną i nadmierne obciążenie krajowych firm inwestycyjnych;

- firmy inwestycyjne funkcjonujące na rynku polskim, korzystające z innych ARM niż KDPW nie raportują, jako nabywców/zbywców funduszy inwestycyjnych a TFI. Powoduje to, że na naszym rynku stosowane są dwa różne reżimy prawne;
- nie wszystkie fundusze/subfundusze posiadają numery LEI. W związku z powyższym nie ma, więc możliwości raportowania zgodnie ze stanowiskiem Komisji;
- z informacji uzyskanych przez Członków Izby od dostawców oprogramowania wynika, że zmiana systemu umożliwiająca dostosowanie się do stanowiska Komisji będzie możliwa za ok. 2 lata. Obecnie trwają intensywne prace nad wdrożeniami CSDR 2 i WATS i dostawcy nie mają odpowiednich zasobów, aby wprowadzać modyfikacje systemowe.

Przychylając się do prośby o możliwość przedyskutowania naszych argumentów, Komisja zorganizowała spotkanie przedstawicieli firm inwestycyjnych z przedstawicielami Nadzorca podczas którego ustalono, że spróbujemy znaleźć rozwiązanie nie obciążające nadmiernie firm inwestycyjnych i jednocześnie zapewniające otrzymywaniu przez DNO pełnych danych o transakcjach.