



Izba Domów Maklerskich

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI
IZBY DOMÓW MAKLESKICH
W 2003 ROKU**

SPIS TREŚCI

| | |
|--|-----|
| WSTĘP | 4 |
| I. WŁADZE I ORGANIZACJA PRACY IDM | 6 |
| I. 1. WŁADZE IZBY | 6 |
| I. I. A. WALNE ZGROMADZENIE | 6 |
| I. I. B. ZARZĄD IZBY | 7 |
| I. I. C. KOMISJA REWIZYJNA | ... |
| I. I. D. SĄD IZBY | |
| I. 2. ORGANIZACJA PRACY IZBY DOMÓW MAKLERSKICH | |
| II. SYTUACJA FINANSOWA IZBY | |
| III. DZIAŁANIA STATUTOWE IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W 2003 ROKU | |
| 1. Negocjacje w sprawie opłat Centralnej Tabeli Ofert S.A. | |
| 2. Negocjacje z GPW w sprawie: | |
| a) zasad korzystania z systemów informatycznych Giełdy, | |
| b) opłaty za możliwość zawierania transakcji na rynku terminowym, | |
| c) zasad odpowiedzialności GPW za szkody poniesione w związku z przyczynami leżącymi po stronie Giełdy. | |
| 3. Projekt ustawy prawo o organizacji obrotu papierami wartościowymi | |
| 4. Nowelizacja ustawy prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi | |
| 5. Konferencja w Zakopanem – "Jak zwiększyć efektywność i konkurencyjność polskiego rynku kapitałowego?" - kwiecień 2003 | |
| 6. Izba Domów Maklerskich jako instytucja samoregulująca | |
| 7. Zmiana przepisów prawnych dotyczących zwalczania procederu "prania brudnych pieniędzy" | |
| 8. Działania Izby w sprawie art. 34a PrPapW | |
| 9. Rozliczenia transakcji zawieranych w walutach obcych | |
| 10. Prace IDM dotyczące projektu obligatoryjnej przynależności maklerów i doradców do ZMiD | |
| 11. Informacja nt. negocjacji ze ZMiD | |
| 12. Działania IDM w sprawie prowadzenia przez KDPW indywidualnych kont klientów | |
| 13. Opodatkowanie przychodów z kontraktów terminowych | |
| 14. Uczestnictwo w Forum Finansowym „Twoje Pieniądze” | |
| 15. Konferencja w Malborku – „Wykorzystać członkostwo w Unii Europejskiej” listopad 2003 | |
| 16. Sprawa opłat za przechowywanie papierów wartościowych wycofanych z obrotu giełdowego | |
| 17. Zmiana Tabeli Opłat KDPW | |
| 18. Zmiany przepisów ustawy o podatku VAT | |
| 19. Opodatkowanie dochodów giełdowych | |

20. Zmiana Regulaminu GPW
21. Działania Izby w sprawie animatorów
22. Zwiększenie reprezentacji środowiska w Radzie Giełdy
23. Standard wyciągu z karty umowy

IV. INFORMACJA DODATKOWA NA TEMAT DZIAŁALNOŚCI IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W OKRESIE STYCZEŃ - MAJ 2004

1. Strategia Rynku Kapitałowego
2. Prace nad zasadami anulowania transakcji giełdowych będących wynikiem przestępstwa
3. Fundusz Rozliczeniowy
4. Konferencja w Zakopanem – marzec 2004
5. Wspólne Stanowisko Uczestników Rynku Kapitałowego
6. Komitet Maklerów Animatorów

WSTĘP

Rok 2003 był siódmym pełnym rokiem funkcjonowania Izby Domów Maklerskich. W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2003 roku liczba domów i biur maklerskich należących do Izby zmniejszyła się o 2 podmioty. Na koniec roku w Izba zrzeszała 21 Członków, z czego 20 to domy i biura maklerskie, a jeden to dom maklerski typu *asset management*.

Zgodnie z opublikowanymi na stronach Głównego Urzędu Statystycznego wynikami finansowymi, w 2003 roku domy i biura maklerskie ogółem (wraz z podmiotami typu *asset management*) uzyskały znacznie korzystniejszy niż przed rokiem wynik finansowy brutto: 238,0 mln zł wobec 30,7 mln zł w 2002 roku. Prezentowane przez GUS dane za rok 2003 dotyczyły 34 podmiotów, które posiadały koncesję na prowadzenie działalności maklerskiej w dniu 31.12.2003 oraz 4, które w roku 2003 były w trakcie likwidacji. Dane za rok 2002 dotyczyły 44 biur i domów maklerskich.

Korzystniejszy wynik finansowy był związany z poprawą koniunktury na rynku w drugim półroczu oraz konsekwentnie realizowaną przez domy i biura maklerskie redukcją kosztów. Wskaźnik rentowności obrotu brutto wyniósł 24,6% (3,3% przed rokiem).

Na tle przychodów z całokształtu działalności domów maklerskich istotnie wyróżniał się wzrost przychodów z działalności maklerskiej – wzrosły o 21,5% do 696,4 mln zł. Przychody z całokształtu działalności wzrosły o 4,2% i wyniosły 967,4 mln zł.

W przychodach z działalności maklerskiej: prowizje od operacji akcjami wyniosły 239,6 mln zł (wzrost o 19,3%), a prowizje od operacji obligacjami 14,6 mln zł (wzrost aż o 165,5%).

Brokerzy zarabiali coraz więcej dzięki pośrednictwu w obrocie jednostkami uczestnictwa funduszy inwestycyjnych - prowizje z tytułu przyjmowania zleceń nabycia i umarzania jednostek uczestnictwa w 2003 roku wzrosły w stosunku do roku 2002 trzykrotnie i wyniosły 47,7 mln zł.

Wśród innych niż prowizje przychodów z działalności maklerskiej (253,4 mln zł) największą pozycję stanowiły przychody z tytułu zarządzania cudzym pakietem papierów wartościowych na zlecenie - osiągnęły poziom 156,1 mln zł (wzrost o 72,3%).

W roku 2003 podobnie jak w roku 2002 branża maklerska ograniczała koszty - w roku 2003 spadły one o 18,7% w porównaniu do 2002 r. i wyniosły 729,4 mln zł. Wartość ta stanowiła 75,4% przychodów ogółem.

Zawierające się w pozycji kosztów z całokształtu działalności koszty działalności maklerskiej spadły jednak tylko o 6,8% (do 603,3 mln zł). Wskazuje to na małe już możliwości dalszego obniżania kosztów w tym zakresie.

Zysk z całokształtu działalności ogółem w wysokości 249,9 mln zł osiągnęło 26 podmiotów. **Stratę** w łącznej kwocie 11,9 mln zł poniosło 12 podmiotów. Dla porównania w 2002 r. 17 podmiotów wypracowało zysk z całokształtu działalności ogółem w wysokości

91,4 mln zł, natomiast stratę w łącznej kwocie 60,7 mln zł poniosło 27 podmiotów. Wynik działalności maklerskiej dla ogółu przedsiębiorstw maklerskich wyniósł 93,1 mln zł.

Niebankowe domy maklerskie (bo tylko dla nich dostępne są takie dane) naliczyły podatek dochodowy od osób prawnych w wysokości 42,6 mln zł, tj. o 62,0% więcej niż przed rokiem.

W dniu 31 grudnia 2003 r. biura i domy maklerskie prowadziły 1176,6 tys. rachunków papierów wartościowych (dane dotyczą także rachunków na rynku niepublicznym). 99,2% wszystkich rachunków należało do osób fizycznych. Zgromadzonych na nich było jednak tylko 60,6% łącznej wartości papierów wartościowych. Na rachunkach podmiotów zagranicznych znajdowało się 9,2% wartości wszystkich walorów klientów przedsiębiorstw maklerskich.

Członkowie Izby Domów Maklerskich - stan na dzień 31.12.2003.

1. BIURO MAKLESKIE BANKU INICJATYW SOŁECZNO-EKONOMICZNYCH S.A.
2. POWSZECHNA KASA OSZCZĘDNOŚCI BANK POLSKI S.A. BANKOWY DOM MAKLESKI.
3. CENTRALNY DOM MAKLESKI PEKAO S.A.
4. BESKIDZKI DOM MAKLESKI S.A.
5. BIURO MAKLESKIE BANKU GOSPODARKI ŻYWNOŚCIOWEJ S.A.
6. BIURO MAKLESKIE BANKU PRZEMYSŁOWO – HANDLOWEGO PBK S.A.
7. BIURO MAKLESKIE BANKU HANDLOWEGO S.A.
8. CA IB SECURITIES S.A.
9. DOM MAKLESKI AMERBROKERS S.A.
10. DOM MAKLESKI BANKU OCHRONY ŚRODOWISKA S.A.
11. ING SECURITIES S.A.
12. MILLENNIUM DOM MAKLESKI S.A.
13. ERSTE SECURITIES POLSKA S.A.
14. HSBC SECURITIES POLSKA S.A.
15. INTERNETOWY DOM MAKLESKI S.A.
16. KREDYT BANK S.A. INWESTYCYJNY DOM MAKLESKI.
17. DB SECURITIES S.A.
18. DOM MAKLESKI POLONIA NET S.A.
19. DOM MAKLESKI BRE BANKU S.A.
20. DOM MAKLESKI BZ WBK S.A.
21. PIONEER PEKAO INVESTMENT MANAGEMENT S.A.

Członkiem Honorowym Izby Domów Maklerskich jest Pan Wiesław Rozłucki – Prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

I. WŁADZE I ORGANIZACJA PRACY IDM

I. 1. WŁADZE IZBY

I. I. A. WALNE ZGROMADZENIE

Walne Zgromadzenie jest najwyższym organem Izby, w którym każdy członek Izby posiada jeden głos.

W okresie sprawozdawczym, w dniu 30 maja 2003 roku, odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Izby, które rozpatrzyło i zatwierdziło sprawozdanie Zarządu Izby za 2002 r oraz przyjęło sprawozdanie finansowe Izby za 2002 r. Zgromadzenie udzieliło absolutorium Zarządowi IDM oraz zapoznało się ze sprawozdaniami pozostałych władz Izby – Sądu Izby i Komisji Rewizyjnej.

30 maja 2003 roku Walne Zgromadzenie przyjęło cztery uchwały, określające stanowisko domów maklerskich w sprawach istotnych dla rynku kapitałowego:

1. uchwałę w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego reprezentacji Izby Domów Maklerskich w Radzie Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. - uznano, że konieczne jest podjęcie środków zmierzających do zwiększenia dotychczasowej reprezentacji domów i biur maklerskich w Radzie Giełdy.
2. uchwałę w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego polityki podatkowej Państwa i jej wpływu na rynek kapitałowy - wskazano, że wzmocnienie rynku kapitałowego i wspieranie jego rozwoju powinno należeć do priorytetów polityki gospodarczej Państwa, a wprowadzenie podatku, na młodym polskim rynku kapitałowym będzie szkodliwe dla całej gospodarki;
3. uchwałę w sprawie przyjęcia stanowiska odnośnie roli maklera i doradcy inwestycyjnego - stwierdzono, że zakres uprawnień maklera powinien być wyraźnie uregulowany w ustawie, z której należy usunąć przepis, zgodnie z którym przez wykonywanie zawodu maklera rozumie się pozostawanie w stosunku pracy z innymi, niż domy maklerskie, instytucjami, a w których w istocie wykonywanie zawodu maklera nie występuje. Wskazano, że zmianie powinien ulec zakres tematyczny egzaminów na maklera papierów wartościowych;
4. uchwałę w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego polityki opłat pobieranych na rynku kapitałowym – wskazano, że należy dążyć do urynkowania działalności GPW i KDPW tak, aby większość ich przychodów miała charakter rynkowy i pochodziła z prowizji od obrotu zamiast jak dotychczas ze stałych opłat. Środkiem do tego wiodącym powinna być prywatyzacja tych podmiotów w oparciu, przede wszystkim o Członków Giełdy i Uczestników KDPW.

I. I. B. ZARZĄD IZBY.

W okresie sprawozdawczym Zarząd Izby działał w składzie:

do 7 lipca 2003 roku:

| | | |
|-------------------------------|---|---------------------|
| 1. Prezes Zarządu | - | Maria Dobrowolska |
| 2. Wiceprezes Zarządu | - | Jacek Jaszczołt |
| 3. Wiceprezes Zarządu | - | Piotr Borowski |
| 4. Wiceprezes Zarządu | - | Jacek Rachel |
| 5. Członek Zarządu / Skarbnik | - | Jan Kuźma |
| 6. Członek Zarządu | - | Anna Stężycka |
| 7. Członek Zarządu | - | Waldemar Markiewicz |
| 8. Członek Zarządu | - | Tomasz Orlik. |

od dnia 7 lipca - Zarząd IDM działał w składzie siedmioosobowym w związku z rezygnacją złożoną przez Panią Annę Stężycką.

Podstawowy zakres obowiązków Zarządu określa Statut Izby i Regulamin Zarządu. Obowiązki Sekretarza Zarządu wykonuje p. Marek Rzotkiewicz.

W okresie sprawozdawczym Zarząd Izby odbył 12 posiedzeń.

I. I. C. KOMISJA REWIZYJNA.

Komisja Rewizyjna Izby, do której podstawowych zadań należy badanie i kontrolowanie zgodności działalności Zarządu ze Statutem i uchwałami Walnego Zgromadzenia oraz gospodarki finansowej Zarządu, w okresie sprawozdawczym działa w składzie:

| | | |
|------------------------------|---|------------------|
| 1. Przewodniczący | - | Leszek Traczyk |
| 2. Zastępca Przewodniczącego | - | Jacek Panikowski |
| 3. Członek Komisji | - | Paweł Kowalski |

Sekretarzem Komisji Rewizyjnej jest p. Marek Rzotkiewicz.

I. I. D. SĄD IZBY.

W okresie sprawozdawczym Sąd Izby działał w składzie:

| | | |
|---------------------------|---|-------------------------|
| Prezes Sądu | - | prof. Marek Wierzbowski |
| Wiceprezes Sądu | - | mec. Andrzej Kalwas |
| Wiceprezes Sądu | - | mec. Marek Płaska |
| Rzecznik Sądu | - | Mariusz Obszański |
| Z-ca Rzecznika Sądu | - | Sławomir Kamiński |
| Członkowie Komisji Etyki: | - | Andrzej Przewoźnik |
| | - | Wioletta Morawska |
| | - | Marek Kijowski |

- Paweł Malik
- Krzysztof Polak
- Adam Miszczuk
- Dariusz Zawadzki

Arbitrzy Sądu IDM:

- Andrzej Jarocho
- Paweł Kokieć
- Robert Lewandowski
- Barbara Joanna Borucka
- Karol Słoma
- Artur Balewski
- Jolanta Sas-Kaczorek
- Katarzyna Czarnota
- Jan Magrel
- Rafał Abratański
- Włodzimierz Kucharski

Do kompetencji Sądu Izby należy rozstrzyganie sporów w przypadku naruszenia przez Członka Izby postanowień Statutu IDM, zasad etyki, zasad rzetelnego wykonywania działalności gospodarczej, naruszenia regulaminów i uchwał władz Izby lub działań Członka Izby godzących w dobre imię i autorytet Izby. Sąd Izby dokonuje wykładni postanowień Kodeksu Dobrej Praktyki Przedsiębiorstw Maklerskich, a także działa jako sąd polubowny w odniesieniu do sporów o prawa majątkowe z zakresu publicznego obrotu papierami wartościowymi.

W zakresie swojej kompetencji Sąd Izby rozpoznał w okresie sprawozdawczym 1 sprawę w postępowaniu uproszczonym rozstrzygając sprawę wyrokiem.

W okresie sprawozdawczym Sekretarzem Sądu był p. Marek Rzotkiewicz.

I. 2. ORGANIZACJA PRACY IZBY DOMÓW MAKLERSKICH.

Zgodnie ze statutem IDM Izbą kieruje i Izbę reprezentuje Zarząd, którego pracami kieruje Prezes Zarządu.

Zarząd wykonuje swoje funkcje na posiedzeniach oraz za pośrednictwem Biura Izby.

Biuro Izby Domów Maklerskich zajmuje się obsługą Izby.

W roku 2003 w Izbie Domów Maklerskich zatrudnionych było 7 (w tym 4 osoby zatrudnione były na pełny etat oraz 3 osoby na 4/5 etatu) osób na następujących stanowiskach: prezes zarządu, doradca zarządu, dyrektor biura, prawnik, 2 księgowo (w tym jedna od czerwca 2001 roku na urlopie wychowawczym), pracownik biurowy. Zatem według stanu na dzień 31 grudnia 2003 roku w Izbie pracowało 6 osób na 5 i 2/5 etatu).

W kwietniu 2005 roku kończy się umowa dotycząca wynajmu powierzchni biurowej przez Izbę w budynku zajmowanym przez Związek Banków Polskich. W związku z tym w

najbliższym czasie należy podjąć decyzję o przedłużeniu dotychczasowej umowy bądź wynajęciu nowego lokalu.

Do korespondencji z Członkami Izby wykorzystywana jest głównie droga e-mailowa. Od połowy 2003 roku istotne informacje, poza korespondencją bieżącą, przekazywane są do wszystkich Członków Izby w postaci komunikatów. W komunikatach Biuro Izby informowało Członków o stanie prac nad zagadnieniami istotnymi dla domów maklerskich (np. negocjacje w sprawie opłat giełdowych, zasady wyznaczania terminów testów systemów informatycznych giełdy, planowane powierzenie KDPW prowadzenia indywidualnych kont depozytowych), o przekazywanych przez Biuro Izby do Ministerstwa Finansów, Sejmowych Podkomisji Nadzwyczajnych, KPWiG i Generalnego Inspektora Informacji Finansowej opiniach, uwagach i propozycjach nowelizacji ustaw, o wnioskach i zapytaniach, z które opracowała Izba oraz o informacjach i odpowiedziach uzyskanych od takich instytucji jak Ministerstwo Finansów, KPWiG, GPW, KDPW, GIIF. W komunikatach Biuro Izby informowało także Członków o opiniach środowiska domów maklerskich, opracowanych w oparciu o odpowiedzi Członków na przygotowane przez Biuro sondy i ankiety, bądź w oparciu o analizę odpowiedzi (przekazane do wiadomości Biura Izby), które domy maklerskie udzielały na ankiety wychodzące od innych podmiotów., Komunikaty przekazywane są na adresy e-mail wszystkich sekretariatów Domów Maklerskich – Członków Izby, na adresy osób zarządzających Domami Maklerskimi oraz na inne adresy e-mail wskazane przez Członków Izby.

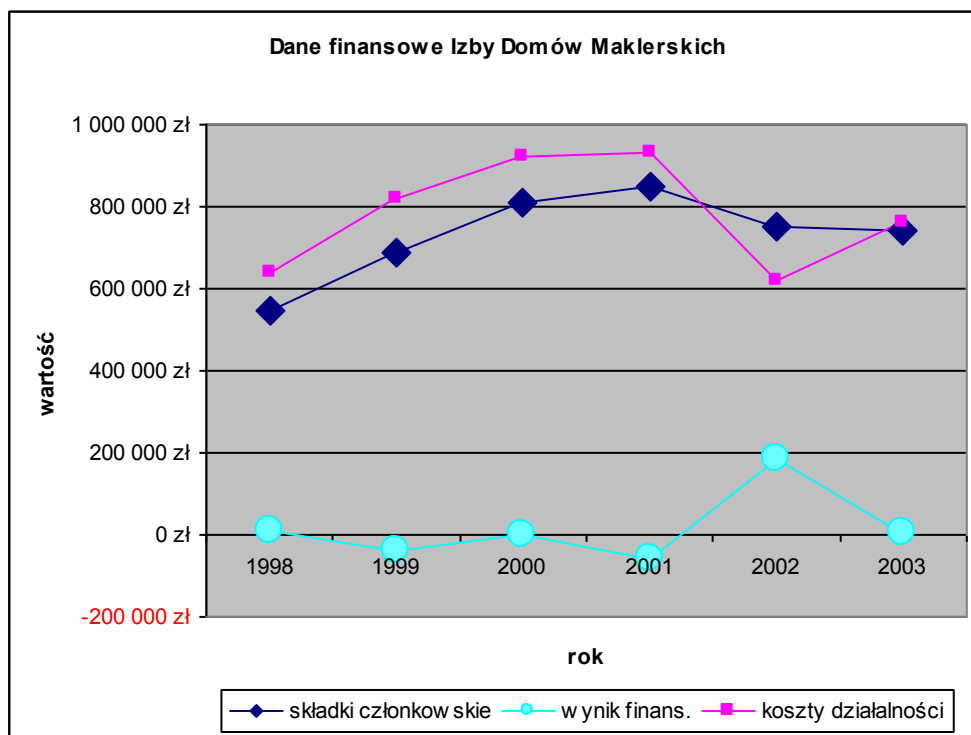
Bieżące zadania i kierunki pracy Biura określane są w oparciu o uwagi i wnioski Członków Izby. Szczególną rolę odgrywają spotkania osób zarządzających domami maklerskimi i przedstawicieli domów maklerskich, zarówno na konferencjach organizowanych przez Izbę dwa razy do roku, skupiających przedstawicieli wszystkich najważniejszych instytucji rynku kapitałowego, jak i spotkania wyłącznie we własnym gronie, czy też organizowane przez Izbę spotkania z przedstawicielami Komisji Papierów Wartościowych i Giełd, Giełdy Papierów Wartościowych, Krajowego Depozytu, Ministerstwa Finansów oraz Rady Banków Depozytariuszy.

W 2003 roku Izba przeorganizowała swoją pracę doceniając znaczenie i efektywność działań w niewielkim gronie osób. Poszczególne tematy opracowywane były w zespołach roboczych złożonych z przedstawicieli domów maklerskich najbardziej zainteresowanych i aktywnych w danym temacie. – w zespole maklerów animatorów, zespole księgowych, zespole inspektorów nadzoru ds. przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy, zespole ds. rozliczeń według art. 34a ustawy, zespole ds. negocjacji z Giełdą, zespole ds. nowelizacji ustawy czy też zespole pracującym nad wypracowaniem ujednoliconego formatu pliku wyciągu z karty umowy, przesyłanego przez domy maklerskie bankom depozytariuszom.

II. SYTUACJA FINANSOWA IZBY

Rok 2003 Izba Domów Maklerskich zamknęła zyskiem w wysokości 5 412,80 zł. W pozycji nie podzielony wynik finansowy z lat ubiegłych bilans Izby Domów Maklerskich za rok 2003 wykazuje kwotę 62 818,10 zł.

Zmiany w poziomie otrzymanych składek członkowskich, kosztów działalności i wyników finansowych Izby na przestrzeni od 1998 roku do 2003 roku przedstawione są na wykresie poniżej.



Rok 2003 przyniósł obniżenie wielkości wpływających do Izby składek członkowskich. Zmiana w stosunku do roku poprzedniego była znacznie mniejsza niż w roku 2002. Spadek składek członkowskich w roku 2003 wynikał z zakończenia działalności dwóch domów maklerskich w I kwartale 2003. Większe, niż wynikałoby to ze zmiany wielkości składek członkowskich obniżenie przychodów Izby wynikało ze znacznego obniżenia przychodów z tytułu opłat na rzecz Sądu Izby (z 44 290 zł na 1 334,6 zł). Spadek wielkości składek członkowskich w stosunku do roku 2001 wyniósł 14,1%.

Mimo wzrostu kosztów działalności Izby w roku 2003 w stosunku do roku poprzedniego nadal nie przekraczały one poziomu kosztów rocznych w latach 1999, 2000 i 2001.

W kosztach działalności Izby za rok 2003 należy zauważyć wzrost w porównaniu z rokiem poprzednim wielkości dotyczącej wynagrodzeń (28,8%). Wynika to z uwzględnienia w nich kosztów odpraw i ekwiwalentów za niewykorzystane urlopy wypłaconych zwalnianym pracownikom Izby w związku z restrukturyzacją zatrudnienia.

Po doprowadzeniu do porównywalności danych za rok 2002 i 2003 (tj. bez uwzględnienia odpraw, ekwiwalentów, itp.) wynagrodzenia zmniejszyły się z 393 455 zł w roku 2002 do 344 915 zł w roku 2003, co daje spadek o 12,3%. Analiza poziomu wynagrodzeń

miesięcznych dla pracowników Izby na koniec 2002 i 2003 roku wykazuje ich niewielkie zmniejszenie z 29 475 zł na koniec 2002 do 28 740 zł na koniec 2003 roku.

Zauważalny jest także wzrost pozostałych, poza wynagrodzeniami, kosztów Izby – o 15,56%. W szczególności nastąpił wzrost kosztów z tytułu usług obcych, o 28 751,11 zł, co stanowi 17,0% pozycji za rok 2002, w tym wzrost kosztów doradztwa prawnego i zastępstwa procesowego z 26 950 zł do 44 487 zł w 2003. Wynikało to z prowadzonej od początku kadencji Zarządu polityki zmniejszenia stałego zatrudnienia w Izbie i korzystania z usług zewnętrznych specjalistycznych podmiotów.

W roku 2003 nastąpił też wzrost pozostałych kosztów o 6 404,29 zł tj. o 18,8% pozycji za rok 2002 (w tym: pojawiła się pozycja sponsorowanie publikacji „Przestępstwa na Rynku Kapitałowym”: 3 660 zł) i zużycia materiałów i energii o 7,7% (2 183,64 zł).

Środki pieniężne Izby, których stan na koniec 2003 roku wynosił 248 778,55 zł (na koniec 2002 roku 212 175,35 zł), przechowywane są na rachunkach bankowych (rachunki bieżące i lokaty) oraz utrzymywane jest niewielkie pogotowie kasowe.

DZIAŁANIA STATUTOWE IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W 2003 ROKU

Przedmiotem prac Izby Domów Maklerskich w okresie sprawozdawczym były między innymi:

- **Negocjacje w sprawie opłat Centralnej Tabeli Ofert S.A.**

Z punktu widzenia domów maklerskich, najważniejszym jest, aby tworzone przez Centralną Tabelę Ofert rynki i oferowane na nich produkty były dostępne dla jak największej liczby domów maklerskich i ich klientów. Dotyczy to tak prowadzonych przez CeTO publicznych rynków regulowanych, jak również niepublicznych zorganizowanych rynków wtórnych. Chęć finansowania przez domy maklerskie działalności CeTO poprzez ponoszenie wysokich kosztów uczestnictwa w rynkach prowadzonych przez tę spółkę, bez uzyskiwania przychodów pozwalających na ich pokrycie, wyczerpała się. Dlatego Izba w przekazanych Zarządowi CeTO uwagach (IDM/WL/8/2003) do proponowanej przez Zarząd CeTO strategii wskazała, że powinna ona zapewnić takie mechanizmy pobierania opłat od domów maklerskich, które zwiększyłyby rentowność uczestniczenia brokerów w rynkach prowadzonych przez CeTO. Z jednej strony może temu służyć obniżanie, bądź zawieszanie opłat stałych i okresowych pobieranych przez CeTO od domów maklerskich, z drugiej zaś takie kształtowanie rynków, które umożliwiłoby domom maklerskim uczestnictwo w nich i zwiększanie obrotów dokonywanych na rachunek klientów.

Powyższe stanowisko zostało przez Prezesa Izby zaprezentowane na posiedzeniu Rady Nadzorczej CeTO.

Efektom powyższych działań było podjęcie przez Radę Nadzorczą CeTO uchwały zmieniającej opłaty w załączniku numer 2 do Regulaminu obrotu. Zgodnie z tą decyzją dotychczasowa roczna opłata członkowska została zamieniona na zryczałtowaną opłatę

transakcyjną, płatną w cyklu miesięcznym, w ramach której każdy członek może dokonać obrotu dowolnymi instrumentami na łączną wartość 500 000 złotych. Co istotne opłata ta pobierana jest tylko w miesiącach, w których dany członek był aktywny na rynku. Przyjęte rozwiązanie pozwala na zmniejszenie kosztów działania domów maklerskich mniej aktywnych na rynku CeTO, bowiem nie ponoszą one kosztów w miesiącach, w których nie zawierają transakcji, w przeciwieństwie do stosowanej poprzednio stałej rocznej opłaty członkowskiej w wysokości 38 000 złotych, pobieranej niezależnie od aktywności. Rozwiązanie to zmniejsza również koszty aktywnym domom maklerskim, które ponoszą jedynie koszty transakcyjne bez ponoszenia opłaty stałej.

- **Negocjacje z GPW w sprawie:**
 - a) **zasad korzystania z systemów informatycznych Giełdy,**
 - b) **opłaty za możliwość zawierania transakcji na rynku terminowym,**
 - c) **zasad odpowiedzialności GPW za szkody poniesione w związku z przyczynami leżącymi po stronie Giełdy.**

Wypowiedzenie przez Giełdę domom maklerskim umów o korzystanie z systemów informatycznych GPW oraz próba obciążania domów maklerskich kosztami testów systemów informatycznych niekorzystnie zmieniły sytuację prawną domów maklerskich. Zarząd Izby, w piśmie z dnia 22 stycznia 2003 roku, wskazał Giełdzie na asymetrię zmian. Zgodnie z założeniami GPW domy maklerskie powinny płacić Giełdzie za każde przeprowadzane przez nie testy systemów informatycznych, będąc równocześnie zobowiązane do przeprowadzania takich testów w terminach wskazanych przez GPW bez żadnego z tego tytułu wynagrodzenia od GPW. Izba zaproponowała spotkanie z przedstawicielami Giełdy celem uzgodnienia wzajemnych stanowisk oraz wypracowania wzajemnie akceptowalnego rozwiązania.

Ad. a)

W wyniku uzgodnień ustalono zasady przeprowadzania testów systemów informatycznych Giełdy i domów maklerskich w następujący sposób:

- Giełda i domy maklerskie będą mogły przeprowadzić łącznie cztery bezpłatne testy swoich systemów informatycznych w roku w dni wolne od pracy
- Terminy dwóch testów ustalone będą przez DM i dwóch testów przez GPW.
- Domy maklerskie będą miały możliwość bezpłatnego testowania systemów GPW w dni robocze w godz. 18:00-21:00.
- Koszty testowania systemów informatycznych GPW przez domy maklerskie poza ustalonym limitem będą wynosiły
 - 1800 zł za godzinę pracy całego systemu testowego
 - 600 zł za godzinę pracy polegającą na sprawdzeniu połączenia do GPW.
- Koszty udziału domów maklerskich w testach inicjowanych przez GPW poza ustalonym limitem będą wynosiły:
 - 450 zł za godzinę pracy zespołu jednego domu maklerskiego w sobotę
 - 554 zł za godzinę pracy zespołu jednego domu maklerskiego w dzień świąteczny.

Ad. b)

IDM nie zaakceptowała proponowanych podwyżek opłat stałych o 2000 zł (czyli do kwoty 7 tys. zł) rocznie za możliwość zawierania transakcji na rynku terminowym związku z wprowadzeniem przez GPW opcji. Giełda uznała argumentację Izby i pozostawiła opłatę na poprzednim poziomie.

Ad. c)

IDM wskazała, że zapisy funkcjonujących obecnie umów o dostęp do systemu informatycznego Giełdy w nierówny sposób zakreślają zasady odpowiedzialności stron umowy. W części umowy dotyczącej odpowiedzialność stron określona jest jedynie odpowiedzialność Członka Giełdy za przesyłane dane. Nie ma mowy o jakiegokolwiek odpowiedzialności Giełdy. Przeciwnie, zawarty jest zapis o braku odpowiedzialności Giełdy za szkody powstałe w związku z funkcjonowaniem połączenia Członka Giełdy z systemami informatycznymi Giełdy.

Zdaniem IDM, w umowie o dostęp do systemów informatycznych Giełdy powinny się znaleźć zapisy dotyczące odpowiedzialności Giełdy za dane wprowadzone do tej części systemu, za którą Giełda ponosi odpowiedzialność i na działanie której domy maklerskie nie mają wpływu, a zapisy dotyczące odpowiedzialności Członka Giełdy powinny zostać zmienione w taki sposób, aby nie ponosił on odpowiedzialności za dane, które trafiły do wspomnianej części systemu.

Ponieważ art. 9 i 10 umowy o dostęp do systemów informatycznych Giełdy nie był dyskutowany szczegółowo na wcześniejszych, wspólnych spotkaniach GPW i IDM, strony ustaliły, że należy zbadać jakie rozwiązania funkcjonują na innych rynkach i jak regulowana jest odpowiedzialność domów maklerskich wobec klientów za ewentualne awarie systemu giełdowego. Jednak Giełda nie przedstawiła stosowanych na innych rynkach rozwiązań.

- **Projekt ustawy prawo o organizacji obrotu papierami wartościowymi**

W czerwcu 2003 roku na stronach internetowych Urzędu Komisji Papierów Wartościowych i Giełd został udostępniony projekt ustawy o organizacji obrotu papierami wartościowymi. W dniu 17 lipca ub. r. IDM przesłała do KPWiG swoje uwagi do tego projektu i równocześnie przesłała kopię tych uwag domom maklerskim (komunikat nr 3/2003/R z dnia 17 lipca 2003). Z uwagi na zaprzestanie przez Ministerstwo Finansów prac nad tym projektem, nie był on przedmiotem dalszych prac ustawodawczych. Zaprzestanie prac nad tym projektem związane było z przeprowadzeniem nowelizacji dotychczas obowiązującej ustawy prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi.

- **Nowelizacja ustawy prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi**

Po zaprzestaniu przez Ministerstwo Finansów prac nad projektem ustawy o organizacji obrotu papierami wartościowymi dalsze prace dotyczyły nowelizacji dotychczas obowiązującej ustawy prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi. W dniu 4 września 2003 roku Izba otrzymała projekt zmian, do którego zgłosiła swoje uwagi. Kopia uwag została przesłana

domom maklerskim w komunikacie nr 14/2003/R z 16 września.

Izba aktywnie uczestniczyła w pracach legislacyjnych w Sejmie. W wyniku zgłoszonych przez Izbę uwag dokonano zmian w wielu przepisach zgodnie z proponowanymi przez nas rozwiązaniami. Dotyczy to m.in.:

- zmiany we wszystkich przepisach, które począwszy od art.40 nakładały na biura obowiązki informacyjne lub na akcjonariuszy ograniczenia w związku z posiadaniem 5% akcji domu maklerskiego – zgodnie z wnioskami Izby zmieniono na 10%, dotyczy to art. 40, 48, 54, 57.
- obniżono zgodnie z wnioskiem Izby wymogi kapitałowe dla domów maklerskich w zależności od zakresu działalności do wysokości zgodnej z dyrektywą ISD, co w przypadku domów maklerskich prowadzących wyłącznie zarządzanie oznacza zmianę z 1.500.000 na 500.000, w przypadku doradztwa 250.000 w przedłożeniu rządowym było podwyższenie na 500.000, a w przypadku biura, które nie prowadzi dealerki i gwarancji emisji 2.000.000 na 625.000,
- zmieniono przepisy (art.14) dotyczące uczestniczenia przedstawicieli środowiska w posiedzeniach KPWiG, - zapewniają one udział przedstawiciela IDM w posiedzeniach jako przedstawiciela domów maklerskich zarówno na rynku pw jak i towarowym. Dodatkowo wprowadzono nowy ust .8 nakładający na KPWiG ustawowy obowiązek informowania m.in. Izby o posiedzeniach Komisji w sprawach regulacyjnych.
- zmieniono na zgodny z dyrektywą market abuse zapis przepisów art.15a rezygnując z ochrony wyłącznie inwestorów oraz zapewniono ochronę danych strony przed wydaniem ostatecznego orzeczenia w postępowaniu przed KPWiG.
- zmieniono zapisy art. 34a,
- wprowadzono bezterminową licencję maklerską,
- zmieniono przepisy dotyczące nabywania akcji domu maklerskiego.

Mimo wystąpień przedstawicieli IDM (popartych również przez SEG) przeciw treści przepisów nadających KPWiG szerokie uprawnienia kontrolne (art.19a-19b) oraz uwag zmierzających do zapewnienia wszystkim podmiotom, zgodnie z zasadami obowiązującymi w UE, możliwości sądowej drogi odwoławczej (obok drogi administracyjnej) - przepisy te zostały przyjęte przez Sejm zgodnie z przedłożeniem rządowym.

Ustawa została ostatecznie uchwalona w dniu 12 marca 2004 roku i podpisana przez Prezydenta RP w dniu 2 kwietnia br. oraz opublikowana w dniu 15 kwietnia 2004 roku Dz. U. Nr 64, poz. 594).

- **Konferencja w Zakopanem – "Jak zwiększyć efektywność i konkurencyjność polskiego rynku kapitałowego?" - kwiecień 2003**

W dniach 4-6 kwietnia 2003 roku odbyła się w Zakopanem wspólna konferencja Komisji Papierów Wartościowych i Giełd oraz Izby Domów Maklerskich. W konferencji oprócz przedstawicieli Komisji oraz Członków Izby, uczestniczyli przedstawiciele Giełdy Papierów Wartościowych, Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych, Centralnej Tabeli Ofert, a także domów maklerskich typu asset management.

Pan Jacek Socha - Przewodniczący KPWiG, przedstawił referat wprowadzający pt. "Polski rynek kapitałowy - stan obecny oraz przewidywane zmiany".

W głównym panelu zatytułowanym "Warunki zwiększenia konkurencyjności polskiego rynku kapitałowego w obliczu wejścia Polski do Unii Europejskiej" prowadzonym przez Marię Dobrowolską - uczestniczyli Pani Elżbieta Pustoła - Prezes Zarządu KDPW, Pan Wiesław Rozłucki - Prezes Zarządu GPW, Pan Marek Szuszkiewicz - Dyrektor Departamentu Domów Maklerskich KPWiG i Pan Marek Wierzbowski - Partner z Kancelarii Linklaters, Prezes Sądu IDM. Skonstatowano, że polski rynek kapitałowy wymaga aktywnej polityki państwa promującej inwestycje na Giełdzie, co powinno doprowadzić do zmiany struktury grup inwestorów, ponadto wskazano, że wymóg dostosowania naszych regulacji do przepisów unijnych nie może zagrozić konkurencyjności konkurencyjnej podmiotów polskich. Tym bardziej, że w krajach unijnych obserwowany jest proces ograniczania odrębności poszczególnych ustawodawstw na rzecz jednolitych zasad. Proces ten, postrzegany i oceniany jest negatywnie przez te kraje, w których funkcjonują dalej idące ograniczenia. Podmioty podlegające jurysdykcji tych krajów zobowiązane są do przestrzegania surowszych wymogów, zarówno w kraju rodzinnym jak i poza jego granicami, niż podmioty z krajów, w których takich obostrzenia nie zostały wprowadzone. Sytuacja taka oznacza naruszenie zasad konkurencji, w wyniku czego kraje goszczące stają przed dylematem utrzymania konkurencyjności własnej gospodarki bądź określonego poziomu bezpieczeństwa. ustalenie niskich kosztów infrastruktury, istnienie silnej branży domów maklerskich oraz co najważniejsze poprawa płynności papierów wartościowych.

W kolejnym panelu dyskutowano zagadnienia możliwości zwiększenia roli Izby Domów Maklerskich we wspieraniu rozwoju sprawnego, uczciwego i konkurencyjnego rynku kapitałowego poprzez nadanie jej statusu tzw. organizacji samoregulującej. Samoregulacja ma te przewagę nad ustawodawstwem państwowym, że bazuje na praktycznej wiedzy i doświadczeniu osób z branży, a ponadto istnieje możliwość szybkiego i elastycznego dostosowania się między zmieniających się warunków rynkowych. Bazuje na wyważonym podejściu oraz konieczności godzenia dwóch podstawowych celów, tj. ochrony inwestorów i utrzymywaniu niezbędnych wymogów bezpieczeństwa przy zachowaniu sprawności i konkurencyjności rynku.

Przedstawiciele firm asset management dokonali przeglądu rynku usług tego sektora w Polsce i argumentów za i przeciw utworzeniu Izby Inwestorów Finansowych.

Szczególnie dużo emocji wzbudziły zagadnienia dotyczące możliwości działania środowiska w kwestii przesunięcia terminu wprowadzenia opodatkowania dochodów uzyskiwanych przez inwestorów indywidualnych z giełdy oraz zagadnienia dotyczące projektowanych zmian w przepisach ustawy Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi, w tym

pośredniego wpływu Związku Maklerów i Doradców na funkcjonowanie przedsiębiorstw maklerskich.

- **Izba Domów Maklerskich jako instytucja samoregulująca**

Wynikiem dyskusji o samoregulacji prowadzonych podczas Konferencji Programowej IDM w Zakopanem było przeprowadzenie w maju 2003 roku przez Izbę wśród domów i biur maklerskich ankiety dotyczącej określenia roli IDM oraz ewentualnej możliwości połączenia IDM ze Związkiem Maklerów i Doradców. Wyniki ankiety wykazały, że z 14 domów maklerskich, które wzięły udział w ankiecie wszystkie uznały, że Izba powinna przekształcić się w instytucję samoregulującą, bowiem na obecnym etapie stosunków gospodarczych tylko w ten sposób może efektywnie uczestniczyć w kreowaniu rozwiązań zarówno prawnych jak i funkcjonalnych na rynku kapitałowym. Jednakże przekształcenie Izby poprzez jej połączenie ze ZMiD, zdaniem większości domów i biur maklerskich, które wzięły udział w ankiecie, jest mało realne.

Wypowiadając się w kwestii obligatoryjnej przynależności domów maklerskich do IDM większość uznała, że jest to nieodzowny element egzekwowania regulacji wydawanych przez Izbę.

Wyniki przeprowadzonej ankiety zostały przesłane do wiadomości Członków Izby oraz posłużyły do opracowania projektu zapisów ustawowych przekazanych do Komisji Papierów Wartościowych i Giełd w związku z toczącymi się pracami nad zmianą przepisów regulujących działanie rynku papierów wartościowych. Opracowany na podstawie wyników ankiety projekt został również uwzględniony w uwagach do projektu z dnia 16 czerwca 2003 r. ustawy Prawo o organizacji obrotu papierami wartościowymi a także, po wstrzymaniu prac dotyczących tego projektu, przy opracowywaniu uwag do nowelizacji aktualnie obowiązującej ustawy prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi z września 2003 roku.

Wobec faktu, że autorzy nowelizacji ustawy nie zaakceptowali proponowanych zapisów IDM, uwzględniając treść Dyrektywy *Market Abuse*, na etapie prac Sejmowej Komisji Europejskiej Izba zaproponowała alternatywne, kompromisowe zapisy sankcjonujące tworzenie standardów (art. 4 pkt 28 uchwalonej ustawy).

- **Zmiana przepisów prawnych dotyczących zwalczania procederu "prania brudnych pieniędzy"**

Izba przeprowadziła analizę przepisów dotyczących zwalczania procederu „prania brudnych pieniędzy”, zgłaszając w czerwcu 2003 r. do GIIF propozycję nowelizacji ustawy w celu wprowadzenia przepisów dostosowujących ustawę do specyfiki działalności domów maklerskich. Izba postulowała również przesunięcie terminu rejestracji transakcji o co najmniej 6 miesięcy. Powyższe kwestie były tematem spotkania Prezesa IDM z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej, na którym ustalono, że propozycje Izby zostaną włączone do najbliższej nowelizacji ustawy.

Ponieważ, mimo to, w opracowanym przez GIIF projekcie nowelizacji znalazły się jedynie zmiany dostosowujące ustawę do dyrektyw europejskich związane z rozszerzeniem katalogu instytucji obowiązanych, Izba zaangażowała się w kwestię uporządkowania zasad rejestracji transakcji realizowanych przez domy maklerskie. Istniejące dotychczas opinie i stanowiska GIIF, w wielu przypadkach były wzajemnie sprzeczne a przedstawiciele GIIF w udzielanych odpowiedziach na zgłaszane problemy nie stosowali wcześniejszych ustaleń. W związku z powyższym Izba wystąpiła z inicjatywą powołania wspólnie z GIIF Grupy Roboczej, której celem było jednoznaczne określenie zamkniętej listy transakcji, których rejestracja przez domy i biura maklerskie jest niezbędna do prawidłowej realizacji zapisów ustawy z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu ... (Dz. U. 2000, Nr 116, poz. 1216 z późn. zm.), oraz ustalenie zasad rejestracji poszczególnych rodzajów transakcji. W dniach 3 – 17 listopada odbyły się 4 spotkania Grupy Roboczej. Efektem pracy Grupy było ustalenie zasad rejestracji podstawowych transakcji co zostało potwierdzone pismami Ministra Uczkiewicza z 28.11. i 19.12., które zostały przesłane Członkom Izby. Ustalono m.in. że domy maklerskie:

- nie rejestrują wpłat gotówkowych realizowanych w kasach banku,
- nie rejestrują transakcji związanych z obsługą funduszy inwestycyjnych,
- nie rejestrują wpływu na rachunek klienta dywidendy i odsetek lub wykupu obligacji,
- nie rejestrują zasilenia rachunku klienta kwotą kredytu lecz rejestrują jego spłatę,
- określają wartość transakcji instrumentami pochodnymi jako wartość CRR.

Ustalono również niektóre techniczne szczegóły dotyczące sposobu rejestracji. Na tej podstawie opracowano, w ramach prac grupy roboczej, przykładowe karty rejestru podstawowych transakcji rejestrowanych przez domy maklerskie i przesłano je do domów maklerskich.

Równocześnie Izba uczestniczyła w pracach legislacyjnych w Sejmie, efektem tego jest uwzględnienie kilku poprawek zgłoszonych przez IDM doprecyzowujących przepisy, jednak podstawowa poprawka umożliwiająca wydanie na podstawie art. 13 rozporządzenia wykonawczego kierowanego do domów maklerskich i co się z tym wiąże przesunięcie terminu rejestracji została wobec sprzeciwu GIIF odrzucona.

• **Działania Izby w sprawie art. 34a PrPapW**

W dniu 27 marca 2003 odbyło się spotkanie zespołu roboczego Izby Domów Maklerskich z przedstawicielami banków depozytariuszy, na którym banki przedstawiły domom maklerskim propozycję ustalenia terminu rozpoczęcia rozliczeń transakcji według zapisów art. 34a na dzień 1 lipca 2003 roku. Niektóre z domów maklerskich uzależniły wprowadzenie rozliczeń według art. 34a od deklaracji ze strony banków depozytariuszy o przesyłaniu instrukcji do KDPW na podstawie zgodnych instrukcji brokera lokalnego i międzynarodowego. Banki miały przesłać do domów maklerskich oficjalną opinię w tym zakresie wraz z propozycjami nowych umów. Jednak domy maklerskie nigdy takiej informacji nie otrzymały. Natomiast niektóre banki depozytariusze zaczęły dążyć do zawarcia aneksów do umów, które w ocenie IDM, były niezgodne z obowiązującymi przepisami i niekorzystne dla domów maklerskich. W związku z tym w dniu 16 czerwca 2003 roku, z inicjatywy Izby, w Urzędzie Komisji odbyło się spotkanie przedstawicieli domów maklerskich (zespół roboczy ds. art. 34a), Izby

oraz pracowników Komisji. W trakcie tego spotkania przedstawiciele Urzędu Komisji zgodzili się ze stanowiskiem prezentowanym przez Izbę, że stosowany przez depozytariuszy sposób wprowadzania art. 34a PrPapW jest niezgodny z prawem oraz zobowiązali się przedstawić oficjalne stanowisko nt. kolejności zawierania umów zgodnie z art. 34a Ustawy i § 49 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 września 2002 r. w sprawie trybu i warunków postępowania domów maklerskich i banków prowadzących działalność maklerską oraz banków prowadzących rachunki papierów wartościowych (Dz. U. 2002, Nr 165, poz. 1354). W dniu 9 lipca 2003 roku Izba otrzymała oficjalne stanowisko Departamentu Domów Maklerskich odnośnie wysyłanych domom maklerskim przez banki powiernicze aneksów do umów. W piśmie tym wskazano, że proponowane przez banki powiernicze aneksy były niezgodne z § 49 ww. rozporządzenia. Opinia ta została przesłana do domów maklerskich. W piśmie rozesłanym przez Izbę do jej Członków w dniu 10 lipca Izba wskazała na elementy, jakie wydawały się szczególnie istotne przy konstruowaniu bądź weryfikacji projektów aneksów umów bądź projektów umów z bankami powiernikami, dotyczących rozliczania transakcji zgodnie z art. 34a Ustawy.

- **Rozliczenia transakcji zawieranych w walutach obcych**

W związku z prowadzonymi przez KDPW testami dotyczącymi systemu notowań i rozliczeń papierów wartościowych nominowanych w walutach obcych, w końcu czerwca ub. r. Izba Domów Maklerskich opracowała i przeprowadziła wśród domów i biur maklerskich ankietę. Większość respondentów nie uczestniczyła w przedmiotowych testach z uwagi na brak przygotowania (dostosowania systemów informatycznych) domów maklerskich do obsługi operacji w walutach obcych. Przyczyny były między innymi następujące:

- Zbyt mała ilość informacji pozwalających opracować założenia dla zmian w systemach informatycznych domów maklerskich i przekazać je dostawcom, w tym brak zasad notowania takich instrumentów przez GPW.
- Konieczność dokonania zmian w obowiązujących przepisach dotyczących domów maklerskich, a przede wszystkim Rozporządzenia MF z 18.12.2001 ws. szczegółowych zasad rachunkowości jak również w Rozporządzeniu RM z 3.09.2002 w sprawie trybu i zasad postępowania domów maklerskich [.]
- Brak rozstrzygnięcia kwestii rozliczeń podatkowych
- konieczność rozwiązania problemów ryzyka kursowego

Ta sytuacja jednoznacznie wskazuje i potwierdza brak synchronizacji prac prowadzonych przez KDPW i GPW z możliwym do osiągnięcia stanem przygotowania domów maklerskich, ich interesem biznesowym oraz otoczeniem prawnym.

Szczegółową informację dotyczącą powyższej ankiety Izba przesłała do domów i biur maklerskich w komunikacie nr 6/2003/D z dnia 31 lipca 2003 roku oraz przekazana została przedstawicielowi IDM w Radzie Nadzorczej KDPW.

- **Prace IDM dotyczące projektu obligatoryjnej przynależności maklerów i doradców do ZMiD**

W związku z opracowaniem przez ZMiD i przekazaniem do Komisji projektu zmiany ustawy prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi odnośnie wprowadzenia obowiązkowej przynależności wszystkich maklerów i doradców inwestycyjnych do Związku oraz nadaniem uprawnienia dla Związku weryfikacji umiejętności maklerów i doradców inwestycyjnych w przypadku powrotu do wykonywania zawodu, a także w związku z dyskusją, która toczyła się na Konferencji w Zakopanem, Zarząd Izby zdecydował o przeprowadzeniu ankiety wśród zatrudnionych w domach maklerskich maklerów i doradców inwestycyjnych. Biuro Izby zwróciło się z propozycją anonimowego wypełnienia ankiety do pracowników Członków Izby oraz przesłania jej, w wybrany przez respondenta sposób, do Biura Izby. Ankieta ta zawierała pytania odnośnie poszczególnych zapisów, zawartych w udostępnionej przez Urząd Komisji wstępnej wersji projektu. W ankiecie udział wzięło 274 maklerów i doradców inwestycyjnych co stanowiło 31,9 % ogółu maklerów i doradców inwestycyjnych wykonujących swój zawód.

Większość respondentów (89,4%) opowiedziało się przeciw obligatoryjnej przynależności do Związku.

Szczegółowe wyniki ankiety zostały przesłane do KPWiG oraz zamieszczone na stronie internetowej Izby Domów Maklerskich www.idm.com.pl, a także posłużyły jako podstawa do opracowania wstępnych uwag do odnośnych rozwiązań zawartych w udostępnionym Izbie w dniu 16 czerwca 2003 roku projekcie ustawy Prawo o organizacji obrotu papierami wartościowymi.

- **Informacja nt. negocjacji ze ZMiD**

Realizując uchwałę w sprawie roli maklera i doradcy inwestycyjnego Walnego Zgromadzenia Izba, w zgłoszonych uwagach do projektu ustawy Prawo o organizacji obrotu papierami wartościowymi, przedstawiła definicję zawodu maklera i doradcy, jako wykonywanie czynności realizacji zleceń klienta domu maklerskiego, udzielanie rekomendacji oraz odpowiednio udzielanie rekomendacji i zarządzanie portfelem klienta. Ponadto Izba zaproponowała by licencje były bezterminowe, gdyż i tak zawsze pracodawca decyduje na podstawie własnej oceny o zatrudnieniu każdego pracownika, w tym licencjonowanego. Ta koncepcja była w sprzeczności z prezentowanym przez ZMiD i zawartym w projekcie modelu by wykonywanie zawodu definiować jako pozostawanie w umownym stosunku pracy z wymienionym w ustawie podmiotem, bez względu na charakter wykonywanych czynności. Brak tego stosunku przez okres trzyletni powodowałby utratę licencji.

Drugim punktem spornym był sprzeciw wobec prezentowanego przez ZMiD stanowiska, zgodnie z którym organy Związku mogłyby pozbawić pracownika domu maklerskiego licencji w przypadkach określonych w regulacjach wewnętrznych tej organizacji. Izba, jako podmiot zrzeszający pracodawców, ponoszących zgodnie z ustawą pełną odpowiedzialność materialną za działania pracowników oraz zobowiązanych przepisami prawa do zatrudniania określonej liczby licencjonowanych pracowników, nie mogła zaakceptować takich zapisów.

W związku z powyższym, w dniach 15 i 22 lipca 2003 roku odbyły się, z inicjatywy Izby, dwa spotkania przedstawicieli Zarządu IDM z przedstawicielami ZMiD. Celem tych spotkań było przekonanie ZMiD, iż w interesie maklerów i doradców jest przeddefiniowanie określenia wykonywanego przez nich zawodu jako wykonywanie określonych czynności, zastrzeżonych dla licencjonowanych osób. To podniesie rangę tych podmiotów i zwiększy bezpieczeństwo rynku. Również w interesie tych osób jest by licencja była bezterminowa. Jednak argumenty przedstawicieli Zarządu IDM nie znalazły zrozumienia u przedstawicieli ZMiD.

- **Działania IDM w sprawie prowadzenia przez KDPW indywidualnych kont klientów**

W dniu 17 lipca br. w KDPW odbyło się spotkanie przedstawicieli KDPW z przedstawicielami domów maklerskich, banków depozytariuszy, Rady Banków Depozytariuszy oraz Izby Domów Maklerskich. Przedmiotem spotkania było planowane powierzenie Krajowemu Depozytowi prowadzenia indywidualnych kont depozytowych. W związku z tym, że w przeprowadzonej w maju 2003 roku przez KDPW ankiecie, większość domów maklerskich opowiedziała się przeciw tej koncepcji dzień wcześniej, w siedzibie IDM, odbyła się dyskusja na ten temat przedstawicieli domów maklerskich i Izby. Z wypowiedzi przedstawicieli domów maklerskich na spotkaniu w IDM oraz z otrzymanych z domów maklerskich uwag do projektu ustawy Prawo o organizacji obrotu papierami wartościowymi wynikało, że wszystkie domy maklerskie są przeciwne powierzeniu Krajowemu Depozytowi zadania prowadzenia indywidualnych kont depozytowych. Przeciwna takiemu rozwiązaniu była również Rada Banków Depozytariuszy oraz Związek Maklerów i Doradców. Na spotkaniu w KDPW Prezes Zarządu KDPW Pani Elżbieta Pustoła wskazała, że Krajowy Depozyt rozpoczął przygotowywanie nowej koncepcji funkcjonowania systemu depozytowego, bowiem obecny system depozytowy, w tym obowiązująca od lat struktura kont może okazać się niewystarczająca na rozwijającym się rynku. W pracach nad nową strukturą kont pojawił się pomysł wprowadzenia kont odwzorowujących stan rachunku papierów wartościowych klienta. Celem miało być zwiększenie bezpieczeństwa uczestników rynku dzięki zmniejszeniu możliwości "rozmnażania" papierów wartościowych. Do realizacji zadania nie miało być konieczne zbieranie i przetwarzanie przez KDPW danych osobowych klientów. Jednakże w świetle projektu ustawy Prawo o organizacji obrotu papierami wartościowymi okazało się, że idea indywidualnych kont depozytowych została odebrana przez inwestorów jako możliwość stworzenia centralnej bazy ich aktywów klientów i zwiększenie ich ryzyka.

Depozyt stał na stanowisku, że wprowadzenie indywidualnych kont depozytowych powinno być fakultatywne.

Obecni na spotkaniu uczestnicy KDPW wskazali, że z uwagi na szereg ujemnych konsekwencji tworzenie obligatoryjnego systemu indywidualnych kont depozytowych w KDPW powinno być zaniechane. Z drugiej strony system fakultatywny nie spełni zakładanego przez Depozyt celu, jakim jest zwiększenie bezpieczeństwa rynku. Pani Prezes Elżbieta Pustoła stwierdziła, że zakres koniecznych zmian w systemie depozytowym jest tak duży, że KDPW podtrzymuje, iż będzie sprzeciwiał się pozyskiwaniu przez Depozyt danych osobowych klientów, a ewentualne wprowadzenie indywidualnych kont depozytowych

powinno być fakultatywne. Wyciągając wnioski z powyższego spotkania Izba Domów Maklerskich wystosowała pismo do KPWiG, wskazując minusy tego projektu. Koncepcja ta, wbrew prezentowanym przez jej zwolenników twierdzeniom, nie może zabezpieczyć rynku przed „rozmnożeniem” papierów wartościowych będących w obrocie, bowiem wyłączając z systemu klientów zagranicznych sprawia, że tworzony system nie będzie szczelny. Co się tyczy argumentu, że powierzenie KDPW indywidualnych kont pozwoli na zwalczanie procederu manipulowania kursem to wskazać należy, że zmiana ta nie wnosi w tym względzie żadnych korzyści bowiem ewentualne badanie czy doszło do manipulacji, nie będzie odbywało się na poziomie rejestracji papierów w KDPW lecz na poziomie zlecenia w podmiocie maklerskim. Niezależnie od powyższych argumentów wskazać należy, że planowana zmiana nie zapewniając wyżej wskazanych korzyści, spowoduje wiele negatywnych konsekwencji, takich jak na przykład utrudnienie rozliczeń czy przewidywalna „ucieczka” klientów do podmiotów zagranicznych. Do dnia dzisiejszego nie zostało wyjaśnione, który stan kont (prowadzony w domu maklerskim czy w KDPW) jest obowiązującym. System ten, z założenia wymaga prowadzenia stałej, bieżącej komunikacji pomiędzy podmiotem maklerskim i KDPW, powodując nieprzewidywalny wzrost kosztów prowadzenia działalności maklerskiej.

W sierpniu 2003 roku w Urzędzie KPWiG odbyło się spotkanie z przedstawicielami Komisji, na którym powyższe argumenty zostały powtórzone. Wobec sprzeciwu środowiska domów maklerskich projekt ten nie był dalej dyskutowany i rozwijany.

- **Opodatkowanie przychodów z kontraktów terminowych**

Wygłoszona w Sejmie odpowiedź na zgłoszoną maju 2003 roku do Ministra Finansów Interpelacja poselska nr 3732 w sprawie wyjaśnienia zasad opodatkowania dochodów z kontraktów terminowych opartych na innych instrumentach bazowych niż papiery wartościowe wskazywała, że istnieje różnica w zasadach opodatkowania dochodów z instrumentów pochodnych w zależności od rodzaju instrumentu bazowego. Mianowicie przychody z instrumentów pochodnych opartych na papierach wartościowych są traktowane jako przychody z kapitałów pieniężnych (czyli istnieje możliwość ustalenia i odliczenia kosztów uzyskania przychodu), natomiast w przypadku przychodów z instrumentów pochodnych opartych na innych instrumentach bazowych niż papiery wartościowe nie istnieje możliwość odliczenia kosztów uzyskania przychodu, ponieważ te instrumenty traktowane są jako prawo majątkowe (np. prawo autorskie –czyli koszty zerowe). Warto podkreślić, że w przypadku praw majątkowych płatnikiem jest dom maklerski. W związku z powyższym Izba przesłała do Ministerstwa Finansów pismo, wskazując, że w obu przypadkach specyfika instrumentów jest identyczna i nie ma uzasadnienia dla różnych zasad ich opodatkowania. Wraz z pismem przesłana została symulacją nieuzasadnionych kosztów podatkowych ponoszonych przez podmioty inwestujące w ten rodzaj instrumentów. W dniu 03 grudnia 2003 roku Izba otrzymała odpowiedź Ministerstwa Finansów, w którym Ministerstwo podtrzymało swoje poprzednie stanowisko. Treść pisma Ministerstwa Finansów IDM przesłała do domów i biur maklerskich komunikatem nr 17/2003 z dnia 03 grudnia, znak IDM/WE/297/03

- **Uczestnictwo w Forum Finansowym „Twoje Pieniądze”**

W październiku 2003 roku Izba Domów Maklerskich, jako współorganizator, brała udział w Forum Kapitałowo Finansowym „Twoje Pieniądze”. Na wystawowym stoisku IDM wszystkie zainteresowane domy i biura maklerskie miały możliwość zaprezentowania swoich materiałów promocyjnych, z czego skorzystało 8 domów i biur maklerskich. Jednakże stale zmniejszająca się liczba wystawców oraz słabnące zainteresowanie Forum sprawiają, że coraz mniejsza liczba instytucji finansowych jest zainteresowana uczestnictwem w kolejnych edycjach. Zdaniem przedstawicieli wielu firm uczestniczących w tym przedsięwzięciu konieczna jest zmiana formuły Forum. Nie bez znaczenia jest także okoliczność, że coraz łatwiejszy dostęp do względnie taniego źródła informacji, jakim jest internet, również wpływa na zmniejszenie popularności Forum.

- **Konferencja w Malborku – „Wykorzystać członkostwo w Unii Europejskiej”
listopad 2003**

Konferencja była współorganizowana przez Komisję Papierów Wartościowych i Giełd, Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. oraz Centralną Tabelę Ofert S.A. W konferencji uczestniczyli: Pani Małgorzata Ostrowska Poseł RP, Pan Igor Chalupiec – Wiceminister Finansów, Pan Tadeusz Soroka – Wiceminister Skarbu Państwa, Pani Urszula Pałaszek – Dyrektor Departamentu Instytucji Finansowych MSP, Pan Bartosz Drabikowski – Wicedyrektor Departamentu Instytucji Finansowych MF oraz przedstawiciele domów maklerskich typu asset management. Patronat medialny objęli Parkiet Gazeta Giełdy oraz Puls Biznesu.

Minister Igor Chalupiec poinformował o zamiarze przygotowania przez Ministerstwo Finansów strategii dla polskiego rynku kapitałowego oraz przedstawił podstawowe jej założenia, podkreślając zarówno konieczność dostosowania naszych regulacji do prawa unijnego jak i zasadność zastosowania arbitrażu regulacyjnego, mającego zapewnić odpowiednią pozycję konkurencyjną dla naszego rynku i na jego uczestników.

Przedstawiciele organizatorów Konferencji przedstawili sytuację podstawowych instytucji polskiego rynku kapitałowego wobec przystąpienia Polski do Unii Europejskiej.

Równie istotna była dyskusja nad nowelizacją ustawy prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi w kontekście dostosowania polskiego prawa do przepisów Unii Europejskiej. Wskazano, że w wielu przypadkach przepisy Dyrektywy Market Abuse różnią się od zamieszczonych w projekcie ustawy i że nowelizacja wprowadza bardziej rygorystyczne wymogi niż nałożone przepisami Dyrektywy.

- **Sprawa opłat za przechowywanie papierów wartościowych wycofanych z obrotu giełdowego**

W związku z przechowywaniem przez domy maklerskie papierów wartościowych dopuszczonych do publicznego obrotu i wycofanych z obrotu giełdowego oraz związaną z tym koniecznością ponoszenia opłaty za przechowywanie papierów wartościowych, Izba zwróciła się w czerwcu 2003 r. do Krajowego Depozytu z wnioskiem o zwolnienie podmiotów prowadzących działalność maklerską z ponoszenia tych opłat. Podstawą wniosku był fakt, iż klienci domów maklerskich, którzy posiadają na rachunkach wyłącznie takie akcje skarżą się na brak możliwości zamknięcia rachunku inwestycyjnego. Rachunku nie można zamknąć, ponieważ zapisane są na nim akcje, których klienci nie mogą sprzedać gdyż zostały wycofane z obrotu na GPW. W związku z powyższym klienci ponoszą dodatkowe koszty z tytułu opłaty za prowadzenie rachunku i przechowywanie papierów wartościowych.

Krajowy Depozyt przychylił się do wniosku Izby i uchwałą Rady Nadzorczej Krajowego Depozytu z dnia 15 września 2003r. zwolniono bezpośrednich uczestników z opłat kwartalnych z tytułu rejestracji papierów wartościowych, które:

- zostały wyemitowane przez emitenta, względem którego prowadzone jest postępowanie upadłościowe albo wniosek o ogłoszenie jego upadłości został prawomocnie oddalony ze względu na to, że majątek emitenta nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania,
- nie są przedmiotem obrotu na rynku regulowanym na skutek ich wykluczenia z tego obrotu.

Zwolnienie powyższe ma charakter czasowy i obowiązuje do 30 czerwca 2004 r., ze względu na to iż z dniem wejścia w życie znowelizowanej ustawy takie papiery będą wycofane z publicznego obrotu z mocy prawa.

• **Zmiana Tabeli Opłat KDPW**

Podczas Konferencji w Malborku Prezes Zarządu KDPW, Pani Elżbieta Pustoła poinformowała o przygotowywanej przez Krajowy Depozyt zmianie tabeli opłat, mającej na celu obniżenie wysokości opłat ponoszonych przez uczestników. W piśmie z dnia 24 listopada 2003 r. Krajowy Depozyt przedstawił swoim uczestnikom koncepcję zmiany Tabeli Opłat. W związku z tym w Izbie Domów Maklerskich utworzony został zespół ds. tabeli opłat KDPW. Na spotkaniu tego zespołu w dniu 4 grudnia 2003 roku ustalono m.in. że

- wprawdzie Depozyt proponuje obniżkę opłat za przechowywanie jednak prawdopodobne objęcie przechowywania podatkiem VAT obniżkę tą niweluje,
- obniżeniu ulegają również opłaty za transakcje dokonywane poza rynkiem regulowanym, ale w rzeczywistości dotyczą one transakcji na obligacjach,
- dla domów maklerskich bardzo niekorzystne są opłaty dotyczące rozliczeń posttransakcyjnych oraz zmiana opłata od deponentów. Zmiana ta stanowi przerzucenie kosztów z depozytariuszy oraz deponentów na domy maklerskie,
- brak było wskazania jakiemu celowi ma służyć wprowadzenie opłat od animatorów. Jeżeli opłaty te byłyby konieczne zespół proponował przyjęcie takiego samego mechanizmu jak na Giełdzie.

Wskazano, że projekt KDPW nie zawiera uzasadnienia zmiany opłat od transakcji rynku regulowanego ani również analizy skutków jej wprowadzenia.

Przedstawiono KDPW opinię na temat proponowanych zmian, wyszczególniając te, które wychodziły naprzeciw oczekiwaniom domów maklerskich (opłaty kwartalne za prowadzenie depozytu), zwracając uwagę, że niektóre obniżki są dla domów maklerskich praktycznie nieistotne, a krytykując te, które nie znajdowały uzasadnienia i były faktyczną podwyżką (zmiana wysokości opłat za rozliczenia posttransakcyjne na 7 zł, wprowadzenie opłat dla animatorów na poziomie ¼ opłat z Tabeli, nałożenie na obie strony opłat od rozliczenia transakcji rynku pierwotnego zawartych za pośrednictwem spółki prowadzącej rynek regulowany i.in.). Tak więc mimo iż w piśmie przewodnim z 24.11.2003 dotyczącym zmiany Tabeli Opłat KDPW była mowa o kontynuacji polityki obniżania opłat, przedstawione tam zamiany okazywały się być często podwyżkami. Wobec takiego stanu rzeczy na Radzie KDPW zgłoszony został wniosek przez przedstawiciela IDM w Radzie Nadzorczej KDPW o określenie, w jaki sposób proponowane zmiany przekładają się na opłaty ponoszone przez różne grupy uczestników KDPW. Okazało się, że domy maklerskie są tu grupą ponoszącą obciążenia, faktycznymi beneficjentami „obniżki” miały być inne podmioty.

W zmianach Tabeli Opłat uchwalonych na Radzie KDPW 12 stycznia 2004 r., sytuacja ta uległa zmianie i przedstawione w oparciu o nowy wariant tabeli kalkulacje wykazały, że Domy Maklerskie nie będą ponosiły kosztów proponowanych zmian. Dysproporcje pomiędzy uczestnikami zostały wydatnie zmniejszone. Dla przykładu opłaty z tytułu rozliczenia transakcji zawartych przez uczestników występujących w typie uczestnictwa animator obrotu giełdowego lub podmiot organizujący rynek pozagiełdowy ustalono na poziomie 15% wysokości opłat określonych w Tabeli. W Tabeli znalazło się obniżenie opłat za prowadzenie depozytu akcji do 0,0035% jego wartości rynkowej. Zmiany zostały zatwierdzone przez KPWiG 10 lutego 2004 r.

Na silny wniosek ze strony środowiska Krajowy Depozyt przyjął ponadto strategię działania w oparciu o wynik operacyjny na poziomie zerowym. Zgodnie z tą strategią ewentualne nadwyżki finansowe mają być zwracane w formie rabatów, czego przykładem było zniesienie opłat depozytowych w grudniu 2003 r.

- **Zmiany przepisów ustawy o podatku VAT**

W związku z zamieszczeniem w projekcie ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 1 sierpnia 2003 roku (druk 1874) przepisów wprowadzających opodatkowanie podatkiem VAT usługi zarządzania portfelem klientów, w dniu 15 października 2003 roku IDM zorganizowała wspólne spotkanie przedstawicieli Komisji Papierów Wartościowych i Giełd, Izby Domów Maklerskich, domów maklerskich typu asset management oraz innych instytucji zainteresowanych powyższym zagadnieniem. Spotkanie to odbyło się w budynku Giełdy i w jego wyniku w dniu 16 października 2003 roku IDM, STFI oraz PIU wystąpiły ze wspólną prośbą do Prezesa Rady Ministrów, Ministra Finansów, Ministra Gospodarki, Sejmowej Komisji Finansów oraz Sejmowej Podkomisji Systemu Podatkowego o dokonanie poprawki rządowej polegającej na zachowaniu w projekcie ustawy dotychczas istniejącego zwolnienia od podatku VAT usług zarządzania funduszami emerytalnymi, inwestycyjnymi i ubezpieczeniowymi oraz zwolnienia z podatku VAT usług zarządzania ich portfelami inwestycyjnymi lub częścią ich portfeli inwestycyjnych przez domy maklerskie działające na

podstawie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (tj. Dz. U. nr 49 poz. 447 z późn. zm.).

Autorzy powyższego pisma zwrócili się również o zamieszczenie w ustawie doprecyzowania, zgodnie z którym „Przez zarządzanie aktywami powyższych funduszy rozumie się:

- zarządzanie aktywami,
- dystrybucję tytułów uczestnictwa,
- tworzenie rejestrów uczestników i administrowanie nimi,
- przechowywanie aktywów,
- rejestrację aktywów.”

W uchwalonej 11 marca 2004 roku ustawie o podatku od towarów i usług zostało zamieszczone zwolnienie usług zarządzania funduszami specjalnymi (art. 43 ust. 1 pkt 12), a także zamieszczona została wyżej wskazana definicja zarządzania, z wyjątkiem wymienionej w ostatnim tire rejestracji aktywów (art. 43 ust. 8). Jednak zdaniem Izby rejestracja aktywów zawarta jest w tire 3 (tworzenie rejestrów uczestników i administrowanie nimi). Zwolnione od podatku VAT zostały również usługi zarządzania świadczone przez domy maklerskie, o ile obejmują one aktywa funduszy wymienionych w art. 43 ust. 1 pkt 12.

Niezależnie od powyższego pisma IDM zleciła również wykonanie przez Instytut Studiów Podatkowych opinii wpływu projektowanych zmian na polski rynek kapitałowy. Zgodnie z otrzymaną opinią, projekt zmian zakładał opodatkowanie podatkiem VAT usługi przechowywania papierów wartościowych oraz usługi zarządzania. Tekst tej opinii został przesłany domom i biuram maklerskim w dniu 23 grudnia 2003 roku, znak IDM/WE/321/03.

Według ustawodawcy, zmiany te wynikały z dostosowywania polskich przepisów do prawa wspólnotowego, a w szczególności do przepisów VI Dyrektywy podatkowej, to jednak zdaniem Zarządu IDM, ZBP, a także KDPW S.A. nie miały one przekonującego uzasadnienia prawnego bowiem VI Dyrektywa nie nakazuje opodatkowania usług rejestrowania przez domy maklerskie stanów posiadania osób uprawnionych ze zdematerializowanych papierów wartościowych dopuszczonych do publicznego obrotu. W związku z powyższym nie wszystkie kraje Unii Europejskiej wprowadziły obowiązek opodatkowania w tym zakresie (według informacji IDM z obowiązku takiego zrezygnowały Wielka Brytania, Grecja oraz Austria). Zdaniem Izby opodatkowanie w innych krajach tej usługi może mieć związek z funkcjonowaniem tam papierów wartościowych w formie materialnej. Sprawa ta jest o tyle istotna, że zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego umowa przechowania dotyczy przedmiotów materialnych, a będące przedmiotem publicznego obrotu papiery wartościowe nie mają formy materialnej. Reasumując domy maklerskie nie świadczą w tym zakresie usługi przechowywania a jedynie usługę rejestrowania stanu posiadania. Mając powyższe na uwadze wyżej wymienione instytucje w dniu 5 stycznia br. wspólnie wystąpiły do Ministra Finansów z pismem, w którym zwracając uwagę na powyższe okoliczności zwróciły się z prośbą o interpretację i doprecyzowanie, bądź zmianę projektowanych zapisów, by wyraźnie wskazać na rezygnację z opodatkowywania podatkiem VAT usługi rejestrowania stanu posiadania papierów wartościowych dopuszczonych do publicznego obrotu.

Ponieważ pismo z 5 stycznia pozostało bez odpowiedzi, w dniu 6 maja br. Izba zwróciła się do Ministerstwa Finansów z prośbą o potwierdzenie w wydanym stanowisku prawidłowości interpretacji, zgodnie z którą usługi polegające na prowadzeniu rejestrów zdematerializowanych papierów wartościowych, a w szczególności usługi polegające na rejestrowaniu papierów wartościowych dopuszczonych do publicznego obrotu na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych przez uprawnione podmioty oraz kontach depozytowych prowadzonych przez KDPW są zwolnione od podatku VAT.

Pismo to zostało przesłane do wiadomości domów i biur maklerskich w piśmie z dnia 6 maja 2004 roku, znak IDM/WE/145/04.

- **Opodatkowanie dochodów giełdowych**

W roku 2003 Izba Domów Maklerskich prowadziła prace nad dalszym zwolnieniem z podatku dochodowego dochodów kapitałowych uzyskiwanych przez osoby fizyczne w ramach „Porozumienia na rzecz rozwoju polskiego rynku kapitałowego” oraz opracowaniem modelu podatku dochodowego od tego typu dochodów w terminie zgodnym z „Zarysem strategii dla rynku kapitałowego” przyjętym przez Rząd RP. W pracach tych uczestniczyła z ramienia IDM Maria Dobrowolska.

Pomimo przyjęcia przez Sejm, w dniu 12 listopada 2003 roku, ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (pdof) oraz niektórych innych ustaw, Izba Domów Maklerskich kontynuowała prace zmierzające do utrzymania wskazanego w art. 52 pkt 1 lit b) pdof zwolnienia od podatku dochodowego dochodów kapitałowych uzyskiwanych przez osoby fizyczne.

W tym celu, w dniu 11 grudnia 2003 roku, Izba Domów Maklerskich, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Stowarzyszenie Towarzystw Funduszy Inwestycyjnych oraz Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych wystąpiły do Ministra Finansów ze wspólnym wnioskiem o zaniechanie w 2004 roku, na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), poboru podatku, o którym mowa w art. 30b ust. 1 znowelizowanej pdof.

Pośród argumentów uzasadniających wnioski jego autorzy wskazali trudności w wykonywaniu przepisów ustawy, a w wielu przypadkach wręcz jej niewykonalność oraz przyjęty przez Radę Ministrów w 2002 roku „Zarys Strategii Rynku Kapitałowego”, w którego rozdziale III Rząd zobowiązał się do ogłaszania zasad opodatkowania z 18 miesięcznym wyprzedzeniem aby dać inwestorom czas na dostosowanie swoich działań.

Problemy stosowania ustawy wynikają z błędnego założenia, że domy maklerskie posiadają wszelkie niezbędne dane, służące do ustalenia ostatecznej wysokości dochodu. W rzeczywistości posiadane przez nie dane dotyczą jedynie okresu pięcioletniego. Ponadto domy maklerskie nie mają wiedzy na temat ceny nabycia papierów wartościowych nabywanych poza rynkiem regulowanym a dane te są niezbędne do prawidłowego ustalenia kosztów uzyskania przychodu oraz wydania informacji, o której mowa w art. 39 pdof.

Domy maklerskie nie dysponują również wiedzą o aktywności klienta w innych domach maklerskich, która to okoliczność ma wpływ na prawidłowe sporządzenie informacji dla klienta, a bez której jest niemożliwe prawidłowe obliczenie podatku.

Kolejny argument przemawiający za zaniechaniem w 2004 roku poboru podatku był argumentem natury technicznej. Pomimo opublikowania tekstu ustawy przed 1 grudnia 2003 roku, publikacja zakresu informacji, jakie dom maklerski musi przekazać klientowi oraz urzędowi skarbowemu nastąpiła dopiero 29 grudnia 2003 roku, a dopiero po tej dacie możliwe stało się rozpoczęcie przez domy maklerskie budowy systemów informatycznych niezbędnych do wykonywania ustawy.

Szczegółowa treść wniosku, jeszcze przed wysłaniem do Ministra Finansów, została przesłana do wiadomości Członków Izby (pismo IDM/WE/306/03 z dnia 9 grudnia 2003 roku).

Z uwagi na brak odpowiedzi na powyższy wniosek, w dniu 5 lutego 2004 roku, Izba Domów Maklerskich wraz ze Stowarzyszeniem Inwestorów Indywidualnych, wykorzystując ostatnią prawną możliwość, zwróciły się do Rzecznika Praw Obywatelskich z prośbą o zaskarżenie przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych do Trybunału Konstytucyjnego. W dniu 27 lutego 2004 roku IDM samodzielnie wystąpiła z kolejnym pismem do Rzecznika Praw Obywatelskich zwracając się prośbą o zaskarżenie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2003 roku w sprawie określenia niektórych wzorów oświadczeń, deklaracji i informacji podatkowych obowiązujących w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych (Dz. U. 2003 r. Nr 224, poz. 225) w związku z nałożonym tym rozporządzeniem obowiązkiem podawania informacji o przychodach niepodlegających opodatkowaniu.

W dniu 2 kwietnia 2004 roku Izba otrzymała z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich pismo informujące o tym, że RPO zwrócił się do Ministra Finansów o ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów. W odpowiedzi na to pismo w dniu 7 kwietnia 2004 roku Izba przesłała do Biura Rzecznika dodatkowe wyjaśnienia oraz informacje dotyczące przedstawionych zarzutów.

- **Zmiana Regulaminu GPW**

W dniu 19 listopada 2003 roku Biuro Izby otrzymało z GPW propozycję zmiany systemu opłat giełdowych od akcji, kontraktów terminowych oraz opłaty pobieranej od animatorów rynku. W odniesieniu do akcji projekt zawierał dwa alternatywne warianty zmian, według których opłata mogłaby być pobierana od obrotu (wariant 1), od obrotu i od transakcji lub od zrealizowanego zlecenia (wariant 2). Zgodnie z pismem intencją Giełdy było obniżenie opłat o ok. 10% od 1 kwietnia 2004 r. Równocześnie Zarząd Giełdy zaproponował obniżenie opłaty pobieranej od kontraktów terminowych (z 3,50 zł do 3,00 zł.).

W dniu 11 grudnia ub. r. Członkowie Izby Domów Maklerskich przekazali Giełdzie wspólne stanowisko w sprawie propozycji zmiany systemu opłat giełdowych, w którym domy maklerskie zaproponowały obniżkę opłat od kontraktów nie od 1 kwietnia 2004 roku (propozycja Giełdy) ale już od 1 stycznia 2004 r.

W odniesieniu do restrukturyzacji systemu opłat od akcji domy maklerskie nie zgodziły się z propozycjami zmian. Zdaniem Członków Izby wdrożenie propozycji zmian spowodowałoby pogarszanie sytuacji drobnych inwestorów a to stoi w sprzeczności z interesem rynku kapitałowego oraz z deklaracjami szerszego zainteresowania społeczeństwa Giełdą. Argumenty Giełdy o ograniczonej wydajności systemu Warset, zdaniem Członków IDM, stanowiły zaprzeczenie założeń podnoszonych przy zakupie systemu.

Domy maklerskie wskazały również, że przedstawione przez Giełdę wyliczenia nie oddają rzeczywistej sytuacji na rynku a przeprowadzona analiza projektu wskazuje, że w wyniku zmian realne jest pogorszenie sytuacji domów maklerskich obsługujących drobnych inwestorów. Domy maklerskie zaproponowały zmniejszenie wysokości opłat bez stosowania dodatkowych i skomplikowanych mechanizmów. Deklarowane obniżenie opłat o ok. 10 % można byłoby osiągnąć obniżając opłaty na rynku akcji z 0,059% do 0,053%-0,05% bez względu na wielkość zlecenia (transakcji). Równocześnie domy maklerskie opowiedziały się za utrzymaniem dotychczasowej konstrukcji opłaty – a więc za rezygnacją z opłaty kwotowej w wysokości 0,6 zł.

W odniesieniu do opłat pobieranych od animatorów rynku wskazano, że zaproponowane przez GPW zmiany pogorszą rentowność działalności animatorów rynku oraz zwiększą ryzyko operacyjne, co może skłonić biura maklerskie do ograniczenia działalności w tym zakresie. W rezultacie możliwy jest spadek aktywności animatorów rynku, płynność animowanych instrumentów na GPW oraz w konsekwencji przychody wszystkich uczestników obrotu.

Aby zaradzić powyższym niedogodnościom, podobnie jak w odniesieniu do zmiany opłat pobieranych od akcji, domy maklerskie zaproponowały kilka następujących wariantów rozwiązań w tym zakresie:

Stanowisko to Izba podtrzymała w swoim kolejnym piśmie do Giełdy z dnia 5 lutego 2004 roku, modyfikując je dodatkowo 23 lutego 2004 roku o następujące elementy:

- obniżenie procentowej stawki opłaty od akcji powinno wynosić 13 %,
- sposób pobierania opłat przez GPW powinien być spójny z systemem stosowanym przez KDPW bowiem wszelkie różnice w tym zakresie zwiększają ryzyko informatyczne domów maklerskich zmniejszając przejrzystość konstrukcji dla klientów,
- dokonywanie przez Zarząd Giełdy zwolnień z opłat giełdowych byłoby dopuszczalne jedynie w odniesieniu do okresów pomiędzy zmianami Regulaminu przez Radę Giełdy.

Propozycje Izby dotyczące opłat operacyjnych i zmian opłat od akcji nie zostały przez Giełdę uwzględnione. Giełda utrzymała swoje dotychczasowe stanowisko. W związku z powyższym w dniu 4 marca 2004 roku Zarząd przyjął uchwałę nr 58/III w sprawie skierowania przez Izbę Domów Maklerskich pisma do Komisji Papierów Wartościowych i Giełd z prośbą o odmowę

zatwierdzenia zmian Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w części dotyczącej zmian opłat operacyjnych i zmian opłat od animatorów. Pismo takie, znak IDM/WL/63/2004 zostało wysłane do Przewodniczącego Komisji w dniu 4 marca b.r. oraz do wiadomości Członków Izby (Komunikat nr 6/2004 z dnia 4 marca 2004 roku).

Komisja zatwierdziła zmiany opłat w dniu 23 kwietnia 2004 roku, nakazując jednocześnie Giełdzie analizę jak wprowadzone zmiany wpływają na wielkość obrotu i przychody Giełdy.

- **Działania Izby w sprawie animatorów**

W marcu 2003 r. GPW zaproponowała zmiany w zasadach działania animatorów, które w efekcie prowadziłyby do znacznego podniesienia opłat ponoszonych przez domy maklerskie pełniące funkcję animatorów. Domy maklerskie skrytykowały i odrzuciły propozycje Giełdy w efekcie czego Giełda zaprzestała prac nad wprowadzaniem propozycji.

W kwietniu 2003 Izba przeprowadziła wśród domów maklerskich pełniących funkcję animatora ankietę, z której wynikało, że wprowadzenie przez Giełdę parytetów spowodowało zmniejszenie ilości spółek, dla których domy maklerskie pełniły funkcję animatora oraz spowodowało spadek udziału animatorów w obrotach. W związku z tym Izba zwróciła się do Giełdy o rewizję stanowiska w przedmiotowej sprawie. W odpowiedzi Giełda przedstawiła inny pogląd na zagadnienie i wskazała, że do czasu przyjęcia nowych zasad działania animatora nie przewiduje rewizji stanowiska.

Przy Izbie Domów Maklerskich utworzony został zespół, który zajął się przygotowaniem propozycji nowych zasad działania animatora. W dniu 17 czerwca projekt ten został przekazany Giełdzie. Po dyskusji ustalono, że dalsze prace nad projektem będą kontynuowane po wdrożeniu funkcji zapytania o kwotowanie. Spotkanie animatorów z przedstawicielami Giełdy, na którym Izba przedstawiła rolę, jaką pełnią animatorzy na naszym rynku oraz zasady działania i koszty animatorów na rozwiniętych rynkach europejskich, odbyło się dopiero w końcu stycznia 2004 r.

- **Zwiększenie reprezentacji środowiska w Radzie Giełdy**

W związku z koniecznością uzupełnienia przez WZA Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. składu Rady Giełdy po rezygnacji Pana Ministra Igora Chalupca, Prezes Izby, realizując uchwałę Walnego Zgromadzenia IDM, podjęła działania zmierzające do powołania do Rady kolejnego przedstawiciela domów maklerskich. W tym celu na spotkaniu w Ministerstwie Skarbu Państwa, po przedyskutowaniu argumentów przemawiających za zwiększeniem wpływu akcjonariuszy generujących większość przychodów Giełdy na bieżącą jej działalność, ustalono, że Rada Giełdy zostanie uzupełniona o przedstawiciela jednego z czterech domów maklerskich generujących największe obroty na rynku kasowym. Przedstawiono kandydatury na nowego członka rady, którymi byli przedstawiciele CDM PeKaO S.A., CA IB SECURITIES S.A., ING SECURITIES S.A. i DM Banku Handlowego. Ostatecznie decyzją Ministra została wybrana kandydatura Prezesa ING Pana Marka Słomskiego, który obecnie jest drugim obok Prezesa IDM przedstawicielem środowiska w Radzie Giełdy. Jednocześnie, uznając argumenty o konieczności zwiększenia reprezentacji

domów maklerskich w Radzie Giełdy, obiecano w Ministerstwie powrócić do kandydatur zgłaszanych przez Izbę przed kolejnymi wyborami do tego organu spółki.

- **Standard wyciągu z karty umowy**

W lutym 2003 roku zorganizowana została przez KDPW National Market Practice Group, której celem jest przygotowanie i wdrożenie systemu komunikatów dla rynku kapitałowego zgodnych z normą ISO15022, w szczególności komunikatów, które będą wymieniane w związku z rozliczeniami transakcji pomiędzy biurami maklerskimi i bankami prowadzącymi rachunki papierów wartościowych. Do pracy każdej z trzech grup NMPG zostali zgłoszeni przez Izbę kandydaci z domów maklerskich.

Od września 2003 prowadzone były uzgodnienia i prace przedstawicieli domów maklerskich i banków depozytariuszy dotyczące wypracowania jednolitego standardu struktury pliku wyciągu z karty umowy przesyłanych w rozliczeniach po sesji. Efektem było zawarte przez Izbę Domów Maklerskich i Radę Banków Depozytariuszy przy Związku Banków Polskich, w dniu 20 kwietnia 2004 roku, porozumienie w sprawie określenia stosownego standardu. Wykorzystywanie standardu w działalności poszczególnych domów maklerskich oraz banków – depozytariuszy jest potwierdzane przez złożenie przez nie deklaracji przystąpienia do Porozumienia.

FAKTY Z DZIAŁALNOŚCI IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W OKRESIE STYCZEŃ - MAJ 2004

- **Strategia Rynku Kapitałowego**

W dniu 7 stycznia 2004 roku Izba Domów Maklerskich otrzymała z Ministerstwa Finansów wstępny projekt Strategii Rynku Kapitałowego z prośbą o uczestnictwo w konsultacjach nad jego ostatecznym kształtem. Z analizy dokumentu wynikało, że pod względem struktury projekt ten jest zbliżony do Stanowiska IDM na temat sytuacji polskiego rynku kapitałowego, przyjętego w formie uchwały nr 20/III Zarządu IDM z dnia 21 lutego 2002 r. Podobnie jak w wyżej wymienionym „stanowisku” w projekcie znalazła się próba oceny szans, zagrożeń, celu i misji polskiego rynku kapitałowego, jednak w ocenie Izby należy w Strategii zawrzeć propozycję konkretnych działań.

Zdaniem Zarządu Izby istotnym mankamentem przedstawionego dokumentu jest brak określenia roli i miejsca domów maklerskich w strukturze rynku kapitałowego, sposobu prywatyzacji Giełdy oraz miejsca polskiego rynku kapitałowego w strukturze rynku europejskiego.

W dniu 23 stycznia br. Izba przesłała swoje uwagi do tego projektu, oraz następnie do wiadomości domów i biur maklerskich (Komunikat nr 3/2003, znak IDM/WE/41/03). Uwagi te posłużyły do opracowania ostatecznej wersji projektu, który został przekazany do konsultacji w marcu 2004 roku.

Uwagi do tej wersji Izba przesłała do Ministerstwa Finansów w dniu 8 kwietnia br. oraz w tym samym dniu do wiadomości domów i biur maklerskich.

Z informacji udostępnionej na stronach internetowych Ministerstwa Finansów wiadomo, że dokument ten został przedstawiony Radzie Ministrów.

- **Prace nad zasadami anulowania transakcji giełdowych będących wynikiem przestępstwa**

Zdarzenie jakie miało miejsce na GPW w dniu 4 lutego br. sprawiło, że aktualna stała się dyskusja w sprawie bezpieczeństwa obrotu na GPW oraz ewentualnego wstrzymywania zleceń lub anulowania zawartych transakcji. W dniu 26 lutego br. w Urzędzie KPWiG odbyło się w tej sprawie spotkanie uczestników rynku.

W dniu 16 marca br., w Biurze Centralnego Domu Maklerskiego Pekao S.A. w Warszawie przy ul. Wołoskiej 18, odbyło się w tej sprawie spotkanie zorganizowane przez IDM.

Uczestnicy spotkania zgodnie stwierdzili, że sytuacja, w której platforma obrotu nie widzi możliwości unieważnienia transakcji, jeżeli transakcja nosi znamiona przestępstwa lub jest ewidentnie błędna, nie jest korzystna dla wizerunku polskiego rynku kapitałowego oraz bezpieczeństwa jego uczestników.

Przedstawiciele domów maklerskich zgodnie wskazali, że Giełda posiada możliwości (zapisy Regulaminu) uprawniające Przewodniczącego Sesji oraz Zarząd Giełdy do podejmowania decyzji w sytuacjach krytycznych. W tym zakresie rozwiązania przyjęte na GPW nie różnią się znacznie od przyjętych w tym zakresie na giełdzie we Frankfurcie. Istotna różnica polega na tym, że na GPW nie korzysta z tych możliwości czego koszty ponoszą uczestnicy rynku.

Z tego względu uznano, że należy doprowadzić do zmian, których celem byłoby dwukierunkowe ograniczenie możliwości zawierania transakcji ewidentnie błędnych lub noszących znamiona przestępstwa. Zmiany te mogłyby polegać na:

- a) zmiany zakresu wahań, w granicach których transakcje mogą być zawierane; zlecenia, których warunki wykraczałyby poza granice tych wahań byłyby automatycznie wstrzymywane przez informatyczny system giełdowy,
- b) wprowadzeniu możliwości złożenia przez członka Giełdy (stronę transakcji) wniosku o wstrzymanie realizacji transakcji lub anulowania zawartej już zawartej transakcji jeżeli jej warunki mieszczą się w granicach wahań ale złożona została błędnie lub nosi znamiona przestępstwa.

Sytuacja określona w lit a) jest zgodna z propozycją Giełdy, natomiast sytuacja określona w lit b) zawiera propozycję domów maklerskich mającą na celu zwiększenie bezpieczeństwa obrotu. Warunkiem *sine qua non* skuteczności powyższych zmian byłoby wprowadzenie do regulaminu Giełdy zmiany określającej, że złożenie przez członka Giełdy wniosku z lit b) obliguje podjęcie przez Giełdę decyzji w sprawie wstrzymania zlecenia lub anulowania transakcji.

- **Fundusz Rozliczeniowy**

We wrześniu 2003r. Rada Nadzorcza Krajowego Depozytu uchwaliła zmiany w Regulaminie Funduszu Rozliczeniowego z terminem wejścia w życie z dniem 2 stycznia 2004 r. Wprowadzone zmiany generalnie idą w kierunku zgodnym ze stałym postulatem Izby – obniżania kosztów ponoszonych przez domy maklerskie w związku z rozliczaniem transakcji. Jednak Izba nadal ocenia funkcjonowanie Funduszu Rozliczeniowego jako niezadowolające. W opinii Izby mimo wprowadzonych zmian funkcjonowanie Funduszu Rozliczeniowego nadal cechuje się:

- zawyżaniem masy funduszu ponad wartość wynikającą z wyliczonego poziomu ryzyka wyznaczonego na podstawie wzorów zamieszczonych w zał.1,2 Regulaminu, poprzez stosowanie instytucji wpłaty minimalnej,
- zastosowaniem nieodpowiednich wzorów na podstawie, których szacowane jest ryzyko, w stosunku do przyjętej w Regulaminie KDPW procedury zabezpieczania transakcji, niewłaściwym szacowaniem wpłat wnoszonych przez uczestników Funduszu w stosunku do generowanego ryzyka co powoduje, że uczestnik realizujący duże obroty, przy wartości transakcji nabycia zrównoważonej przez 70% wartości zbycia papierów, może paradoksalnie wносить wpłatę do funduszu na poziomie wpłaty, minimalnej,
- przyjętą zasadą podziału obciążeń z tytułu wpłat obciążeniowych i dodatkowych w stosunku do udziałów, która powoduje niewspółmiernie duży ciężar nakłada na uczestników realizujących małe obroty bowiem ich wpłaty do Funduszu są zawyżone,
- absolutnym brakiem możliwości prognozowania przez biura maklerskie wysokości wpłat do funduszu,
- silną zależnością wpłat do funduszu uczestników rejestrujących małe obroty od aktywności uczestników rejestrujących jednokierunkowe duże transakcje.

Przedstawiając szczegółowo powyższe uwagi 27 lutego 2004 r. Izba zwróciła się do KDPW z postulatem dokonania generalnych zmian w zasadach funkcjonowania Funduszu prowadzących do:

- adekwatnego do ryzyka występującego na rynku szacowania masy majątkowej Funduszu Rozliczeniowego;
- właściwego do ryzyka stwarzanego przez uczestnika określania jego udziału w funduszu;
- jednoznacznego i odpowiedniego do aktywności (lub ewentualnie odpowiedniego do ryzyka wynikającego z tej aktywności), określania obciążeń uczestników ponad dokonane regularne wpłaty do systemu w przypadku konieczności pokrycia zobowiązań jednego z uczestników.

Obecnie trwają dalsze prace nad zasadami funkcjonowania Funduszu. Przekazane przez KDPW projekty rozwiązań dotyczące funduszu rozliczeniowego rynku kasowego nie obejmują jednak zmian, które IDM uznała jako zasadnicze i wskazywała jako zmiany generalnie prowadzące do:

- właściwego do ryzyka występującego na rynku szacowania masy majątkowej Funduszu Rozliczeniowego;
- właściwego do ryzyka stwarzanego przez uczestnika określania jego udziału w funduszu;

- jednoznacznego i odpowiedniego do aktywności (lub ewentualnie odpowiedniego do ryzyka wynikającego z tej aktywności), określania obciążeń uczestników ponad dokonane regularne wpłaty do systemu w przypadku konieczności pokrycia zobowiązań jednego z uczestników.”

- **Konferencja w Zakopanem – marzec 2004**

W dniach 26 – 28 marca 2004 r. w Zakopanem odbyło się Spotkanie Robocze przedstawicieli instytucji rynku kapitałowego, „Strategia dla rynku kapitałowego – życzenia a rzeczywistość”. Współorganizatorami spotkania byli: Komisja Papierów Wartościowych i Giełd oraz Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. W spotkaniu uczestniczyli: Pan Jacek Socha – Przewodniczący Komisji Papierów Wartościowych i Giełd, Pan Zbigniew Mrowiec – Zastępca Przewodniczącego ds. Prawnych, Pan Wiesław Rozłucki – Prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A, Pan Andrzej Sopoćko - Wiceprezes GPW, Pan Bartosz Drabikowski – Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Finansowych, Pan Piotr Wiśniewski - Wiceprezes Zarządu Centralnej Tabeli Ofert S.A., Pan Rafał Chwast – Prezes Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych oraz przedstawiciele domów maklerskich typu asset management i Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A.

Przedmiotem dyskusji był opracowany przez Ministerstwo Finansów, przy udziale domów maklerskich, projekt Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego – „Agenda Warsaw City 2010”. W dyskusji szczególną uwagę poświęcono Radzie Rynku Kapitałowego przy Ministrze Finansów, roli domów maklerskich jako elementu infrastruktury rynku.

Wypowiadając się na temat Rady Rynku Kapitałowego, uczestnicy rynku przedstawili swoje opinie jak wyobrażają sobie to gremium, przedstawiciele jakich instytucji powinni wchodzić w skład Rady oraz jakimi zagadnieniami powinna zajmować się Rada, i jakie byłoby jej usytuowanie, rola i odpowiedzialność w strukturach Ministerstwa Finansów.

W punkcie dotyczącym domów maklerskich jako elementu infrastruktury wszyscy uczestnicy spotkania wypowiedzieli się bardzo pozytywnie na temat roli domów maklerskich jako profesjonalnych pośredników bez których nie wyobrażają sobie funkcjonowania rynku kapitałowego, bowiem rola domu maklerskiego nie ogranicza się jedynie do realizacji zleceń klientów ale także do wspomagania ich decyzji inwestycyjnych poprzez dostarczanie rzetelnych i kompletnych analiz.

Drugim istotnym tematem spotkania było omówienie możliwości podejmowania wspólnych działań wobec sytuacji, w której na Giełdzie zawierane byłyby nieprawidłowe transakcje będące wynikiem błędów bądź działań przestępczych. W toku dyskusji przedstawiciele domów maklerskich jednogłośnie opowiedzieli się za koniecznością wypracowania mechanizmu anulowania transakcji, wskazując że konsekwencje finansowe poniesione w

wyniku zawarcia błędnej transakcji mogą mieć negatywny wpływ na funkcjonowanie domu maklerskiego

- **Wspólne Stanowisko Uczestników Rynku Kapitałowego**

Zgodnie z podjętymi w trakcie Spotkania w Zakopanem ustaleniami Izba opracowała projekt Wspólnego Stanowiska odnośnie roli i miejsca Rady Rynku Kapitałowego w Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego.

W związku z przewidzianą w prawie wspólnotowym potrzebą zapewnienia uczestnikom rynku kapitałowego udziału w procesie współdecydowania o kształcie tego rynku, w ramach opracowywania Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego należy doprecyzować skład i sposób działania Rady.

Rada ta powinna być organem kolegialnym umocowanym przy Ministrze Finansów jako jego organ doradczy i opiniodawczy. Jednak w celu prawidłowego wypełniania nałożonych na nią obowiązków powinna mieć ustawowo zagwarantowaną bezstronność i niezależność. Minister Finansów powinien być ustawowo zobligowany do zasięgnięcia opinii Rady we wszystkich kwestiach dotyczących polskiego rynku kapitałowego. Opinie Rady, jako organu doradczego i opiniodawczego, nie mogą być dla Ministra Finansów wiążące, jednakże do każdej z nich miałby on ustawowy obowiązek ustosunkowania się. W celu zapewnienia stabilności przyjętego rozwiązania i niezależności Rady, jako warunków *sine qua non* wypełniania jej obowiązków, zarówno jej utworzenie, jak również określenie zadań i kompetencji, oraz wskazanie jej środowiskowego charakteru powinno zostać zamieszczone w ustawie oraz doprecyzowane w przyjętym przez Radę Regulaminie. Jako ekspercki organ doradczy Rada Rynku Kapitałowego powinna być złożona głównie z przedstawicieli środowisk aktywnych na rynku kapitałowym, które z racji zakresu prowadzonej przez nie działalności posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie do prawidłowego wypełniania obowiązków Rady, z ograniczonym udziałem przedstawicieli organów administracyjnych państwa, którzy de facto tworzą skład Komisji Papierów Wartościowych i Giełd.

Radę powinny tworzyć konkretne osoby fizyczne. Regulamin Rady mógłby, w kwestii głosowania, opierać się na Regulaminie RPP. Wyniki głosowania i sposób głosowania winien być udostępniony uczestnikom rynku w celu zapewnienia koniecznej przejrzystości działania Rady Rynku Kapitałowego i uświadomieniu członkom Rady odpowiedzialności jaka na nich ciąży.

- **Komitet Maklerów Animatorów**

W związku ze zgłoszoną Izbie Domów Maklerskich inicjatywą maklerów animatorów, w dniu 4 marca 2004 r. Zarząd Izby Domów Maklerskich, na podstawie § 27 Statutu Izby Domów Maklerskich, podjął uchwałę nr 57 /III w sprawie utworzenia przy Izbie Domów Maklerskich stałego Komitetu Maklerów Animatorów. Zgodnie z treścią tej uchwały oraz przyjętego na jej podstawie Regulaminu Organizacyjnego Komitet funkcjonuje w ramach IDM a jego podstawowymi zadaniami są:

- 1) wypracowywanie standardów działania maklerów animatorów na rynku kapitałowym,

- 2) dbałość o dobry wizerunek działalności i pracy maklerów animatorów,
- 3) wzmocnienie pozycji maklerów animatorów na rynku,
- 4) podnoszenie kwalifikacji maklerów animatorów.

Zgromadzenie organizacyjne Komitetu Maklerów Animatorów. odbyło się 22 kwietnia br. Na zgromadzenie przybyli animatorzy z prawie wszystkich Domów Maklerskich wykonujących działalność animatora. Komisja Organizacyjna przedstawiła dotychczasowe rezultaty wspólnej pracy oraz główne cele Komitetu. Po dyskusji animatorzy jednogłośnie zaakceptowali powstanie Komitetu oraz uchwalili regulamin jego działania.

Zostało wybrane Prezydium Komitetu w składzie:

Arkadiusz Łabuńko - Prezes

Krzysztof Dudka - Wiceprezes

Tomasz Górski - Wiceprezes

W chwili obecnej w skład Komitetu wchodzi 20 animatorów reprezentujących 11 domów maklerskich.