



Izba Domów Maklerskich

**SPRAWOZDANIE
ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
IZBY DOMÓW MAKLERSKICH
W 2010 ROKU**

WARSZAWA, CZERWIEC 2011 ROKU

SPIS TREŚCI

1.	WSTĘP	3
2.	CZŁONKOWIE IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W 2010R.....	8
3.	WŁADZE I ORGANIZACJA PRACY IDM	9
3.1.	WŁADZE IZBY	9
3.1.1.	WALNE ZGROMADZENIE	9
3.1.2.	ZARZĄD IZBY	10
3.1.3.	KOMISJA REWIZYJNA	11
3.2.	SĄD IZBY	11
3.3.	ORGANIZACJA PRACY IZBY DOMÓW MAKLERSKICH.	13
4.	SYTUACJA FINANSOWA IZBY	14
5.	DZIAŁANIA STATUTOWE IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W 2010 ROKU	15
5.1	<i>Standardy działalności domów maklerskich</i>	15
5.2	<i>Badania inwestycyjne i dystrybucja jednostek uczestnictwa</i>	15
5.3	<i>Przechowywanie środków klientów</i>	16
5.4	<i>Badanie odpowiedności usługi w przypadku działania przez pełnomocnika</i>	18
5.5	<i>Konsorcjum oferujące.....</i>	18
5.6	<i>Upowszechniania informacji związanych z adekwatnością kapitałową</i>	18
5.7	<i>Licencjonowanie maklerów i doradców</i>	19
5.8	<i>Wydłużenie sesji giełdowej</i>	19
5.9	<i>Nowy system transakcyjny GPW – UTP</i>	20
5.10	<i>Informacje dostarczane przez emitentów</i>	21
5.11	<i>Baza zdarzeń operacyjnych</i>	22
5.12	<i>Przedstawiciel Członków Giełdy w Radzie Giełdy</i>	23
5.13	<i>Prace Zespołu Doradczego KDPW</i>	23
5.14	<i>Prace legislacyjne.....</i>	24

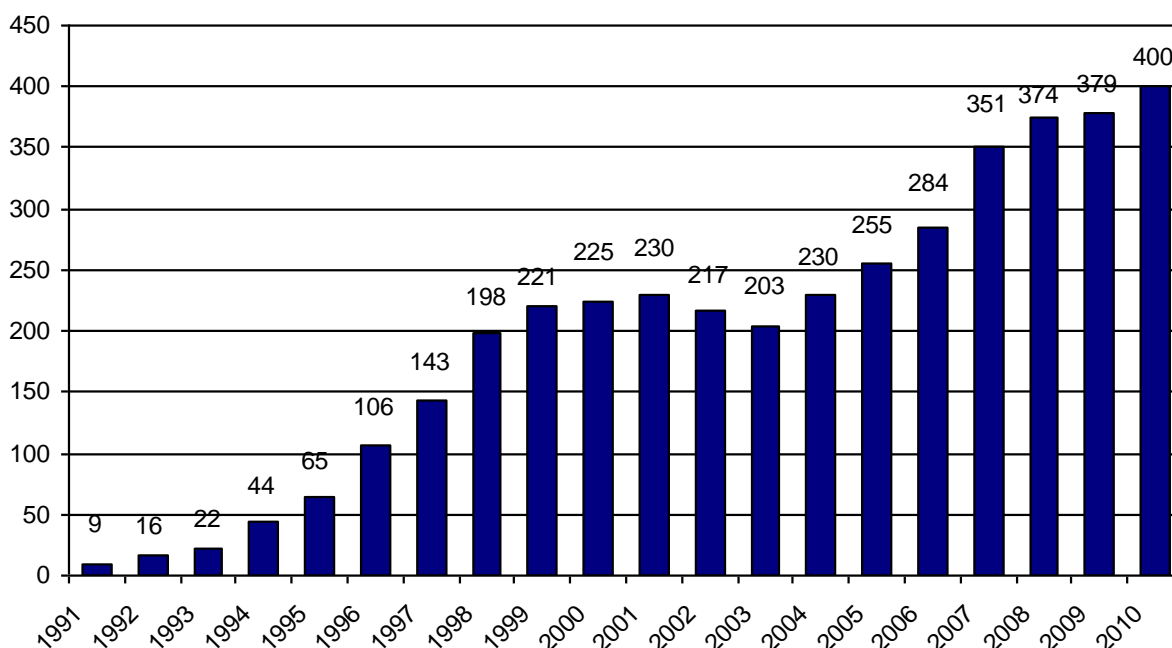
1. WSTĘP

Otoczenie rynkowe w 2010 roku.

Rok 2010 był kolejnym rokiem dobrej koniunktury giełdowej. Otwarta polityka prywatyzacyjna Skarbu Państwa oraz atrakcyjny zwrot z inwestycji w instrumenty finansowe spowodowały duże zainteresowanie rynkiem kapitałowym nowych inwestorów, którzy coraz chętniej dywersyfikowali swoje portfele, lokując bezpośrednio swoje środki finansowe na giełdzie

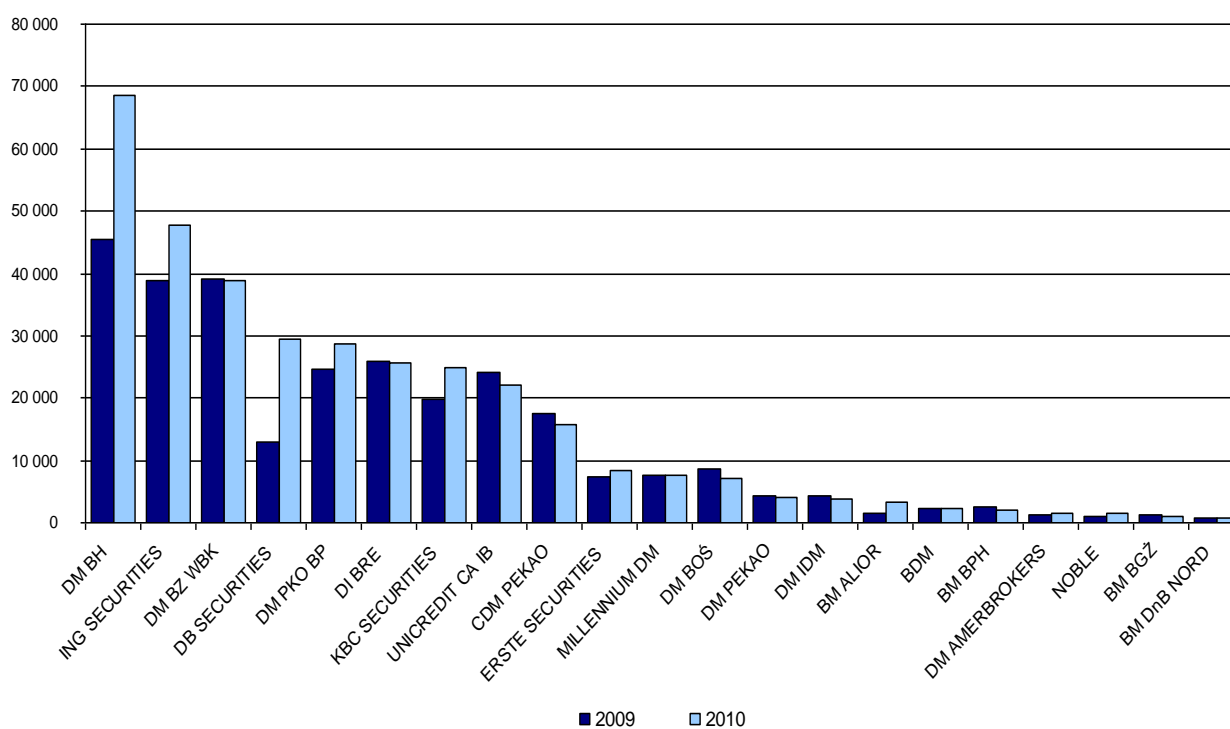
Rok 2010 na Głównym Rynku GPW stał pod znakiem dużych ofert publicznych przeprowadzonych przez Skarb Państwa, w tym oferty akcji Giełdy Papierów Wartościowych, której wartość wyniosła 1,2 mld zł. Zapisy na ich zakup złożyło ponad 320 tys. inwestorów indywidualnych, a popyt ze strony inwestorów instytucjonalnych wielokrotnie przewyższał podaż. Kolejne oferty prywatyzacyjne o ogromnym znaczeniu dla rynku to sprzedaż akcji Tauronu – drugiej w Polsce pod względem wielkości grupy energetycznej oraz PZU S.A – największego ubezpieczyciela w regionie, którego IPO było jednocześnie największym debiutem na polskim rynku i drugim największym debiutem giełdowym w Europie w 2010 r. Łącznie wartość tych dwóch ofert wyniosła 12,3 mld zł. Łącznie na Głównym Rynku GPW zadebiutowały 34 spółki wśród których było osiem, które awansowały na główny parkiet z rynku NewConnect.

Liczba spółek notowanych na rynku głównym GPW w latach 1991-2010.



W całym roku obroty akcjami i prawami do akcji wyniosły ponad 468 mld zł i tym samym był to drugi wynik w historii giełdy. Jedynie w roku 2007 obroty były wyższe o 10 mld zł. Historyczny rekord miesięcznych obrotów został ustanowiony w listopadzie, kiedy inwestorzy zawarli transakcje o wartości ponad 53 mld zł (uwzględniając obroty sesyjne i pozasesyjne). W całym roku przeciętne obroty sesyjne w każdym miesiącu wyniosły 34 mld zł, przy czym najwyższe obroty miały miejsce w maju – 45 mld zł, najniższe zaś w lutym – 26 mld zł. W całym roku przeciętne obroty sesyjne wyniosły 1,6 mld zł przy średniej liczbie transakcji wynoszącej 48,4 tys. oraz wartości transakcji 33,8 tys zł.

Obroty Członków Izby Domów Maklerskich na rynku kasowym w latach 2009-2010 (mln zł)

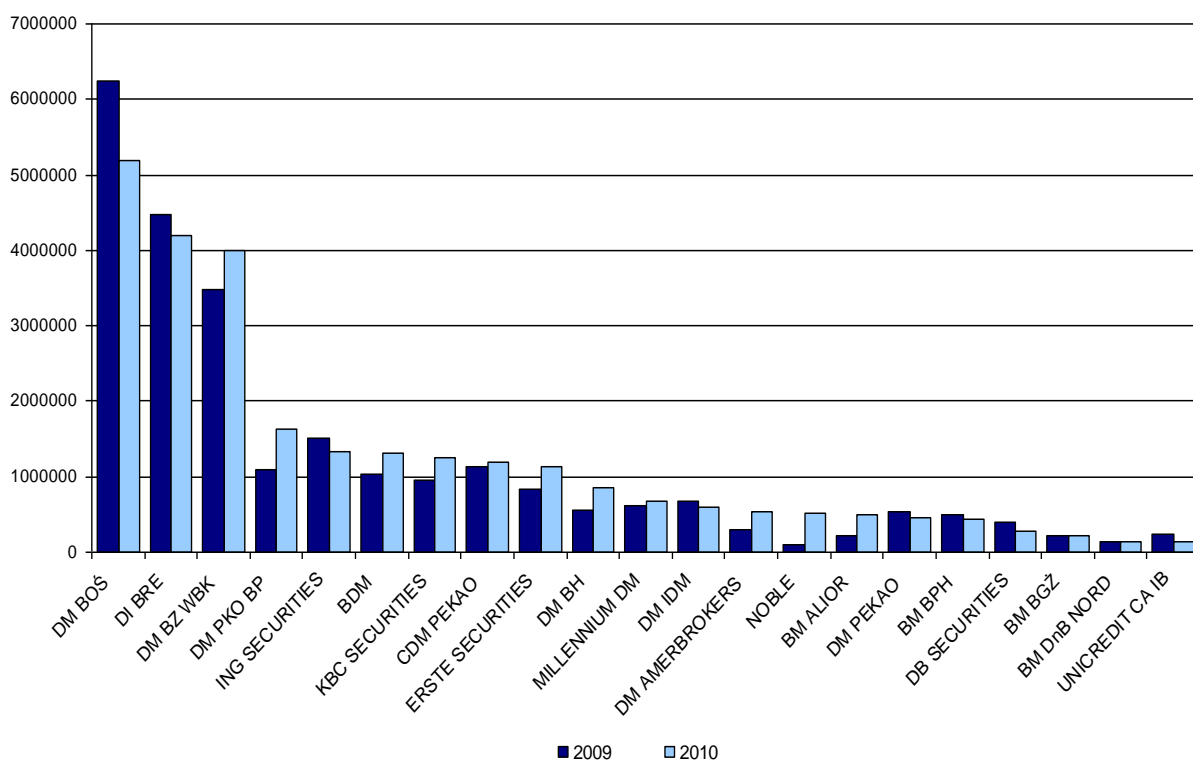


Udział Członków Izby w obrotach giełdowych w 2010 roku – rynek kasowy

Dom Maklerski	Akcje i PDA				Obligacje			
	Notowania ciągle i jednolite		Transakcje pakietowe		Notowania ciągle		Transakcje pakietowe	
	(mln zł)	%	(mln zł)	%	(mln zł)	%	(mln zł)	%
DM BH	56633,40	13,7%	11769,98	21,5%	75,75	3,1%	16,51	4,2%
ING Securities	42972,27	10,4%	4635,69	8,4%	104,51	4,2%	0,00	0,0%
DM BZ WBK	35095,86	8,5%	3645,70	6,6%	203,73	8,3%	0,00	0,0%
DB Securities	18975,98	4,6%	10478,81	19,1%	32,01	1,3%	0,00	0,0%
PKO BP	20893,71	5,1%	6668,74	12,2%	961,45	39,0%	175,21	44,9%
DI BRE	24012,70	5,8%	1369,38	2,5%	120,92	4,9%	30,37	7,8%
KBC Securities	24078,74	5,8%	880,09	1,6%	20,10	0,8%	0,00	0,0%
UniCerdit CA IB	18047,88	4,4%	3939,63	7,2%	110,90	4,5%	0,00	0,0%
CDM Pekao	14898,50	3,6%	276,39	0,5%	467,72	19,0%	164,21	42,1%
ERSTE	8229,73	2,0%	131,39	0,2%	107,16	4,3%	1,90	0,5%
Millennium DM	7388,50	1,8%	132,35	0,2%	24,94	1,0%	0,00	0,0%
DM BOŚ	6899,55	1,7%	106,63	0,2%	62,51	2,5%	0,00	0,0%
DM Pekao	3925,77	0,9%	19,61	0,0%	22,68	0,9%	0,00	0,0%
IDM S.A.	3251,36	0,8%	590,17	1,1%	10,20	0,4%	0,00	0,0%
Alior	3102,35	0,7%	153,80	0,3%	4,23	0,2%	0,00	0,0%
BDM	2259,54	0,5%	46,56	0,1%	8,27	0,3%	0,00	0,0%
BPH	2015,56	0,5%	8,77	0,0%	5,73	0,2%	0,00	0,0%
AmerBrokers	1523,05	0,4%	13,16	0,0%	21,79	0,9%	0,00	0,0%
NOBLE	1395,16	0,3%	51,90	0,1%	1,11	0,0%	0,00	0,0%
BGŻ	1110,75	0,3%	3,96	0,0%	10,91	0,4%	0,00	0,0%
DnB Nord	671,14	0,2%	10,56	0,0%	15,41	0,6%	0,00	0,0%
Razem	297381,50	72,0%	44933,27	81,8%	2392,03	96,8%	388,20	99,5%

Rok 2010 był kolejnym rokiem wzrostów na rynku instrumentów pochodnych. Wolumen obrotu wszystkimi instrumentami pochodnymi wyniósł niemal 15 mln szt., co stanowi 6-procentowy wzrost w stosunku do 2009 r. wartość obrotu wszystkimi instrumentami pochodnymi wyniosła 681,8 mld zł, co stanowi 23-procentowy wzrost w stosunku do poprzedniego roku. Na koniec grudnia 2010 liczba zarejestrowanych NIK-ów (czyli indywidualnych numerów każdego inwestora) wyniosła 68.672. Liczba Otwartych Pozycji (LOP) na koniec 2010 r. wyniosła 181,4 tys. sztuk i była o 26% wyższa niż na koniec 2009 r.

Obroty Członków Izby Domów Maklerskich na rynku terminowym w latach 2009-2010



Udział Członków Izby w obrotach giełdowych w 2010 roku – rynek terminowy

Dom Maklerski	Kontrakty terminowe				Opcje			
	Notowania ciągłe		Transakcje pakietowe		Notowania ciągłe		Transakcje pakietowe	
	wolumen	(%)	wolumen	(%)	wolumen	(%)	wolumen	(%)
DM BOŚ	5072517	18,6%	0	0,0%	125448	11,5%	0	0,0%
DI BRE	3907375	14,4%	17,316	2,2%	236172	21,6%	50670	19,8%
DM BZWBK	3758634	13,8%	64908	8,2%	165659	15,1%	0	0,0%
PKO BP	1377627	5,1%	0	0,0%	178938	16,4%	75600	29,5%
ING Securities	1326829	4,9%	0	0,0%	9315	0,9%	0	0,0%
BDM	1283155	4,7%	0	0,0%	19698	1,8%	0	0,0%
KBC Securities	1219608	4,5%	29800	3,8%	841	0,1%	0	0,0%
CDM Pekao	1171812	4,3%	0	0,0%	11537	1,1%	0	0,0%
ERSTE	777090	2,9%	335647	42,4%	2574	0,2%	13300	5,2%
DM BH	715224	2,6%	84912	10,7%	2366	0,2%	48400	18,9%
Millennium DM	671781	2,5%	0	0,0%	8494	0,8%	0	0,0%
IDM S.A.	551214	2,0%	0	0,0%	41280	3,8%	0	0,0%
AmerBrokers	418946	1,5%	0	0,0%	108524	9,9%	0	0,0%
NOBLE	515864	1,9%	0	0,0%	3636	0,3%	0	0,0%
ALIOR	478399	1,8%	0	0,0%	17752	1,6%	0	0,0%
DM Pekao	425495	1,6%	0	0,0%	24462	2,2%	0	0,0%

BM BPH	424339	1,6%	0	0,0%	20412	1,9%	0	0,0%
DB Securities	244679	0,9%	38760	4,9%	1454	0,1%	600	0,2%
BGŻ	175942	0,6%	0	0,0%	47467	4,3%	0	0,0%
DnB Nord	145193	0,5%	0	0,0%	2607	0,2%	0	0,0%
UniCredit CA IB	129270	0,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Razem	24790993	91,2%	554044,3	72,2%	1028636	94,0%	188570	73,6%

Członkowie Izby bardzo aktywnie działają również na rynku NewConnect. Najbardziej aktywnymi Członkami NewConnect w ostatnim roku byli: Dom Maklerski BZ WBK (20,32% udziału w obrotach), Dom Inwestycyjne BRE Banku (16,24% udziału w obrotach) oraz Dom Maklerski BOŚ (13,37% udziału w obrotach).

Również pierwszy pełny rok funkcjonowania rynku Catalyst potwierdził, że platforma obrotu obligacjami zdobywa uznanie coraz większej liczby przedsiębiorstw i samorządów – emitenci wprowadzili na rynek 69 nowych serii instrumentów dłużnych. Na koniec roku 2010 notowanych było łącznie 97 serii instrumentów dłużnych (w tym 80 serii obligacji) wyemitowanych przez 49 podmiotów, podczas gdy na koniec roku 2009 liczby te wynosiły odpowiednio 35 i 19.

Wartość instrumentów dłużnych notowanych na Catalyst wyniosła w 2010 r. 21,5 mld zł, co stanowi wzrost o 101,6% w porównaniu do 2009 r. Największą emisją w roku 2010 była emisja obligacji firmy Polkomtel, której wartość wyniosła 1 mld zł.

2. CZŁONKOWIE IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W 2010R.

1. BIURO MAKLERSKIE ALIOR BANK S.A.
2. BIURO MAKLERSKIE BANKU BPH S.A.
3. BIURO MAKLERSKIE BANKU BGŻ S.A.
4. BIURO MAKLERSKIE BANKU DnB NORD POLSKA S.A.
5. BIURO MAKLERSKIE RAIFFEISEN BANK POLSKA S.A.
6. CENTRALNY DOM MAKLERSKI PEKAO SA
7. DB SECURITIES S.A.
8. DOM INWESTYCYJNY BRE BANKU S.A.
9. DOM INWESTYCYJNY INVESTORS S.A.
10. DOM MAKLERSKI AMERBROKERS S.A.
11. DOM MAKLERSKI BANKU HANDLOWEGO S.A.
12. DOM MAKLERSKI BANKU OCHRONY ŚRODOWISKA S.A.
13. DOM MAKLERSKI BDM S.A.
14. DOM MAKLERSKI PEKAO S.A.
15. DOM MAKLERSKI BZ WBK S.A.
16. DOM MAKLERSKI IDM S.A.
17. DOM MAKLERSKI PKO BP S.A.
18. ERSTE SECURITIES POLSKA S.A.
19. ING SECURITIES S.A.
20. KBC SECURITIES S.A.
21. MILLENNIUM DOM MAKLERSKI S.A.
22. NOBLE SECURITES S.A.
23. UNICREDIT CA IB POLSKA S.A.

Na koniec roku 2010 w Izbie Domów Maklerskich zrzeszone były 23 domy maklerskie: W trakcie roku przystąpiły do Izby trzy domy maklerskie – Biuro Maklerskie Alior Bank S.A., Biuro Maklerskie Raiffeisen Bank Polska S.A. oraz Dom Inwestycyjny Investors S.A.

Honorowi Członkowie Izby Domów Maklerskich:

Pan Wiesław Rozłucki – Prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
w latach 1991 - 2006

Pan Jacek Socha – Przewodniczący Komisji Papierów Wartościowych i Giełd w latach
1994 – 2004, Minister Skarbu Państwa w latach 2004 – 2005.

3. WŁADZE I ORGANIZACJA PRACY IDM

3.1. WŁADZE IZBY

3.1.1. WALNE ZGROMADZENIE

Walne Zgromadzenie jest najwyższym organem Izby. Do jego kompetencji należy między innymi uchwalanie programu działalności Izby, regulaminów działania organów Izby, wybieranie i odwoływanie członków Zarządu i członków Komisji Rewizyjnej, rozpatrywanie sprawozdań organów Izby i zatwierdzanie sprawozdania finansowego Izby, ustalanie zasad opłacania i wysokości składek członkowskich oraz ustanawianie i nadawanie tytułów honorowych Izby.

W okresie sprawozdawczym odbyło się jedno Zwyczajne Walne Zgromadzenie oraz dwa Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia:

- I. Zwyczajne Walne Zgromadzenie odbyło się w dniu 24 czerwca 2010 r. w Sali Notowań Centrum Giełdowego przy ul. Książęcej 4. Walne Zgromadzenie rozpatrzyło i zatwierdziło sprawozdanie Zarządu Izby z działalności w 2009 roku oraz przyjęło sprawozdanie finansowe Izby za 2009 r. Walne Zgromadzenie udzieliło absolutorium Zarządowi IDM oraz zapoznało się ze sprawozdaniami pozostałych władz Izby – Sądu Izby i Komisji Rewizyjnej. W związku z upływem kadencji Walne Zgromadzenie dokonało również wyboru nowych władz Izby.
- II. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie odbyło się w dniu 22 lipca 2010r. w Sali NewConnect Centrum Giełdowego przy ul. Książęcej 4. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zostało zwołane w celu podjęcia uchwały w sprawie planowanego przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. wydłużenia sesji giełdowej.
- III. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie odbyło się w dniu 8 grudnia 2010r. w siedzibie Izby Domów Maklerskich przy ul. Kopernika 17. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zostało zwołane w celu podjęcia uchwały w sprawie wskazania kandydata Izby Domów Maklerskich mającego reprezentować Członków Giełdy w Radzie Giełdy.

3.1.2. ZARZĄD IZBY

Zgodnie ze Statutem Izby Zarząd wyznacza kierunki działań Izby. Do kompetencji Zarządu należy w szczególności podejmowanie bieżących decyzji w sprawach związanych z działalnością Izby, zarządzanie majątkiem Izby, zatwierdzanie rocznego planu finansowego Izby, nadzorowanie działalności Biura Izby, powoływanie komitetów i grup roboczych, powoływanie przedstawicieli Izby do organów doradczych, nadzorczych lub opiniodawczych, zatwierdzanie standardów działalności domów maklerskich i określanie przyjętych praktyk rynkowych. Szczegółowy zakres kompetencji i obowiązków Zarządu określa Statut Izby i Regulamin Zarządu.

W 2010 roku z dniem odbycia się Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia IDM kończyła się 3-letnia kadencja władz Izby. W związku z powyższym Zarząd Izby w 2010 roku pracował w składzie:

- od dnia 1 stycznia 2010r. do dnia 24 czerwca 2010 roku:
 1. Maria Dobrowolska – Prezes Zarządu
 2. Jacek Rachel – Wiceprezes Zarządu
 3. Wojciech Sadowski – Wiceprezes Zarządu
 4. Jacek Jaszczołt – Członek Zarządu
 5. Waldemar Markiewicz – Członek Zarządu
 6. Radosław Olszewski – Członek Zarządu
 7. Mariusz Sadłocha – Członek Zarządu
 8. Witold Stępień – Członek Zarządu
- od dnia 24 czerwca 2010r. do dnia 31 grudnia 2010 roku:
 1. Maria Dobrowolska – Prezes Zarządu
 2. Wojciech Sadowski – Wiceprezes Zarządu
 3. Maciej Trybuchowski – Wiceprezes Zarządu
 4. Katarzyna Iwaniuk – Członek Zarządu
Michalczuk
 5. Radosław Olszewski – Członek Zarządu
 6. Krzysztof Polak – Członek Zarządu
 7. Jacek Rachel – Członek Zarządu
 8. Mariusz Sadłocha – Członek Zarządu

W roku 2010 funkcje Sekretarza Zarządu pełnił p. Michał Turek.

3.1.3. KOMISJA REWIZYJNA

Do kompetencji Komisji Rewizyjnej należy dokonywanie kontroli działalności Zarządu pod względem zgodności ze Statutem i uchwałami Walnego Zgromadzenia oraz kontrolowanie gospodarki finansowej Izby Domów Maklerskich.

W związku z zakończeniem kadencji w 2010 roku Komisja Rewizyjna pracowała w składzie:

- od dnia 1 stycznia 2010r. do dnia 24 czerwca 2010 roku:
 1. Konrad Makowiecki – Przewodniczący Komisji
 2. Maciej Trybuchowski – Zastępca Przewodniczącego
 3. Krzysztof Polak – Członek Komisji
- od dnia 24 czerwca 2010r. do dnia 31 grudnia 2010 roku:
 1. Konrad Makowiecki – Przewodniczący Komisji
 2. Jacek Jaszczółt – Zastępca Przewodniczącego
 3. Waldemar Markiewicz – Członek Komisji

3.2. SĄD IZBY

Przy Izbie działa Sąd Izby, który jest samodzielną, wyodrębnioną jednostką. W ramach Sądu Izby działa Komisja Etyki. Sąd Izby rozpatruje spory o prawa majątkowe (z wyjątkiem sporów o alimenty i ze stosunku pracy). Sprawy niemajątkowe, o naruszenie przez Członka Izby postanowień Statutu, Kodeksu Dobrej Praktyki Domów Maklerskich, standardów działalności domów maklerskich, przyjętych praktyk rynkowych lub zasad rzetelnego wykonywania działalności gospodarczej, a także sprawy o naruszenie regulaminów i uchwał władz Izby lub dotyczące działań godzących w dobre imię i autorytet Izby, w pierwszej instancji rozpatruje Komisja Etyki. Sąd Izby rozpatruje te sprawy w drugiej instancji. Komisja Etyki dokonuje również wykładni postanowień Kodeksu Dobrej Praktyki Domów Maklerskich oraz standardów działalności domów maklerskich i przyjętych praktyk rynkowych.

W związku z końcem kadencji Sądu nastąpiła zmiana składu prezydium Sądu IDM.

Skład Sądu Izby Domów Maklerskich od dnia 1 stycznia 2010r. do dnia 24 czerwca 2010 roku:

Prezes Sądu	-	prof. Marek Wierzbowski
Wiceprezes Sądu	-	prof. Andrzej Szumański
Wiceprezes Sądu	-	mec. Michał Romanowski
Rzecznik Sądu	-	Katarzyna Czarnota-Furcińska
Z-ca Rzecznika Sądu	-	Paweł Kokieć

Członkowie Komisji Etyki:

-	Mariusz Bieńkowski
-	Piotr Borowski
-	Sebastian Bukowski
-	Jarosław Cisło
-	Andrzej Otto
-	Marek Pijaj
-	Marek Pokrywka
-	Agnieszka Rostkowska
-	Ludwik Skonecki
-	Karol Słoma
-	Barbara Tomczuk
-	Jacek Trzaska
-	Grzegorz Więch
-	Jolanta Ziajka

Skład Sądu Izby Domów Maklerskich od dnia 24 czerwca 2010r. do dnia 31 grudnia 2010 roku:

Prezes Sądu	-	Prof. Marek Wierzbowski
Wiceprezes Sądu	-	Prof. Andrzej Szumański
Wiceprezes Sądu	-	dr. Rafał Stroiński
Rzecznik Sądu	-	Katarzyna Czarnota-Furcińska
Z-ca Rzecznika	-	Paweł Kokieć

Członkowie Komisji Etyki:

- Mariusz Bieńkowski
- Piotr Borowski
- Sebastian Bukowski
- Jarosław Cisło
- Paweł Gładysz
- Paweł Kowalski
- Andrzej Otto
- Marek Pokrywka
- Agnieszka Rostkowska
- Ludwik Skonecki
- Karol Słoma
- Barbara Tomczuk
- Jacek Trzaska
- Jolanta Ziajka

Skład Arbitrów Sądu Izby Domów Maklerskich nie uległ zmianie.

W okresie sprawozdawczym Sekretarzem Sądu była Pani Agnieszka Purpurowicz.

3.3. ORGANIZACJA PRACY IZBY DOMÓW MAKLESKICH.

Pracami Zarządu kieruje Prezes Zarządu, który na czas kadencji jest zatrudniony przez Izbę. Zarząd wykonuje swoje funkcje na posiedzeniach oraz za pośrednictwem Biura Izby. Izbę reprezentuje Prezes Zarządu lub wskazany przez niego Członek Zarządu.

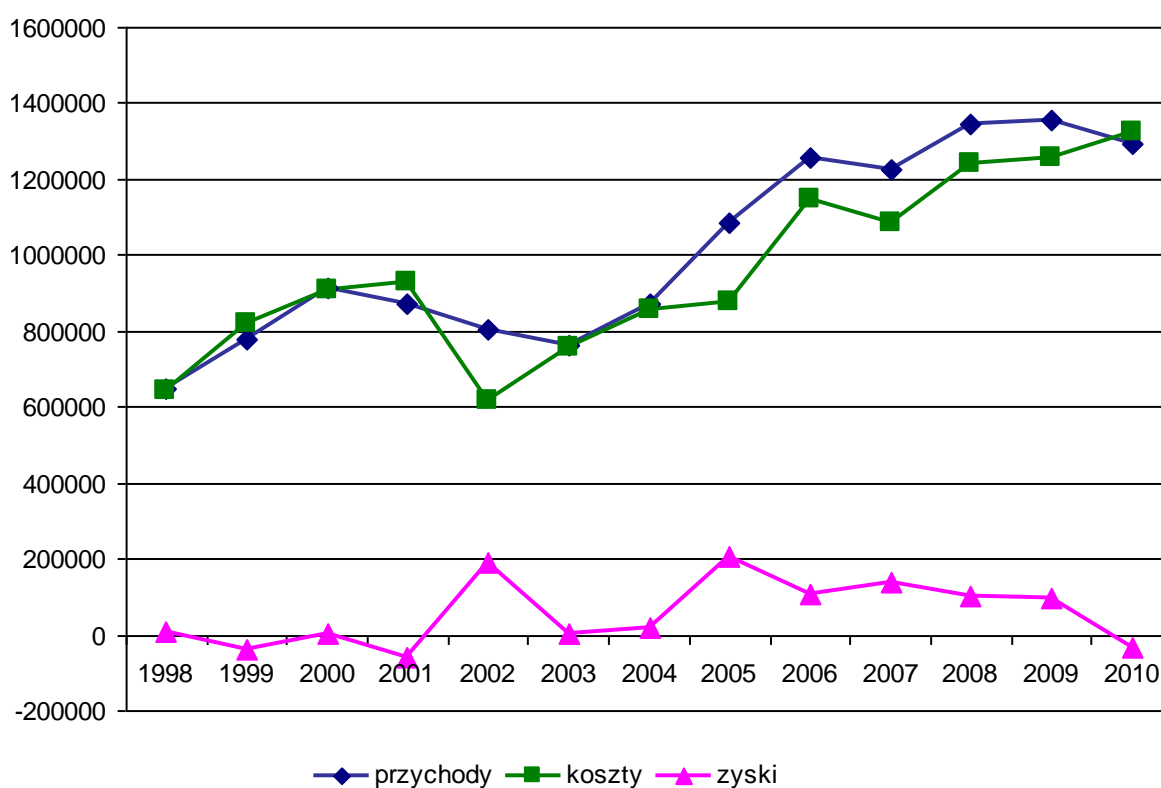
Według stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku w Izbie pracowały 4 osoby, w tym 3 pracujące na pełnym etacie, jedna na 4/5 etatu na następujących stanowiskach: prezes zarządu, doradca zarządu, asystent prezesa, księgowa.

Bieżące zadania i kierunki pracy Biura określane są w oparciu o uwagi i wnioski Zarządu i Członków Izby. Szczególną rolę odgrywają spotkania osób reprezentujących domy maklerskie na konferencjach programowych organizowanych przez Izbę, gdzie spotykają się przedstawiciele wszystkich najważniejszych instytucji rynku kapitałowego. Ważną rolę odgrywają również tematyczne spotkania robocze wyłącznie we własnym gronie, a także organizowane przez Izbę spotkania z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego,

Giędy Papierów Wartościowych, Krajowego Depozytu, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Skarbu Państwa oraz Rady Banków Depozytariuszy poświęcone rozwiązaniu bieżących problemów rynku.

4. SYTUACJA FINANSOWA IZBY

Rok 2010 Izba Domów Maklerskich zamknęła stratą w wysokości 31 358,79 zł. Zmiany w poziomie przychodów, kosztów działalności i wyniku finansowego Izby w okresie od 1998 roku do 2010 roku przedstawione są na wykresie poniżej.



Przychody Izby Domów Maklerskich w 2010 roku wyniosły 1 294 575,11zł i były o 4,4 % niższe od przychodów w 2009 roku. Koszty wyniosły 1 325 933,90 i były o 5,6 % wyższe niż w 2009 roku. Wzrost kosztów w 2010 roku związany był z organizacją 2 konferencji wyjazdowych oraz wzrostem wynagrodzenia Prezesa Zarządu od 1 lipca 2010 roku o 8000zł miesięcznie.

5. DZIAŁANIA STATUTOWE IZBY DOMÓW MAKLESKICH W 2010 ROKU

W roku 2010 prace Izby Domów Maklerskich były skoncentrowane na kwestiach związanych ze zmianą przepisów regulujących funkcjonowanie rynku kapitałowego zgodnie z zasadami określonymi w dyrektywach unijnych i powstałymi na ich podstawie rozwiązaniami w przepisach krajowych oraz praktycznym zastosowaniem nowych rozwiązań prawnych w działalności domów maklerskich.

5.1 Standardy działalności domów maklerskich

W ramach realizacji statutowych obowiązków Izby zostały przygotowane nowe standardy regulujące działalność domów maklerskich uwzględniające zmianę regulacji prawnych. Na marcowym posiedzeniu Zarząd Izby uchwalił: *Standard oceny odpowiedniości usługi maklerskiej do indywidualnej sytuacji Klienta, Standard regulacji dotyczących zasad inwestowania przez osoby powiązane z firmą inwestycyjną na rachunek własny lub na rachunek osoby bliskie, Standard regulaminu zarządzania konfliktem interesów oraz ogólnych zasad zarządzania konfliktem interesów*. Powyższe regulacje zostały zbadane pod względem ich zgodności z prawem przez współpracującą z Izbą kancelarię prawną Dewey&Leboeuf, przesłane domom maklerskim oraz umieszczone na stronie internetowej Izby w serwisie zamkniętym.

5.2 Badania inwestycyjne i dystrybucja jednostek uczestnictwa

Wejście w życie nowelizacji ustawy o obrocie instrumentami finansowymi a następnie rozporządzeń wykonawczych i wydawanych w związku z tym interpretacji UKNF dotyczących przepisów szczegółowych, sprawiło szereg problemów w bieżącej działalności domów maklerskich.

Dotyczyło to w szczególności kwestii uzyskiwania zezwoleń na sporządzanie analiz finansowych, inwestycyjnych oraz innych rekomendacji o charakterze ogólnym oraz konsekwencji dla domów maklerskich wynikających ze stanowiska UKNF, iż usługa dystrybucji jednostek uczestnictwa jest usługą przyjmowania i przekazywania zleceń. W obu tych sprawach Izba prowadziła korespondencję zarówno z Ministerstwem Finansów jak i Urzędem KNF. Pomimo przedstawianej przez Izbę argumentacji w tym opinii prawnych przygotowanych na zlecenie Izby przez kancelarie prawne KNF nie zmieniła stanowiska i w konsekwencji domy maklerskie były zmuszone do przejścia procedury uzyskiwania zezwolenia na sporządzanie analiz oraz przeformułowania zasad obsługi klientów nabywających jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych.

W ramach prac Izby zostały przygotowane projekty umów „ramowej” i „jednorazowej” oraz regulaminu świadczenia usługi przyjmowania i przekazywania zleceń w zakresie obsługi dystrybucji jednostek uczestnictwa.

Izba wspomagała swoich Członków także w procesie uzyskiwania zezwoleń na sporządzanie analiz. W procesie licencjonowania UKNF zgłaszał szereg uwag do treści dokumentów dołączanych do wniosków. Uwagi te można było podzielić na kilka grup:

- uwagi zmierzające do wymuszenia od DM wdrożenia przepisów aktów wykonawczych do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, przed terminem ich wejścia w życie,
- uwagi zmierzające do wymuszenia od DM zastosowania do regulaminu prowadzenia działalności w zakresie sporządzania analiz finansowych, inwestycyjnych oraz innych rekomendacji o charakterze ogólnym wszystkich wymogów, które odnoszą się do regulaminów świadczenia typowych usług maklerskich, w sytuacji, gdy wymogi te są nieadekwatne dla tego typu usługi,
- uwagi, co do sposobu opisywania przez firmę inwestycyjną w regulaminie zasad świadczenia tej usługi zasad wyceny, zasad archiwizowania dokumentów, wymóg wskazania osób odpowiedzialnych za sporządzanie i zatwierdzanie analiz itp.,
- uwagi związane ze sposobem traktowania usługi sporządzania analiz finansowych, inwestycyjnych oraz innych rekomendacji o charakterze ogólnym w sposób identyczny ze sposobem, w jaki traktowane są podstawowe usługi maklerskie np. obowiązek zawierania umów.

We wszystkich tych kwestiach Izba przygotowała i przekazała Członkom opinię prawną szczegółowo określającą możliwości postępowania w procesie licencjonowania. Jednocześnie w kwestii obowiązku zawierania umów z klientami Izba uzgodniła z UKNF, iż nie ma konieczności zawierania takich umów, jeśli dom maklerski stosowne zapisy zawrze w regulaminie gdyż analizy inwestycyjne wydawane w ramach świadczenia tej usługi są wydawane bez uwzględnienia potrzeb i sytuacji klienta, a zasady ich wydawania mogą być uregulowane bądź w umowie bądź w regulaminie świadczenia usług.

5.3 Przechowywanie środków klientów

Kwestią o podstawowym znaczeniu dla funkcjonowania domów maklerskich była sprawa ustalenia zasad przechowywania środków pieniężnych klientów. Fundamentalna różnica między stanowiskiem UKNF a opinią Izby, co do sposobu implementacji zapisów

Dyrektywy MiFID, powstała w związku ze zgłoszeniem na konferencji uzgodnieniowej (w grudniu 2008 r.) projektu UKNF zgodnie, z którym środki pieniężne klientów powinny być przechowywane na rachunkach powierniczych. Pomimo wymiany korespondencji, licznych spotkań i przedstawiania opinii prawnych kwestia ta nie została przez cały 2009 rok rozstrzygnięta w sposób satysfakcjonujący domy maklerskie.

Izba zablokowała wprowadzenie do rozporządzenia przepisów bezpośrednio odwołujących się do art. 59 prawa bankowego (rachunki powiernicze) jednak w efekcie doszło do wprowadzenia do rozporządzenia *w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust.2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych* zapisu, który nakłada na firmy inwestycyjne obowiązek o treści niemożliwej do ustalenia na podstawie jego literalnego brzmienia ani też przy zastosowaniu wykładni prowspólnotowej. Wobec protestów Izby, Ministerstwo Finansów złożyło deklarację, że ewentualne poprawki zostaną wprowadzone poprzez nowelizację rozporządzenia dokonaną przed końcem 6-cio miesięcznego okresu dostosowawczego. Jednakże prace nad nowelizacją rozporządzenia nie zostały podjęte natomiast UKNF przesłał do domów maklerskich stanowisko zgodnie, z którym jedynym sposobem wykonania przepisów rozporządzenia jest przechowywanie środków klientów na rachunkach powierniczych. Zgodnie z powyższym stanowiskiem wszelkie pożytki od środków należne są klientowi.

Izba ponownie podjęła działania zmierzające do zmiany stanowiska UKNF. Na zlecenie Izby dwie kancelarie prawne przygotowały opinie dotyczące implementacji przepisów unijnych określających zasady przechowywania środków klientów a firma Ernst & Young „Raport z analizy wymogów MiFID w obszarze zasad postępowania firmy inwestycyjnej ze środkami klientów deponowanymi w banku krajowym”. Raport ten oprócz analizy prawnej przedstawiał rozwiązania stosowane w praktyce kilku krajów UE działających pod reżimem MiFID nie tylko w kwestii sposobu deponowania środków klientów, lecz również w kwestii korzystania z pożytków. Dokumenty te Izba przekazała do UKNF i Ministerstwa Finansów.

W efekcie działań Izby uznano, iż konieczna jest zmiana obowiązujących przepisów w celu zapewnienia ochrony środków klientów. Ostatecznie zdecydowano, że zostanie dokonana nowelizacja art. 73 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Ostateczny projekt zapisów nowelizacji został, w wyniku trójstronnej współpracy Izby, Ministerstwa Finansów i UKNF, uzgodniony w marcu 2011 r.

5.4 Badanie odpowiedniości usługi w przypadku działania przez pełnomocnika

Kolejnym problemem wynikającym z interpretacji przepisów rozporządzenia przez UKNF była kwestia badania odpowiedniości usług, a w szczególności sytuacji, kiedy klient działa przez pełnomocnika. Podstawowe rozbieżności dotyczyły stanowiska UKNF zgodnie, z którym w przypadku umowy zawieranej z klientem będącym osobą prawną badanie poziomu wiedzy i doświadczenia klienta powinno być przeprowadzone w stosunku do osób uprawnionych do reprezentacji firmy i być powtarzane w każdym przypadku zmian w zarządzie. Izba we współpracy z kancelarią prawną przygotowała i przesłała Członkom projekt odpowiedzi do UKNF w tej sprawie oraz wystąpiła z własnym stanowiskiem negującym podstawy prawne powyższej interpretacji.

5.5 Konsorcjum oferujące

Efektom współpracy Izby z UKNF było również doprecyzowanie stanowiska KNF w kwestii podlegania organizacji konsorcjum oferującego reżimom przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi określającymi zasady outsourcingu. Ostatecznie, na podstawie argumentacji przedstawionej przez Izbę, KNF uznała, iż w przypadku, gdy firma inwestycyjna – oferujący organizuje, w ramach realizacji umowy z emitentem, konsorcjum, w którym uczestniczą inne firmy inwestycyjne występujące we własnym imieniu i na własny rachunek, nie następuje powierzenie tym firmom wykonywania usługi oferowania a zatem nie istnieje podstawa do zakwalifikowania tej czynności jako outsourcing. Stanowisko to jest zgodne z oczekiwaniami Członków Izby.

5.6 Upowszechniania informacji związanych z adekwatnością kapitałową

Izba przygotowała wystąpienie w sprawie zapisu rozporządzenia w sprawie upowszechniania informacji związanych z adekwatnością kapitałową zgodnie, z którym dom maklerski zobowiązany jest do upowszechniania informacji poprzez podanie ich do publicznej wiadomości w miejscu wykonywania czynności, na stronie internetowej domu maklerskiego oraz w sposób przewidziany dla publikacji sprawozdań finansowych. W opinii Izby nie było uzasadnienia do upowszechniania tych informacji w sposób przewidziany dla publikacji sprawozdań, tj. w Dzienniku Urzędowym RP Monitor Polski B. Zgodnie z art. 148 Dyrektywy 2006/48/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności przez instytucje kredytowe, instytucje mogą określić właściwy środek przekazu oraz miejsce publikacji. Ponadto, wymóg dodatkowego upowszechniania treści związanych z adekwatnością kapitałową w sposób przewidziany dla publikacji sprawozdań finansowych nie ma zastosowania w sektorze bankowym. Odnosząc się do powyższego wystąpienia Izby, UKNF potwierdził, iż należy stosować łączną interpretację przepisów krajowych i Dyrektywy

2006/48/WE i związku z tym domy maklerskie mogą publikować informacje związane z adekwatnością kapitałową na stronie internetowej lub w siedzibie zgodnie z opracowaną przez dom maklerski polityką upowszechniania informacji. Uzyskanie przez Izbę takiego stanowiska UKNF, pozwala na obniżenie przez domy maklerskie kosztów publikacji informacji związanych z adekwatnością kapitałową.

5.7 Licencjonowanie maklerów i doradców

Odnosząc się do propozycji KNF, aby w ramach procesu odbiurokratyzowania gospodarki zrezygnować z licencjonowania maklerów i doradców inwestycyjnych na poziomie organu nadzoru dając mu jednocześnie kompetencje do przeprowadzania egzaminów weryfikujących wiedzę pracowników domów maklerskich Izba i Giełda przedstawiły wspólne stanowisko w tej kwestii. W skierowanym do Przewodniczącego KNF piśmie Giełda i Izba opowiedziały się za utrzymaniem systemu weryfikacji kwalifikacji pracowników zatrudnionych w domach maklerskich, szczególnie przy obsłudze klientów indywidualnych, jako mechanizmu ochrony i utrzymania wysokiego poziomu bezpieczeństwa obrotu oraz zachowania wysokiego poziomu zaufania inwestorów. W przypadku rezygnacji przez KNF z licencjonowania maklerów i doradców, odpowiedzialność za weryfikację kompetencji pracowników i ich doskonalenie zawodowe powinna spocząć na GPW i Izbie poprzez nowopowstały Instytut Rynku Kapitałowego – WSE Research S.A. Jednocześnie obie instytucje sprzeciwiły się koncepcji egzaminów interwencyjnych, wrywkowo badających wiedzę osób zatrudnionych w domach maklerskich.

5.8 Wydłużenie sesji giełdowej

W 2010 r Giełda powróciła do koncepcji wydłużenia sesji giełdowej. W czerwcu odbyło się spotkanie Zarządu Izby z Prezesem Giełdy Ludwikiem Sobolewskim, który przedstawił i uzasadnił plany Giełdy przedstawiając następujące argumenty za wydłużeniem sesji do godz. 17.30.:

- godziny obrotu na warszawskiej giełdzie powinny być dostosowane do godzin otwarcia najważniejszych giełd europejskich. W szczególności do tych krajów, z których mamy największą liczbę inwestorów (Londyn).
- zmniejszy się zagrożenie za strony MTF-ów,
- wydłużenie czasu obrotu spowoduje, że wspólny czas działania giełdy w Warszawie i Stanach Zjednoczonych też zostanie wydłużony a obserwowany jest wzrost obrotów na GPW po otwarciu giełdy w Nowym Jorku. Giełda w Nowy Jorku działa od 15:30 do 22:00 czasu polskiego.

Członkowie Zarządu wskazali na istotne problemy, jakie mogą wystąpić po stronie członków Giełdy w związku z wydłużeniem czasu notowań. Przede wszystkim wskazano, iż istnieje duże ryzyko, że wydłużenie sesji giełdowej nie spowoduje wzrostu obrotów i przychodów w domach maklerskich natomiast z pewnością wydłużenie sesji spowoduje w domach maklerskich wzrost kosztów w związku z koniecznością wprowadzenia pracy zmianowej. Z wydłużeniem sesji wiąże się również problem wymiany maklerów współpracujących klientami w trakcie jednego dnia sesyjnego a także problem palcówek domów maklerskich zlokalizowanych w oddziałach banków. Godziny otwarcia oddziałów banków to przeważnie 9-17. W związku z powyższym po godzinie 17:00 klienci nie będą mogli a złożyć zlecenia osobiście w oddziale.

Poruszona została również kwestia ewentualnego zrekompensowania wzrostu kosztów domów maklerskich poprzez obniżenie opłat transakcyjnych pobieranych od Członków Giełdy. Jednakże Prezes Giełdy uznał za niemożliwe podjęcie takiej decyzji przed prywatyzacją GPW.

Ponieważ Giełda była zdeterminowana wprowadzić zmiany w organizacji sesji jeszcze w 2010 roku, Zarząd Izby ustalił, że jeśli pomimo sprzeciwu środowiska domów maklerskich nie będzie możliwości zablokowania podjęcia decyzji o wydłużeniu sesji należy doprowadzić do sytuacji, by wydłużenie sesji było możliwe nie wcześniej niż od stycznia 2011 roku a ponadto, decyzja Zarządu Giełdy musi być przekazana Członkom Giełdy, co najmniej z czterotygodniowym wyprzedzeniem. Ostatecznie zmiana nastąpiła od stycznia 2011r.

5.9 Nowy system transakcyjny GPW – UTP

W związku z procesem zmiany systemu transakcyjnego Giełdy, Zarząd Izby spotkał się z p. Adamem Maciejewskim – Członkiem Zarządu GPW odpowiedzialnym za realizację projektu. Podczas dyskusji omawiano szereg problemów związanych ze zmianą systemu transakcyjnego Giełdy, w tym przyjęty ramowy harmonogram implementacji UTP a przede wszystkim wpływ UTP na zakres zmian w wewnętrznych systemach informatycznych Członków Giełdy i brak szczegółowych informacji dotyczących kosztów implementacji zmian w ich systemach informatycznych w kontekście przygotowania założeń budżetowych na 2011r.

Omawiany był również znaczny wpływ wprowadzenia UTP na system KDPW i modyfikację systemów back office uczestników KDPW.

Osobną kwestię stanowiła dyskusja na temat konkurencyjności technologicznej lokalnych brokerów po implementacji UTP oraz strategii zaangażowania w projekt krajowych

dostawców systemów informatycznych. Dyskutowana była również możliwość wspólnego zaangażowania ISV/dostawców IT przez grupę brokerów z udziałem IDM/GPW oraz sposób migracji pomiędzy „starym” systemem giełdowym a UTP.

Efektom spotkania były następujące ustalenia:

- ponieważ implementacja UTP będzie się wiązać ze znacznymi zmianami w podstawowych założeniach funkcjonowania systemu KDPW, co przełoży się na systemy informatyczne domów maklerskich – zakres planowanych zmian zostanie zdefiniowany i uzgodniony pomiędzy GPW i KDPW do końca września 2010;
- do końca października 2010 zostanie szczegółowo określona specyfikacja UTP – co znajdzie odzwierciedlenie w załącznikach do umowy dotyczącej licencji, implementacji, maintenance UTP. Na tej podstawie zostaną opracowane szczegółowe wymagania i specyfikacje systemu z punktu widzenia członków giełdy;
- nastąpi zmiana sposobu przejścia na UTP w porównaniu do pierwotnej wersji z wdrożenia stopniowego na "big bang".

Giełda w październiku zorganizowała dwudniowe prezentacje dostawców IT. Ponieważ nie spełniły one oczekiwań domów maklerskich zdecydowano o zorganizowaniu w miarę potrzeb ponownych prezentacji. Jednocześnie z inicjatywy Izby powstał Komitet Sterujący projektem złożony z przedstawicieli GPW domów maklerskich i krajowych dostawców w celu bieżącego rozwiązywania problemów i określania kierunków działań związanych z wdrożeniem UTP.

5.10 Informacje dostarczane przez emitentów

Z inicjatywy SEG, w UKNF powstał projekt zmiany rozporządzenia dotyczącego obowiązków informacyjnych emitentów. Projekt ten zakładał zniesienie obowiązku publikacji raportów bieżących o wszystkich zdarzeniach gospodarczych pozostawiając obowiązek raportowania a takich zdarzeniach jedynie w oparciu o przepisy dotyczące informacji poufnych. W ten sposób pozostawiono by emitentowi ocenę wpływu danej informacji na cenę lub wartość papieru wartościowego. Po konsultacjach z Członkami, Izba w swoim stanowisku wskazała, iż biorąc pod uwagę obecny etap rozwoju rynku kapitałowego w Polsce, uważa, że dokonywanie tego rodzaju zmian za przedwczesne.

Zniesienie obowiązku publikacji raportu bieżącego o zdarzeniach gospodarczych stwarza, w ocenie IDM, wobec braku jednoznacznie narzuconych (lub wykształconych przez rynek) standardów w kwestii raportowania, istotne ryzyko pojawienia się nieprawidłowości. Problem ten może dotyczyć w szczególności mniejszych spółek, które nie będą w stanie dedykować

istotnych środków i zasobów do pogłębionej analizy zdarzeń potencjalnie implikujących konieczność komunikacji z rynkiem. Dla takich właśnie spółek, które stanowią większość notowanych na naszym rynku, konieczne są konkretne wskazówki pomagające w ocenie istotności zdarzenia dla inwestorów i jego cenotwórczego charakteru. Dlatego, z punktu widzenia bezpieczeństwa rynku należy liczyć się z wystąpieniem zjawiska pomijania informacji o zdarzeniach o charakterze negatywnym a z drugiej strony z wystąpieniem tendencji do przekazywania informacji o nieistotnym dla rynku znaczeniu, czy wręcz omijania zakazu prowadzenia działań o charakterze marketingowym. Przedstawiając powyższe argumenty Izba spowodowała wstrzymanie prac nad projektem w wersji zaproponowanej przez UKNF.

5.11 Baza zdarzeń operacyjnych

W ramach prac Zarządu dyskutowany był problem stworzenia bazy zdarzeń operacyjnych domów maklerskich niezbędnej do praktycznej realizacji możliwości obniżenia wymogów kapitałowych wynikających z Dyrektyw CRD oraz przeprowadzania obowiązkowych testów warunków skrajnych. Zdecydowano, iż kwestia ta zostanie skonsultowana ze współpracującą z Izbą firmą Ernst & Young. Analitycy Ernst & Young zaproponowali przyłączenie się domów maklerskich do już istniejącej, zorganizowanej przez ZBP bazy zdarzeń operacyjnych ZORO.

W związku z tym, Izba podjęła rozmowy w celu ustalenia możliwości i zasad uczestnictwa domów maklerskich w tej bazie. Po wstępnych rozmowach Izba, w czerwcu 2010 roku zorganizowała prezentację zasad funkcjonowania bazy ZORO w celu zapoznania Członków z jej działaniem oraz określenia ich zainteresowania przystąpieniem do działającej przy ZBP bazy zdarzeń operacyjnych. Członkowie Izby początkowo nie zgłosili zainteresowania tym projektem. Jednakże po kilku miesiącach, z inicjatywy jednego z Członków, Izba ponowiła negocjacje z administratorem bazy. Ustalono, że możliwe jest dokonanie we współpracy z domami maklerskimi zmian w warunkach działania bazy ZORO m.in. obniżenie minimalnej kwoty straty zobowiązującej do rejestracji oraz dostosowania listy rejestrowanych zdarzeń do specyfiki funkcjonowania domów maklerskich. Administrator bazy zadeklarował również możliwość stworzenia preferencyjnej dla domów maklerskich tabeli opłat za korzystanie z bazy. Warunkiem podjęcia prac nad wprowadzeniem powyższych zmian było zgłoszenie uczestnictwa w bazie ZORO, przez co najmniej 10 domów maklerskich. Ponieważ warunek ten nie został spełniony prace nad uczestnictwem domów maklerskich w bazie zdarzeń operacyjnych ZORO zostały wstrzymane.

5.12 Przedstawiciel Członków Giełdy w Radzie Giełdy

Zgodnie z nowym statutem Giełdy, Członkowie Giełdy uzyskali prawo do posiadania swojego przedstawiciela w Radzie Giełdy. W związku z tym, po przeprowadzonej z sukcesem prywatyzacji GPW, Minister Skarbu Państwa zwrócił się do Izby z propozycją wskazania kandydata na przedstawiciela reprezentującego domy maklerskie. W wyniku dyskusji środowiskowej Zarząd Izby podjął decyzję, iż wybór kandydata reprezentującego domy maklerskie powinien zostać dokonany przez Walne Zgromadzenie Członków Izby. W związku z tym zwołał Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie. Walne Zgromadzenie w dniu 8 grudnia 2010 roku wybrało kandydaturę p. Waldemara Markiewicza – Prezesa DB Securities jako kandydata Izby na reprezentanta Członków Giełdy w Radzie Giełdy. Izba dokonała, zgodnie z obowiązującymi zasadami zgłoszenia kandydata przed NWZA Giełdy zwołanym na dzień 22 grudnia 2010r. Jednak z inicjatywy Ministra Skarbu Państwa punkt dotyczący wyboru Rady Giełdy został wycofany z porządku obrad NWZA Giełdy.

5.13 Prace Zespołu Doradczego KDPW

Przedstawicielami Izby Domów Maklerskich w Zespole Doradczym KDPW działającym na podstawie art. 46 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi są Pani Beata Kaproń oraz Pan Dariusz Knapik. W zakresie spraw będących przedmiotem prac Zespołu, Izba ściśle współpracuje z Panem Konradem Makowieckim, który jest w Zespole przedstawicielem zagranicznych firm inwestycyjnych. Wszystkie projekty będące przedmiotem prac Zespołu są konsultowane z Członkami Izby. W 2010 roku Zespół Doradczy wydawał opinie w następujących sprawach:

- zmian Szczegółowych Zasad Działania KDPW oraz Procedur ewidencyjnych KDPW zgodnie z którymi niebędące papierami wartościowymi prawa do akcji nowej emisji, a także – do czasu spełnienia przesłanek dematerializacji - jednostkowe prawa poboru mają być rejestrowane na technicznych kontach pomocniczych prowadzonych przez Krajowy Depozyt oraz przez uczestników KDPW.
- zmian Regulaminu Funduszu Zabezpieczającego Rozliczanie Transakcji Zawartych w Alternatywnym Systemie Obrotu organizowanym przez Giełdę
- zmian określających zasady dokonywania przez Krajowy Depozyt rozliczeń i rozrachunków transakcji zawieranych na organizowanej przez Giełdę platformie sprzedaży akcji spółek należących do Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych pod nazwą Treasury to Market (TTM).

- zmian dotyczących zasad uczestnictwa w KDPW podmiotów prowadzących izby rozrachunkowe lub izby rozliczeniowe.
- możliwości rejestrowania w depozycie papierów wartościowych papierów „niepublicznych” (wykorzystanie możliwości, jaką stwarza art.5a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi).
- nałożenia na uczestników bezpośrednich obowiązku brania udziału, przynajmniej raz w roku kalendarzowym, w testach Systemu Zachowania Ciągłości Funkcjonowania organizowanych przez Krajowy Depozyt.
- rezygnacji z wymogu zatrudniania przez uczestników prowadzących rachunki papierów wartościowych specjalistów w zakresie ewidencji papierów wartościowych, co jest związane przede wszystkim z odejściem od określania przez Krajowy Depozyt jednolitych, szczegółowych procedur ewidencyjnych dla uczestników.
- zasad wyznaczania minimalnej wartości środków pobieranych przez uczestników od osób zlecających zawarcie transakcji na rynku instrumentów pochodnych, oraz modelu wyceny opcji europejskich o rozliczeniu pieniężnym dla potrzeb obliczania właściwych depozytów zabezpieczających.
- dostosowania regulacji Krajowego Depozytu do zmian w art. 121 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz nowego rozporządzenia w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych..., w zakresie w jakim przepisy te wprowadzają możliwość rozliczania transakcji klienta firmy inwestycyjnej prowadzącej dla tego klienta rachunek papierów wartościowych zawartej za pośrednictwem innej firmy inwestycyjnej.
- zmiany przepisów dotyczących podstawy naliczania limitu zawiesznień oraz indywidualnego limitu zawiesznień,
- zmian dotyczących zabezpieczeń składanych w formie niepieniężnej w tym możliwości wykluczania papierów wartościowych z listy papierów mogących stanowić zabezpieczenie np. w przypadku zawieszenia notowań danego papieru, nadzwyczajnej zmienności kursu itp.

5.14 Prace legislacyjne

W 2010 roku Izba uczestniczyła w konsultacjach 24 projektów aktów prawnych: ustaw, rozporządzeń i dyrektyw europejskich przeprowadzanych przez różne organa administracji rządowej a dotyczących zagadnień związanych z funkcjonowaniem rynku kapitałowego. Do najistotniejszych konsultowanych regulacji należały dwa projekty

nowelizacji ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, projekt ustawy prawo bankowe, projekt ustawy o ograniczaniu barier administracyjnych oraz projekty założeń do zmian ustawy o obligacjach oraz ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Spośród rozporządzeń mających zasadnicze znaczenie dla działalności domów maklerskich należy wymienić nowelizację rozporządzenia o trybie warunkach postępowania firm inwestycyjnych oraz nowelizację rozporządzenia w sprawie zakresu i szczegółowych zasad wyznaczania całkowitego wymogu kapitałowego.

Jednym z projektów regulacji będących przedmiotem uzgodnień międzyresortowych był projekt nowelizacji ustawy o obrocie instrumentami finansowymi umożliwiający funkcjonowanie na naszym rynku kont typu omnibus. Projekt ten powstał jako efekt wielomiesięcznych prac grupy powołanej w ramach Rady Rozwoju Rynku Finansowego z inicjatywy Izby i RBD. Przygotowany przez tę grupę i uzgodniony m.in. z GIIF projekt, został przyjęty przez MF i przekazany jako projekt rządowy do konsultacji.

Oprócz uczestniczenia w konsultacjach projektów regulacji przedstawianych przez organa administracji, Izba wspólnie z KDPW kontynuowała prace nad projektem zmiany zapisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy prawo upadłościowe w zakresie dotyczącym zasad funkcjonowania systemu rekompensat. Projekt ten przewiduje między innymi udział w zasilaniu funduszu przez wszystkie podmioty, których klienci są zgodnie z zapisami ustawowymi objęci ochroną funduszu oraz zwiększenie wpływu uczestników funduszu na decyzje dotyczące zasad jego funkcjonowania w tym ustalanie zasad i wysokości wpłat zasilających fundusz poprzez powołanie Rady Funduszu złożonej z przedstawicieli instytucji zobowiązanych do kontrybucji na rzecz funduszu. Gotowy projekt został przekazany do KNF.