



**Izba Domów Maklerskich**

**SPRAWOZDANIE  
ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI  
IZBY DOMÓW MAKLERSKICH  
W 2011 ROKU**

**WARSZAWA, 10 MAJA 2012 ROKU**

## SPIS TREŚCI

1.	WSTĘP.....	3
2.	CZŁONKOWIE IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W 2011R. ....	8
3.	WŁADZE I ORGANIZACJA PRACY IDM.....	9
3.1.	WŁADZE IZBY.....	9
3.1.1.	WALNE ZGROMADZENIE .....	9
3.1.2.	ZARZĄD IZBY .....	10
3.1.3.	KOMISJA REWIZYJNA .....	11
3.1.4.	RADA DOMÓW MAKLERSKICH .....	12
3.2.	SĄD IZBY .....	13
3.3.	ORGANIZACJA PRACY IZBY DOMÓW MAKLERSKICH. ....	14
4.	SYTUACJA FINANSOWA IZBY .....	15
5.	DZIAŁANIA STATUTOWE IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W 2011 ROKU .....	16
5.1	<i>Przechowywanie środków klientów</i> .....	16
5.2	<i>Stanowisko Izby w kwestii zaleceń UKNF w zakresie przechowywania środków pieniężnych.</i> .....	17
5.3	<i>Wystąpienie Izby do Prezydenta RP w sprawie zbadania zgodności z Konstytucją przepisów znowelizowanej ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.</i> .....	18
5.4	<i>Konta Omnibus</i> .....	20
5.5	<i>Agent firmy inwestycyjnej</i> .....	21
5.6	<i>Testy warunków skrajnych</i> .....	22
5.7	<i>Przedstawiciel Członków Giełdy w Radzie Giełdy</i> .....	23
5.8	<i>Wystąpienie w sprawie interpretacji przepisów ustawy w zakresie korzystania z usług kuriera</i> .....	23
5.9	<i>Notowanie w walutach obcych</i> .....	24
5.10	<i>Wniosek do Zarządu Giełdy w sprawie Regulaminu ASO</i> .....	25
5.11	<i>Rozporządzenie w sprawie zasad ustalania przez dom maklerski polityki zmiennych składników wynagrodzeń osób zajmujących stanowiska kierownicze</i> .....	25
5.12	<i>Spotkanie z kierownictwem KNF</i> .....	27
5.13	<i>Faktury korygujące</i> .....	28
5.14	<i>Dostosowanie działalności domów maklerskich do zasad działania KDPW_CCP</i> .....	28
5.15	<i>Akcjonariat Obywatelski</i> .....	29
5.16	<i>Licencjonowanie maklerów i doradców</i> .....	29
5.17	<i>Prace legislacyjne</i> .....	31
5.18	<i>Konferencja programowa IDM</i> .....	32

## 1. WSTĘP

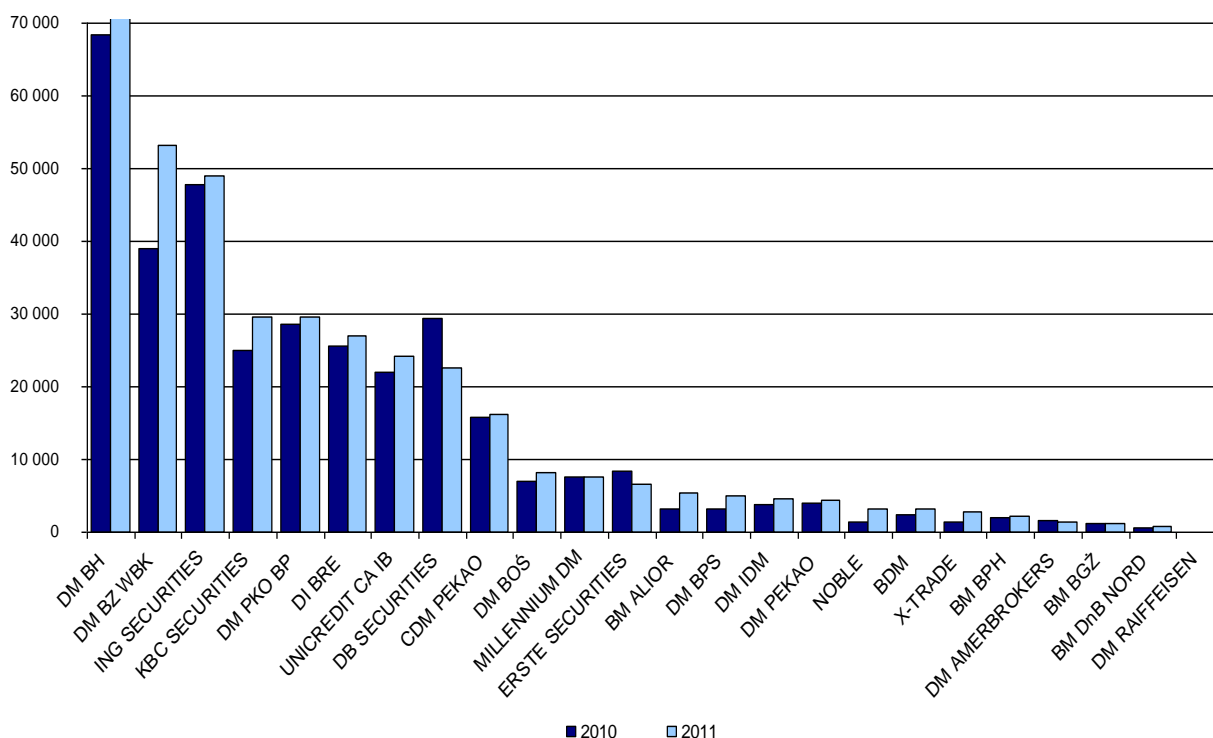
### Otoczenie rynkowe w 2011 roku.

Rok 2011 był dla domów maklerskich okresem istotniej zmienności rynkowej wywołanej zawirowaniami w strefie Euro a także rokiem wzrostu aktywności inwestorów zarówno na rynku kasowym, jak i terminowym, czego rezultatem były rekordowe obroty akcjami i instrumentami pochodnymi. Rok 2011 złamał zaobserwowaną od ponad dziesięciu lat zależność, iż wzrost indeksów następował ze wzrostem obrotów. W tym przypadku spadkowi indeksów towarzyszył rekordowy poziom obrotów akcjami.

W roku 2011 obroty akcjami i PDA osiągnęły poziom 250,8 mld zł. Przeciętne obroty sesyjne w każdym miesiącu wyniosły 20,8 mld zł, przy czym najwyższe obroty miały miejsce w sierpniu – 26,8 mld zł, najniższe zaś w grudniu – 15,1 mld zł. W całym ubiegłym roku przeciętne dzienne obroty sesyjne wyniosły jeden mld zł przy średniej liczbie transakcji wynoszącej 55,3 tys. oraz wartości transakcji 18,1 tys. zł.

Największe obroty na rynku kasowym osiągnęły Dom Maklerski Banku Handlowego S.A., Dom Maklerski BZ WBK S.A. oraz ING Securities S.A.

**Obroty Członków Izby Domów Maklerskich na rynku kasowym w latach 2010-2011  
(mln zł)**



## Udział Członków Izby w obrotach giełdowych w 2011 roku – rynek kasowy

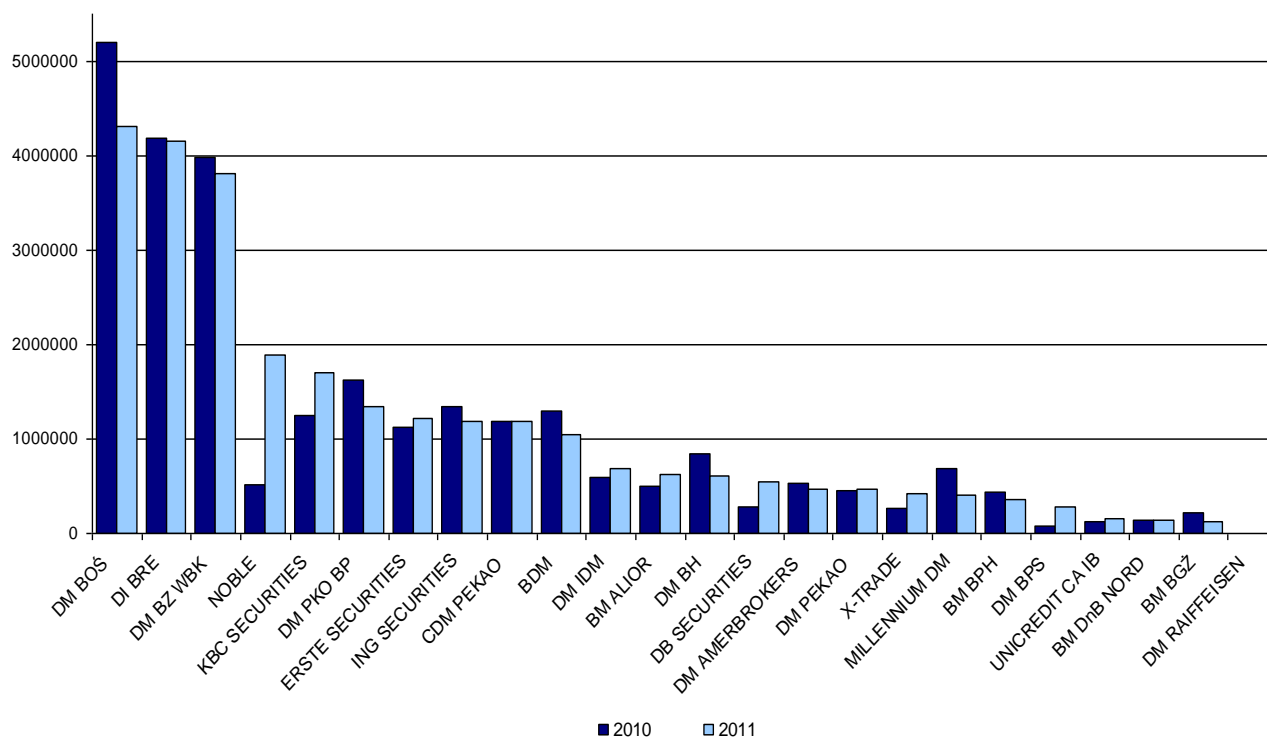
Dom Maklerski	Akcji i PDA						Obligacje				Razem	Średni udział % w rynku
	transakcje sesyjne		transakcje pakietowe		transakcje inne		transakcje sesyjne		transakcje pakietowe			
	mln zł	%	mln zł	%	mln zł	%	mln zł	%	mln zł	%	mln zł	
DM BH	57 699,17	11,51	1636,09	4,66	19397,69	57,22	53,12	3,36	1,82	2,00	78 787,89	15,75
DM BZ WBK	40 473,84	8,08	832,51	2,37	11870,06	35,02	64,14	4,06	0,00	0,00	53 240,55	9,91
ING Securities	44 711,59	8,92	4132,19	11,77	15,79	0,05	60,37	3,82	0,15	0,16	48 920,09	4,94
KBC Securities	27 974,49	5,58	1617,73	4,61	5,70	0,02	19,00	1,20	10,00	10,98	29 626,92	4,48
DM PKO BP	24 665,65	4,92	2857,78	8,14	1251,31	3,69	722,18	45,68	33,11	36,34	29 530,03	19,75
DI BRE	26 390,12	5,27	402,94	1,15	91,86	0,27	72,13	4,56	0,00	0,00	26 957,05	2,25
UniCredit CA IB	16 234,11	3,24	7616,99	21,70	315,88	0,93	41,80	2,64	0,00	0,00	24 208,78	5,70
DB Securities	20 991,91	4,19	1349,08	3,84	207,98	0,61	16,47	1,04	1,59	1,75	22 567,03	2,29
CDM Pekao	14 825,50	2,96	1034,19	2,95	14,53	0,04	241,37	15,27	0,37	0,41	16 115,96	4,33
DM BOŚ	8 212,38	1,64	34,83	0,10	6,48	0,02	18,18	1,15	0,00	0,00	8 271,87	0,58
DM Millennium	7 364,71	1,47	128,69	0,37	101,26	0,30	78,99	5,00	0,00	0,00	7 673,65	1,43
ERSTE Securities	6 508,04	1,30	80,98	0,23	1,00	0,00	22,61	1,43	0,00	0,00	6 612,63	0,59
BM Alior	5 210,93	1,04	109,30	0,31	6,32	0,02	6,16	0,39	0,00	0,00	5 332,71	0,35
DM BPS	3 634,84	0,73	1389,90	3,96	1,30	0,00	17,71	1,12	11,32	12,42	5 055,07	3,65
DM IDM	3 881,55	0,77	514,52	1,47	163,07	0,48	6,71	0,42	0,00	0,00	4 565,85	0,63
DM Pekao	4 308,03	0,86	85,85	0,24	5,37	0,02	17,07	1,08	0,00	0,00	4 416,32	0,44
NOBLE	3 069,53	0,61	63,65	0,18	47,64	0,14	1,29	0,08	0,00	0,00	3 182,11	0,20
DM BDM	3 029,82	0,60	28,36	0,08	38,77	0,11	7,07	0,45	0,00	0,00	3 104,02	0,25
X-Trade Brokers	2 704,41	0,54	0,00	0,00	0,12	0,00	0,20	0,01	0,00	0,00	2 704,73	0,11
BM BPH	2 187,99	0,44	7,30	0,02	0,49	0,00	2,36	0,15	0,00	0,00	2 198,14	0,12
DM Amerbrokers	1 347,33	0,27	7,53	0,02	6,98	0,02	10,29	0,65	0,00	0,00	1 372,13	0,19
BM BGŻ	1 141,45	0,23	0,00	0,00	0,27	0,00	18,18	1,15	0,00	0,00	1 159,90	0,28
BM DNB NORD	752,21	0,15	10,57	0,03	0,26	0,00	29,69	1,88	0,00	0,00	792,73	0,41
DM Raiffeisen	0,41	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,41	0,00
<b>Razem</b>	<b>327 320,01</b>	<b>65,32</b>	<b>23 940,98</b>	<b>68,20</b>	<b>33 550,13</b>	<b>98,96</b>	<b>1 527,09</b>	<b>96,59</b>	<b>58,36</b>	<b>64,06</b>	<b>386 396,57</b>	<b>78,63</b>

W 2011 roku na giełdzie handlowano kontraktami terminowymi na indeksy WIG20, mWIG40 a także na kursy walut – dolara amerykańskiego, euro, franka szwajcarskiego oraz na akcje spółek. Łącznie na koniec roku w obrocie znajdowało się 79 serii kontraktów, to o 24 więcej niż rok wcześniej.

W roku 2011 kontrakty walutowe wygenerowały wolumen obrotu na poziomie 199,5 tys. kontraktów, co było wynikiem o 68% lepszym niż w roku 2010. Średni miesięczny wolumen wyniósł 16,6 tys. szt. Rekordowy miesięczny wolumen tymi kontraktami, który wyniósł 29 743 szt., został ustanowiony w sierpniu 2011 r. Liczba otwartych pozycji na tych instrumentach wyniosła na koniec roku 3276 kontraktów i była o 68% wyższa niż na zakończenie 2010 r.

Największe obroty na rynku terminowym osiągnęły Dom Maklerski BOŚ S.A., Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A. oraz Dom Maklerski BZ WBK S.A.

## Obroty Członków Izby Domów Maklerskich na rynku terminowym w latach 2010-2011 (mln zł)



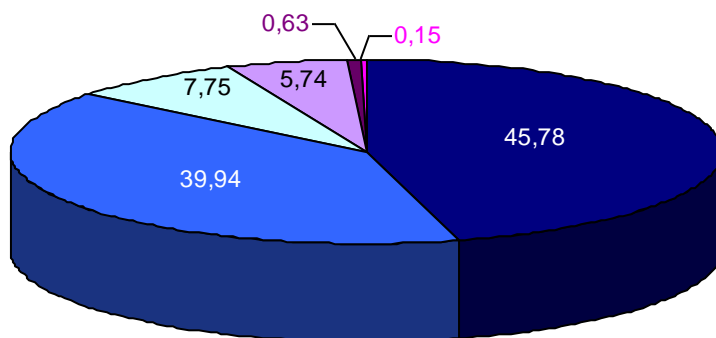
## Udział Członków Izby w obrotach giełdowych w 2011 roku – rynek terminowy

Dom Maklerski	Kontrakty terminowe				Opcje				Razem wolumen	Średni udział % w rynku
	transakcje sesyjne		transakcje pakietowe		transakcje sesyjne		transakcje pakietowe			
	wolumen	%	wolumen	%	wolumen	%	wolumen	%		
DM BOŚ	4 143 085	14,51	0	0,00	167 800	10,08	0	0,00	4 310 885	6,15
DI BRE	4 020 025	14,08	43 524	6,61	95 229	5,72	700	0,53	4 159 478	6,74
DM BZ WBK	3 539 914	12,40	7 814	1,19	263 025	15,80	0	0,00	3 810 753	7,35
NOBLE	1 876 297	6,57	0	0,00	13 829	0,83	0	0,00	1 890 126	1,85
KBC Securities	1 679 168	5,88	18 318	2,78	1 597	0,10	0	0,00	1 699 083	2,19
DM PKO BP	1 070 359	3,75	210	0,03	223 568	13,43	44 350	33,75	1 338 487	12,74
ERSTE Securities	975 392	3,42	227 876	34,59	1 195	0,07	8 083	6,15	1 212 546	11,06
ING Securities	1 178 390	4,13	0	0,00	14 079	0,85	0	0,00	1 192 469	1,25
CDM Pekao	1 167 579	4,09	0	0,00	21 750	1,31	0	0,00	1 189 329	1,35
DM BDM	1 028 949	3,60	0	0,00	23 424	1,41	0	0,00	1 052 373	1,25
DM IDM	589 249	2,06	0	0,00	98 635	5,93	0	0,00	687 884	2,00
BM Alior	596 744	2,09	0	0,00	33 012	1,98	0	0,00	629 756	1,02
DM BH	574 733	2,01	9 466	1,44	4 374	0,26	18 750	14,27	607 323	4,50
DB Securities	519 805	1,82	23 880	3,62	3 467	0,21	1 500	1,14	548 652	1,70
DM Amerbrokers	271 881	0,95	0	0,00	192 014	11,54	9 862	7,51	473 757	5,00
DM Pekao	433 102	1,52	0	0,00	31 500	1,89	0	0,00	464 602	0,85
X-Trade Borkers	398 887	1,40	0	0,00	19 033	1,14	0	0,00	417 920	0,64
DM Millennium	404 351	1,42	0	0,00	6 239	0,37	0	0,00	410 590	0,45
BM BPH	349 577	1,22	0	0,00	16 134	0,97	0	0,00	365 711	0,55
DM BPS	275 236	0,96	0	0,00	10 466	0,63	0	0,00	285 702	0,40

UniCredit CA IB	157 380	0,55	0	0,00	0	0,00	0	0,00	157 380	0,14
BM DNB NORD	127 985	0,45	0	0,00	7 325	0,44	0	0,00	135 310	0,22
BM BGŻ	109 790	0,38	0	0,00	19 012	1,14	0	0,00	128 802	0,38
DM Raiffeisen	167	0,00	0	0,00	3	0,00	0	0,00	170	0,00
<b>Razem</b>	<b>25 488 045</b>	<b>89</b>	<b>331 088</b>	<b>50</b>	<b>1 266 710</b>	<b>76</b>	<b>83 245</b>	<b>63</b>	<b>27 169 088</b>	<b>70</b>

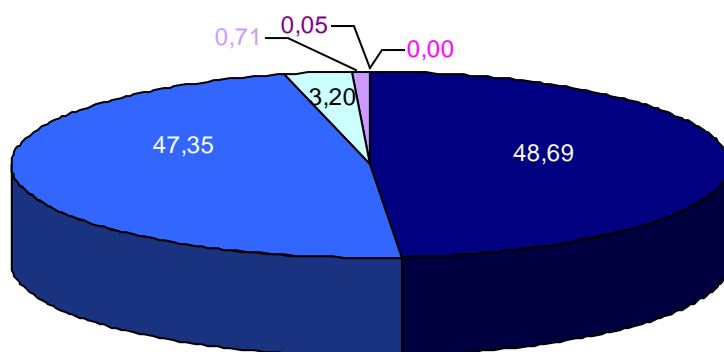
Analiza porównawcza rocznych sprawozdań finansowych za rok 2010 i 2011 wykazuje, że w domach maklerskich w roku 2011 odnotowano spadek o 8,98% wartości zysku netto w stosunku do roku 2010 (z 790 789 tys. zł do 719 770 tys. zł). Przychody domów maklerskich były o 17,4% wyższe w 2011 niż w 2010 (z 2 912 562 tys. zł do 3 527 775 tys. zł) natomiast koszty w 2011 wzrosły o 26,4% w stosunku do roku 2010 (z 1 964 694 tys. zł do 2 671 902 tys. zł). Wzrost kosztów spowodowany był głównie wydłużeniem sesji giełdowej od 1 stycznia 2011 roku do godz. 17:30, co w konsekwencji spowodowało konieczność wprowadzenia pracy na dwie zmiany w domach maklerskich.

#### Struktura przychodów w domach maklerskich w 2011 roku. (w %)



- Przychody z instrumentów finansowych przeznaczonych do obrotu
- Przychody z działalności maklerskiej
- Przychody finansowe
- Przychody z instrumentów finansowych dostępnych do sprzedaży
- Pozostałe przychody operacyjne
- Przychody z instrumentów finansowych utrzymywanych do terminu zapadalności

### Struktura kosztów w domach maklerskich w 2011 roku. (w %)

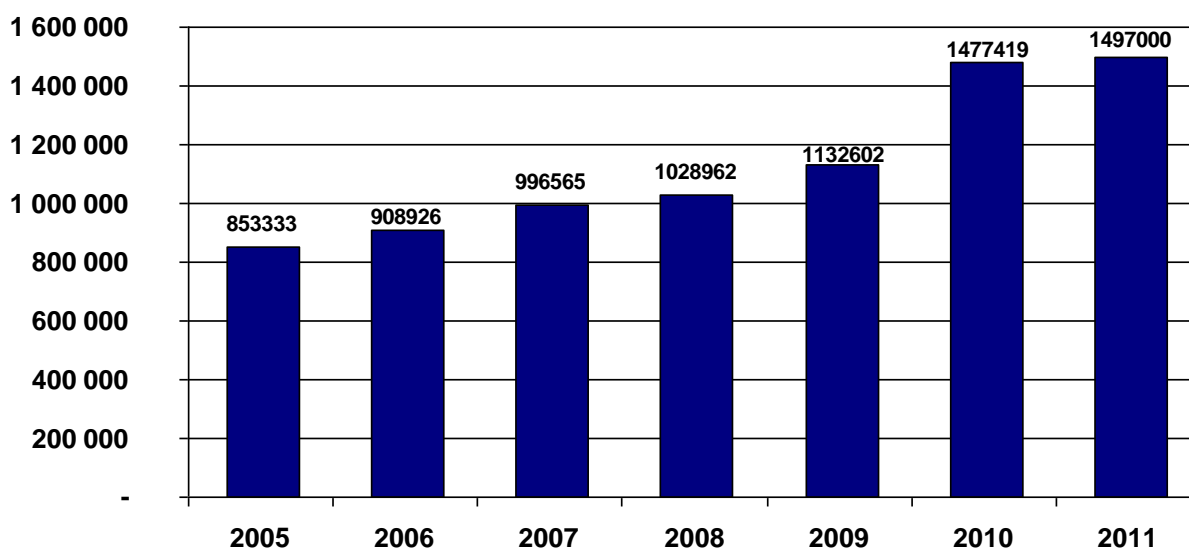


- Koszty z tytułu instrumentów finansowych przeznaczonych do obrotu
- Koszty działalności maklerskiej
- Koszty finansowe
- Pozostałe koszty operacyjne
- Koszty z tytułu instrumentów finansowych dostępnych do sprzedaży
- Koszty z tytułu instrumentów finansowych utrzymywanych do terminu zapadalności

Na koniec 2011 r. liczba rachunków inwestycyjnych obsługiwanych przez biura i domy maklerskie wynosiła około 1,4 mln. W grupie tej ponad 850 tys. stanowiły rachunki internetowe.

Największy udział w obrotach w 2011 roku na Głównym Rynku GPW należał do inwestorów zagranicznych (47%), następnie do krajowych inwestorów instytucjonalnych (35%) oraz inwestorów indywidualnych (18%). W obrotach instrumentami pochodnymi dominują inwestorzy indywidualni. W obrotach kontraktami ich udział wyniósł 46%, zaś opcjami jest to 64%. Krajowe instytucje realizują 38% obrotów kontraktami i 12% obrotów opcjami. Natomiast do zagranicy należy 16% rynku kontraktów i 24% rynku opcji.

### Liczba rachunków inwestycyjnych w latach 2005 - 2011



## Aktywa klientów domów maklerskich w 2011 roku

2010				2011			
Aktywa klientów na rachunkach		Aktywa klientów w zarządzaniu		Aktywa klientów na rachunkach		Aktywa klientów w zarządzaniu	
136 499 101		84 412 101		122 515 978		70 747 243	
Instrumenty finansowe	Środki pieniężne	Instrumenty finansowe	Środki pieniężne	Instrumenty finansowe	Środki pieniężne	Instrumenty finansowe	Środki pieniężne
132 481 146	4 017 955	81 168 120	3 243 981	118 223 549	4 292 429	64 904 634	5 842 609

## 2. CZŁONKOWIE IZBY DOMÓW MAKLESKICH W 2011R.

1. BIURO MAKLESKIE ALIOR BANK S.A.
2. BIURO MAKLESKIE BANKU BPH S.A.
3. BIURO MAKLESKIE BANKU BGŻ S.A.
4. BIURO MAKLESKIE BANKU DnB NORD POLSKA S.A.
5. BIURO MAKLESKIE RAIFFEISEN BANK POLSKA S.A.
6. CENTRALNY DOM MAKLESKI PEKAO SA
7. DB SECURITIES S.A.
8. DOM INWESTYCYJNY BRE BANKU S.A.
9. DOM INWESTYCYJNY INVESTORS S.A.
10. DOM MAKLESKI AMERBROKERS S.A.
11. DOM MAKLESKI BANKU BPS S.A.
12. DOM MAKLESKI BANKU HANDLOWEGO S.A.
13. DOM MAKLESKI BANKU OCHRONY ŚRODOWISKA S.A.
14. DOM MAKLESKI BDM S.A.
15. DOM MAKLESKI PEKAO S.A.
16. DOM MAKLESKI BZ WBK S.A.
17. DOM MAKLESKI IDM S.A.
18. DOM MAKLESKI PKO BP S.A.
19. ERSTE SECURITIES POLSKA S.A.
20. ING SECURITIES S.A.
21. KBC SECURITIES S.A.
22. MILLENNIUM DOM MAKLESKI S.A.
23. NOBLE SECURITIES S.A.
24. UNICREDIT CA IB POLSKA S.A.
25. X-TRADE BROKERS DOM MAKLESKI S.A.

Na koniec roku 2011 w Izbie Domów Maklerskich zrzeszonych było 25 domów maklerskich: W trakcie roku przystąpiły do Izby dwa domy maklerskie – Dom Maklerski Banku BPS S.A. oraz X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A.



### **Honorowi Członkowie Izby Domów Maklerskich:**

Pan Wiesław Rozłucki – Prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w latach 1991 - 2006

Pan Jacek Socha – Przewodniczący Komisji Papierów Wartościowych i Giełd w latach 1994 – 2004, Minister Skarbu Państwa w latach 2004 – 2005.

## **3. WŁADZE I ORGANIZACJA PRACY IDM**

### **3.1. WŁADZE IZBY**

#### **3.1.1. WALNE ZGROMADZENIE**

Walne Zgromadzenie jest najwyższym organem Izby. Do jego kompetencji należy między innymi uchwalanie programu działalności Izby, regulaminów działania organów Izby, wybieranie i odwoływanie członków Zarządu i członków Komisji Rewizyjnej, rozpatrywanie sprawozdań organów Izby i zatwierdzanie sprawozdania finansowego Izby, ustalanie zasad opłacania i wysokości składek członkowskich oraz ustanawianie i nadawanie tytułów honorowych Izby.

W okresie sprawozdawczym odbyło się jedno Zwyczajne Walne Zgromadzenie oraz trzy Nadzwyczajne Walne Zgromadzenia:

- I. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie odbyło się w dniu 30 marca 2011r. w sali konferencyjnej biura Izby Domów Maklerskich przy ul. Kopernika 17. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zostało zwołane na wniosek 18 Członków Izby w celu dokonania zmian osobowych w Zarządzie oraz Komisji Rewizyjnej.
- II. Zwyczajne Walne Zgromadzenie odbyło się w dniu 30 czerwca 2011 r. w Sali A Centrum Bankowo-Finansowego przy ul. Nowy Świat 6/12. Walne Zgromadzenie rozpatrzyło i zatwierdziło sprawozdanie Zarządu Izby z działalności w 2010 roku oraz przyjęło sprawozdanie finansowe Izby za 2010 r. Walne Zgromadzenie dokonało zmian w Statucie Izby Domów Maklerskich zgodnie z którymi powołany został zawodowy Zarządu składający się z maksymalnie 3 osób oraz Rada Domów Maklerskich licząca 12 członków. WZ IDM udzieliło absolutorium Zarządowi IDM oraz zapoznało się ze sprawozdaniami pozostałych władz Izby – Sądu Izby i Komisji Rewizyjnej.

- III. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie odbyło się w dniu 18 października 2011r. w Sali Klubu Bankowca przy ul. Smolnej 6. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zostało zwołane w celu wyboru Prezesa Zarządu IDM a także członków Rady Domów Maklerskich.
- IV. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie odbyło się w dniu 19 grudnia 2011r. w Sali konferencyjnej na Vp. budynku przy ul. Kopernika 17. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zostało zwołane w celu podjęcia uchwały w sprawie wysokości składek członkowskich IDM a także uzupełnienia składu Rady Domów Maklerskich.

### **3.1.2. ZARZĄD IZBY**

Zgodnie ze Statutem Izby Zarząd wyznacza kierunki działań Izby. Do kompetencji Zarządu należy w szczególności podejmowanie bieżących decyzji w sprawach związanych z działalnością Izby, zarządzanie majątkiem Izby, zatwierdzanie rocznego planu finansowego Izby, nadzorowanie działalności Biura Izby, powoływanie komitetów i grup roboczych, powoływanie przedstawicieli Izby do organów doradczych, nadzorczych lub opiniodawczych, zatwierdzanie standardów działalności domów maklerskich i określanie przyjętych praktyk rynkowych. Szczegółowy zakres kompetencji i obowiązków Zarządu określa Statut Izby i Regulamin Zarządu.

W 2011 roku w związku z odbyciem się Nadzwyczajnych Walnych Zgromadzeń w dniach 30 marca i 18 października skład Zarządu IDM przedstawiał się w następujący sposób:

#### **Od 1 stycznia do 30 marca 2011r.**

- |                                    |                      |
|------------------------------------|----------------------|
| 1. Maria Dobrowolska               | – Prezes Zarządu     |
| 2. Wojciech Sadowski               | – Wiceprezes Zarządu |
| 3. Maciej Trybuchowski             | – Wiceprezes Zarządu |
| 4. Katarzyna Iwaniuk<br>Michalczuk | – Członek Zarządu    |
| 5. Radosław Olszewski              | – Członek Zarządu    |
| 6. Krzysztof Polak                 | – Członek Zarządu    |
| 7. Jacek Rachel                    | – Członek Zarządu    |
| 8. Mariusz Sadłocha                | – Członek Zarządu    |

### **Od 30 marca do 18 października 2011r.**

- |                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| 1. Jacek Jaszczołt     | – Prezes Zarządu     |
| 2. Waldemar Markiewicz | - Wiceprezes Zarządu |
| 3. Wojciech Sadowski   | - Wiceprezes Zarządu |
| 4. Maciej Trybuchowski | - Wiceprezes Zarządu |
| 5. Radosław Olszewski  | - Członek Zarządu    |
| 6. Krzysztof Polak     | - Członek Zarządu    |
| 7. Jacek Rachel        | - Członek Zarządu    |
| 8. Mariusz Sadłocha    | – Członek Zarządu    |

### **Od 18 października do 31 grudnia 2011r.**

- |                     |                  |
|---------------------|------------------|
| 1. Janusz Czarzasty | – Prezes Zarządu |
|---------------------|------------------|

W roku 2011 funkcję Sekretarza Zarządu pełnił Michał Turek.

### **3.1.3. KOMISJA REWIZYJNA**

Do kompetencji Komisji Rewizyjnej należy dokonywanie kontroli działalności Zarządu pod względem zgodności ze Statutem i uchwałami Walnego Zgromadzenia oraz kontrolowanie gospodarki finansowej Izby Domów Maklerskich.

W związku z dokonanymi zmianami Statutu Izby Domów Maklerskich podczas Walnego Zgromadzenia w dniu 30 czerwca 2011r., w dniu 18 października 2011r. została zlikwidowana Komisja Rewizyjna a w jej miejsce powołana została Rada Domów Maklerskich. Do dnia 18 października 2011r. skład Komisji rewizyjnej przedstawiał się następująco:

### **Od 1 stycznia 2011 do 30 marca 2011r.**

- |                        |                         |
|------------------------|-------------------------|
| 1. Konrad Makowiecki   | - Przewodniczący        |
| 2. Jacek Jaszczołt     | - Z-ca Przewodniczącego |
| 3. Waldemar Markiewicz | - Członek Komisji       |

### **Od 30 marca do 18 października 2011r.**

- |                      |                          |
|----------------------|--------------------------|
| 1. Konrad Makowiecki | - Przewodniczący Komisji |
| 2. Piotr Prażmo      | - Z-ca Przewodniczącego  |
| 3. Łukasz Jagiełło   | - Członek Komisji        |

- |                       |                   |
|-----------------------|-------------------|
| 4. Bożena Kłopotowska | - Członek Komisji |
| 5. Wojciech Rutkowski | - Członek Komisji |

### **3.1.4. RADA DOMÓW MAKLERSKICH**

#### **Od 18 października do 19 grudnia 2011r.**

- |                        |                         |
|------------------------|-------------------------|
| 1. Waldemar Markiewicz | - Przewodniczący Rady   |
| 2. Maciej Trybuchowski | - Z-ca Przewodniczącego |
| 3. Mariusz Sadłocha    | - Z-ca Przewodniczącego |
| 4. Mariusz Dąbkowski   | - Członek Rady          |
| 5. Jacek Jaszczołt     | - Członek Rady          |
| 6. Konrad Makowiecki   | - Członek Rady          |
| 7. Radosław Olszewski  | - Członek Rady          |
| 8. Krzysztof Polak     | - Członek Rady          |
| 9. Piotr Prażmo        | - Członek Rady          |
| 10. Wojciech Rutkowski | - Członek Rady          |
| 11. Wojciech Sadowski  | - Członek Rady          |
| 12. Witold Stępień     | - Członek Rady          |

#### **Od 19 grudnia do 31 grudnia 2011r.**

- |                        |                         |
|------------------------|-------------------------|
| 1. Waldemar Markiewicz | - Przewodniczący Rady   |
| 2. Maciej Trybuchowski | - Z-ca Przewodniczącego |
| 3. Mariusz Sadłocha    | - Z-ca Przewodniczącego |
| 4. Mariusz Bieńkowski  | - Członek Rady          |
| 5. Mariusz Dąbkowski   | - Członek Rady          |
| 6. Konrad Makowiecki   | - Członek Rady          |
| 7. Radosław Olszewski  | - Członek Rady          |
| 8. Krzysztof Polak     | - Członek Rady          |
| 9. Piotr Prażmo        | - Członek Rady          |
| 10. Wojciech Rutkowski | - Członek Rady          |
| 11. Wojciech Sadowski  | - Członek Rady          |
| 12. Witold Stępień     | - Członek Rady          |

### 3.2. SĄD IZBY

Przy Izbie działa Sąd Izby, który jest samodzielną, wyodrębnioną jednostką. W ramach Sądu Izby działa Komisja Etyki. Sąd Izby rozpatruje spory o prawa majątkowe (z wyjątkiem sporów o alimenty i ze stosunku pracy). Sprawy niemajątkowe, o naruszenie przez Członka Izby postanowień Statutu, Kodeksu Dobrej Praktyki Domów Maklerskich, standardów działalności domów maklerskich, przyjętych praktyk rynkowych lub zasad rzetelnego wykonywania działalności gospodarczej, a także sprawy o naruszenie regulaminów i uchwał władz Izby lub dotyczące działań godzących w dobre imię i autorytet Izby, w pierwszej instancji rozpatruje Komisja Etyki. Sąd Izby rozpatruje te sprawy w drugiej instancji. Komisja Etyki dokonuje również wykładni postanowień Kodeksu Dobrej Praktyki Domów Maklerskich oraz standardów działalności domów maklerskich i przyjętych praktyk rynkowych.

Skład Sądu Izby Domów Maklerskich w 2011 roku:

Prezes Sądu	-	Prof. Marek Wierzbowski
Wiceprezes Sądu	-	Prof. Andrzej Szumański
Wiceprezes Sądu	-	dr. Rafał Stroiński
Rzecznik Sądu	-	Katarzyna Czarnota-Furcińska
Z-ca Rzecznika	-	Paweł Kokieć

#### Członkowie Komisji Etyki:

-	Mariusz Bieńkowski
-	Piotr Borowski
-	Sebastian Bukowski
-	Jarosław Cisło
-	Paweł Gładysz
-	Paweł Kowalski
-	Andrzej Otto
-	Marek Pokrywka
-	Agnieszka Rostkowska
-	Ludwik Skonecki
-	Karol Słoma
-	Barbara Tomczuk

- Jacek Trzaska
- Jolanta Ziajka

Skład Arbitrów Sądu Izby Domów Maklerskich nie uległ zmianie.

W okresie sprawozdawczym Sekretarzem Sądu była Pani Agnieszka Purpurowicz.

### **3.3. ORGANIZACJA PRACY IZBY DOMÓW MAKLESKICH.**

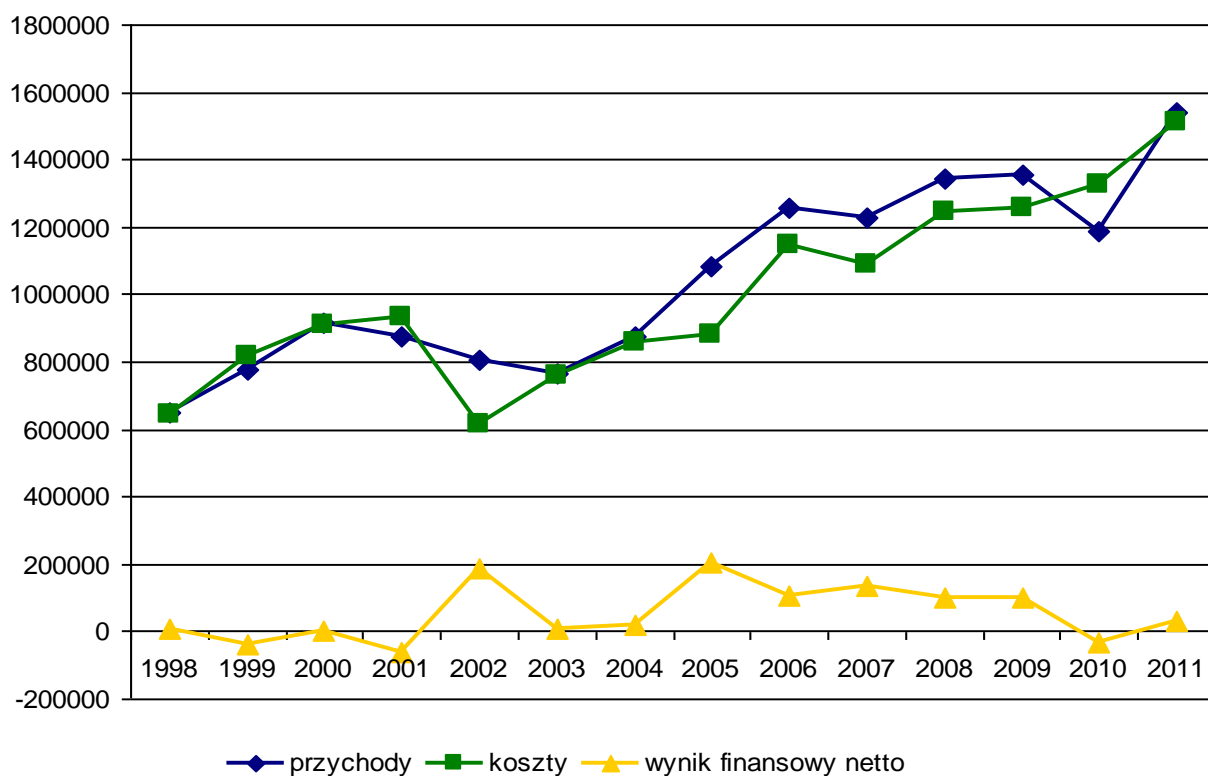
Pracami Zarządu kieruje Prezes Zarządu, który na czas kadencji jest zatrudniony przez Izbę. Zarząd wykonuje swoje funkcje na posiedzeniach oraz za pośrednictwem Biura Izby. Izbę reprezentuje Prezes Zarządu lub wskazany przez niego Członek Zarządu.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku w Izbie pracowały 4 osoby, w tym 3 pracujące na pełnym etacie, jedna na 4/5 etatu na następujących stanowiskach: prezes zarządu, doradca zarządu, asystent prezesa, księgowa.

Bieżące zadania i kierunki pracy Biura określane są w oparciu o uwagi i wnioski Zarządu i Członków Izby. Szczególną rolę odgrywają spotkania osób reprezentujących domy maklerskie na konferencjach programowych organizowanych przez Izbę, gdzie spotykają się przedstawiciele wszystkich najważniejszych instytucji rynku kapitałowego. Ważną rolę odgrywają również tematyczne spotkania robocze wyłącznie we własnym gronie, a także organizowane przez Izbę spotkania z przedstawicielami Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Skarbu Państwa, Komisji Nadzoru Finansowego, Giełdy Papierów Wartościowych, Krajowego Depozytu oraz Rady Banków Depozytariuszy poświęcone rozwiązaniu bieżących problemów rynku.

#### 4. SYTUACJA FINANSOWA IZBY

Rok 2011 Izba Domów Maklerskich zamknęła zyskiem w wysokości 31 379,69 zł. Zmiany w poziomie przychodów, kosztów działalności i wyniku finansowego Izby w okresie od 1998 roku do 2011 roku przedstawione są na wykresie poniżej.



Przychody Izby Domów Maklerskich w 2011 roku wyniosły 1 539 908,60 zł i były o 29 % wyższe od przychodów w 2010 roku. Koszty wyniosły 1 508 528,91 i były o 13 % wyższe niż w 2010 roku.

## 5. DZIAŁANIA STATUTOWE IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W 2011 ROKU

### 5.1 Przechowywanie środków klientów

W 2011 r. Izba kontynuowała prace nad rozwiązaniem kwestii o podstawowym znaczeniu dla funkcjonowania domów maklerskich tj. zasad przechowywania środków pieniężnych klientów. Fundamentalna różnica między stanowiskiem UKNF a opinią Izby, co do sposobu implementacji zapisów Dyrektywy MiFID, powstała w związku ze zgłoszeniem w grudniu 2010r projektu UKNF zgodnie z którym środki pieniężne klientów powinny być przechowywane na rachunkach powierniczych.

W efekcie zgłoszonych przez Izbę uwag i przedstawionych opinii prawnych nie wprowadzono do przepisów rozporządzenia *w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust.2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych* zapisu bezpośrednio odwołującego się do przepisów prawa bankowego (art.59 rachunki powiernicze) jednak wprowadzono rozwiązanie nakładające na firmy inwestycyjne obowiązek o treści niemożliwej do ustalenia. Przygotowane na zlecenie Izby opinie oraz „Raport z analizy wymogów MiFID w obszarze zasad postępowania firmy inwestycyjnej ze środkami klientów deponowanymi w banku krajowym”, który oprócz analizy prawnej przedstawiał rozwiązania stosowane w praktyce kilku krajów UE spowodowały, iż została podjęta decyzja o konieczności dokonania nowelizacji art. 73 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Prace nad uzgodnieniem ostatecznej treści proponowanej nowelizacji trwały kilka miesięcy. W toku prac powstały wątpliwości czy zaproponowana treść ust. 5a- 5c art.73 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi zapewni taką samą ochronę środków klientów wszystkich firm inwestycyjnych bez względu na ich formę organizacyjną. W związku z powyższym Kancelaria Dewey & LeBoeuf przygotowała memorandum wyjaśniające tę kwestię. Ostateczny projekt zapisów został uzgodniony z UKNF i Ministerstwem Finansów w marcu i skierowany na ścieżkę legislacyjną.

Zmiana przepisów ustawowych określających zasady przechowywania i ochrony środków klientów zdeponowanych na rachunkach w firmach inwestycyjnych została uchwalona przez Sejm we wrześniu 2011 r. z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012 r.



## ***5.2 Stanowisko Izby w kwestii zaleceń UKNF w zakresie przechowywania środków pieniężnych.***

Pomimo ustalenia, iż obowiązujące przepisy dotyczące ochrony środków klientów nakładają na firmy inwestycyjne niemożliwe do określenia obowiązki oraz uzgodnienia treści koniecznych zmian na poziomie ustawowym, UKNF w toku wykonywania czynności kontrolnych w firmach inwestycyjnych prezentował wobec kontrolowanych podmiotów stanowisko zalecające stosowanie konstrukcji rachunków powierniczych. W związku ze zgłaszanymi przez Członków Izby problemami w zakresie wykonania zaleceń pokontrolnych UKNF, 1 lipca odbyło się spotkanie, na którym ustalono, iż Izba wystosuje pismo prezentujące wspólne stanowisko domów maklerskich w tej kwestii. W stanowisku przesłanym zarówno do Departamentu Inspekcji Norm i Procedur jak i Departamentu Usług Finansowych, Licencjonowania i Nadzoru Funkcjonalnego UKNF, Izba wykazywała, iż prezentowana przez Urząd interpretacja § 32 ust. 3 pkt 1 zgodnie, z którą przepis ten nakłada na firmę inwestycyjną obowiązek deponowania przez firmę inwestycyjną środków pieniężnych klientów w taki sposób, aby w przypadku ogłoszenia upadłości takiego podmiotu środki pieniężne klientów nie będą mogły zostać wykorzystane w celu zaspokojenia jego wierzycieli nie jest możliwa do zastosowania w obowiązującym stanie prawnym. Jediną konstrukcją prawną zapewniającą wyłączenie środków klienta z masy upadłości podmiotu, w którym zostałyby one zdeponowane jest konstrukcja rachunku powierniczego. Jednak nie może być ona stosowana przy przechowywaniu środków pieniężnych klientów firmy inwestycyjnej ze względu na fakt, iż nie zapewnia wymaganej w tym zakresie szybkości i sprawności obsługi transakcji. Rachunek powierniczy wiąże się, bowiem z koniecznością weryfikowania przez bank każdej operacji na tym rachunku pod kątem jej zgodności z umową rachunku oraz koniecznością akceptacji każdej operacji zgodnie z zasadą bezpieczeństwa środków na tym rachunku.

Ponadto Izba wskazywała, że żaden z banków nie jest obecnie przygotowany od strony informatyczno-operacyjnej do tego typu obsługi firm inwestycyjnych w sposób masowy oraz na konsekwencję ewentualnego stosowania przez firmy inwestycyjne instytucji rachunku powierniczego w postaci zwiększenia kosztów usług maklerskich ze względu na:

- konieczność przeprowadzenia zarówno przez firmy inwestycyjne jak i banki bardzo kosztownego procesu zmian operacyjnych w tym zmian systemów IT;
- pobieranie przez bank prowizji z tytułu każdej operacji dokonywanej na rachunku powierniczym uwzględniającej większy zakres odpowiedzialności banku;

- pojawieniem się dodatkowego kosztu związanego z zawieraniem umów rachunku powierniczego, które będą musiały być zawierane z datą pewną, co w praktyce oznacza konieczność sporządzania takich umów z datą potwierdzoną notarialnie.

Dodatkowo, Izba przekazała analizę przepisów wybranych krajów Unii Europejskiej w zakresie przechowywania środków pieniężnych.

Fakt, iż zgodnie z obowiązującym stanem prawnym nie jest możliwe wykonanie obowiązku zapisanego w § 32 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia został, zdaniem Izby pośrednio potwierdzony również przez UKNF poprzez podjęcie prac i uzgodnienie ostatecznej wersji niezbędnych zmian ustawowych. Izba wskazywała również, iż do czasu wejścia w życie znowelizowanych przepisów, firmy inwestycyjne obowiązane są, przy deponowaniu środków pieniężnych klientów, działać z dołożeniem należytej staranności, tak, aby ryzyko utraty przez klienta praw do tych środków było sprowadzone wyłącznie do ryzyka czysto teoretycznego. Stosowane zasady postępowania firm inwestycyjnych, w opinii Izby Domów Maklerskich, zapewniają zgodność działania z nałożonymi na nie w rozporządzeniu obowiązkami. Dostrzegając problem zgłoszony przez Izbę, UKNF uznał jednak za niedopuszczalne nie wykonywanie obowiązków nałożonych rozporządzeniem „niezależnie od tego, w jakim stopniu system przepisów prawa polskiego (prawo bankowe i upadłościowe) odpowiada zasadom prawa rynku kapitałowego”.

### ***5.3 Wystąpienie Izby do Prezydenta RP w sprawie zbadania zgodności z Konstytucją przepisów znowelizowanej ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.***

W trakcie prac sejmowych nad projektem nowelizacji ustawy o obrocie instrumentami finansowymi została wprowadzona niekorzystna dla domów maklerskich zmiana w brzmieniu art. 98a oraz art. 98f.

Nowelizacja ustawy wprowadziła uprawnienie dla Ministra Finansów do określenia, w drodze rozporządzenia zasad ustalania przez dom maklerski polityki zmiennych składników wynagrodzeń osób zajmujących stanowiska kierownicze. Jednocześnie zasady te zostały objęte wymogami spełnienia przez domy maklerskie adekwatności kapitałowej.

Zgodnie z nowelizacją, jeżeli dom maklerski nie będzie spełniać wymogów dotyczących adekwatności kapitałowej KNF ma prawo zastosować sankcje, o których mowa w art. 98f ust.1 ustawy w tym w przypadku, gdy dom maklerski nie dopełnia obowiązku, o którym mowa w art. 98a ust. 1 pkt 1 Komisja może, w drodze decyzji nakazać obniżenie lub wstrzymanie wypłaty niektórych zmiennych składników wynagrodzeń osób zajmujących stanowiska kierownicze w domu maklerskim

Ustawa wprowadziła podobne rozwiązania w przypadku banków z tym, że nie włączała zasad ustalania zmiennych składników wynagrodzenia osób zajmujących stanowiska kierownicze w banku w wymogi adekwatności kapitałowej a sankcje w postaci obniżenia lub wstrzymania wypłaty zmiennych składników wynagrodzeń dla tych osób wprowadzała dopiero w przypadku braku opracowania przez bank lub niewystarczającego wykonania programu naprawczego. Tak, więc nowelizacja w zdecydowanie lepszej sytuacji stawiała banki, wobec których KNF może zastosować sankcje jedynie w przypadku ustawowo, enumeratywnie wymienionych okoliczności a nadto daje możliwość wprowadzenia i realizacji programu naprawczego, którego termin nie jest ustawowo ograniczony. W odniesieniu natomiast do domów maklerskich, sankcja będzie mogła zostać nałożona w każdym przypadku stwierdzenia przez KNF, iż doszło do naruszenia jakichkolwiek wymogów z zakresu adekwatności kapitałowej. Po skierowaniu ustawy do Senatu, Izba 16 maja przekazała do Komisji Senackiej, KNF i Ministerstwa Finansów pismo, w którym wyraziła sprzeciw wobec przyjętych rozwiązań.

Argumenty Izby nie zostały uwzględnione i Senat przyjął ustawę bez zgłaszania poprawek w związku z tym zakończył się proces legislacyjny w parlamencie i ustawa została skierowana do podpisu Prezydenta RP.

W związku z powyższym Izba wystosowała pismo do Prezydenta RP z wnioskiem o zbadanie zgodności przyjętych przepisów z konstytucją wskazując na wprowadzone ustawą nowelizacyjną nie równe traktowanie podmiotów.

W opinii Izby biorąc pod uwagę fakt, iż co do zasady wymogi z zakresu adekwatności kapitałowej mają, zarówno na poziomie prawa wspólnotowego, jak i krajowego, analogiczny zakres i treść w odniesieniu do banków i domów maklerskich, to charakter i zakres stosowanych sankcji powinien być również analogiczny.

Osobista odpowiedzialność majątkowa osób pełniących funkcje kierownicze ma charakter środka nadzwyczajnego a więc możliwość jego zastosowania powinna być ograniczona do sytuacji nadzwyczajnych, w których istnieje ryzyko dalszego istnienia podmiotu lub możliwości dalszego prowadzenia przez niego działalności bez jednoczesnego zagrożenia interesów jego klientów oraz kontrpartnerów. Zasada ta znalazła zastosowanie w odniesieniu do banków natomiast została pominięta w odniesieniu do tych przepisów, które regulują nadzór nad domami maklerskimi. Zgodnie z tymi przepisami, każde niedopełnienie przez dom maklerski obowiązków z zakresu adekwatności kapitałowej powodować będzie powstanie po stronie KNF możliwości nałożenia sankcji na osoby pełniące funkcje kierownicze, bez względu na fakt, czy wymóg miał charakter czysto techniczny, czy też dotyczył kwestii o znaczeniu najistotniejszym z punktu widzenia nadzoru ostrożnościowego.

Omawiane przepisy w ocenie Izby Domów Maklerskich, biorąc pod uwagę występującą w nich rozbieżność, co do zasad nadzoru nad bankami i domami maklerskimi, mogą zostać uznane za sprzeczne z konstytucyjną zasadą równości, która obejmuje swoim zakresem nie tylko nakaz "równości wobec prawa", czyli równego traktowania podmiotów w procesie stosowania prawa, ale również nakaz "równości w prawie", czyli równego traktowania podmiotów w procesie stanowienia prawa. W opinii Izby, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla różnicowania zasad nadzoru nad bankami i domami maklerskimi w sposób powodujący, iż nadzór jest bardziej rygorystyczny w odniesieniu do domów maklerskich niż do banków.

Izba wskazywała również, iż instytucja osobistej odpowiedzialności majątkowej osób sprawujących funkcje kierownicze w bankach lub domach maklerskich nie jest narzędziem przewidzianym wprost w jakimkolwiek akcie prawa wspólnotowego, w tym przede wszystkim w Dyrektywie, której przepisy implementowane zostały ustawą nowelizacyjną.

Dodatkowo, Izba zwracała uwagę, iż omawiane przepisy nie były przedstawione w toku prac legislacyjnych gdyż pierwotny projekt rządowy, który był konsultowany z przedstawicielami organizacji reprezentujących podmioty polskiego rynku finansowego, nie zawierał jakichkolwiek propozycji w omawianym zakresie.

W lipcu Izba otrzymała pismo z Kancelarii Prezydenta RP informujące, że Kancelaria nie podziela naszego stanowiska w kwestii nierównego traktowania podmiotów i w związku z tym ustawa o zmianie ustawy – Prawo bankowe, ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym została podpisana przez Prezydenta.

#### **5.4 Konta Omnibus**

W 2011 r. kontynuowane były prace legislacyjne nad projektem nowelizacji ustawy o obrocie instrumentami finansowymi umożliwiającym funkcjonowanie na naszym rynku kont typu omnibus. Projekt ten powstał jako efekt wielomiesięcznych prac grupy powołanej w ramach Rady Rozwoju Rynku Kapitałowego z inicjatywy Izby i Rady Banków Depozytariuszy. Przygotowany przez tę grupę i uzgodniony m.in. z GIIF projekt, został przyjęty przez MF i skierowany na ścieżkę legislacyjną. Ustawa została uchwalona przez Sejm we wrześniu i weszła w życie 1 stycznia br.

### **5.5 Agent firmy inwestycyjnej**

W związku z otrzymywanymi przez Izbę informacjami, że UKNF prezentuje stanowisko, kwestionujące możliwość wprowadzania przez agenta firmy inwestycyjnej zleceń do systemu informatycznego domu maklerskiego oraz możliwości dostępu agenta firmy inwestycyjnej do danych klienta zapisanych w systemie firmy inwestycyjnej, Izba w lutym przesłała do KNF pismo prezentujące stanowisko środowiska w tej kwestii, które było podstawą stosowanej przez firmy inwestycyjne praktyki dotąd nie kwestionowanej przez UKNF. W swoim stanowisku Izba wykazała, że powierzenie przez firmę inwestycyjną zgodnie z art. 79 ust. 1 i 2 w drodze umowy agentowi firmy inwestycyjnej wykonywania w imieniu i na rachunek firmy inwestycyjnej czynności pośrednictwa w zakresie działalności prowadzonej przez firmę inwestycyjną, tj. czynności związanych z zawieraniem umów o świadczenie usług lub umożliwiających realizację tych umów, co do zasady nie ogranicza się jedynie do przekazywania dokumentów w formie pisemnej. Wymienione w ustawie czynności, których wykonanie może zostać powierzone agentowi ograniczają się do przekazywania oświadczeń woli lub wiedzy pomiędzy firmą inwestycyjną i jej klientami lub potencjalnymi klientami. Jeżeli dla danego oświadczenia nie jest przewidziana forma szczególna, zadanie agenta polega na podejmowaniu innych czynności mających na celu przekazanie stosownego oświadczenia (w szczególności na wprowadzeniu do systemu informatycznego firmy inwestycyjnej treści zlecenia lub innej dyspozycji klienta złożonej przez tego klienta agentowi firmy inwestycyjnej np. za pośrednictwem telefonu). Powierzenie agentowi firmy inwestycyjnej wykonywania opisanych powyżej czynności nie pozostaje w sprzeczności z jakimkolwiek przepisem prawa i dotychczas było akceptowane przez Urząd. Wprowadzenie danych do systemu informatycznego firmy inwestycyjnej w opinii Izby nie jest równoznaczne z wykonaniem stosownej dyspozycji czy zlecenia. Wprowadzenie do systemu informatycznego firmy inwestycyjnej przez agenta zlecenia klienta jest przyjęciem i przesłaniem zlecenia do tej firmy inwestycyjnej, nie zaś czynnością maklerską przyjmowania i przekazywania zleceń. To firma inwestycyjna, weryfikuje zlecenie (sprawdza pokrycie, dokonuje koniecznych blokad itp.), i na jego podstawie wystawia zlecenie brokerskie przekazywane do wykonania na rynku lub zawiera transakcję na zasadzie kojarzenia zleceń.

Ponadto w opinii Izby wyłącznie od decyzji firmy inwestycyjnej powinno być uzależnione ewentualne wykorzystywanie agenta firmy inwestycyjnej do wykonywania czynności związanych z bieżącą obsługą klientów tej firmy, która jest związana z koniecznością zapewnienia agentowi firmy inwestycyjnej dostępu do szczegółowych danych dotyczących klientów oraz ich aktywów, czyli do informacji stanowiących tajemnicę zawodową. W praktyce usługa, która polegałaby jedynie na umożliwieniu klientowi składania

zleceń z wykorzystaniem współpracującego z daną firmą inwestycyjną agenta, bez możliwości jednak ustalenia bezpośrednio przed złożeniem zlecenia, czy klient dysponuje wystarczającą wartością aktywów na rachunkach prowadzonych na jego rzecz przez tę firmę inwestycyjną byłaby usługą nieefektywną i niepełną.

W odpowiedzi przesłanej do Izby w maju UKNF podzielił stanowisko Izby w sprawie możliwości wprowadzania przez agenta firmy inwestycyjnej zleceń klientów do systemu informatycznego domu maklerskiego. Natomiast dostęp agenta do danych klienta zgodnie ze stanowiskiem UKNF możliwy jest jedynie na podstawie pisemnego upoważnienia udzielonego zgodnie z art.150 ust.1 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

### ***5.6 Testy warunków skrajnych***

W związku z przesłaniem przez UKNF do domów maklerskich pism dotyczących przesłania przez nie bazy zdarzeń operacyjnych, pozycji z dziennika zdarzeń gospodarczych oraz wyników przeprowadzonych na 31.12.2010 r. testów warunków skrajnych wykonanych zgodnie ze scenariuszami i parametrami ryzyka określonymi przez urząd Izba skierowała pismo do UKNF w tej sprawie. W opinii Izby zgodnie z § 29 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie określenia szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banków powierniczych oraz warunków szacowania przez dom maklerski kapitału wewnętrznego domy maklerskie są zobowiązane do przeprowadzania testów warunków skrajnych na podstawie przyjętych przez siebie założeń nie zaś skonstruowanych przez urząd. Zgodnie z w.w rozporządzeniem dom maklerski w przeprowadzanych testach warunków skrajnych przyjmuje założenia odpowiadające profilowi, skali i poziomowi złożoności ryzyka, dające podstawy rzetelnej oceny ryzyka. Pomijając szczególne wskazówki dotyczące założeń do przeprowadzania testów warunków skrajnych w zakresie ryzyka stopy procentowej w portfelu niehandlowym, nie wyposażono podmiotów nadzorowanych w żadne wskazówki w zakresie założeń do ich przeprowadzania, czyli a contrario dom maklerski ma swoistą dowolność w odpowiednim doborze założeń do przeprowadzania testów warunków skrajnych, o ile założenia te odpowiadają profilowi, skali i poziomowi złożoności ryzyka oraz dają podstawy rzetelnej oceny ryzyka w domu maklerskim.

UKNF nie zgodził się ze stanowiskiem przedstawionym przez Izbę i powołując się na przepisy rozporządzenia w sprawie przeprowadzania badania i oceny nadzorczej domów maklerskich podtrzymał swoje stanowisko o konieczności przeprowadzenia testów warunków skrajnych zgodnie z warunkami skonstruowanymi przez nadzór.

### **5.7 Przedstawiciel Członków Giełdy w Radzie Giełdy**

Zgodnie z nowym statutem Giełdy, Członkowie Giełdy uzyskali prawo do posiadania swojego przedstawiciela w Radzie Giełdy. W związku z tym, po prywatyzacji GPW, Minister Skarbu Państwa zwrócił się do Izby z propozycją wskazania kandydata na przedstawiciela reprezentującego domy maklerskie. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Izby w dniu 8 grudnia 2010 roku wybrało p. Waldemara Markiewicza – Prezesa DB Securities jako kandydata Izby na reprezentanta Członków Giełdy w Radzie Giełdy. Izba dokonała, zgodnie z obowiązującymi zasadami zgłoszenia kandydata przed NWZA Giełdy zwołanym na dzień 28 lutego. Jednak z inicjatywy Ministra Skarbu Państwa punkt dotyczący wyboru Rady Giełdy został wycofany z porządku obrad NWZA Giełdy. Zarząd Izby wydał komunikat prasowy w tej sprawie wyrażając zaskoczenie odwołaniem z Rady Giełdy przedstawiciela samorządu gospodarczego i nie powołaniem zgłoszonego przez domy zrzeszone w Izbie kandydata. Przed czerwcowym Walnym Zgromadzeniem GPW odbyło się spotkanie przedstawicieli Członków Izby i została podjęta decyzja o zgłoszeniu kandydatury p. Jacka Jaszczołta – Prezesa Izby Domów Maklerskich jako kandydata członków Giełdy do Rady Giełdy. Walne Zgromadzenie Giełdy w dniu 31 maja 2011r dokonało wyboru p. Jacka Jaszczołta do Rady Giełdy.

### **5.8 Wystąpienie w sprawie interpretacji przepisów ustawy w zakresie korzystania z usług kuriera**

W związku ze zgłoszonymi przez członków Izby wątpliwościami interpretacyjnymi ustawy o obrocie dotyczącymi kwestii ewentualnego szczególnego reżimu prawnego w przypadku podpisania przez dom maklerski umowy z firmą kurierską, której obowiązkiem byłaby min. identyfikacja klienta z dowodem tożsamości i potwierdzanie własnoręczności podpisu złożonego przez adresata przesyłki w przypadku zawierania z klientem umowy o świadczenie usług maklerskich korespondencyjnie, Izba zwróciła się do UKNF o wyrażenie stanowiska w tej sprawie. W opinii Izby umowa taka nie powinna podlegać ograniczeniom wynikającym z regulacji dotyczących agenta firmy inwestycyjnej ani też reżimowi umowy outsourcingu, ponieważ rodzaj czynności wykonywanych przez kuriera nie ma związku z powstaniem konfliktu interesów ani nie stanowi wykonywania czynności istotnych związanych ze świadczeniem usług maklerskich a ma jedynie charakter techniczny. Stanowisko UKNF było odmienne. W opinii urzędu weryfikacja tożsamości klienta przy podpisaniu umowy jest czynnością związaną z zawarciem umowy o świadczenie usług maklerskich i stanowi integralną część tej usługi. Ponieważ firma inwestycyjna w kontaktach z klientem musi być reprezentowana przez podmiot profesjonalny tj. agenta. Wyjątkiem od tej

zasady może być outsourcing, ale z uwagi na fakt, że agent jest podmiotem profesjonalnym, czynności wchodzące w zakres czynności agenta powinny być outsourcowane przez firmę inwestycyjną do podmiotu profesjonalnego.

### **5.9 Notowanie w walutach obcych**

W związku ze skierowanym w sierpniu przez Giełdę pismem w sprawie planowanego wkrótce uruchomienia przez GPW notowań akcji oraz obligacji w innych walutach niż PLN, Izba przedstawiła swoje stanowisko w tej kwestii. W opinii Izby inicjatywa wprowadzenia na naszym rynku notowań instrumentów finansowych w walutach obcych powinna być poprzedzona przygotowaniem założeń określających zasady organizacji systemu notowań w wielu walutach oraz zasad rozliczania transakcji przeprowadzonych w systemie wielowalutowym. Po określeniu założeń organizacyjnych kolejnym krokiem powinno być dokonanie przeglądu obowiązujących aktów prawnych pod kątem ustalenia zakresu koniecznych zmian umożliwiających dokonywanie transakcji i rozliczeń w systemie wielowalutowym. Z pobieżnej analizy problemu wynika, iż wprowadzenie systemu wielowalutowego na GPW musi być poprzedzone nowelizacją ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (np. kwestia systemu rekompensat), rozporządzenia w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych (np. badania porycia zlecenia przed wystawieniem zlecenia brokerskiego czy też zasad rozliczania należności i zobowiązań klienta w różnych walutach). Konieczne będą również zmiany regulacji wydawanych przez instytucje infrastruktury rynku GPW – Regulamin Giełdy i KDPW – Regulamin Funduszu Rozliczeniowego KDPW\_CCP. Dopiero określenie szczegółowych zasad funkcjonowania systemu wielowalutowego może być podstawą do dokonywania zmian w systemach informatycznych domów maklerskich. Natomiast opracowanie nowelizacji aktów prawnych jest warunkiem przygotowania przez domy maklerskie niezbędnych zmian w umowach i regulaminach określających zasady świadczenia usług klientom. Przygotowanie w sposób kompleksowy i bezpieczny dla uczestników rynku wprowadzenia notowań wielowalutowych w sygnalizowanym przez GPW w piśmie, okresie dwóch/trzech miesięcy jest praktycznie niewykonalne.

Ponadto Izba zwracała uwagę, iż nałożenie na dostawców oprogramowania dodatkowych zadań związanych ze zmianą systemów informatycznych domów maklerskich dostosowujących do notowań wielowalutowych może spowodować znaczące opóźnienia w prawidłowym przeprowadzeniu projektu wdrożenia UTP. Giełda postanowiła odłożyć wprowadzenie notowań wielowalutowych.



### **5.10 Wniosek do Zarządu Giełdy w sprawie Regulaminu ASO**

We wrześniu Izba złożyła do Zarządu Giełdy wniosek o zmianę regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu w sposób zapewniający wyłączenie w stosunku do firm inwestycyjnych wymogu zatrudniania, co najmniej dwóch osób posiadających Certyfikat Doradcy w Alternatywnym Systemie Obrotu.

We wniosku Izba wskazywała, iż zmiana zasad uzyskiwania wpisu na listę Autoryzowanych Doradców polegająca na wprowadzeniu wymogu zatrudniania przez podmiot ubiegający się o taki wpis, co najmniej dwóch osób posiadających Certyfikat nie uwzględnia specyfiki firm inwestycyjnych. Firmy inwestycyjne są podmiotami regulowanymi, prowadzącymi działalność pod stałym nadzorem Komisji Nadzoru Finansowego. Wśród wymogów związanych z prowadzeniem działalności maklerskiej znajduje się m.in. wymóg zatrudniania osób posiadających odpowiedni poziom wiedzy i doświadczenia z zakresu funkcjonowania rynku kapitałowego. Ponadto firmy inwestycyjne spełniają szereg wymogów zapewniających bezpieczeństwo i prawidłowość prowadzonej przez nie działalności, w tym również działalności związanej ze świadczeniem usług na rzecz emitentów ubiegających się o dopuszczenie lub wprowadzenie emitowanych przez nich instrumentów finansowych do obrotu zorganizowanego.

Izba wskazała jednocześnie, iż wprowadzanie dodatkowych ograniczeń dla firm inwestycyjnych w dostępie do procesów związanych z ubieganiem się o wprowadzenie instrumentów finansowych do alternatywnego systemu obrotu wydaje się również pozostawać w sprzeczności z przepisami prawa wspólnotowego. Zarówno przepisy wspólnotowe jak i krajowe przyjmują założenie, iż firmy inwestycyjne spełniają wszelkie przewidziane przepisami prawa wymogi niezbędne dla świadczenia usług związanych z rynkiem kapitałowym, stąd niedopuszczalne wydaje się wprowadzanie w stosunku do nich dodatkowych ograniczeń jak np. wymóg zatrudniania, co najmniej dwóch osób posiadających Certyfikat. Wniosek Izby pozostał bez odpowiedzi.

### **5.11 Rozporządzenie w sprawie zasad ustalania przez dom maklerski polityki zmiennych składników wynagrodzeń osób zajmujących stanowiska kierownicze**

We wrześniu został skierowany do uzgodnień międzyresortowych projekt rozporządzenia w sprawie zasad ustalania przez dom maklerski polityki zmiennych składników wynagrodzeń osób zajmujących stanowiska kierownicze.

Izba oprócz przesłania uwag do projektu opracowała własną koncepcję wdrożenia na naszym rynku zasad wynikających z Dyrektywy 2010/76/UE, którą w postaci propozycji konkretnych zapisów przekazała do Ministerstwa Finansów. W koncepcji Izby oprócz

ograniczenia liczby pracowników domów maklerskich podlegających polityce zmiennych składników wynagrodzeń poprzez zmianę definicji stanowiska kierowniczego i wprowadzenia warunku istotnego wpływu na profil ryzyka domu maklerskiego oraz limitu kwotowego kluczowym elementem było określenie warunków powodujących uznanie domu maklerskiego za znaczący.

O ile w projekcie przedłożonym przez Ministerstwo Finansów uznanie domu maklerskiego za znaczący powodowało jedynie obowiązek powołania w ramach rady nadzorczej komitetu wynagrodzeń, o tyle w koncepcji Izby wpływało zasadniczo na zakres stosowania polityki zmiennych składników wynagrodzeń.

„Nieznaczący” dom maklerski stosuje politykę w ograniczonym zakresie tj. bez obowiązków wypłaty części zmiennego wynagrodzenia w instrumentach finansowych, obowiązku odroczenia wypłaty oraz zasad indywidualnych świadczeń emerytalnych.

Znaczący dom maklerski stosuje politykę zasadniczo w pełnym zakresie jednakże w pewnymi ograniczeniami tj.:

- osoby zatrudnione w znaczącym domu maklerskim na stanowiskach związanych z kontrolą wewnętrzną, badaniem zgodności działania z prawem itp. (§8 projektu) nie podlegają ograniczeniom wynikającym z §9 pkt 6 i 7,
- stosowanie obowiązku wypłaty części wynagrodzenia zmiennego w instrumentach dotyczy tych osób, których roczne zmienne wynagrodzenie przekracza 200.000 Euro.

Izba zaproponowała również zasadniczą zmianę warunków uznania domu maklerskiego za znaczący oraz wprowadzenie okresu dostosowawczego do 30 czerwca 2012 r.

W trakcie konferencji uzgodnieniowej, ustalono szereg zapisów uwzględniających zgłoszone przez Izbę uwagi. Między innymi ustalono: zmianę definicji polityki wynagrodzeń, zasadę, iż zmniejszenie lub wstrzymanie wypłaty może nastąpić, gdy dom maklerski wykazuje trwałą stratę bilansową, oraz że dane przesyłane do KNF będą miały charakter zagregowany.

W kwestiach zasadniczych tj. definicji stanowiska kierowniczego i definicji znaczącego domu maklerskiego ustalono zmiany znacząco ograniczające zakres stosowania projektu zgodnie z kierunkiem oczekiwanym przez Izbę. Uzgodnienie ostatecznych zapisów oraz kwestia ograniczenia zakresu stosowania polityki w „nieznaczących” domach maklerskich i zaproponowanych przez Izbę ograniczeń kwotowych zostało skierowane do dalszych prac. W ramach przygotowań do tych uzgodnień Izba przeprowadziła wśród swoich członków ankietę dotyczącą preferowanych przez nich wariantów rozwiązań oraz opracowała

informację nt zasad stosowania rozwiązań dotyczących polityki zmiennych składników wynagrodzeń przyjętych w kilku krajach UE. Rozporządzenie zostało podpisane 2 grudnia a domy maklerskie zostały zobligowane do dostosowania działalności do nowych przepisów do dnia 31 marca 2012 r.

### **5.12 Spotkanie z kierownictwem KNF**

W dniu 4 listopada odbyło się spotkanie z Przewodniczącym KNF Panem Andrzejem Jakubiakiem oraz kierownictwem Pionu Nadzoru Rynku Kapitałowego. Izbę na spotkaniu reprezentowali Pan Prezes Janusz Czarzasty oraz Pan Waldemar Markiewicz - Przewodniczący Rady Domów Maklerskich. Przedstawiciele Izby przedstawili Przewodniczącemu założenia programowe działań Izby, będące wskazaniem dla Rady i Zarządu IDM na obecną kadencję i zakreślili cztery obszary działania Izby tj.:

- występowanie w roli rzecznika praw i interesów uczestników rynku kapitałowego, który reprezentuje kluczową grupę uczestników rynku kapitałowego: domy maklerskie, działające na rzecz swoich klientów, inwestorów indywidualnych i instytucjonalnych, którzy realizują większość obrotów na polskim rynku kapitałowym,
- współpraca z rządem i instytucjami rynku kapitałowego w obszarze regulacji prawnych i standardów wspierających rozwój rynku kapitałowego gdyż Izba posiada umocowanie do reprezentowania środowiska maklerskiego w debacie z przedstawicielami najwyższych organów państwowych i regulatorów rynku przy tworzeniu regulacji prawnych oraz wyznaczaniu standardów dla uczestników rodzimego rynku kapitałowego które powinny uwzględniać rozmiar oraz parametry tak jego jak i jego uczestników,
- rozwój samoregulacyjnej funkcji izby obejmujący stopniowe przejmowanie uprawnień o charakterze regulacyjnym od organów administracji rządowej jeśli taka będzie wola tych ostatnich bądź ściślejsza współpraca z nimi o stałym charakterze,
- prowadzenie działalności edukacyjnej w celu zwiększenia poziomu profesjonalnego pracowników zatrudnionych przez członków izby oraz upowszechniania wiedzy na temat rynku kapitałowego.

Przedstawiciele Izby przedstawili również szereg zagadnień istotnych dla środowiska domów maklerskich. Ustalono, że spotkania o podobnym charakterze z kierownictwem KNF

będą odbywały się cyklicznie w okresach kwartalnych i będą poświęcone najważniejszym kwestiom zgłoszonym uprzednio Urzędowi.

### **5.13 Faktury korygujące**

W sierpniu domy maklerskie otrzymały z GPW faktury korygujące za okres styczeń-lipiec 2011 r. wzywające je do dopłaty z tytułu opłat transakcyjnych, gdyż wystawione poprzednio faktury z powodu wprowadzenia do systemu naliczającego błędnych parametrów były zaniżone. Ze względu na rozbieżności, co do oceny zaistniałego stanu rzeczy pomiędzy domami maklerskimi i Giełdą, Izba zorganizowała szereg spotkań i telekonferencji w gronie członków Giełdy w celu konstruktywnego rozwiązania problemu. Do uczestnictwa w spotkaniach i telekonferencjach zaproszeni zostali przedstawiciele domów maklerskich nie należących do IDM w celu wypracowania jednolitego, mocnego stanowiska Członków GPW. Większość domów maklerskich stała na stanowisku, iż wystawione przez Giełdę w okresie styczeń-lipiec 2011 faktury były prawidłowe i zawierały kwoty naliczone zgodnie z brzmieniem Tabeli Opłat GPW. W toku prowadzonej dyskusji nt faktur Rada Giełdy wydała uchwałę w sprawie wykładni Regulaminu GPW, w której potwierdziła pierwotne stanowisko Zarządu Giełdy w sprawie sposobu naliczania opłat transakcyjnych. Pomimo początkowych rozbieżności stanowisk stron osiągnięto kompromisowe rozwiązanie wypracowane w wyniku wielu spotkań i rozmów Przedstawicieli Izby z Zarządem Giełdy. Warunki kompromisowej „Promocji Antykryzysowej” została zawarte w Uchwale Nr 1337 Zarządu GPW z dnia 26.10.2011 zastosowanie której w całości poprzez rozłożenie w czasie rekompensuje Członkom GPW sporne kwoty faktur. Równoległe do dyskusji rozwiązania problemu faktur korygujących rozpoczęto dyskusję w zakresie obniżenia opłat transakcyjnych w roku 2012.

### **5.14 Dostosowanie działalności domów maklerskich do zasad działania KDPW\_CCP**

W związku z rozpoczęciem działalności operacyjnej przez Izbę Rozliczeniową KDPW\_CCP biura i domy maklerskie będące uczestnikami Izby musiały dostosować się do nowych zasad działania Izby Rozliczeniowej, w tym do nowego systemu zarządzania ryzykiem rozliczeniowym opartym na metodologii SPAN®. Proces ten trwał wiele miesięcy i był prowadzony w pełnej współpracy z KDPW\_CCP.

Wprowadzeniu przez KDPW\_CCP nowego systemu zarządzania ryzykiem towarzyszyło wiele zmian dotyczących różnych aspektów procesów rozliczeniowo-rozrachunkowych. Jedną z nich było odejście od dotychczasowego sposobu realizacji płatności związanych z rozrachunkiem rynku instrumentów pochodnych (depozyty zabezpieczające, bieżące rozrachunki rynkowe, premie) oraz płatności dotyczących

depozytów zabezpieczających rynku kasowego, funduszy rozliczeniowych i ASO oraz depozytu dodatkowego. Zmiana ta była postrzegana przez środowisko jako utrudnienie procesu rozrachunku prowadzonego na poziomie domów maklerskich, oraz jako rozwiązanie niekorzystne z punktu widzenia ciężącego na domach maklerskich obowiązku odrębnego przechowywania środków pieniężnych klientów i środków własnych biura oraz wymogu nie wykorzystywania przez firmę inwestycyjną na własny rachunek środków pieniężnych klientów. Izba wystąpiła do KDPW w tej sprawie z propozycjami rozwiązania problemu. W efekcie wypracowano model rozliczeń możliwy do zastosowania w systemie KDPW\_CCP i akceptowalny przez domy maklerskie.

### **5.15 Akcjonariat Obywatelski**

Ministerstwo Skarby Państwa zaproponowało Izbie współpracę w realizacji kampanii edukacyjno-informacyjnej poświęconej rozwojowi Akcjonariatu Obywatelskiego, której celem jest zachęcenie do aktywnego zarządzania oszczędnościami oraz edukacja na temat zasad inwestowania i funkcjonowania rynku kapitałowego. Projekt, który polegał między innymi na zorganizowaniu szeregu działań edukacyjnych w tym spotkań z inwestorami w 49 miastach oraz przeprowadzeniu kampanii informacyjnej w największych ogólnopolskich dziennikach i tygodnikach oraz wybranych programach radiowych i telewizyjnych był prowadzony we współpracy z kluczowymi dla rynku kapitałowego instytucjami w tym z Giełdą KDPW oraz Stowarzyszeniem Inwestorów Indywidualnych. W realizację projektu zaangażowało się 9 domów maklerskich-członków Izby: Biuro Maklerskie Aliror Bank S.A.,

Centralny Dom Maklerski Pekao S.A., Dom Inwencyjny BRE Banku S.A., Dom Maklerski Banku Handlowego S.A., Dom Maklerski Banku Ochrony Środowiska S.A., Dom Maklerski BDM S.A., Dom Maklerski BZ WBK S.A., Dom Maklerski PKO BP S.A.,

Dom Maklerski Raiffeisen Bank Polska S.A.

### **5.16 Licencjonowanie maklerów i doradców**

W maju z inicjatywy Pełnomocnika Prezesa Rady Ministrów do spraw Ograniczenia Biurokracji odbyło się spotkanie poświęcone dyskusji nad zasadami licencjonowania zawodów związanych z rynkiem kapitałowym. W trakcie spotkania UKNF przedstawił nową koncepcję odejścia od licencjonowania zawodów maklera i doradcy na poziomie organu administracji i przeniesienie ciężaru ustanawiania standardów licencjonowania i weryfikacji przydatności do zawodu na poziom uczestników rynku kapitałowego. Odbyła się dyskusja, w efekcie której uczestnicy zostali poproszeni o przygotowanie koncepcji preferowanych zasad podejścia do licencjonowania i weryfikowania przydatności do wykonywania tych zawodów.

Izba przedstawiła koncepcję zasadniczej zmiany systemu licencjonowania zawodów związanych z rynkiem kapitałowym opierającą się o podstawowe założenie, że licencjonowanie maklerów i doradców jest jednym z głównych filarów systemu ochrony inwestorów i ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia zaufania do rynku, koniecznego dla pozyskiwania kapitału na cele rozwojowe. Pozostałe filary to licencjonowanie firm inwestycyjnych i obowiązki informacyjne remitentów.

W opinii Izby konieczna jest zmiana zakresu czynności rozumianych jako czynności maklerskie czy doradcze i podlegające szczególnej regulacji poprzez powiązanie ich z wykonywaniem czynności kreujących bezpośrednio ryzyko straty dla klienta. Czynnościami regulowanym powinny być czynności polegające na rekomendowaniu klientowi zakupu lub sprzedaży papierów wartościowych oraz na zarządzaniu portfelem papierów wartościowych na zlecenie klienta. W konsekwencji określenie „makler” powinno być rozumiane jako osoba „doradzająca/rekomendująca” ale ostateczną decyzję podejmuje inwestor. Termin „doradca inwestycyjny” powinien oznaczać osobę zarządzającą portfelem, kiedy pracownik, po ustaleniu celów inwestycyjnych klienta, dokonuje transakcji na jego rzecz wg własnego uznania, bez jego udziału. Pozostałe czynności, które obecnie zaliczają się do katalogu czynności maklerskich, jak np. prowadzenie rachunków, czy przechowywanie papierów wartościowych oraz prosta egzekucja zleceń powinny być wyłączone z katalogu czynności maklerskich. Natomiast każda osoba wykonująca czynności doradztwa/rekomendowania zakupu lub sprzedaży czy zarządzania portfelem musi uzyskać licencję i być zarejestrowana, niezależnie czy pracuje w domu maklerskim czy w banku. Analogicznym nadzorem i licencjonowaniem należy objąć osoby realizujące sprzedaż jednostek funduszy inwestycyjnych. Zadania z zakresu podnoszenia kwalifikacji pracowników firm inwestycyjnych, ustanawiania standardów, weryfikacji kwalifikacji, organizowania egzaminów i nadawania licencji czy certyfikatów, powinny być zdaniem Izby, wykonywane przez organizację samorządową domów maklerskich, o statusie Self Regulatory Organisation (SRO) Pierwszym warunkiem wykonywania pracy maklera lub doradcy powinna być rejestracja na poziomie SRO. Wymogi rejestracji byłyby następujące:

- zdanie odpowiedniego egzaminu potwierdzającego wymaganą wiedzę dla poziomu odpowiadającego wykonywanym czynnościom,
- brak zastrzeżeń co do przestrzegania kodeksu etyki zawodu i kodeksu dobrych praktyk domów maklerskich.

SRO prowadziłyby centralny rejestr przekroczeń, na podstawie zgłoszeń otrzymywanych od pracodawców. Pomimo przekazania części uprawnień do SRO, KNF w koncepcji Izby powinna zachować instrumenty wymuszenia stosowania prawa w celu

zapewnienia ochrony inwestorów przed praktykami naruszającymi zasady uczciwego obrotu. Organ nadzoru byłby odciążony od wykonywania czynności związanych z licencjonowaniem, miałby jednak dostęp do wszelkich informacji niezbędnych do wykonywania nadzoru. Proponowane rozwiązanie, w naszym przekonaniu, podwyższy poziom profesjonalny pracowników firm inwestycyjnych, zwiększy znacznie liczbę pracowników sprzedających instrumenty finansowe, którzy obowiązkowo będą musieli uzyskiwać licencje i weryfikować swoją wiedzę. W opinii Izby wymóg wysokich kwalifikacji, wysokiego poziomu etycznego oraz konieczność rejestracji nie są barierami biurokratycznymi, lecz powinny być traktowane, wzorem rynków bardziej dojrzałych, jako jeden z trzech fundamentów budowania zaufania do rynku.

Prace nad kwestią licencjonowania zawodów związanych z rynkiem kapitałowym.

### **5.17 Prace legislacyjne**

W 2011 r. Izba uczestniczyła w konsultacjach 36 aktów prawnych: ustaw, rozporządzeń oraz projektów europejskich aktów prawnych przeprowadzanych przez różne organy administracji rządowej a dotyczących zagadnień związanych z funkcjonowaniem rynku kapitałowego. Do najistotniejszych należały regulacje związane z implementacją do polskiego porządku prawnego rozwiązań wynikających z Dyrektywy CRD w tym rozporządzenie w sprawie zakresu i szczegółowych zasad wyznaczania całkowitego wymogu kapitałowego... oraz rozporządzenia dotyczące zasad upowszechniania informacji związanych z adekwatnością kapitałową a także projekt zmian rozporządzenia w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust.2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz banków powierniczych, którego celem było uwzględnienie możliwości prowadzenia rozliczeń transakcji w obrocie zorganizowanym przez podmioty inne niż KDPW i umożliwienie stosowania przewłaszczenia instrumentów finansowych należących do klientów firm inwestycyjnych przez izbę rozliczeniową w związku z transakcjami realizowanymi na rzecz tych klientów. Ponadto Izba uczestniczyła w prowadzonych przez KDPW pracach nad zaproponowaniem zmian przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi związanych z możliwością wprowadzenia nowacji oraz nad zmianą zapisów art. 121 ustawy w celu odejścia od praktyki przelewów postransakcyjnych. W 2011 r. zakończyły się prowadzone wspólnie przez GPW, KDPW, Radę Banków Depozytariuszy, SEG i Izbę prace nad projektem zmian ustawowych w tym ustaw podatkowych związanych z certyfikatem rezydencji. Izba uczestniczyła również w konsultacjach rozwiązań prawnych niezwiązanych bezpośrednio z zasadami obrotu instrumentami finansowymi, lecz wpływającymi na zakres obowiązków firm inwestycyjnych

w tym nad projektem rozporządzenia w sprawie wzoru rejestru transakcji sposobu jego prowadzenia oraz trybu dostarczania danych z rejestru Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej a także regulującymi zasady sprawozdawczości w tym do NBP.

### **5.18 Konferencja programowa IDM**

W dniach 4-6 marca 2011r. odbyła się w Zakopanem konferencja Izby Domów Maklerskich pt. „Czy długo jeszcze Polska będzie liderem?”, której partnerem byli: Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. i Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.

**Podczas konferencji poruszone zostały następujące tematy:**

#### **Dzień I 4 marca 2011r.**

**Panel dyskusyjny: „Czy jeszcze długo Polska będzie liderem?”**

#### **Uczestnicy Panelu:**

**Prof. Dariusz Filar** – Członek Rady Gospodarczej przy Prezesie Rady Ministrów, były Członek Rady Polityki Pieniężnej,

**Ludwik Sobolewski** – Prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

**Marek Góra** – Profesor SGH, Kierownik Katedry Ekonomii I

**Rafał Antczak** - Wiceprezes Zarządu Deloitte Business Consulting S.A.

**Wykład: „Pozawerbalne aspekty perswazji”**

**dr Jan Franciszek Jacko** – Katedra Negocjacji Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego

#### **Dzień II 5 marca 2011r.**

**Prezentacja: „Centralny Kontrpartner KDPW\_CCP, funkcjonalności, korzyści dla rynku i inne powiązane projekty rozwojowe KDPW”**

**dr Iwona Sroka** – Prezes Zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych

**Dyskusja: „Rozwój automatycznych systemów transakcji giełdowych: maklerzy czy komputer?”**

**Adam Maciejewski** – Członek Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.