



Izba Domów Maklerskich

**SPRAWOZDANIE
ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
IZBY DOMÓW MAKLESKICH
W 2014 ROKU**

WARSZAWA 31 MARCA 2015 ROKU

*Wojciech
a*

Spis treści

I.	Informacje o Izbie	4
1.1.	Struktura Izby	4
1.1.1.	Członkowie Izby (stan na dzień 31 grudnia 2014 r.)	4
1.1.2.	Rada Domów Maklerskich	5
1.1.3.	Zarząd Izby	5
1.1.4.	Komisja Etyki i Sąd Izby	6
1.2.	Organizacja pracy Izby	7
1.3.	Sytuacja finansowa Izby	7
II.	Działalność Izby w 2014 roku	9
2.1.	Dyrektywa CRD IV i Rozporządzenie CRR	9
2.1.1.	Projekt ustawy zmieniający ustawę Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw mający na celu implementację do polskiego systemu prawnego Dyrektywy CRD IV	9
2.1.2.	Polityka wynagrodzeń w firmach inwestycyjnych w kontekście implementacji do polskiego systemu prawnego Dyrektywy CRD IV	10
2.1.3.	Sprawozdawczość domów maklerskich w świetle Dyrektywy CRD IV i Rozporządzenia CRR... ..	11
2.1.4.	Ryzyko niespełnienia przez firmy inwestycyjne wymogu pokrycia płynności.....	11
2.2.	Proces wdrażania Rozporządzenia EMIR do polskiego porządku prawnego.....	12
2.2.1.	Zmiana ustawy o obrocie instrumentami finansowymi – implementacja Rozporządzeń w sprawie krótkiej sprzedaży i EMIR do polskiego porządku prawnego	13
2.3.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw - likwidacja podziału rynku regulowanego na rynek giełdowy i pozagiełdowy.....	14
2.4.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw - jednolita licencja bankowa.....	15
2.5.	Projekt ustawy o obligacjach.....	16
2.6.	Nowy model finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym	17
2.7.	Proces wdrażania FATCA w Polsce	18
2.8.	Standardy dot. działalności domów maklerskich	18
2.9.	Rezygnacja z obowiązku określania przez izbę rozliczeniową minimalnej wysokości zabezpieczenia pobieranego przez firmę inwestycyjną od klienta przed wystawieniem zlecenia brokerskiego. Interpretacja § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 września 2012 r. w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych.	19
2.10.	Rada Rozwoju Rynku Finansowego przy Ministrze Finansów	20
2.11.	Stanowisko Izby dot. międzynarodowej strategii GPW	21
2.12.	Przedłużenie niestosowania wymogu dodatkowego potwierdzenia zleceń maklerskich	22
2.13.	Testy planów awaryjnych	22
2.14.	Zmiana mnożnika w kontraktach terminowych	22
2.15.	Wycofanie z obrotu akcji będących w dual listingu.....	23
2.16.	System rekompensat	23
2.17.	Wdrożenie UTP-D	24
2.18.	Wnoszenie depozytów i raportowanie zabezpieczeń	24
2.19.	Postępowanie upadłościowe Domu Maklerskiego IDM S.A.	25
2.20.	Zagadnienia do kontroli NIK	25
2.21.	Netting i rozrachunek w częściach	26
2.22.	Zasady ładu korporacyjnego dla Instytucji nadzorowanych przez KNF	27
2.23.	Wytyczne KNF dotyczące zarządzania obszarami technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego w firmach inwestycyjnych	28
2.24.	Problem zawieszonych transakcji	28
2.25.	Rozliczenia netto transakcji klientów zewnętrznych.....	28
2.26.	Współpraca z Zespołem Doradczym KDPW	29
2.27.	Grupy Robocze Izby	30
2.27.1.	Grupa Robocza ds. opłat pobieranych od uczestników KDPW	30
2.27.2.	Grupa Robocza ds. wezwań	31
2.27.3.	Grupa robocza ds. outsourcingu	31
2.27.4.	Grupa robocza ds. FATCA.....	31
2.27.5.	Grupa robocza ds. propozycji zmiany przepisów ustawy o obrocie	32
III.	DZIAŁALNOŚĆ EDUKACYJNA IZBY	34
3.1.	Szkolenie z zakresu obowiązków domów maklerskich wynikających z ustaw o podatku dochodowym od osób fizycznych – zmiany w przepisach, praktyka, interpretacje”	34
3.2.	Szkolenie „Raportowanie EMIR z perspektywy domów maklerskich”	34

3.3.	Warsztaty dot. adekwatności kapitałowej CRD IV/CRR, kwestii podatkowych oraz wynagrodzeń w sektorze firm inwestycyjnych a także kluczowych aspektów wdrożenia regulacji EMIR – EY	35
3.4.	Szkolenie FATCA – skutki dla polskich instytucji finansowych.....	36
3.5.	Szkolenie „Obowiązki informacyjne spółki publicznej i relacje inwestorskie w kontekście IPO i debiutu na giełdzie”	36
3.6.	Warsztaty dot. Zachęt pod kątem planowanych zmian w MIFID II	37
3.7.	Warsztaty dot. Outsourcingu	37
3.8.	Warsztaty dot. Zachęt i konfliktu interesów	37
3.9.	Szkolenie podatkowe w związku ze zmianami prawnymi, które wejdą w życie od 1 stycznia 2015 roku	37
3.10.	Wyjazd szkoleniowy dla środowiska rynku kapitałowego.....	38
3.11.	Szkolenie z zakresu Zasad Ładu korporacyjnego.....	38
IV.	PUBLICZNA PROMOCJA KLUCZOWYCH TEMATÓW DLA RYNKU KAPITAŁOWEGO I ROLI DOMÓW MAKLERSKICH.....	39
4.1.	Konferencja programowa Izby	39
4.2.	Europejski Kongres Gospodarczy w Katowicach	39
4.3.	Konferencja „Compliance w firmie inwestycyjnej”	40
4.4.	II Konferencja Rynek Finansowy w Polsce – Kapitał dla Gospodarki.....	40
4.5.	Współpraca z Katedrą Rynków Kapitałowych SGH.....	40
4.6.	Współpraca z IAB Polska	41
4.7.	Współpraca z LIST Polska S.A.....	41
4.8.	Współpraca z IRK.....	41
4.9.	Biuletyn IDM.....	41
4.10.	Izba w mediach.....	41
V.	WAŻNE WYDARZENIA PO DACIE BILANSOWEJ.....	42
5.1.	Unia Rynków Kapitałowych	42
5.2.	Grupa robocza ds. współpracy z KNF	42
5.3.	Grupa robocza ds. Outsourcingu	42
5.4.	Spotkanie „Polski rynek finansowy w kontekście Unii Rynków Kapitałowych”	42
5.5.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw.	43
5.6.	Stan przygotowań do wdrożenia SPAN	43
5.7.	Współpraca z Radą Reklamy.....	43
5.8.	Propozycja zmiany zapisu art. 22 ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej.....	44
5.9.	Spotkanie EFSA.....	44
5.10.	FATCA 44	
5.11.	Finansowanie nadzoru	45
5.12.	XV Konferencja Programowa IDM.....	46
5.13.	Biuletyn IDM – siódmy numer	46
5.14.	Szkolenia.....	46
5.14.1.	Pierwszy z cykli warsztatów z zakresu praktycznej implementacji Dyrektywy CRD 4 i Rozporządzenia CRR.....	47
5.14.2.	Drugi z cykli warsztatów z zakresu praktycznej implementacji Dyrektywy CRD 4 i Rozporządzenia CRR.....	47
5.14.3.	Warsztaty dot. doradztwa inwestycyjnego.....	47
5.14.4.	Warsztaty z zakresu zarządzania portfelem i FATCA	48
5.14.5.	Warsztaty z zakresu Wytucznych dotyczących zarządzania obszarami technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego w firmach inwestycyjnych.....	48
	Załącznik nr 1 – Spis informacji prasowych	49

I. Informacje o Izbie

Izba jest organizacją zrzeszającą firmy inwestycyjne prowadzące działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (dalej „Członkowie Izby”). Izba działa na podstawie ustawy o izbach gospodarczych z dnia 30 maja 1989 roku, regulacji rynku kapitałowego oraz Statutu Izby.

W 2014 roku udział Członków Izby wśród lokalnych Członków Giełdy wyniósł:

- 74% udziału lokalnych członków GPW w obrocie akcjami tj. 269 mld zł,
- 97% udziału lokalnych członków GPW w obrocie obligacjami, tj. 1,9 mld zł,
- 95% udziału w obrocie kontraktami terminowymi, tj. 16 mln sztuk.

Misją Izby jest wspieranie rozwoju konkurencyjnego rynku kapitałowego sprzyjającego pozyskiwaniu kapitału przez przedsiębiorstwa na cele rozwojowe dla wzrostu gospodarczego i zwiększenia miejsc pracy. Jednym z głównych sposobów realizacji misji Izby jest występowanie w roli Rzecznika Rynku Kapitałowego poprzez publiczne formułowanie zaleceń i opinii mających wpływ na szeroko rozumiane dobro publiczne i sprawność rynku kapitałowego, w tym wyrażanie sprzeciwu wobec praktyk, czy rozwiązań uznanych przez członków Izby za szkodliwe dla rozwoju rynku kapitałowego i tym samym dla gospodarki.

Podstawowymi zadaniami Izby są m.in.: udział w tworzeniu otoczenia prawnego i gospodarczego korzystnego dla kumulacji i efektywnej alokacji kapitału, sprzyjającego pobudzeniu zachowań proinwestycyjnych, współpraca z administracją rządową i instytucjami rynku kapitałowego w inicjowaniu, opracowywaniu i doskonaleniu regulacji dotyczących rynku kapitałowego.

Izba realizuje powyższe zadania, w szczególności poprzez wyrażanie opinii o projektach aktów prawnych, których przedmiotem są regulacje dotyczące obrotu instrumentami finansowymi, działalności maklerskiej oraz funkcjonowania firm inwestycyjnych, regulacje dotyczące samorządów gospodarczych i zawodowych, a także inne wpływające na rynek kapitałowy. Izba realizuje swoje zadania również poprzez przedstawianie własnych projektów aktów prawnych oraz dokonywanie ocen wdrażania i funkcjonowania przepisów prawnych dotyczących prowadzenia działalności maklerskiej.

1.1. Struktura Izby

1.1.1. Członkowie Izby (stan na dzień 31 grudnia 2014 r.)

1. BANCO ESPIRITO SANTO DE INVESTIMENTO, S.A. ODDZIAŁ W POLSCE.
2. BIURO MAKLESKIE ALIOR BANK S.A.
3. BIURO MAKLESKIE BGŻ S.A.
4. BIURO MAKLESKIE BPH S.A.
5. CENTRALNY DOM MAKLESKI PEKAO SA
6. DB SECURITIES S.A.
7. DOM INWESTYCYJNY INVESTORS S.A.
8. DOM MAKLESKI BANKU BPS S.A.
9. DOM MAKLESKI BANKU HANDLOWEGO S.A.
10. DOM MAKLESKI BANKU OCHRONY ŚRODOWISKA S.A.
11. DOM MAKLESKI BDM S.A.
12. DOM MAKLESKI BZ WBK S.A.
13. DOM MAKLESKI mBANKU S.A.
14. DOM MAKLESKI PEKAO
15. DOM MAKLESKI PKO BP S.A.
16. DOM MAKLESKI RAIFFEISEN BANK POLSKA S.A.
17. ERSTE SECURITIES POLSKA S.A.
18. ING SECURITIES S.A.
19. MILLENNIUM DOM MAKLESKI S.A.
20. NOBLE SECURITIES S.A.
21. X-TRADE BROKERS DOM MAKLESKI S.A.

Na koniec 2014 roku w Izbie Domów Maklerskich zrzeszonych było 21 firm inwestycyjnych.
Honorowi Członkowie Izby

1. Pan Wiesław Rozłucki – Prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w latach 1991 – 2006.
2. Pan Jacek Socha – Przewodniczący Komisji Papierów Wartościowych i Giełd w latach 1994 – 2004, Minister Skarbu Państwa w latach 2004 – 2005.

1.1.2. Rada Domów Maklerskich

Od 1 stycznia 2014 r. do 17 czerwca 2014 r. Rada działała w składzie:

1. Maciej Trybuchowski - Przewodniczący Rady
2. Piotr Kozłowski - Z-ca Przewodniczącego
3. Mariusz Sadłocha - Z-ca Przewodniczącego
4. Radosław Kotylak - Członek Rady
5. Katarzyna Nowocień-Dycha - Członek Rady
6. Piotr Prażmo - Członek Rady
7. Jacek Rachel - Członek Rady

Od 17 czerwca 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. Rada działała w składzie:

1. Piotr Prażmo – Przewodniczący Rady
2. Piotr Kozłowski - Z-ca Przewodniczącego
3. Jacek Rachel - Z-ca Przewodniczącego
4. Radosław Kotylak – Członek Rady
5. Radosław Olszewski – Członek Rady
6. Katarzyna Nowocień-Dycha – Członek Rady
7. Agnieszka Rostkowska – Członek Rady

Zgodnie ze Statutem Izby Rada Domów Maklerskich jest organem zapewniającym szeroką reprezentację Członków Izby w jej władzach. Do zadań Rady należy w szczególności:

1. sprawowanie stałego nadzoru nad pracami Zarządu Izby,
2. definiowanie i zatwierdzanie planów pracy Zarządu oraz weryfikacja ich realizacji,
3. zatwierdzanie standardów działalności domów maklerskich i określanie przyjętych praktyk rynkowych,
4. zatwierdzanie rocznego planu finansowego Izby,
5. dokonywanie bieżących i okresowych kontroli działalności Zarządu pod względem zgodności ze Statutem Izby i uchwałami Walnego Zgromadzenia,
6. kontrolowanie gospodarki finansowej Zarządu, w tym weryfikacja realizacji planów finansowych przez Zarząd Izby,
7. wybór biegłego rewidenta do zbadania sprawozdania finansowego Izby,
8. przyjmowanie opinii i raportu z badania sprawozdania finansowego Izby przez biegłego rewidenta,
9. przedstawianie do rozpatrzenia przez Walne Zgromadzenie sprawozdania z działalności Rady oraz wniosków dotyczących działalności Zarządu,
10. powoływanie i odwoływanie członków Zarządu Izby, z wyłączeniem Prezesa Zarządu, którego powołuje Walne Zgromadzenie.

1.1.3. Zarząd Izby

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. Zarząd Izby był dwuosobowy. W dniu 17 czerwca 2014 r. odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Izby, które ponownie powołało Pana Waldemara Markiewicza do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu. W tym samym dniu odbyło się posiedzenie Rady Domów Maklerskich, na którym do pełnienia funkcji Członka Zarządu został ponownie powołany Pan Piotr Sobków.

W roku 2014 funkcję Sekretarza Zarządu pełnił Michał Turek.

Zgodnie ze Statutem Izby Zarząd wyznacza kierunki działań Izby. Zarząd działa na podstawie Statutu Izby oraz Regulaminu uchwalonego przez Radę Domów Maklerskich.

Do kompetencji Zarządu należy w szczególności:

- a) podejmowanie bieżących decyzji w sprawach związanych z działalnością Izby,
- b) zarządzanie majątkiem Izby,
- c) określanie zasad polityki kadrowej i płacowej Izby,
- d) kierowanie działalnością Biura Izby,
- e) powoływanie komitetów zadaniowych,
- f) określanie dziedzin i zakresów działalności gospodarczej Izby,
- g) sporządzanie rocznego sprawozdania Zarządu z działalności Izby i przyjmowanie sprawozdania finansowego.

Zarząd reprezentuje Izbę oraz prowadzi sprawy Izby za wyjątkiem spraw zastrzeżonych do kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Domów Maklerskich.

Do reprezentowania Izby, w tym w zakresie praw i obowiązków majątkowych, są upoważnieni Prezes Zarządu jednoosobowo albo dwóch Członków Zarządu łącznie lub Członek Zarządu działający łącznie z prokurentem.

1.1.4. Komisja Etyki i Sąd Izby

Skład Sądu Izby w okresie od 01 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.:

Prof. Marek Wierzbowski	- Prezes Sądu
Prof. Andrzej Szumański	- Wiceprezes Sądu
dr. Marcin Dyl	- Wiceprezes Sądu
Paweł Kokieć	- Rzecznik Sądu

Skład Komisji Etyki w okresie od 01 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.:

1. Justyna Czekaj
2. Paweł Gładysz
3. Łukasz Marek Jagiełło
4. Iwona Kamińska
5. Dariusz Knapik
6. Tadeusz Peksa
7. Wojciech Rutkowski
8. Dariusz Zawadzki

Skład Arbitrów Sądu Izby na dzień 31 grudnia 2014 r.:

1. Prof. zw. dr hab. Marek Wierzbowski, Prezes Sądu IDM- Kancelaria Radców Prawnych
2. Prof. Andrzej Szumański, Wiceprezes Sądu IDM- Instytut Prawa Spółek Inwestycji Zagranicznych
3. Dr. Marcin Dyl, Wiceprezes Sądu IDM, Prezes Zarządu, Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami
4. Prof. Michał Romanowski, Wiceprezes Sądu IDM – Kancelaria Romanowski i Wspólnicy
5. Krystyna Skolkowska,
6. Aleksander Śmidowicz,
7. Rafał Abratański,
8. Artur Balewski,
9. Barbara Joanna Borudzka,
10. Justyna Czekaj
11. Paweł Gładysz,
12. Wojciech Golak,
13. Andrzej Jarocho,
14. Marek Kijowski,
15. Paweł Kokieć,
16. Włodzimierz Kucharski,
17. Jan Magrel,
18. Paweł Malik,
19. Mariusz Obszański
20. Krzysztof Polak,
21. Andrzej Przewoźnik,

- 22. Jolanta Sas-Kaczorek,
- 23. Karol Słoma,
- 24. Dariusz Zawadzki

W 2014 r. Sekretarzem Sądu był Piotr Szczęsny.

Przy Izbie działa Sąd Izby, który jest samodzielną, wyodrębnioną jednostką. W ramach Sądu Izby działa Komisja Etyki.

Sprawy niemajątkowe, o naruszenie przez Członka Izby postanowień Statutu, Kodeksu Dobrej Praktyki Domów Maklerskich, standardów działalności domów maklerskich, przyjętych praktyk rynkowych lub zasad rzetelnego wykonywania działalności gospodarczej, a także sprawy o naruszenie regulaminów i uchwał władz Izby lub dotyczące działań członka Izby godzących w dobre imię i autorytet Izby, w pierwszej instancji rozpatruje Komisja Etyki. Sąd Izby rozpatruje te sprawy w drugiej instancji.

Komisja Etyki dokonuje również wykładni postanowień Kodeksu Dobrej Praktyki Domów Maklerskich oraz standardów działalności domów maklerskich i przyjętych praktyk rynkowych.

Sąd Izby jest także stałym sądem polubownym w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie Sądu Izby wszelkie spory o prawa majątkowe lub spory o prawa niemajątkowe – mogące być przedmiotem ugody sądowej, z wyjątkiem spraw o alimenty.

1.2. Organizacja pracy Izby

Pracami Zarządu kieruje Prezes Zarządu. Do kompetencji Prezesa Zarządu należy w szczególności kierowanie całokształtem działalności Izby i reprezentowanie jej na zewnątrz, kierowanie pracą Zarządu Izby, dokonywanie podziału czynności pomiędzy członków Zarządu, wydawanie wewnętrznych zarządzeń, instrukcji służbowych, regulaminów i innych przepisów regulujących działalność Biura Izby i spraw pracowniczych oraz organizowanie i kierowanie pracą Biura Izby.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku w Izbie pracowało 5 osób na następujących stanowiskach:

- doradca zarządu,
- doradca prezesa ds. prawnych,
- asystent prezesa,
- księgowa oraz
- Członek Zarządu.

Bieżące zadania i kierunki pracy Izby określane są w oparciu o uwagi i wnioski Zarządu, Członków Rady i Członków Izby.

1.3. Sytuacja finansowa Izby

Rok 2014 Izba zamknęła zyskiem w wysokości 559 822,82 zł. Zmiany w poziomie przychodów, kosztów działalności i wyniku finansowego Izby w okresie od 1998 roku do 2014 roku przedstawione są w poniżej tabeli.

	Przychody	Koszty	Zysk / Strata
1998	650 525 zł	641 374 zł	9 152 zł
1999	778 702 zł	819 050 zł	-40 347 zł
2000	913 991 zł	910 213 zł	3 778 zł
2001	872 348 zł	931 163 zł	-58 816 zł
2002	803 624 zł	615 793 zł	62 594 zł
2003	764 998 zł	759 085 zł	5 413 zł
2004	873 116 zł	855 575 zł	17 042 zł

2005	1 083 778 zł	878 275 zł	204 403 zł
2006	1 254 500 zł	1 148 887 zł	105 488 zł
2007	1 224 901 zł	1 087 060 zł	136 692 zł
2008	1 345 650 zł	1 242 542 zł	102 853 zł
2009	1 354 212 zł	1 255 248 zł	98 965 zł
2010	1 294 575 zł	1 325 934 zł	-31 359 zł
2011	1 539 909 zł	1 508 529 zł	31 380 zł
2012	1 892 169 zł	1 690 012 zł	202 157 zł
2013	2 410 217 zł	1 913 550 zł	496 667 zł
2014	2 612 222 zł	2 052 399 zł	599 823 zł

Handwritten signature
u

II. Działalność Izby w 2014 roku

Jednym z głównych celów działalności Izby w 2014 roku było wsparcie dla domów i biur maklerskich Członków Izby poprzez wypracowywanie rozwiązań, przygotowywanie opinii oraz prowadzenie wspólnych konsultacji. Zadaniem Izby było również reprezentowanie Członków Izby oraz prowadzenie rozmów w ich imieniu z administracją rządową, GPW, KDPW, organizacjami samorządowymi rynku finansowego i innymi instytucjami lub stowarzyszeniami rynku kapitałowego oraz ochrona interesów domów maklerskich i rynku kapitałowego.

W 2014 roku Izba aktywnie uczestniczyła w szeregu dyskusji, oraz wyrażała swoje stanowisko na tematy kluczowe dla branży maklerskiej takie mn. jak: zmiana mnożnika w kontraktach terminowych, ryzyko niespełnienia przez firmy inwestycyjne wymogu pokrycia płynności czy nowy model finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym.

Izba dodatkowo współpracowała z organami administracji rządowej oraz instytucjami rynku kapitałowego, a także wspierała je w zakresie tworzenia bezpiecznych, a jednocześnie elastycznych i kosztowo oszczędnych regulacji prawnych sprzyjających rozwojowi konkurencyjnego rynku kapitałowego w Polsce.

W 2014 roku Izba skonsultowała ok. 15 aktów prawnych (projektów ustaw i rozporządzeń). Najważniejsze z nich to: projekt zmiany ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, projekt zmiany ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego obrotu oraz o spółkach publicznych, projekt ustawy o zmianie ustawy ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw.

W Izbie oprócz krajowych aktów prawnych procedowane były także regulacje unijne i międzynarodowe tj. Dyrektywa CRD IV, Rozporządzenia CRR i EMIR oraz FATCA. Analizie poddano ich wpływ na funkcjonowanie naszego rynku.

2.1. Dyrektywa CRD IV i Rozporządzenie CRR

2.1.1. Projekt ustawy zmieniający ustawę Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw mający na celu implementację do polskiego systemu prawnego Dyrektywy CRD IV

W maju 2014 roku odbyły się konsultacje dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw mającego na celu implementację do polskiego systemu prawnego Dyrektywy CRD IV. Izba zgłosiła szereg uwag do w/w projektu dotyczących między innymi:

- **nieadekwatności sankcji administracyjnych przewidzianych za naruszenie przepisów prawa przez firmy inwestycyjne**

Izba sprzeciwiła się zaproponowanemu brzmieniu art. 169a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, uznając że stosowanie sankcji powinno dotyczyć wyłącznie naruszenia przepisów Dyrektywy CRD IV lub Rozporządzenia CRR, a nie naruszenia przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Izba uznała zaproponowane brzmienie art. 169a za nieprawidłową implementację Dyrektywy CRD IV. Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy zmieniającej ustawę Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw zmiana tego przepisu ma na celu implementację art. 65 ust. 2 Dyrektywy CRD IV, zgodnie z którym państwa członkowskie zapewniają, by w przypadku obowiązków, o których mowa w art. 65 ust. 1 Dyrektywy CRD IV, którym podlegają m.in. firmy inwestycyjne, istniała możliwość – w razie naruszenia przepisów krajowych mających na celu transponowanie Dyrektywy CRD IV lub naruszenia Rozporządzenia CRR zastosowania sankcji w stosunku do członków organu zarządzającego oraz innych osób fizycznych, które w świetle prawa krajowego ponoszą odpowiedzialność za dane naruszenie. Oznacza to, że możliwość zastosowania sankcji odnosi się jedynie do naruszenia przepisów mających na celu implementację Dyrektywy CRD IV lub Rozporządzenia CRR, w momencie gdy propozycja przepisu projektu ustawy odnosi się do wszelkich naruszeń przepisów prawa nie tylko związanych z dyrektywą.

Ponadto Izba uznała wysokość przewidzianej kary za zdecydowanie zbyt wysoką i niewspółmierną do wysokości kar przewidzianych np. w odniesieniu do podmiotów nadzorowanych (art. 167 ust. 2 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi). Dodatkowo kara, o której mowa w art. 167 ust. 1 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi może być nałożona za istotne/rażące naruszenie przepisów prawa, a kara na osoby wskazane w proponowanym art. 169a może być nałożona za jakiegokolwiek naruszenie prawa.

Izba uznała także, że należałoby rozważyć (wzorem Dyrektywy 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych) zmianę metody ustalania wysokości sankcji np. w oparciu o średnie wynagrodzenie osoby odpowiedzialnej z okresu dwunastu miesięcy.

- **przyznania KNF ustawowego upoważnienia do wydawania rekomendacji dotyczących dobrych praktyk prowadzenia działalności maklerskiej oraz ostrożnego i stabilnego zarządzania domami maklerskimi** (projekt nowego art. 7a ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym)

Zwracając uwagę na narastające w ostatnim okresie czasu na rynku zjawisko tworzenia przez KNF regulacji nie mających swojej podstawy w ustawach, a także nie będących źródłem prawa obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej Izba krytycznie odniosła się do kwestii dotyczącej propozycji ustawowego upoważnienia KNF do wydawania rekomendacji dotyczących dobrych praktyk prowadzenia działalności maklerskiej oraz ostrożnego i stabilnego zarządzania domami maklerskimi.

Izba uznała, że zaproponowane przez KNF założenie, że stosowanie zasad przez instytucje nadzorowane przez KNF będzie przedmiotem okresowej weryfikacji w ramach procesu BION (badania i oceny nadzorczej) oraz w toku przeprowadzonej inspekcji prowadzi do możliwości karania firm inwestycyjnych za zdarzenia nie będące skutkiem naruszenia przepisów obowiązującego prawa, a jedynie nie stosowania się to tzw. miękkiego prawa, które nadzorca może wprowadzać bez wymaganego procesu legislacyjnego.

- **wzmocnienie przywilejów UKNF w trakcie postępowań kontrolnych**

Izba uznała wysokość zaproponowanych przez UKNF w ramach dodatkowych uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw, kar nakładanych na podmiot nadzorowany (kary pieniężne do wysokości 10 mln zł, a także na osoby zatrudnione przez ten podmiot kary w wysokości do 1 mln zł w przypadku nieusunięcia nieprawidłowości wskazanych w zaleceniach pokontrolnych) za nieadekwatną, wskazując dodatkowo, że w taki sposób powstałaby kolejna dolegliwość związana z niestosowaniem rekomendacji nadzorczych KNF i zrównania ich w tym zakresie z przepisami prawa.

Izba uzasadniła uwagi, o których mowa powyżej w trakcie konferencji uzgodnieniowej, która odbyła się w czerwcu 2014 roku.

W listopadzie 2014 roku projekt nowelizacji implementujący Dyrektywę CRD IV do polskiego systemu prawnego ponownie został poddany przez Ministerstwo Finansów uzgodnieniom międzyresortowym. Izba przedstawiła MF szczegółowe stanowisko zawierające uwagi przesłane przez Członków Izby. Zostały w nim zawarte zarówno nowe uwagi jak i dotychczasowe. Na chwilę obecną proces legislacyjny jest w toku.

2.1.2. Polityka wynagrodzeń w firmach inwestycyjnych w kontekście implementacji do polskiego systemu prawnego Dyrektywy CRD IV

W związku z toczącym się procesem implementacji do polskiego systemu prawnego Dyrektywy CRD IV, w szczególności w obszarze polityki wynagrodzeń w domach maklerskich, w tym polityki zmiennych składników wynagrodzeń osób zajmujących stanowiska kierownicze, Izba zwróciła się do UKNF z prośbą o informację w jakim zakresie i w jaki sposób będzie zastosowana zasada proporcjonalności podczas tworzenia krajowych przepisów prawa w zakresie wymogów

dotyczących tej polityki (stosowanie polityki wynagrodzeń w odniesieniu do firm inwestycyjnych o różnej wielkości i rozmiarze działalności).

UKNF, w odpowiedzi na pismo Izby, poinformował, że na obecnym etapie opiniowania i konsultacji jak również wprowadzania zmian nie ma możliwości przekazywania informacji w jakim zakresie i w jaki sposób będzie ostatecznie zastosowana zasada proporcjonalności podczas tworzenia przepisów prawa w zakresie wymogów dotyczących polityki wynagrodzeń w domach maklerskich.

2.1.3. Sprawozdawczość domów maklerskich w świetle Dyrektywy CRD IV i Rozporządzenia CRR

W związku z implementacją przepisów CRD IV Izba zapytała KNF czy domy maklerskie mają obowiązek przedstawiać w sprawozdaniu finansowym dodatkowe informacje i objaśnienia zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2009 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości domów maklerskich (Dz. U. z 2013 r. poz. 483) (w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia), skoro nie ma takiego obowiązku w świetle Dyrektywy CRD IV i Rozporządzenia CRR.

KNF udzielając odpowiedzi wyraziła stanowisko, iż mając na uwadze:

- zmiany w zakresie adekwatności kapitałowej wprowadzone przez Rozporządzenie CRR i ich bezpośrednie obowiązywanie w polskim porządku prawnym;
- brak zakończenia procesu dostosowania polskich przepisów prawa do Rozporządzenia CRR,

Dom maklerski powinien w sprawozdaniu finansowym w obszarze dodatkowych informacji i objaśnień przedstawiać informacje pokrywające zakres, o którym mowa w pkt 1.6) i 1.7) w Załączniku nr 1 Rozporządzenia MF, przy czym dostosowując ich zawartość merytoryczną do obecnie obowiązujących uregulowań Rozporządzenia CRR w tym zakresie.

2.1.4. Ryzyko niespełnienia przez firmy inwestycyjne wymogu pokrycia płynności

Zgodnie z art. 412 Rozporządzenia CRR od 1 stycznia 2015r. wszedł w życie nowy wymóg dotyczący pokrycia płynności, przy czym zgodnie z art. 460 ust. 2 lit a Rozporządzenia CRR maklerskie firmy inwestycyjne powinny w 2015 roku dostosować się do pierwszego etapu wprowadzania ww. wymogu, czyli 60% ostatecznego wymogu.

W związku z powyższym Izba przeprowadziła konsultacje wśród swoich Członków, w wyniku których zidentyfikowaliśmy wysokie prawdopodobieństwo niespełnienia przez firmy inwestycyjne wymogu pokrycia płynności na poziomie zdefiniowanym w art. 460 ust. 2 lit a Rozporządzenia CRR.

Po przeprowadzeniu konsultacji Izba zwróciła się z pisemną prośbą do UKNF o przedstawienie stanowiska nadzorca co do możliwości zastosowania art. 6 ust. 4 Rozporządzenia CRR lub alternatywnie jakie są propozycje UKNF co do wsparcia firm inwestycyjnych w zakresie możliwości sprostania wymogom Rozporządzenia CRR w zakresie art. 412 Rozporządzenia CRR w szczególności dla firm inwestycyjnych, które prowadzą rachunki instrumentów finansowych i służących do ich obsługi rachunki pieniężne klientów.

W ocenie środowiska maklerskiego przepisy Rozporządzenia CRR dotyczące płynności są nieadekwatne do charakteru działalności firm inwestycyjnych w Polsce, które w celu bieżącego regulowania swoich zobowiązań przechowują środki pieniężne na rachunkach bankowych, co daje ponadto w naszej opinii gwarancję bezpieczeństwa tych środków. Zgodnie z nowymi przepisami środków pieniężnych zdeponowanych w innych instytucjach nie zgłasza się w pozycji „środki pieniężne” w arkuszu „Aktywa płynne”, lecz w arkuszu „Wpływy”, czyli nie są kwalifikowane jako aktywa płynne. Taki zapis uniemożliwia w praktyce spełnienie wymogu pokrycia płynności przez firmy inwestycyjne.

W dniu 11 grudnia 2014r. UKNF, pisemnie powiadomił Izbę, że w związku z faktem, że przepisy Rozporządzenia CRR nie stwarzają kompetencji po stronie UKNF do wyłączenia wszystkich firm

inwestycyjnych z obowiązku stosowania norm ostrożnościowych w zakresie ryzyka płynności, podjął analizę zastosowania innych alternatywnych rozwiązań, które umożliwiłyby polskim firmom inwestycyjnym spełnienie obowiązków w zakresie płynności.

2.2. Proces wdrażania Rozporządzenia EMIR do polskiego porządku prawnego

W 2014 roku Izba aktywnie uczestniczyła w procesie wdrażania Rozporządzenia EMIR do polskiego porządku prawnego, co przejawiało się między innymi w skierowaniu pism z prośbami o interpretację problematycznych zagadnień związanych z wdrożeniem Rozporządzenia EMIR do UKNF i KDPW. Izba wystąpiła również o interpretację art. 39 Rozporządzenia EMIR do ESMA. Do chwili obecnej Izba nie otrzymała odpowiedzi z ESMA.

- **pisma Izby do UKNF**

Izba skierowała do UKNF pismo w sprawie interpretacji art. 39 Rozporządzenia EMIR w zakresie nałożenia na firmy inwestycyjne obowiązku zaferowania swoim klientom wyboru między „wyodrębnieniem grupy klientów”, a „wyodrębnieniem indywidualnego klienta”, w odpowiedzi na które UKNF wyraził opinię, iż zgodnie z zapisami Rozporządzenia EMIR przepisy odnoszące się do funkcjonowania CCP, mają zastosowanie do pełnego zakresu ich działalności tj. zarówno do usług rozliczeniowych jak i usług powiązanych. Elementem usługi rozliczeniowej, zdaniem UKNF, jest prowadzenie kont rozliczeniowych, czego dotyczy art. 39 Rozporządzenia EMIR. Oznacza to, że usługi rozliczeniowe świadczone przez CCP, a także usługi z nimi powiązane (takie jak prowadzenie kont) powinny być wykonywane zgodnie z przepisami Rozporządzenia EMIR bez względu na to czy przedmiotem tych usług jest rynek derywatów czy rynek kasowy. W świetle powyższego zarówno CCP i jak członek rozliczający muszą mieć techniczną możliwość zaferowania zarówno klientom działającym na rynku derywatów i na rynku kasowym prowadzenia kont indywidualnych i zbiorczych.

W ocenie Izby rozwiązanie proponowane przez UKNF jest w praktyce nierealne do przeprowadzenia, a przedstawiona przez UKNF interpretacja wymaga doprecyzowania z uwagi na model stosowany na polskim rynku oraz aktualne rozwiązania techniczne. Obowiązek zaferowania klientowi działającemu na rynku kasowym wyodrębnienia konta indywidualnego nie dotyczy przypadków kiedy to członek rozliczający wnosi zabezpieczenie rozliczenia transakcji za tego klienta, co jest praktyką obowiązującą na polskim rynku. W przypadku klienta działającego na rynku derywatów rozwiązania stosowane na polskim rynku nie pozwalają na prawidłową obsługę kont zbiorczych oraz wnoszonych przez klientów zabezpieczeń.

W związku z powyższym z inicjatywy Izby został zorganizowany szereg spotkań z przedstawicielami KDPW, podczas których przedstawiono ww. problemy. W opinii KDPW KDPW_CCP ma możliwość zaferować członkom rozliczającym wyodrębnienie indywidualne dla klienta tego członka na rynku kasowym, jeśli taki klient dokona takiego wyboru. Jednak skutkiem takiego wyodrębnienia będzie konieczność wnoszenia samodzielnie przez klienta odpowiedniego depozytu zabezpieczającego.

Po przeprowadzeniu konsultacji z KDPW Izba ponownie zwróciła się do UKNF o interpretację art. 39 Rozporządzenia EMIR wskazując, że w opinii Izby dotychczasowe stanowisko UKNF w tej kwestii nie uwzględniało specyfiki polskiego rynku kapitałowego i odbiegało od przyjętej praktyki w tym zakresie. Dodatkowo Izba argumentowała, iż czytając art. 39 Rozporządzenia w kontekście motywu 64 (Recital 64) Rozporządzenia EMIR można by dojść do wniosku, że takie wyodrębnienie kont odnosi się tylko do klientów zawierających kontrakty pochodne OTC.

W opinii Izby Rozporządzenie EMIR niemal wyłącznie (poza raportowaniem) dotyczy kontraktów pochodnych OTC. W związku z tym należy dokonać analizy czy intencją prawodawcy tworzącego Rozporządzenie EMIR, która to regulacja z istoty miała dotyczyć tylko kontraktów pochodnych OTC, było także objęcie działalności członków rozliczających w zakresie transakcji giełdowych (tj. derywatów giełdowych i transakcji rynku kasowego).

W odpowiedzi UKNF, nie podzielając poglądów Izby, ponownie uznał, że art. 39 Rozporządzenia EMIR ma zastosowanie do wszystkich instrumentów finansowych zarówno dopuszczonych jak i niedopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym.

- **pismo Izby do KDPW_CCP**

W związku z powyższym Izba wystąpiła do KDPW_CCP z prośbą o przedstawienie sposobu w jaki KDPW_CCP będzie realizował wymogi określone w art. 39 Rozporządzenia EMIR, w odpowiedzi na co KDPW_CCP poinformował o przyjętych przez siebie rozwiązaniach dotyczących wydzielenia rachunków zbiorczych i indywidualnych zarówno dla rynku kasowego jak i rynku terminowego. Jednocześnie powołując się na fakt zatwierdzenia Regulaminu KDPW_CCP oraz otrzymania autoryzacji Europejskiego Organu Nadzoru KDPW stwierdził, że pomimo iż zgodnie z opinią UKNF rozwiązania te nie w pełni realizują wymogi art.39 Rozporządzenia EMIR, fakt autoryzacji świadczy o tym, że rozwiązania te są zgodne z Rozporządzeniem EMIR.

2.2.1. Zmiana ustawy o obrocie instrumentami finansowymi – implementacja Rozporządzeń w sprawie krótkiej sprzedaży i EMIR do polskiego porządku prawnego

W październiku 2014 roku rozpoczęły się prace parlamentarne nad projektem nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, którego celem było dostosowanie przepisów krajowych do rozwiązań przewidzianych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady nr 236/2012 z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie krótkiej sprzedaży i wybranych aspektów dotyczących swapów ryzyka kredytowego oraz do Rozporządzenia EMIR.

W trakcie trwania prac parlamentarnych do w/w projektu ustawy KNF i KDPW zgłaszały liczne uwagi do najbardziej istotnych z punktu widzenia firm inwestycyjnych zagadnień. Izba na bieżąco ustosunkowywała się do stanowisk zajmowanych przez w/w instytucje w zakresie tych zagadnień.

- **zniesienia wymogu rejestrowania instrumentów pochodnych na rachunkach papierów wartościowych: propozycja KDPW**

Podczas prac parlamentarnych nad w/w projektem ustawy została zgłoszona przez KDPW propozycja dodania zmiany polegającej na zniesieniu wymogu rejestrowania instrumentów pochodnych na rachunkach papierów wartościowych. Izba przedstawiła swoje krytyczne stanowisko odnośnie w/w propozycji, w którym uznała że proponowane zmiany przepisów przyczynią się do ograniczenia przychodów firm inwestycyjnych oraz mogą doprowadzić do utraty dotychczasowych klientów z uwagi na to, zniesiony jest obowiązek pośrednictwa. Zaproponowana zmiana oznacza likwidację bariery dla zagranicznych firm inwestycyjnych, które obecnie mogą być uczestnikiem rozliczającym KDPW_CCP, a nie mogą być uczestnikiem KDPW o ile nie posiadają oddziału w Polsce. W ocenie Izby dla krajowej branży maklerskiej wyrośnie zatem duża konkurencja, nie dając pewności czy pozwoli to na zwiększenie płynności na rynku. Nie ma również jasności czy propozycje przepisów dotyczących prowadzenia rachunków derywatów skonstruowane są w sposób proporcjonalny dla krajowych i zagranicznych firm inwestycyjnych.

W efekcie prowadzonych rozmów UKNF przygotował własną propozycję zmian ustawy o obrocie w zakresie rejestrowania derywatów. Propozycja UKNF oparta została na wprowadzeniu do ustawy o obrocie rachunków derywatów, na których miałyby być rejestrowane instrumenty pochodne. Jednakże przepisy o rachunkach papierów wartościowych stosowałyby się odpowiednio do rachunków derywatów. Parlament uchwalił ustawę o obrocie zgodną z projektem przedstawionym przez KDPW.

- **ograniczenie możliwości lewarowania transakcji na instrumentach pochodnych: propozycja KNF**

W trakcie prowadzenia prac parlamentarnych nad zmianą ustawy o obrocie KNF złożył propozycję ograniczenia możliwości lewarowania transakcji na instrumentach pochodnych.

Izba po konsultacjach z Członkami Izby przesłała do Ministerstwa Finansów pismo, w którym przedstawiła opinię, że zaproponowane przez UKNF rozwiązanie nie spełni celu ochrony inwestorów, a wręcz przeciwnie spowoduje zmniejszenie czy wręcz pozbawienie polskich inwestorów ochrony jaką posiadają dotychczas inwestując w te instrumenty za pośrednictwem firm inwestycyjnych podlegających nadzorowi KNF. Dodatkowo osłabi to pozycję konkurencyjną polskich firm inwestycyjnych w stosunku do firm zagranicznych i będzie miało negatywne skutki budżetowe. Ponadto dodanie w art. 73 ustępu 2a w zaproponowanym przez UKNF brzmieniu nie

uwzględnia różnic w sposobie oferowania przez firmy inwestycyjne klientom dostępu do rynku forex powodując tym samym nierówne traktowanie firm inwestycyjnych świadczących usługi na rynku forex na terytorium RP. Izba wskazywała, że zaproponowane rozwiązanie może negatywnie wpłynąć na poziom ochrony inwestorów, gdyż wprowadzenie ograniczenia dźwigni w naturalny sposób doprowadzi do tego, iż w transakcje z polskimi firmami inwestycyjnymi klienci będą musieli angażować większy kapitał, co spowoduje odpływ klientów do zagranicznych firm inwestycyjnych, które będą oferowały klientom możliwość handlu przy zaangażowaniu mniejszego kapitału. W ocenie Izby, wbrew intencjom pomysłodawców, w konsekwencji proponowanej zmiany w sposób istotny spadnie

- poziom zrozumienia przez klientów istoty i mechanizmu świadczonych usług,
- poziom zrozumienia ryzyka z nimi związanego,
- możliwość skutecznego dochodzenia roszczeń,
- możliwość uzyskania efektywnej porady prawnej,
- możliwość skutecznego kontaktu z regulatorem.

Izba wskazywała również, że wyciąganie wniosku iż poziom dźwigni determinuje kwestię osiągnięcia lub nie zysku przez klienta na podstawie badań dotyczących wyłącznie rynku forex bez odniesienia do danych dotyczących efektów inwestowania w inne instrumenty o wielokrotnie niższej dźwigni jest obarczone błędem.

Dzięki zaangażowaniu Izby wypracowane i wprowadzone zostało kompromisowe rozwiązanie polegające na wprowadzeniu na rynku pozagiełdowym derywatów ograniczenia w postaci maksymalnej dźwigni 1:100.

2.3. Projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw - likwidacja podziału rynku regulowanego na rynek giełdowy i pozagiełdowy

W grudniu 2014 roku odbyła się konferencja uzgodnieniowa projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw.

Celem projektu ustawy była likwidacja podziału rynku regulowanego na rynek giełdowy i rynek pozagiełdowy. Dotychczasowy podział oparty był na założeniu, że rynek pozagiełdowy będzie rynkiem mniej sformalizowanym, wprowadzającym niższe wymogi wobec emitentów ubiegających się o dopuszczenie ich papierów wartościowych do obrotu, przeznaczonym raczej dla małych i średnich spółek mających pewien potencjał wzrostu, ale nie spełniających wymogów obowiązujących na rynku giełdowym. W efekcie kolejnych zmian przepisów zatarciu uległy jednak różnice w zakresie zasad funkcjonowania obu podtypów rynku regulowanego. Dodatkowym problemem związanym z istniejącym podziałem rynku regulowanego jest to, iż termin „rynek pozagiełdowy” może wprowadzać w błąd co do jego charakteru. W powszechnie funkcjonującej nomenklaturze wynikającej z przepisów europejskich, implementowanych przez państwa członkowskie do krajowego systemu prawnego, termin „rynek pozagiełdowy” odpowiada pojęciu rynek OTC (over-the-counter).

Podczas konferencji były omawiane uwagi zgłoszone przez instytucje uczestniczące w uzgodnieniach. Dyskutowane były także dodatkowe propozycje zmian ustawy o obrocie instrumentami finansowymi zgłoszone przez KDPW i UKNF.

UKNF zaproponował wprowadzenie do projektu ustawy zmian dotyczących „nierejestrowania” na rachunkach papierów wartościowych instrumentów pochodnych i wprowadzenie do ustawy instytucji rachunków derywatów. Propozycja UKNF, co do zasady nie odbiegała w kluczowych dla Izby kwestiach od wcześniej uzgadnianego w ramach uzgodnień tych zmian m.in. pomiędzy UKNF, ZBP, KDPW i Izba projektu.

KDPW zaproponowało wprowadzenie do projektu ustawy zmian mających na celu m.in.:

1. zapewnienie skuteczności zapisów regulaminu CCP na wypadek upadłości CCP albo upadłości lub restrukturyzacji uczestnika CCP,
2. rozszerzenie katalogu podmiotów mogących być uczestnikami KDPW.

Izba zakwestionowała zasadność wprowadzenia drugiej zmiany, uznając że zaproponowane brzmienie przepisu wymaga odpowiedniego doprecyzowania. W szczególności należałoby wskazać wyraźnie podmioty, które mogłyby stać się uczestnikami ponieważ w efekcie wprowadzenia proponowanych zmian uczestnikiem KDPW mógłby stać się dowolny podmiot w zakresie rozliczania dowolnych instrumentów finansowych.

2.4. Projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw - jednolita licencja bankowa

W styczniu 2014 roku do uzgodnień został przekazany projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw. Projekt zakładał wdrożenie do krajowego systemu prawnego tzw. „jednolitej licencji bankowej”.

W dniu 9 maja 2014 roku Izba przesłała do Ministerstwa Finansów swoje stanowisko, ustalone na spotkaniu Członków Izby w przedmiocie wprowadzenia w w/w ustawie zapisów regulujących kwestię jednolitej licencji bankowej.

Izba poinformowała Ministerstwo Finansów, że szczegółowa analiza projektu bez poznania uzasadnienia wprowadzenia poszczególnych rozwiązań oraz planowanych aktów wykonawczych nie jest możliwa. Izba uznała że proponowane zmiany wywołają daleko idące skutki dla rynku i bezpowrotnie zmienią jego infrastrukturę w dłuższym okresie.

Rozumiejąc potrzebę dostosowania polskiego modelu infrastruktury rynku kapitałowego do rozwiązań europejskich, Izba zwróciła uwagę, iż projektując zmiany przepisów dotyczących jednolitej licencji bankowej, należy określić jednoznacznie ostateczny cel wprowadzanych zmian, w szczególności w kontekście regulacyjno-nadzorczym, a także dostrzec wszystkie istotne konsekwencje tych zmian dla rynku i jego uczestników.

W pierwszej kolejności należało brać pod uwagę ochronę interesów klienta oraz tzw. best effort, aby nie okazało się, że wraz z ograniczeniami kosztów klient, z biegiem czasu, dostanie usługę niższej jakości i obciążoną wyższym ryzykiem, podporządkowaną całościowej strategii banku i wymaganiom innych oferowanych produktów.

Takie ryzyko rodzi brak jakichkolwiek barier w dostępie do informacji oraz oferowanie produktów inwestycyjnych na równi z lokatami i kredytami (w okienku bankowym).

Zdaniem Izby właściwa ocena wiedzy i doświadczenia oraz apetytu na ryzyko klienta w organizacji tak dużej jak bank może być bardziej utrudniona. Te wszystkie czynniki mogą prowadzić do marginalizacji usługi, a nawet znacznego wyeliminowania inwestorów indywidualnych z rynku.

W dłuższym okresie pozycja konkurencyjna domów maklerskich zostanie znacznie osłabiona z uwagi na fakt, że banki będą promować kosztem usług maklerskich, inne produkty wyżej-marżowe takie jak fundusze inwestycyjne i waluty. Obawiamy się, że przy wadliwie zaprojektowanych regulacjach, może dojść do sytuacji gdy klient detaliczny, dla którego koszt jest często najważniejszym kryterium, mimo tego, że banki będą oferowały usługi niższej jakości i obciążone wyższym ryzykiem, skuszony niższą ceną porzuci domy maklerskie na rzecz banków.

Brak określenia zasad oraz stopnia wydzielenia działalności maklerskiej w ramach banku nieuchronnie doprowadzi do marginalizacji działalności maklerskiej w Polsce. Ponadto brak wydzielenia stoi w sprzeczności z zasadą dywersyfikacji działalności / usług.

Brak aktów wykonawczych nie pozwala ocenić tak istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa rynku kwestii jak konflikt interesów czy dostęp do tajemnicy zawodowej lub informacji poufnych.

Projektowane przepisy powinny zachować równość konkurencyjną podmiotów (domów maklerskich oraz banków prowadzących działalność maklerską).

Wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym bank prowadzący działalność maklerska nie będzie prowadził dla klienta rachunku pieniężnego na zasadach określonych w ustawie o obrocie wyłączy te środki z ochrony przewidzianej w tej ustawie.

Izba sprzeciwia się proponowanej zmianie zapisów art. 83 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi wprowadzającego wymóg wykonywania czynności maklerskich wyłącznie przez zatrudnionych maklerów papierów wartościowych lub doradców inwestycyjnych.

W pierwszej połowie września 2014 roku zostały wznowione prace nad projektem ustawy.

Do członków Zespołu Roboczego przy Ministerstwie Finansów został przekazany zmieniony projekt ustawy, w którym zaproponowane zmiany stanowią próbę uwzględnienia uwag zgłoszonych do wcześniejszej wersji regulacji przygotowanej przez UKNF, a także dyskusji na forum Zespołu Roboczego, która odbyła się 16 maja 2014 roku.

Przesłany projekt bazuje na następujących założeniach:

- zmiany dotyczą wyłącznie wprowadzenia tzw. jednolitej licencji bankowej (co nie przesądza o ewentualnym, późniejszym poszerzeniu projektu o zmiany wykraczające poza przedmiotowy zakres);
- zmiany nie upośledzą pozycji konkurencyjnej podmiotów działających na rynku;
- utrzymuje się rachunek pieniężny dla banków prowadzących działalność maklerską;
- utrzymuje się mechanizm z art. 121/121a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;

W związku z powyższym Izba zgłosiła kolejne uwagi do projektu ustawy. Izba ponownie wyraziła obawy, że zmiany zaproponowane w projekcie mogą wpłynąć negatywnie na możliwości rozwoju domów maklerskich oraz ich konkurencyjność w stosunku do banków. Izba wskazała, iż nadal warunki uzyskiwania zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej dla banku i dla domów maklerskich nie są tożsame. Takie zróżnicowanie prowadzi w konsekwencji do preferowania jednej grupy przedsiębiorców kosztem drugiej i nie ma uzasadnienia ekonomicznego i celowościowego. Zasady prowadzenia działalności maklerskiej w tym uzyskiwania zezwolenia na jej prowadzenie powinny być takie same dla wszystkich podmiotów. Niedopuszczalne jest w świetle obowiązujących przepisów prawa tworzenie różnych zasad dla podmiotów świadczących takie same usługi. Powyższe, niedopuszczalne podejście ustawodawcy wynika chociażby z różnic w dokumentach jakie muszą złożyć banki starające się o uzyskanie zgody na zmianę statutu w zakresie prowadzenia działalności maklerskiej, a domy maklerskie starające się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej. Z niewiadomych przyczyn bank został zwolniony z obowiązku składania procedury wewnętrznej zapobiegającej wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł. Założyć bowiem należy, iż dotychczasowe regulacje banku nie są dostosowane do działalności maklerskiej, a procedura ta obecnie jest wymagana na podstawie art. 31 ust. 2 pkt 3a ustawy prawo bankowe. Podobnie brak uzasadnienia dla nieskładania przez bank analizy ekonomiczno-finansowej możliwości prowadzenia działalności maklerskiej przez okres roku od dnia rozpoczęcia działalności czy informacji o posiadanych urządzeniach telekomunikacyjnych. Nadal w ocenie Izby brak jest również wyraźnego sprecyzowania jak działalność maklerska w strukturze banku będzie realizowana w ocenie Izby należy zachować wyodrębnienie organizacyjne w formie jednostki lub oddziału.

Izba uznała, że brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla projektowanych zmian w ustawie o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, zgodnie z którymi z zakresu kontroli KNF zostały wyłączone banki powiernicze i banki prowadzące działalność maklerską.

Zdaniem Izby, zgodnie z art. 4 cyt. ustawy celem nadzoru jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania rynku kapitałowego, w szczególności bezpieczeństwa obrotu oraz ochrony inwestorów i innych jego uczestników, a także przestrzegania reguł uczciwego obrotu. Wydaje się, iż takie same zasady dotyczyć powinny banki prowadzące działalność maklerską.

2.5. Projekt ustawy o obligacjach

W styczniu 2014 roku odbyły się w Ministerstwie Finansów spotkania uzgodnieniowe, na których omówiono ponad 240 uwag zgłoszonych przez instytucje uczestniczące w konsultacjach do projektu Ustawy o obligacjach, w tym zgłoszone przez Izbę, które miały na celu poprawę

funkcjonowania rynku obligacji w Polsce. Uwagi zgłoszone przez Izbę zostały w większości zaakceptowane.

Nie uwzględniono jedynie dwóch uwag Izby. Pierwsza dotyczyła treści propozycji nabycia obligacji i odnosiła się do informacji o wartości zaciągniętych zobowiązań emitenta. Izba proponowała, aby informacje te były ustalone na ostatni dzień kwartału poprzedzający o nie więcej niż 6 miesięcy udostępnienie propozycji nabycia (projekt ustawy zakładał 4 miesiące). Druga odnosiła się do powołania profesjonalnej instytucji, która pełniłaby rolę męża zaufania publicznego w zakresie wykonywania zadań administratora zastawu i hipoteki.

2.6. Nowy model finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym

W 2012 roku z inicjatywy KNF rozpoczęły się prace dotyczące zmian modelu finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym. W 2013 roku prace te były kontynuowane. W pracach czynnie uczestniczyła Izba.

Obecnie koszty nadzoru pokrywane są w większości z opłat z tytułu nadzoru wnoszonych przez GPW i KDPW. Wysokość opłat pobieranych od GPW i KDPW stanowi różnicę pomiędzy kosztami działalności UKNF w zakresie zadań związanych z wykonywaniem nadzoru nad rynkiem kapitałowym poniesionymi w danym roku, a sumą pozostałych opłat i wpływów. Domy maklerskie pokrywają koszty nadzoru pośrednio, poprzez opłaty wnoszone na rzecz GPW i KDPW.

Zaproponowane zmiany mają na celu rozłożenie płatności na wszystkich uczestników rynku i objęcie bezpośrednimi opłatami z tytułu nadzoru domy maklerskie, emitentów, towarzystwa funduszy inwestycyjnych, spółki prowadzące pozagiełdowy rynek regulowany, ASO, podmioty organizujące obrót towarami giełdowymi i giełdę towarową, a także izby rozliczeniowe, izby rozrachunkowe, giełdowe izby rozrachunkowe oraz podmioty pełniące funkcję giełdowych izb rozrachunkowych.

Izba wielokrotnie przedstawiała swoje stanowiska w tej sprawie zarówno pisemnie jak i podczas spotkań. W styczniu 2013 roku Izba ponownie wystąpiła do MF i KNF z pismem, w którym przedstawiła swoje uwagi do modelu finansowania nadzoru. W piśmie Izba zaproponowała m.in.:

- aby opłaty pobierane od instytucji infrastrukturalnych rynku traktować jako źródło finansowania z tytułu nadzoru nad wtórnym obrotem regulowanym (udział w finansowaniu tej części zadań nadzorczych powinni mieć wszyscy uczestnicy rynku tj. instytucje infrastrukturalne, domy maklerskie w tym zdalni członkowie jako pośrednicy oraz inwestorzy),
- w związku z powyższym przychody z działalności maklerskiej, będące podstawą ustalenia opłaty bezpośrednio ponoszonej przez domy maklerskie na rzecz nadzoru, były pomniejszane o opłaty ponoszone na rzecz organizatorów rynku i izb rozrachunkowych,
- ustalanie podstawy naliczania opłat na rzecz nadzoru w części dotyczącej działalności na rachunek własny jako różnicy między przychodami z transakcji instrumentami wartościowymi a kosztami transakcyjnymi. W opinii Izby pobieranie opłaty na rzecz nadzoru od przychodów realizowanych na portfelu własnym bez uwzględnienia kosztów może powodować rezygnację z pełnienia funkcji np. animatora rynku market maklera, co będzie miało negatywny wpływ na płynność.

W ramach Izby została powołana grupa robocza. Grupa wypracowała kolejną propozycję, która została przesłana do KNF w sierpniu 2013 r. W stanowisku Izba doprecyzowała procentowe udziały poszczególnych grup instytucji w kosztach nadzoru. Ponieważ domy maklerskie będą ponosiły bezpośrednio koszty nadzoru, a nie jak poprzednio pośrednio przez GPW i KDPW, Izba postulowała konieczność odpowiednich opłat na te instytucje infrastruktury.

Planuje się, że nowy model finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym zacznie obowiązywać od 1 stycznia 2016 roku.

Dalsze prace związane z kosztami nadzoru prowadzone były w 2015 roku i opisane są w pkt. 5.11. niniejszego sprawozdania.

2.7. Proces wdrażania FATCA w Polsce

W 2014 roku Izba aktywnie uczestniczyła w procesie wdrażania FATCA do polskiego porządku prawnego, co przejawiało się między innymi poprzez udział Izby w pracach zespołu roboczego zajmującego się sprawami związanymi z wdrożeniem FATCA. Organizatorem prac zespołu jest ZBP. Zespół działa pod auspicjami ZBP, IZFiA, IDM oraz PIU. Podczas prac zespołu omawiane były bieżące problemy związane z wykonywaniem przez firmy inwestycyjne obowiązków w ramach FATCA. Z inicjatywy zespołu zostało dokonane tłumaczenie angielskiej wersji GUIDANCE, która stała się podstawą tworzenia polskiej wersji takiego dokumentu. Zostało zlecone także sporządzenie opinii prawnej przez prof. Staweckiego dotyczącej m.in. zakresu dopuszczalnych działań, które mogą być dokonywane przez polskie instytucje finansowe w okresie do wydania polskich aktów prawnych umożliwiających realizację postanowień umowy międzyrządowej podpisanej pomiędzy Rzeczpospolitą Polska i USA.

Na bieżąco omawiane były także problemy związane z rejestracją polskich instytucji w IRS, ich przygotowaniem do wdrożenia procesu identyfikacji US person pośród klientów tych instytucji oraz kwestie związane ze sprawozdawczością wobec IRS.

Na podstawie zebranych od instytucji finansowych, w tym od firm inwestycyjnych, danych dotyczących szacunkowych kosztów wdrożenia IGA, kosztów związanych z ewentualnym niewdrożeniem w Polsce IGA i innych konsekwencji, zostało skierowane do Ministerstwa Finansów pismo wraz z krótką charakterystyką czynników ryzyka niewdrożenia IGA w Polsce.

W sierpniu 2014 roku Rada Ministrów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia zgody na podpisanie umowy między rządem Rzeczypospolitej Polskiej z rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA oraz uzgodnień końcowych, przedłożoną przez Ministra Finansów.

W ramach prac Izby została utworzona grupa robocza ds. FATCA, która zajmuje się analizą i rozpatrywaniem kwestii omawianych na spotkaniach Zespołu roboczego ds. FATCA działającego przy ZBP, a także kwestiami związanymi z projektami krajowych aktów prawnych mających na celu wdrożenie FATCA w Polsce.

W dniu 7 października 2014 r. Polski rząd podpisał umowę z rządem amerykańskim w sprawie wykonywania FATCA. Umowa będzie wymagała ratyfikacji ustawowej. Jednocześnie w najbliższym czasie będą wypracowywane krajowe rozwiązania legislacyjne mające na celu wykonanie tej umowy.

Dalsze prace związane z FATCA prowadzone były w 2015 roku i opisane są w pkt 5.10. niniejszego sprawozdania.

2.8. Standardy dot. działalności domów maklerskich

W 2014 roku Izba pracowała nad następującymi standardami:

- **Standard Izby dotyczący zachęt**

W 2013 roku została utworzona grupa robocza w związku z pojawiającymi się wątpliwościami co do sposobu rozumienia niektórych przepisów dotyczących zachęt.

Wątpliwości dotyczyły możliwości wynagradzania podmiotów dystrybuujących jednostki uczestnictwa w zakresie, w jakim wynagrodzenie to wypłacane jest ze środków pochodzących z uzyskanej przez TFI opłaty za zarządzanie.

Grupa robocza wypracowała projekt standardu w powyższym zakresie. Standard, co do zasady, określił przykładowe dozwolone typy wynagrodzeń, które firma inwestycyjna może pobierać od TFI m.in. w związku z otrzymywaniem oferty funduszy inwestycyjnych. W związku z tym, że zgodnie z właściwymi przepisami prawa wynagrodzenie takie może być pobierane w celu poprawy jakości świadczonych usług na rzecz klienta, standard określił także uzasadniające pobieranie wynagrodzenia przykładowe dopuszczalne czynności, które mogą być podejmowane przez firmę inwestycyjną związane z obsługą klientów nabywających tytuły uczestnictwa oraz przykładowe koszty, które mogą zostać ponoszone przez firmę inwestycyjną.

Projekt standardu został skonsultowany z Członkami Izby, a następnie został wysłany do UKNF z prośbą o jego ocenę przez organ nadzoru.

W kwietniu 2014 roku Izba otrzymała pismo z UKNF w którym Urząd zgłosił uwagi do w/w projektu standardu Izby, w szczególności dotyczące listy czynności, które prowadzą do poprawy jakości usługi maklerskiej. Urząd uznał m.in. że nakłady na koszty osobowe osób zaangażowanych bezpośrednio w obsługę funduszy inwestycyjnych, koszty utrzymania punktów obsługi klienta w części przypadające na obsługę funduszy inwestycyjnych, czy też inwestycje przypadające na utrzymanie systemów informatycznych lub teleinformatycznych ułatwiających klientowi wykonywanie praw wynikających z uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych oraz inwestycji w utrzymywaniu procesów nadzorczych i zarządczych nie mogą być zakwalifikowane jako poprawiające usługę świadczoną dla klienta. W związku ze stanowiskiem KNF Izba wstrzymała prace nad tworzeniem standardu i prowadziła prace w ramach grupy roboczej ds. propozycji zmiany przepisów ustawy o obrocie, której działania opisane są w pkt. 5.2. niniejszego sprawozdania.

- **Standard działalności domów maklerskich w zakresie wymogów dokumentacyjnych związanych z obsługą klientów banków powierniczych przez firmy inwestycyjne**

W dniu 19 marca 2014 roku Rada Domów Maklerskich podjęła uchwałę Nr 10/II w sprawie zatwierdzenia Standardu działalności domów maklerskich w zakresie wymogów dokumentacyjnych związanych z obsługą klientów banków powierniczych przez firmy inwestycyjne. W dniu 20 marca 2014 roku uchwałę o takiej samej treści przyjęła Rada Banków Depozytariuszy.

Obsługa operacji oferty sprzedaży akcji, zapisu na nową emisję w wykonaniu prawa poboru i publicznego wezwania na sprzedaż akcji związane są z wypełnianiem, wielu formularzy. Formularze te różnią się przy każdym kolejnym zdarzeniu, gdyż nie został wypracowany ich jednolity wzorzec. Nie są też ustalone zasady przekazywania formularzy pomiędzy bankami powierniczymi a domami maklerskimi a także jednolite standardy ujawnianych informacji w ramach wyżej wymienionych zdarzeń korporacyjnych przez podmiot je obsługujący.

Wypracowane przez środowiska domów maklerskich i depozytariuszy jednolite wzorce dokumentów i zakresy wymaganych informacji oraz sposoby ich przekazywania w znacznym stopniu uprościć sprawą obsługę ww. zdarzeń.

Zgodnie z ustaleniem RDM i RBD w/w Standard wszedł w życie z dniem 2 maja 2014 r.

2.9. Rezygnacja z obowiązku określania przez izbę rozliczeniową minimalnej wysokości zabezpieczenia pobieranego przez firmę inwestycyjną od klienta przed wystawieniem zlecenia brokerskiego. Interpretacja § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 września 2012 r. w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych.

W dniu 7 maja 2014 roku weszło w życie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 lutego 2014 r. zmieniające Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 września 2012 r. w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych.

Projekt był przedmiotem konsultacji społecznych w październiku 2013 roku. Projektowana zmiana miała na celu umożliwienie krajowym izbom rozliczeniowym zarządzanie ryzykiem w sposób zgodny z wymogami wynikającymi z postanowień Rozporządzenia EMIR.

W opinii projektodawcy dostosowania wymagał § 70 ust. 1 Rozporządzenia określający zasady ustalania wysokości zabezpieczeń ustanawianych przez klientów, a wymaganych przez firmę inwestycyjną przed wystawieniem zlecenia brokerskiego.

Zmiana § 70 ust. 1 Rozporządzenia polegała na rezygnacji z obowiązku określania przez izbę rozliczeniową minimalnej wysokości zabezpieczenia pobieranego przez firmę inwestycyjną od klienta przed wystawieniem zlecenia brokerskiego.

W okresie poprzedzającym wejście Rozporządzenia w życie pojawiły się wątpliwości odnoszące się do stosowanej przez firmy inwestycyjne, w zakresie obliczania wysokości zabezpieczenia, metodyki MPKR w kontekście stosowanej przez KDPW_CCP metodyki SPAN. Na podstawie uzgodnień dokonanych na spotkaniu grupy roboczej Izba wystosowała do Ministerstwa Finansów pismo zawierające prośbę o wyjaśnienie powstałych wątpliwości.

W dniu 15 maja 2014 r. Izba otrzymała odpowiedź Ministerstwa. W piśmie Ministerstwo Finansów wyraziło opinię, iż skoro nowe brzmienie § 70 ust. 1 Rozporządzenia wskazuje, iż warunkiem wystawienia przez firmę inwestycyjną zlecenia, którego przedmiotem jest zawarcie transakcji terminowej, jest ustanowienie przez klienta zabezpieczenia w wysokości określonej przez firmę inwestycyjną w regulaminie wykonywania zleceń nabycia lub zbycia derywatów to dalsze stosowanie metodyki MPKR lub własnej zaproponowanej przez KDPW_CCP do ustalania wstępnego depozytu zabezpieczającego będzie wypełniało normę § 70 ust. 1a Rozporządzenia, o ile firmy inwestycyjne uznają te metodyki za bezpieczne i zgodne z profilem ryzyka generowanym przez ich klientów.

Izba poinformowała Członków Izby o stanowisku Ministerstwa Finansów.

2.10. Rada Rozwoju Rynku Finansowego przy Ministrze Finansów

W 2014 roku przedstawiciele Izby brali udział w pracach Zespołów Roboczych których zadaniem jest opracowanie poszczególnych elementów Strategii rozwoju rynku kapitałowego w Polsce.

Zespoły Robocze zajmują się m.in. następującymi elementami strategii:

- Infrastruktura rynku kapitałowego,
- Długoterminowe instrumenty dłużne,
- Koszty i bezpieczeństwo rynku kapitałowego,
- Sprawozdawczość finansowa oraz opodatkowanie rynku kapitałowego.

W ramach prac Rady Rozwoju Rynku Finansowego Izba opracowała stanowisko na temat zakresu tematycznego Strategii, które przekazała do Ministerstwa Finansów pismem z dnia 23 stycznia 2014 roku.

W dalszej kolejności Izba w ramach prac w Zespole Roboczym Infrastruktura Rynku Kapitałowego, w dniu 14 kwietnia 2014r. przekazała do MSP dokument pt. „**Propozycje IDM dot. zmian w obszarze infrastruktury rynku kapitałowego**” oraz definicję firmy inwestycyjnej.

Niniejszy dokument zawierał następujące elementy:

I. Cele funkcjonowania instytucji infrastruktury rynku kapitałowego

- Rola GPW i KDPW to instytucje infrastrukturalne, ale z misją – nie powinny się kierować maksymalizacją zysku dla akcjonariuszy jako głównym kryterium ich działalności.
- Rola wiedzy w rozwoju rynku kapitałowego – konieczność stwarzania warunków do rozwoju krajowej branży domów maklerskich

II. Modele infrastruktury rynku kapitałowego

- Wprowadzenie jednolitej licencji bankowej w proponowanym obecnie kształcie może prowadzić do marginalizacji usług maklerskich

III. Analiza konkurencyjności rynku kapitałowego pod kątem instytucji infrastrukturalnych

- Konkurencyjny rynek kapitałowy wymaga konkurencyjnych opłat transakcyjnych pobieranych przez Giełdę i KDPW
- Zintegrowanie usług teleinformatycznych instytucji infrastrukturalnych – dla obniżenia kosztów
- Ujednoczenie platform transakcyjnych stosowanych w Grupie GPW
- Redukcja kosztów IT w domach maklerskich – umożliwienie outsourcingu usług IT
- Dopuszczenie outsourcingu IT do tzw. zdalnego administratora aplikacji maklerskiej umożliwi znaczne obniżenie kosztów funkcjonowania firm inwestycyjnych.
- Polityka wobec zdalnych członków Giełdy – kosztem krajowych biur i domów maklerskich
- *Dostęp sponsorowany – alternatywa dla zdalnych członków*

- *Finansowanie Nadzoru – bez preferencji dla zdalnych członków*
- *Outsourcing usług IT*
- Procedury administracyjne w KNF dla obniżenia kosztów i szybszego reagowania firm inwestycyjnych na potrzeby rynku
- Konieczne ograniczenie kosztów wdrażania regulacji w domach maklerskich – adekwatna implementacja regulacji prawnych

IV. Strategia produktowa

- Polityka wprowadzania nowych produktów przez instytucje infrastrukturalne dostosowana do potrzeb uczestników rynku w oparciu o oczekiwania ich klientów.
- Wyeliminowanie barier prawnych w obszarze pożyczania akcji i krótkiej sprzedaży w celu zwiększenia płynności
- Model funkcjonowania rynku derywatów w Polsce
- Koszty zawieszeń transakcji w KDPW

V. Uwarunkowania własnościowe infrastruktury rynku kapitałowego

- Struktura własnościowa KDPW / KDPW_CCP.


2.11. Stanowisko Izby dot. międzynarodowej strategii GPW

Izba mając na względzie funkcję nadzorczą Ministerstwa Skarbu Państwa jako akcjonariusza uprzywilejowanego w spółce Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. zwróciła się w dniu 11 marca 2014 roku z uprzejmą prośbą o opinię w odniesieniu do strategii międzynarodowego rozwoju Giełdy Papierów Wartościowych ogłoszonej w styczniu 2014 roku. Izba uznała, że w celu rzetelnej oceny konsekwencji realizacji strategii międzynarodowej GPW dla polskiego rynku kapitałowego i jego uczestników szczególnie warte uwagi są poniższe kwestie:

1. Jak ekspansja międzynarodowa będzie wpływać na kluczowy aspekt misji GPW, czyli dalsze zwiększanie efektywności (tj. polepszanie jakości i obniżka kosztów i opłat) infrastruktury polskiego rynku kapitałowego?
2. Jakie będą kluczowe korzyści ekspansji międzynarodowej giełdy dla krajowego rynku kapitałowego, krajowych przedsiębiorstw? Jakie będą kluczowe korzyści ekspansji międzynarodowej giełdy dla głównych podmiotów finansujących GPW czyli krajowych domów/biur maklerskich?
3. Jakie będą maksymalne koszty ekspansji międzynarodowej GPW, w tym wydatki kapitałowe, wydatki na integracje systemów giełdowych różnych platform oraz na zwieszenie zasobów ludzkich potrzebnych do integracji przejętych podmiotów? Jak będą finansowane te zwiększone koszty?
4. Czy ekspansja międzynarodowa GPW umożliwi obniżkę wysokich opłat transakcyjnych na krajowym rynku? Jeśli tak, to prosimy o przedstawienie długoterminowego harmonogramu obniżki opłat oraz czynników które będą wpływać na wysokość opłat,
5. Jakie są główne ryzyka inwestycji GPW w CEESEG, zwłaszcza te związane z kosztami integracji CEESEG i GPW? Jak GPW zamierza minimalizować te ryzyka?
6. Jak połączenie z CEESEG wpłynie na strukturę akcjonariatu GPW i możliwość długoterminowego zabezpieczenia interesów krajowych interesariuszy?
7. Jaki jest cel inwestycji GPW w platformę MTF w Europie, jaką jest Aquis Exchange? Uważamy, że bez możliwości przeprowadzania transakcji akcjami polskich (lub/i amerykańskich) spółek na platformie Aquis, nie ma istotnych korzyści tej inwestycji dla krajowych interesariuszy GPW,
8. Jaki jest cel wydatkowania kapitału przez GPW w Afryce? Dlaczego tego kapitału GPW nie chce zainwestować w Polsce lub pozwolić na takie inwestycje krajowym domom maklerskich poprzez obniżkę opłat?.

Izba zapewniła, że stoi do dyspozycji Ministra Skarbu Państwa w obszarze wszelkich informacji i danych pomocnych w określaniu dalszych kierunków rozwoju i priorytetów dla Giełdy i całej branży papierów wartościowych w Polsce.

Po zmianie Zarządu GPW nowy Zarząd przedstawił nową strategię GPW z którą Izba się zgadza.

 21



2.12. Przedłużenie niestosowania wymogu dodatkowego potwierdzenia zleceń maklerskich

W dniu 24 lutego 2014 roku Izba zwróciła się z prośbą o podjęcie przez Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. uchwały o przedłużeniu nie stosowania wymogu dodatkowego potwierdzenia zleceń maklerskich, o którym mowa w § 14 ust. 2 Działu IV Szczegółowych Zasad Obrotu Giełdowego w systemie UTP, oraz o którym mowa w § 27 ust. 2 Załącznika Nr 2 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu do dnia 30 września 2014 roku.

Z informacji uzyskanych od Członków Izby wynikało, że systemy brokerskie stosowane przez domy i biura maklerskie nie umożliwiały spełnienia ww. wymogu. Dostawcy oprogramowania zaplanowali wprowadzenie możliwości dodatkowego potwierdzenia zleceń przekraczających „maksymalną wartość zlecenia maklerskiego niewymagającego potwierdzenia” po okresie wakacyjnym. W dniu 26 lutego 2014r. GPW przychyliła się do prośby Izby.

2.13. Testy planów awaryjnych

W dniu 18 marca 2014r. odbyło się w Izbie spotkanie przedstawicieli Członków Izby w sprawie przeprowadzania przez kilka firm inwestycyjnych wspólnych testów planów awaryjnych w trakcie sesji testowej. W trakcie spotkania uzgodniono, że Izba zwróci się z wnioskiem do Giełdy o rozważenie możliwości przeprowadzania dodatkowych testów planów awaryjnych w trakcie sesji testowej, na wspólny wniosek więcej niż jednego Członka Giełdy, dzieląc koszty tej usługi pomiędzy tymi podmiotami.

We wniosku zgłoszonym do Giełdy Izba dodatkowo spytała się o możliwość wprowadzenia zasady dwóch testów PCN w roku oraz o podanie daty kolejnego testu planowanego „na po wakacjach”. Izba odniosła się też do obietnicy złożonej przez GPW przeprowadzenia testu przełączenia do lokalizacji zapasowej w trakcie dnia sesyjnego w pierwszym kwartale 2014 roku.

W dniu 24 marca 2014 roku Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. odpowiedziała na wniosek Izby dot. przeprowadzania przez kilka firm inwestycyjnych testów planów awaryjnych w trakcie sesji testowej. Z pisma, które Izba otrzymała od Pana Dariusza Kułakowskiego - Członka Zarządu GPW w Warszawie S.A. wynikało, że nie ma przeszkód, aby przyjąć propozycję Izby pełnienia przez nią roli organizatora konsorcjum Członków Giełdy, którzy wspólnie mieli by uczestniczyć w testach oraz równomiernie ponosić koszt świadczonej przez GPW usługi. Giełda dodatkowo obiecała, że wraz z KDPW uzgodni możliwość organizacji bezpłatnych testów PCN dwa razy w roku.

W dniu 14 kwietnia 2014r. Giełda poinformowała Izbę, że ustaliła wspólnie z KDPW organizację testów Planów Ciągłości Działania/Planów Ciągłości Notowań (PCD/PCN):

- Testy odbywać się będą dwukrotnie w ciągu roku,
- Testy będą planowane na miesiąc maj i październik,
- Testy w maju będą testami technicznymi zaś w październiku kompleksowymi,
- Dokładne terminy i scenariusze będą podawane z miesięcznym wyprzedzeniem,
- Testy będą odbywały się w uzgodnionych scenariuszach dostępnych na stronie www.utp.gpw.pl,
- Podczas sesji testowych Nadzór Sesji GPW anuluje przed rozpoczęciem notowań wszystkie zlecenia Członków Giełdy, zaś po zakończeniu testów przywróci wszystkie zlecenia.

2.14. Zmiana mnożnika w kontraktach terminowych

W dniu 21 marca 2014r. Izba przekazała do GPW swoje stanowisko dotyczące zmiany przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. mnożnika kontraktów terminowych na indeks WIG20.

W związku z bardzo niskimi obrotami na kontraktach terminowych (FW2020) Izba nie widziała potrzeby zmiany mnożnika. Ze statystyk wynika, że decyzja o zwiększeniu mnożnika na kontraktach nie spowodowała zwiększenia płynności. Izba uważała również, że wycofanie kontraktów terminowych na WIG20 z mnożnikiem 10 spowoduje spadek przychodów GPW i domów maklerskich w tym zakresie nawet o połowę.

W dniu 7 kwietnia 2014r. Izba otrzymała odpowiedź z GPW z której jednoznacznie wynikało, że Giełda nie zamierza zrezygnować z zamiany kontraktów terminowych na WIG 20 z mnożnikiem 10zł na kontrakty WIG 20 z mnożnikiem 20zł. Giełda poinformowała, że harmonogram migracji przewiduje równoległe notowanie obu kontraktów do 20 czerwca 2014r. Po tym terminie dostępne będą tylko kontrakty z mnożnikiem 20. Giełda uzasadniła swoją decyzję tym, iż kontrakt terminowy na WIG 20 z mnożnikiem 10zł jest jednym z najmniejszych (pod względem wartości nominalnej) indeksowych kontraktów terminowych dostępnych w Europie.

W dniu 30 kwietnia 2014 roku Izba z upoważnienia 20 domów maklerskich przesłała do Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. kolejne pismo dot. zmiany mnożnika w kontraktach terminowych na WIG 20. W piśmie zawarto prośbę o podjęcie przez Zarząd Giełdy decyzji o przedłużeniu notowania kontraktów terminowych na WIG 20 (FW 20) z mnożnikiem 10 do dnia 31 grudnia 2014r. Przedstawiono również opinię, że wycofanie kontraktów FW 20 z mnożnikiem 10 może spowodować w krótkim terminie także istotne obniżenie przychodów GPW z tytułu obrotu kontraktami terminowymi na WIG20 i tym samym nastąpi spadek wartości GPW. Zaproponowano, że optymalnym rozwiązaniem będzie pozostawienie co najmniej przez kolejne pół roku równoległego notowania kontraktów FW 20 z mnożnikiem 10 oraz 20 i dokonanie przez Giełdę, w porozumieniu ze środowiskiem biur i domów maklerskich, ponownej analizy możliwości przedłużenia żywotności FW20 z mnożnikiem 10 na rok 2015, jeżeli oczekiwana płynność nie pojawi się na FW20 z mnożnikiem 20 w 2014 r.

Giełda w piśmie z dnia 2 maja 2014 roku nie przychyliła się do prośby domów maklerskich informując, że aby rozwijać ten produkt długoterminowo zmiana jest niezbędna, a poprzez zmianę mnożnika nastąpi zwiększenie atrakcyjności tego instrumentu dla inwestorów a także, że aktualne prace powinny być skoncentrowane na migracji na nowy instrument, w tym wykorzystywać np. możliwości, jakie daje stosowanie depozytów intraday.

2.15. Wycofanie z obrotu akcji będących w dual listingu

Przepisy art. 92 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu sprawiają, że przeprowadzenie wycofania z naszego rynku akcji będących w dual listingu jest praktycznie niemożliwe zgodnie z literalnym brzmieniem tych przepisów.



Powstała zatem konieczność (do czasu zmiany przepisów) opracowania propozycji przeprowadzenia tego procesu w sposób aby nie naruszając ustawy wykonać takie wycofanie w sposób możliwy i bezpieczny do wykonania zarówno dla DM przeprowadzającego wezwanie jak i DM prowadzących rachunki inwestorów. UKNF zwrócił się do Izby z tym problemem i propozycją wspólnego opracowania procedur.

15 grudnia 2014r. odbyło się spotkanie przedstawicieli Izby z dyrekcją Departamentu Nadzoru Obrotu UKNF. Zgodnie z przepisami ustawy w przypadku wycofania z obrotu istnieje obowiązek ogłoszenia wezwania na akcje, które zostały nabyte na terytorium RP i są zapisane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych na terytorium RP w dniu D+3 od ogłoszenia wezwania. Rodzi to problemy zarówno z określeniem liczby akcji w wezwaniu jak i ustaleniem, czy akcje zarejestrowane na rachunku inwestora spełniają warunki ustawowe. W wyniku dyskusji ustalone zostały podstawowe założenia realizacji wezwania oraz zidentyfikowane problemy.

2.16. System rekompensat

Ze względu na trwające prace nad projektem ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, uporządkowanej likwidacji banków oraz o zmianie niektórych innych ustaw, Izba przedstawiła Ministerstwu Finansów stanowisko odnośnie prezentowanej w ramach tych prac koncepcji przekazania prowadzenia systemu rekompensat dla inwestorów prowadzonego przez KDPW do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

W opinii Izby wdrożenie koncepcji, zgodnie z którą system rekompensat miałby zostać przekazany do BFG, przede wszystkim może prowadzić do sytuacji, w której w ramach systemu gwarantowania inwestycji dokonywanych na rynku finansowym, rola domów maklerskich będzie minimalizowana kosztem banków, co stałoby w sprzeczności z interesem Członków Izby.

 23 

Izba zwróciła uwagę na fakt, że w chwili obecnej system rekompensat jest masą majątkową stanowiącą współwłasność łączną wszystkich uczestników – co minimalizuje koszty uczestnictwa oraz koszty ponoszone przez domy maklerskie w związku z przekazaniem KDPW zarządzania środkami tego systemu. Izba wyraziła obawę, że przekazanie systemu rekompensat do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego mogłoby oznaczać stworzenie jednakowych zasad jego funkcjonowania i sposobu gromadzenia środków na wypłaty rekompensat z zasadami obowiązującymi w zakresie ochrony depozytów bankowych, co niewątpliwie podwyższyłoby koszty ponoszone w związku z tym przez domy maklerskie.

2.17. Wdrożenie UTP-D

W dniu 27 sierpnia 2014 roku w siedzibie Izby odbyło się spotkanie przedstawicieli Członków Izby dot. wypracowania wspólnego stanowiska dot. wdrożenia przez GPW modułu dedykowanego do obsługi notowań instrumentów pochodnych (UTP-D).

Na spotkaniu ustalono, że Izba w imieniu swoich Członków, zwróci się z prośbą do Wiceprezesa GPW Dariusza Kułakowskiego o zorganizowanie spotkania przedstawicieli Członków Izby z Zarządem GPW w Warszawie S.A., na którym mielibyśmy możliwość zapoznania się z potencjalnymi korzyściami, jakie wg. GPW niesie dla firm inwestycyjnych wprowadzenie UTP-D.

W piśmie skierowanym do p. Kułakowskiego Izba przedstawiła stanowisko, iż z uwagi na wysokie koszty drugiego etapu wymiany systemu transakcyjnego GPW, a także biorąc pod uwagę znaczną obniżkę obrotów na rynku derywatów uważa, że należałoby przeprowadzić ponowną analizę opłacalności wdrażania UTP-D przed podjęciem decyzji o rozpoczęciu kolejnego etapu prac.

Na spotkaniu przedstawicieli środowiska firm inwestycyjnych z Zarządem GPW ustalono, że przy ew. wdrażaniu UTP-D będzie brane pod uwagę stanowisko Członków Giełdy.

2.18. Wnoszenie depozytów i raportowanie zabezpieczeń

W związku ze zgłaszanymi przez Członków Izby problemami dotyczącymi wnoszenia depozytów zabezpieczających oraz raportowania zabezpieczeń klientów zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia EMIR, Izba 17 lipca 2014 roku skierowała pismo do KDPW. W piśmie Izba wniosła o bardziej elastyczne zapisy w regulacjach KDPW_CCP, które nakazywałyby wniesienie wpłaty przez uczestnika rozliczającego najpóźniej do czasu rozpoczęcia kolejnej sesji giełdowej (a nie 30 minut po powzięciu informacji). Takim rozwiązaniem zainteresowane są nie tylko domy maklerskie, ale również banki pełniące funkcję płatnika. Izba zaproponowała aby taki obowiązek obwarować dodatkowo konkretną godziną, np. osiągnięcie progu ostrzegawczego nastąpiło o godzinie 15.00. Zaproponowany przez Izbę tryb pozwoli wyeliminować ryzyko opóźnień w przesyłaniu środków pieniężnych po stronie firm inwestycyjnych oraz skuteczniejsze zarządzanie rachunkiem nostro w NBP przez departamenty skarbu w bankach.

W kwestii dotyczącej raportowania zabezpieczeń Izba zaproponowała, by KDPW_CCP umożliwiło wysłanie takich informacji w czasie realnym dla uczestnika np. do godziny 23.00, a nie tylko do momentu zamknięcia systemu CCP, tj. około godziny 21.00. Do tego czasu nie zawsze domy maklerskie są w stanie wygenerować informację w zakresie zabezpieczeń złożonych na koniec dnia. Jest to, często uzależnione od czasu otrzymania plików z KDPW_CCP.

W odpowiedzi otrzymanej 30 lipca 2014 roku KDPW poinformowało, iż dokona zmian w systemach KDPW_CCP umożliwiających bardziej efektywne przekazywanie komunikatów raportujących zabezpieczenia klientów zgodnie z postulatem Izby.

Jednocześnie odnosząc się do wniosku Izby o zmiany w regulacjach KDPW odnoszących się do terminu wnoszenia przez Uczestników Rozliczających depozytów w przypadku przekroczenia limitu transakcyjnego, KDPW poinformowało, że obowiązujące regulacje są zgodne z wymaganiami jakie nakład na CCP Rozporządzenie EMIR oraz zasadami systemów zarządzania ryzykiem i w związku z tym nie uważa za zasadne wprowadzania postulowanych przez Izbę rozwiązań.

W uzupełnieniu tego pisma w dniu 8 sierpnia 2014 roku KDPW_CCP poinformowało, iż wychodząc naprzeciw oczekiwaniom domów maklerskich dokonało zmiany w systemie kdpw_stream

pozwalające na wydłużenie czasu dostarczania przez uczestników informacji o zabezpieczeniach klientowskich z dnia T. Wszystkie komunikaty zawierające wartość zabezpieczeń klientów z dnia T, dostarczone do systemu kdpw_stream do godz. 7:30 w dniu T+1, zostaną przekazane w tym dniu do Repozytorium Transakcji KDPW_TR.

2.19. Postępowanie upadłościowe Domu Maklerskiego IDM S.A.

Zgodnie z opublikowanymi przez DM IDMSA spółka akcyjna w upadłości układowej informacjami:

- 1) została ogłoszona upadłość DM IDM z możliwością zawarcia układu;
- 2) postanowienie o ogłoszeniu upadłości jest prawomocne od 30 lipca 2014 r.;
- 3) sąd wyznaczył sędziego komisarza i nadzorcę sądowego;
- 4) we wniosku o ogłoszenie upadłości DM IDMSA został zaproponowany podział wierzycieli na cztery grupy, zgodnie z tym podziałem wierzytelności Izby zostałyby zaliczone do drugiej grupy wierzycieli; zgodnie z propozycją przewidziana byłaby spłata 75% należności głównej, zaś odsetki mają zostać umorzone w całości;
- 5) wierzyciele mogą zgłaszać swoje wierzytelności na ręce sędziego komisarza do 20 października 2014 r.

Izba zgłosiła swoje wierzytelności w postępowaniu upadłościowym Domu Maklerskiego IDM S.A. w upadłości układowej.

Kolejnym etapem postępowania będzie sporządzenie przez Sąd listy wierzytelności

2.20. Zagadnienia do kontroli NIK

W odpowiedzi na pismo Najwyższej Izby Kontroli dotyczące wskazania problemów, które mają wpływ na efektywność oraz bezpieczeństwo obrotu papierami wartościowymi a są związane z działaniem KNF, GPW i KDPW tj. instytucji, które będą przedmiotem kontroli ze strony NIK, Izba w dniu 14 lipca 2014r. zgłosiła następujące kwestie:

1. **Długie terminy rozpatrywania wniosków o zezwolenie na prowadzenie działalności maklerskiej** w tym terminy rozpatrywania wniosków o rozszerzenie działalności. Praktyka wskazuje, że UKNF rozpatruje takie wnioski z przekroczeniem terminów ustawowych, zdarza się, iż postępowanie trwa ponad rok. Pierwsze uwagi UKNF do regulaminów, które są załącznikami do wniosku, podmiot dostaje po upływie 2-miesięcznego terminu, podczas gdy w tym czasie powinien urząd powinien wydać decyzję.
2. **Żądanie dodatkowych dokumentów i analiz w procesie rozpatrywania wniosku.** Zakres wymaganych dokumentów do rozpatrzenia wniosku o zezwolenie na prowadzenie działalności maklerskiej został określony w przepisach art. 82 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. UKNF rozpatrując wnioski żąda dodatkowych dokumentów, które nie zostały wymienione w ustawie np. dodatkowych oświadczeń członków zarządów lub rad nadzorczych wnioskodawcy. Rozpatrując wnioski o rozszerzenie zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej bazuje na zapisach art. 82 z tym, że żąda przedstawiania dodatkowych obliczeń i zestawień, które po pierwsze nie zostały wskazane w przepisach ustawy, a po drugie często nie są merytorycznie dopasowane do zagadnienia, co powoduje dodatkowe biurokratyczne obciążenie niemające oparcia w przepisach.
3. **Wykorzystywanie art. 88 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi przez UNKF do zobowiązania podmiotów nadzorowanych do przekazywania frekwencyjnej sprawozdawczości,** co podważa merytoryczny sens istnienia Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zakresu, trybu i formy oraz terminów przekazywania informacji przez firmy inwestycyjne, banki, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banki powiernicze. W opinii domów maklerskich takie zachowania UKNF stanowią, co najmniej nadinterpretację przepisu art. 88 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.
4. **Terminy udzielania odpowiedzi na pisma skierowane do UKNF** zarówno przez podmioty nadzorowane jak i organizacje je reprezentujące dotyczące interpretacji przepisów lub oczekiwanego przez Urząd sposobu ich stosowania. Termin udzielania informacji/odpowiedzi

na pismo podmiotu nadzorowanego nie wynika, zdaniem przedstawicieli UKNF, z przepisów prawa administracyjnego (kpa), co w konsekwencji powoduje standardowo kilkumiesięczny, a czasami ponad roczny czas oczekiwania na odpowiedź.

5. **Współpraca z uczestnikami rynku w zakresie wdrażania regulacji europejskich.** Fakt, że coraz częściej poszczególne obszary działalności na rynku kapitałowym podlegają regulacjom unijnym obowiązującym bezpośrednio bez konieczności ich implementacji do rozwiązań prawa krajowego powoduje problemy interpretacyjne związane z ich prawidłowym zastosowaniem. W sposób oczywisty przepisy kierowane do szerokiego kręgu odbiorców w 27 krajach UE nie uwzględniają specyfiki polskiego rynku i są konstruowane w sposób na tyle ogólnikowy, że możliwe jest różne rozumienie norm w nich zawartych. W tej sytuacji zgodnie z zadaniami KNF określonymi w ustawie o nadzorze nad rynkiem kapitałowym wsparcie uczestników naszego rynku przez organ nadzoru uczestniczący w pracach instytucji europejskich byłoby szczególnie istotne i zmniejszałoby ryzyko niewłaściwego zastosowania przepisów. Niestety odpowiedzi na kierowane do Urzędu pisma dotyczące tych problemów często ograniczają się jedynie do wskazania instytucji europejskiej, do której należy kierować pytania.
6. **Narastające w ostatnim okresie czasu na rynku zjawisko tworzenia przez Komisję Nadzoru Finansowego regulacji nie mających swojej podstawy w ustawach,** a także nie będących źródłem prawa obowiązującego w Polsce np. Zasady Ładu Korporacyjnego dla Instytucji Nadzorowanych oraz Wytyczne dotyczące zarządzania obszarami technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego w firmach inwestycyjnych. Adresatami pierwszego dokumentu są m.in. firmy inwestycyjne, banki, fundusze inwestycyjne, TFI, spółki prowadzące rynki regulowane i zakłady ubezpieczeń. Dokument jest zbiorem zasad określających relacje wewnętrzne i zewnętrzne instytucji nadzorowanych, w tym z udziałowcami i klientami, ich organizację, funkcjonowanie nadzoru wewnętrznego oraz kluczowych systemów i funkcji wewnętrznych, a także organów statutowych i zasady ich współdziałania. Zostały w nim umieszczone bardzo rozbudowane i szczegółowe regulacje dotyczące systemu kontroli wewnętrznej, audytu i zarządzania ryzykiem, polityki wynagrodzeń i polityki informacyjnej. Kontrowersyjne są nie tylko ukształtowane w dokumencie zasady Ładu korporacyjnego, ale także zaproponowane przez KNF założenie, że stosowanie zasad przez instytucje nadzorowane przez KNF będzie przedmiotem okresowej weryfikacji w ramach procesu BION (badania i oceny nadzorczej) oraz w toku przeprowadzonej inspekcji. Przyjęte założenie, iż dokument „powinien” być przez instytucje nadzorowane przyjęty należy uznać za ograniczenie wolności gospodarczej instytucji nadzorowanych i jest niezgodne z art. 87 Konstytucji RP, który wskazuje źródła prawa powszechnie obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej. Wskazany dokument zawiera bowiem normy o charakterze generalnym. Analogiczna argumentacja dotyczy także drugiego z wyżej wskazanych dokumentów.

2.21. Netting i rozrachunek w częściach

W związku z planami KDPW wprowadzenia funkcjonalności automatycznego rozrachunku w częściach oraz mechanizmu nettingu Izba w dniu 17 kwietnia 2014r. przesłała do KDPW pismo w tej sprawie.

W piśmie poinformowaliśmy KDPW, że większość domów maklerskich nie otrzymała od swoich dostawców oprogramowania obsługującego zarówno RWC jak i netting umożliwiającego udział w testach prowadzonych przez KDPW. Izba uznała, że biorąc pod uwagę fakt konieczności przedłużenia okresu testów oraz wynikającą ze zgłoszonych przez KNF uwag konieczność dokonania zmian w umowach i regulaminach określających relacje domów maklerskich z klientami, planowany na 1 czerwca 2014r, termin wdrożenia RWC i nettingu za zagrożony.

W związku z powyższym Izba wniosła o przedłużenie okresu testów, o co najmniej 6 tygodni oraz o zorganizowanie spotkania uczestników KDPW w celu ustalenia realnego terminu wdrożenia RWC i nettingu umożliwiającego większości uczestników skorzystania z nowych rozwiązań.

W dniu 25 kwietnia 2014 roku Izba przesłała pismo do KDPW dot. wdrożenia nowych funkcjonalności KDPW i KDPW_CCP w zakresie rozrachunku w częściach i nettingu. Pismo wysłaliśmy również do wiadomości do Pana Marka Szuszkiewicza, Dyrektora DRK w KNF. W piśmie Izba zwróciła uwagę na istotne, zdaniem środowiska domów maklerskich, elementy obejmujące uwarunkowania techniczne oraz formalno-prawne, które warunkują sprawne i prawidłowe wdrożenie przedmiotowego projektu.

Zgodnie z wspólnie przez Izbę oraz KDPW wypracowanym rozwiązaniem RwC oraz netting został wdrożony 4 sierpnia 2014r.

2.22. Zasady ładu korporacyjnego dla Instytucji nadzorowanych przez KNF

Izba w dniu 14 stycznia 2014 roku otrzymała z UKNF projekt „Zasad ładu korporacyjnego dla instytucji nadzorowanych przez KNF”.

W dniu 28 lutego 2014 roku Izba przesłała swoje uwagi do KNF informując, że ma istotne wątpliwości co do celowości wprowadzenia Zasad ładu korporacyjnego dla instytucji nadzorowanych.

W opinii Izby mocno kontrowersyjne są nie tylko ukształtowane w projekcie zasady ładu korporacyjnego, ale także zaproponowane przez KNF założenie, że stosowanie zasad przez instytucje nadzorowane przez KNF będzie przedmiotem okresowej weryfikacji w ramach procesu BION (badania i oceny nadzorczej) oraz w toku przeprowadzonej inspekcji. Zasady ładu korporacyjnego są i powinny pozostać narzędziem samoregulacji określonej grupy przedsiębiorców prowadzących działalność w poszczególnych sektorach gospodarki. Powinny ponadto funkcjonować w formule tzw. „miękkiego prawa”, którego stosowanie przez przedsiębiorców z określonej branży oparte jest na zasadzie dobrowolności zgodnie z zasadą „comply or explain”. Celem wprowadzenia Zasad w opinii Izby powinno być przede wszystkim budowanie wizerunku danej branży czy też poszczególnych przedsiębiorców oraz budowanie zaufania do przedsiębiorców, którzy zadeklarowali ich stosowanie. Powinny one pozostawać jedynie umową lub zbiorem reguł, które nie są wymagane na mocy przepisów ustawowych, wykonawczych lub administracyjnych Państwa. Stosowanie Zasad nie powinno być efektem wykonania obowiązku wypływającego z prawa stanowionego przez państwo lub być tworzone przez Państwo jako dodatkowe uzupełniające narzędzie zwiększające obowiązki i wymagania nie wynikające z prawa stanowionego. Zasady powinny zwięźle określać reguły postępowania przedsiębiorców w ramach prowadzonej przez nich na rynku działalności.

Projekt wprowadza nowe dodatkowe obowiązki, co było powtórzeniem istniejących już w przepisach obowiązków albo było sprzeczne z obowiązującymi przepisami, w zależności od tego, do której grupy instytucji nadzorowanych będziemy te obowiązki dopasowywać.

W obu przypadkach należało uznać przyjęte rozwiązania za nieuzasadnione.

Projekt nie był oparty na zasadzie proporcjonalności, która jest podstawową zasadą w regulacjach rynku finansowego w Unii Europejskiej. W związku z tym te same zasady mają znajdować zastosowanie do największych podmiotów (np. dużych banków) oraz do małych podmiotów, dla których ze względu na skalę działalności wiele projektowanych wymogów jest zupełnie nieadekwatnych. Ponadto, katalog podmiotów, do których Zasady nie będą miały zastosowania, był w naszej ocenie zbyt wąski, biorąc pod uwagę wielość rodzajów podmiotów nadzorowanych w różnym zakresie przez KNF.

W dniu 15 maja 2014 roku odbyło się w UKNF spotkanie w sprawie projektu Zasad ładu korporacyjnego, na którym zostały omówione zgłoszone do projektu uwagi, w tym także uwagi Izby. Izba w swoim stanowisku zakwestionowała zasadność i konstytucyjność projektu oraz zgłosiła do niego ponad 50 uwag szczegółowych. Przedstawiciele Urzędu na spotkaniu udostępniili nową wersję projektu Zasad ładu korporacyjnego. Nowy projekt uwzględnił szereg uwag zgłoszonych przez Izbę i innych uczestników. Na spotkaniu przedstawiciele Urzędu podtrzymali stanowisko co do zasadności uchwalenia Zasad.

Izba po przeprowadzeniu ponownych konsultacji z Członkami Izby wysłała kolejne pismo podtrzymujące stanowisko środowiska co do wprowadzenia Zasad.

KNF nie uwzględniła naszych uwag i w dniu 22 lipca 2014r. przyjęła Zasady a także zobowiązała wszystkie instytucje nadzorowane do ich wdrożenia od 1 stycznia 2015r.

2.23. Wytyczne KNF dotyczące zarządzania obszarami technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego w firmach inwestycyjnych

W dniu 10 kwietnia 2014r. UKNF przesłał do Izby „Wytyczne dotyczące zarządzania obszarami technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego w firmach inwestycyjnych.

Wytyczne zawierały 22 kluczowe zagadnienia z obszarów strategii i organizacji obszarów technologii informacyjnej i bezpieczeństwa teleinformatycznego, rozwoju środowiska teleinformatycznego, jego utrzymania i eksploatacji oraz zarządzania bezpieczeństwem tego środowiska.

Po przeprowadzeniu konsultacji ze środowiskiem firm inwestycyjnych Izba w dniu 30 maja 2014r. przekazała UKNF swoje stanowisko oraz uwagi do ww. dokumentu. W piśmie Izba wskazała istotne wątpliwości co do celowości wprowadzenia wytycznych. Uznała za bardzo kontrowersyjne zaproponowanie przez Urząd założenie, że stosowanie Wytycznych przez firmy inwestycyjne będzie przedmiotem okresowej weryfikacji w ramach procesu BION.

UKNF nie odniósł się do stanowiska Izby i w dniu 16 grudnia 2014r. przyjęła Wytyczne a także zobowiązała wszystkie instytucje nadzorowane do ich wdrożenia od 1 stycznia 2017 roku.

2.24. Problem zawieszeń transakcji

W związku z sygnałami od Członków Izby, iż po wprowadzeniu rozrachunku w Częściach i nettingu gwałtownie wzrosła liczba zawieszeń transakcji, Izba skierowała do domów maklerskich maila z prośbą o informację o liczbie zawieszeń w miesiącach czerwiec lipiec (czyli przed wprowadzeniem RWC i nettingu) oraz sierpień i do 15 września aby ocenić skalę problemu.

Z otrzymanych danych wynikało, że w porównaniu do czerwca liczba zawieszeń wzrosła w sierpniu o ponad 200% a we wrześniu o ponad 900%. Przy czym tendencja wzrostu jest narastająca bowiem w porównaniu liczby zawieszeń między sierpniem a wrześniem (dane za okres 1-15.09) wzrost wynosi blisko 600%.

W związku z tym, Izba skierowała do KDPW 29 czerwca 2014r. pismo wskazując, że Domy Maklerskie ponosząc znaczące koszty na przygotowanie swoich systemów informatycznych i dodatkowe ogromne koszty związane z przygotowaniem organizacyjnym, 4 sierpnia były gotowe do wdrożenia rozrachunku w częściach (RWC) i nettingu transakcji, zgodnie z wymaganiami określonymi przez KDPW. Efektem wprowadzenia tych rozwiązań miało być znaczące usprawnienie rozliczeń i rozrachunku transakcji i w konsekwencji zmniejszenie liczby zawieszeń transakcji. Tymczasem od sierpnia nastąpił dramatyczny wzrost liczby zawieszeń transakcji. Ponadto od ostatniego tygodnia sierpnia pojawiła się nowa kategoria zawieszeń transakcji. Zawieszane są transakcje sprzedaży papierów wartościowych pomimo posiadania przez klientów DM papierów wartościowych na rozliczenie tych transakcji. Izba oczekiwała natychmiastowej informacji o przyczynach wystąpienia powyższej sytuacji, terminie jej naprawienia oraz przejęcia przez KDPW kosztów związanych z zawieszeniem transakcji nie tylko w kwotach opłat specjalnych ale również zrekompensowania domom maklerskim kosztów związanych z realizacją zleceń klientów dotkniętych zawieszeniem ich zleceń sprzedaży oraz kosztów wizerunkowych DM.

W wyniku działań podjętych przez KDPW liczba zawieszeń od października 2014r. znacznie spadła.

2.25. Rozliczenia netto transakcji klientów zewnętrznych

W dniu 4 marca 2014r. Izba i RBD zawarły porozumienie w sprawie rozrachunku na bazie netto, które było efektem prac prowadzonych przez IDM i RBD w 2013 roku nad stworzeniem standardu rozliczeń netto.

IDM i RBD wspólnie stwierdzają, że od dnia 12 maja 2014r. wszystkie transakcje, których rozrachunek jest dokonywany na podstawie pliku WKU w związku z umową, o której mowa w par 75 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 września 2012 roku w sprawie trybu i warunków

postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych będą rozrachowywane w KDPW S.A. kwotami stanowiącymi wartość netto transakcji tj. po uwzględnieniu prowizji maklerskiej przysługującej domowi maklerskiemu.

Struktura pliku WKU ustalona w Porozumieniu Rady Banków Depozytariuszy i Izby z dnia 27.09.2010 r., ani jego zawartość nie ulega zmianie – od momentu wejścia w życie niniejszego Porozumienia wszyscy jego uczestnicy będą zobowiązani do dostarczania do KDPW S.A., w instrukcji rozrachunku kwoty netto (pole nr 10 o nazwie KRN z jednolitego formatu pliku Wyciągu z Karty Umowy z Porozumienia z dnia 27.09.2010). Wola stosowania rozrachunku na bazie netto w praktycznej działalności banków powierniczych oraz domów maklerskich jest potwierdzana przez złożenie odpowiednich deklaracji przystąpienia do niniejszego Porozumienia.

Do dnia 31 grudnia 2014 roku do Porozumienia przystąpiło 15 domów maklerskich i 9 banków. Lista domów maklerskich, które przystąpiły do porozumienia jest zamieszczona na stronie Izby i na bieżąco aktualizowana.

2.26. Współpraca z Zespołem Doradczym KDPW

Zadaniem Izby jest uzyskiwanie od domów maklerskich opinii n/t. zmian jakie planuje wprowadzić Zarząd KDPW w swoich regulacjach. W 2014 roku do zaopiniowania przez Członków Izby przesłane zostały następujące dokumenty:

- Projekt zmiany Szczegółowych Zasad Działania KDPW oraz Procedur Ewidencyjnych KDPW. Projektowane zmiany były związane z ustawą z 29 sierpnia o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U2014 poz. 1328), oraz ze zmianami Regulaminu KDPW. Ustawa przenosi od początku 2015 r. na podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych i rachunki zbiorcze obowiązki płatnika podatku dochodowego od osób prawnych w odniesieniu do przychodów z odsetek (w tym dyskonta), dywidend, dochodów z przymusowego umorzenia akcji itp. Zmiany regulacji KDPW uwzględniają szczegółowe rozwiązania ustawowe. W związku ze zmianą Regulaminu KDPW zostały wykreślone:
 - zapisy dotyczące pożyczek papierów wartościowych na zlecenie (w związku z rezygnacją z prowadzenia tego systemu) oraz składania w KDPW depozytu zabezpieczającego wykonanie warrantów.
- Projekt zmiany w Szczegółowych Zasadach Działania KDPW i Procedurach Ewidencyjnych dotyczący doprecyzowania zapisów dotyczących przeprowadzania przymusowego wykupu akcji oraz związanych z obsługą transakcji tri-party repo.
- Projekt zmiany w Regulaminie KDPW:
 - związane z przeniesieniem podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych obowiązków płatnika podatku dochodowego od osób prawnych,
 - związane z rezygnacją z dalszego prowadzenia systemu pożyczek papierów na zlecenie, oraz zmiany w Tabeli opłat.
- Projekt zmiany w Regulaminie funkcjonowania Systemu Rekompensat dotyczący m.in.:
 - zasad naliczania i poboru opłaty kwartalnej z tytułu zarządzania systemem od uczestnika, którego uczestnictwo ustało w danym kwartale,
 - podwyższenia maksymalnej wysokości opłaty kwartalnej z 25% do 35% wartości pożytków, zmiany terminu płatności opłaty zryczałtowanej
- Projekt uchwały Zarządu Krajowego Depozytu dot. zmian w Szczegółowych Zasadach Działania KDPW. Przedstawione zmiany dotyczyły systemu negocjowanych pożyczek papierów wartościowych, który KDPW planował zorganizować wspólnie z KDPW_CCP. Celem tego systemu miało być wsparcie uczestników rozliczających KDPW_CCP w zakresie płynności rozliczeń transakcji zawieranych na rynku giełdowym, a w konsekwencji poprawa płynności rozliczeń i rozrachunku tych transakcji.
- Projekt zmian w Szczegółowych Zasadach Działania KDPW. Zmiany dotyczyły m.in.:
 - oświadczenia składanego w związku z otwarciem kont ewidencyjnych dla transakcji animatora obrotu,

- zasad zestawiania instrukcji rozrachunku w zakresie pola klienta,
- uregulowania sytuacji, gdy remitent spełnia świadczenia z tytułu wykupu obligacji po terminie ich wykupu bez pośrednictwa KDPW,
- częściowej spłaty wartości nominalnej obligacji,
- przedterminowego obligatoryjnego wykupu wszystkich pw oznaczonych danym kodem,
- wypłaty świadczeń z obligacji w euro,
- utworzenia nowego statusu aktywów.
- Projekt zmiany w Szczegółowych Zasadach Działania KDPW. Zaproponowane zmiany były związane z wprowadzeniem od 6 października 2014 roku cyklu rozliczeniowego T+2.
- Projekt uchwały Zarządu KDPW w sprawie określenia liczby osób posiadających odpowiednią wiedzę oraz doświadczenie lub kwalifikacje w zakresie prowadzenia ewidencji papierów wartościowych, zatrudnianych przez uczestnika prowadzącego ewidencję.
- Projekt zmian Szczegółowych Zasad Działania KDPW oraz projekt zmian Procedur Ewidencyjnych. Zaproponowane zmiany dotyczyły:
 - wprowadzenia zapisów umożliwiających wykonywania opcji typu amerykańskiego,
 - wnoszenia/zwalniania zabezpieczeń gromadzonych w systemie gwarantowania rozliczeń z zachowaniem zasady segregacji zabezpieczeń,
 - wprowadzenia procedury wykonania opcji przez dostawę instrumentu bazowego z rynku kasowego,
 - uchylenia procedury dot. wykonania kontraktu terminowego przez dostawę instrumentu bazowego z rynku kasowego,
 - zniesienia anonimowości stron w operacji przekazania pożyczkodawcy przedmiotu zabezpieczenia w momencie rozwiązania umowy pożyczki w sytuacji niewywiązania się przez pożyczkobiorcę ze zwrotu pożyczonych pw,
 - likwidacji podziału na rynek zorganizowany i OTC w procedurach dotyczących wplaty do funduszy prowadzonych przez KDPW_CCP w formie papierów wartościowych, wnoszenia depozytów w pw oraz transferu pw przekazanych na poczet właściwych depozytów zabezpieczających realizowany na zlecenie uczestnika.

2.27. Grupy Robocze Izby

W ramach prac Izby związanych ze wsparciem dla Członków Izby powstały w 2014 roku: grupa ds. FATCA, grupa robocza ds. współpracy z KNF, grupa robocza ds. outsourcingu oraz kontynuowały swoją działalność grupy utworzone w 2013 roku.

2.27.1. Grupa Robocza ds. opłat pobieranych od uczestników KDPW

W związku ze spotkaniem Członków Izby z Zarządem KDPW i KDPW_CCP w dniu 28 października 2014 roku reaktywowane zostały prace grupy roboczej ds. opłat KDPW. Grupa spotkała się dwukrotnie w dniach 1 i 16 października 2014 roku i szczegółowo przedyskutowała propozycję zmiany tabeli opłat KDPW_CCP. Zdecydowano nie zgłaszać uwag do propozycji tabeli dotyczącej obrotu niezorganizowanego, natomiast do tabeli obrotu zorganizowanego zgłosić następujące postulaty:

- Opłata z tytułu rozliczenia transakcji (2.1) – KDPW_CCP zaproponowało obniżenie górnej granicy z 2,5 zł do 2,0 zł – obniżenie górnej granicy opłaty jest w praktyce niezauważalne dla DM postulujemy obniżenie wartości minimalnej, która wynosi obecnie 0,2 zł.
- Rejestracja transakcji albo transferu pozycji na kontraktach terminowych(3.1.1.3) – KDPW_CCP nie zaproponował zmiany – postulujemy obniżenie z 0,8 zł do 0,4 zł za kontrakt.
- Opłata za zarządzanie i administrowanie środkami wniesionymi z tytułu wpłat do funduszu rozliczeniowego (4.) – wniosek o obniżenie opłat w następujący sposób:

- Opłata od papierów wartościowych – z 0,2% do 0,1% nie mniej niż 500 zł i nie więcej niż: 5.000 zł (jest 10.000), gdy podstawa naliczania opłaty jest mniejsza bądź równa 10 mln, 12.500 zł (jest 25.000) gdy podstawa naliczania jest większa niż 10 mln i mniejsza bądź równa 50 mln. 15.000 zł (jest 30.000) gdy podstawa naliczania przekracza 50 mln. - nie więcej niż 20 tys zł.
- Opłata naliczana od środków pieniężnych 0,2%, jednakże nie więcej niż 25% (jest 35%) przychodu osiągniętego przez uczestnika i nie mniej niż 300 zł i nie więcej niż 10.000 zł. lub jeden wspólny cap nie więcej niż 20.000 zł.
- Opłata za rejestrację transferu i pozycji zabezpieczenia – KDPW_CCP zaproponowało jedną opłatę 10 dotychczas 2 stawki (5 i 10 zł) w zależności od rodzaju transferu jednocześnie proponując podobną opłatę dla obrotu niezorganizowanego w postaci dwóch stawek – wyjaśnić powód różnicy.
- Opłata za wykonanie odkupu papierów wartościowych na rzecz uczestnika(7.1) – doprecyzować zapis tak aby nie budził wątpliwości, że jest to jedna opłata za cały konieczny odkup.

Ponadto grupa dyskutowała kwestię zawieszeń transakcji i kosztów z tym związanych w tym opłat za skierowanie instrukcji do ponownego rozliczenia. W odpowiedzi na zgłoszone przez Izbę postulaty Zarząd KDPW zadeklarował przeprowadzenie analizy ich realizacji.

2.27.2. Grupa Robocza ds. wezwań

Grupa robocza powstała w celu wypracowania z Radą Banków Depozytariuszy wspólnych wzorów formularzy zapisów dla obsługi wezwań oraz realizacji praw poboru.

W pracach grupy roboczej z domów maklerskich Członków Izby udział brali:

- Magdalena Abramowska – Dom Maklerski BZ WBK S.A.,
- Artur Michałowski – DB Securities S.A.,
- Piotr Teleon – Dom Maklerski Pekao.

Standard został przyjęty w 2014 roku przez RBD oraz Radę Domów Maklerskich i przekazany do stosowania wszystkim podmiotom działającym na rynku.

2.27.3. Grupa robocza ds. outsourcingu

W ramach prac Izby została utworzona grupa robocza ds. outsourcingu usług przez firmy inwestycyjne. W pracach grupy uczestniczyli przedstawiciele firm inwestycyjnych, dostawców oprogramowania oraz pracownicy Izby. Praca grupy miała na celu wypracowanie propozycji zmiany przepisów prawa w sposób pozwalający na zniesienie obecnych barier uniemożliwiających domom maklerskim sprawny outsourcing usług. Dodatkowo dostawcy oprogramowania przedstawili propozycje usług IT, których outsourcing wpłynął by na istotne zmniejszenie kosztów funkcjonowania domów maklerskich.

Dalsze prace grupy roboczej ds. outsourcingu oraz ich wyniki zostały szczegółowo opisane w pkt. 5.3. niniejszego sprawozdania.

2.27.4. Grupa robocza ds. FATCA

W ramach prac Izby została utworzona grupa robocza ds. FATCA, która zajmowała się m.in. analizą i rozpatrywaniem kwestii omawianych na spotkaniach Zespołu roboczego ds. FATCA działającego przy ZBP, a także kwestiami związanymi z projektami krajowych aktów prawnych mających na celu wdrożenie FATCA w Polsce.

Na spotkaniu grupy ds. FATCA, które odbyło się w dniu 17 lipca 2014 r. ustalono, że powołane zostaną podgrupy:

- 1) do wypracowania wspólnego formularza samoświadczenia klienta lub przynajmniej wspólnego zakresu informacji przekazywanych w formularzach oraz

- 2) w ramach Polskiej Izby Ubezpieczeń, podgrupa poświęcona opracowaniu procedury identyfikacji przez dystrybutorów klientów na potrzeby FATCA.

Grupa omawiała także doświadczenia instytucji finansowych związane z identyfikacją klientów po 1 lipca 2014 roku.

Dalsze prace grupy roboczej ds. FATCA oraz ich wyniki zostały szczegółowo opisane w pkt. 5.10. niniejszego sprawozdania.

2.27.5. Grupa robocza ds. propozycji zmiany przepisów ustawy o obrocie

W związku z napływającymi do Izby sygnałami od jej członków dotyczącymi interpretacji § 8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 września 2012 r. w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1078) przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (KNF) przedstawianej w trakcie wykonywanych czynności nadzorczych, Izba zwróciła się do KNF w piśmie z 21.10.2014 r. z prośbą o zorganizowanie spotkania Zarządu Izby i Rady Domów Maklerskich z p. Przewodniczącym Komisji Nadzoru Finansowego. W piśmie do KNF z 21.10.2014 r. Izba przedstawiła pogląd środowiska maklerskiego, zgodnie z którym nie podziela ono stanowiska KNF w przedmiotowej sprawie, bowiem przyjęta przez KNF zmiana interpretacji może:

1. doprowadzić do dyskryminacji firm inwestycyjnych wobec innych instytucji finansowych znajdujących się pod nadzorem KNF.
2. narazić firmy inwestycyjne na ryzyko regulacyjne w wyniku zmiany interpretacji przepisów oraz uznaniowości w ocenie działań branży przez KNF, co w konsekwencji ma negatywny wpływ na biznes firm inwestycyjnych.
3. utrudnić firmom inwestycyjnym prowadzenie efektywnie działalności maklerskiej i osiągnięcie podstawowego celu w biznesie jakim jest zwiększanie wartości firmy dla akcjonariusza.

Spotkanie z KNF odbyło się w dniu 13 listopada 2014 r.

Na spotkaniu zostały m.in. omówione dwie najbardziej kontrowersyjne i zarazem mające bardzo istotne znaczenie dla kondycji branży maklerskiej sprawy:

- 1) wynagrodzenie przyjmowane przez firmę inwestycyjną od towarzystw funduszy inwestycyjnych (dalej TFI) w związku z dystrybucją tytułów uczestnictwa emitowanych lub wystawianych przez fundusze zbiorowego inwestowania;
- 2) „zatrzymywanie” przez firmę inwestycyjną pożytków od oprocentowanych środków pieniężnych klientów.

W obu powyższych kwestiach KNF uznaje przyjmowane przez firmę inwestycyjną świadczenia jako zachęty, o których mowa w § 8 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia. Oznacza to, zgodnie z interpretacją KNF, że firma inwestycyjna może przyjmować te świadczenia jedynie w celu poprawienia jakości usługi maklerskiej świadczonej przez firmę inwestycyjną na rzecz klienta. KNF zakwestionowało istniejącą na rynku praktykę w tym zakresie, w szczególności dotyczącą katalogu kosztów i nakładów, które firma inwestycyjna może ponosić w celu poprawy jakości świadczonych usług maklerskich.

Zarówno wynagrodzenie przyjmowane od TFI jak i odsetki od środków pieniężnych klientów stanowią dla firmy inwestycyjnej ważny element kalkulacji rentowności poszczególnych produktów, istotny z punktu widzenia zasadności oferowania poszczególnych produktów.

W wyniku dyskusji Przewodniczący A. Jakubiak zadeklarował nam swoją pomoc w stworzeniu zespołu złożonego z 3-5 przedstawicieli Członków Izby oraz przedstawicieli UKNF. Wynikiem pracy zespołu miałyby być wypracowanie kompromisowego (akceptowalnego dla obu stron) rozwiązania szeregu kluczowych dla funkcjonowania firm inwestycyjnych problemów, w tym w pierwszej kolejności sprawy zachęt.

Na podstawie tak dokonanych uzgodnień pomiędzy KNF i Izbą została utworzona grupa robocza składająca z przedstawicieli środowiska firm inwestycyjnych zajmująca się określaniem niezbędnych w opinii domów maklerskich zmian regulacyjnych oraz wypracowywaniem propozycji na spotkanie z przedstawicielami Urzędu. w trakcie którego przedyskutowano kwestie uznawania zatrzymywanych przez dom maklerski pożytków od środków klientów za zachęty z par. 8.3. Rozporządzenia, prowizji będącej częścią opłaty za zarządzanie przekazywanej domom maklerskim przez TFI, zasad kwalifikowania poszczególnych kosztów jako ponoszonych na poprawę jakości usługi oraz uznania, że poprawa jakości usługi nie musi być bezpośrednio związana z usługą świadczoną na rzecz tego klienta z tytułu, której firma inwestycyjna otrzymuje zachętę.

W efekcie do dalszych uzgodnień przyjęto możliwość uznania przez UKNF:

- że zatrzymane pożytki od środków klientów są częścią opłaty za prowadzenie rachunku pod warunkiem poinformowania o tym klientów.
- kwalifikacji umów dystrybucyjnych pomiędzy dm i TFI za umowy o świadczenie usługi oferowania.
- w przypadku umów ramowych uznania przez UKNF możliwości wykorzystania zachęt na usługi inne niż te z których korzysta dany klient.

Obecnie prowadzone są konsultacje z UKNF.



III. DZIAŁALNOŚĆ EDUKACYJNA IZBY

Izba w 2014 roku kontynuowała działalność szkoleniową dla pracowników domów maklerskich.

Izba zorganizowała 11 szkoleń, osiem stacjonarnych i jedno dwudniowe wyjazdowe dotyczące Dyrektywy CRD IV i Rozporządzenia CRR.

Łącznie w 2014 roku Izba przeszkoliła ok 300 osób.

3.1. Szkolenie z zakresu obowiązków domów maklerskich wynikających z ustaw o podatku dochodowym od osób fizycznych – zmiany w przepisach, praktyka, interpretacje”

Szkolenie zorganizowane przez Izbę, które odbyło się w dniu 23 stycznia 2014 roku poprowadził Robert Morawski z CDM Pekao S.A., prawnik specjalizujący się w zakresie prawa podatkowego, autor licznych publikacji na temat opodatkowania tzw. dochodów kapitałowych.

Podczas szkolenia, w którym wzięło udział ponad 40 osób, przedyskutowaliśmy następujące tematy:

1. Historyczne zwolnieni z podatku giełdowego – czy to jest jeszcze problem?
2. PIT-8C – praktyczne dylematy wystawiania.
3. FIFO rządzi wszystkim?
4. Zmiana w definicji dyskonta.
5. Koszty uzyskania przychodów.
6. Podatek giełdowy od strony podatnika – wybrane zagadnienia na styku DM – Klient.
7. Opodatkowanie pożyczek papierów wartościowych.
8. Wykazanie w informacji PIT-8C przychodu należnego, a nie otrzymanego.
9. Aporty.
10. Rozliczenia rachunku spółki komandytowo-akcyjnej.

3.2. Szkolenie „Raportowanie EMIR z perspektywy domów maklerskich”

W dniu 28 stycznia 2014 roku w siedzibie Izby odbyło się szkolenie „Raportowanie EMIR z perspektywy Domów Maklerskich”. Była to kontynuacja szkolenia z listopada 2013 roku.

Szkolenie zostało przeprowadzone przez Izbę wspólnie z „Areto” Sp. z o.o. Prowadzącym szkolenie był Mariusz Więckowski, Partner Zarządzający tej firmy. W szkoleniu uczestniczyło ponad 40 osób.

Tematyka szkolenia:

1. EMIR – zmiany zakresu podmiotowego w świetle nowych ESMA Q&A oraz KE Q&A
 - a) Zakres „undertaking” wg interpretacji KE
 - b) Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą
 - c) łańcuch raportowania w przypadku transakcji giełdowych
2. Delegacja raportowania
 - a) Delegacja raportowania na KDPW_CCP
 - b) Szczególne kwestie związane z delegacją do KDPW_CCP w kontekście raportowania transakcji giełdowych
 - c) Szczególne kwestie dokumentacyjne i operacyjne wynikające z przyjęcia delegacji od klienta
3. Kod kontrahenta: LEI
 - a) Struktura Global LEI System (GLEIS), aktualny stan wdrożenia
 - b) „LEI”, „pre-LEI”, „CICI”, „KEI” czy „GEI” ?
 - c) Zasady akceptacji kodów CICI (USA) przez KDPW i inne repozytoria w UE

- d) Wymagalność pre-LEI w świetle wytycznych ESMA
 - e) Podmioty uprawnione do nadawania kodów pre-LEI
 - f) Oferta KDPW
 - g) Tryb uzyskania kodu pre-LEI
 - h) Kod pre-LEI w przypadku przyjęcia delegacji raportowania od klienta
- 4 Dane raportowanie do repozytoriów
- a) Nowe interpretacje oraz standardy rynkowe dotyczące pól Counterparty Data i Common Data
 - b) Tryb raportowania do KDPW_CCP
- 5 Aktualny status oferty repozytoriów w UE
- a) Status rejestracji repozytoriów w ESMA
 - b) KDPW – aktualizacja regulaminu i zasad współpracy
 - c) Oferta innych repozytoriów

3.3. Warsztaty dot. adekwatności kapitałowej CRD IV/CRR, kwestii podatkowych oraz wynagrodzeń w sektorze firm inwestycyjnych a także kluczowych aspektów wdrożenia regulacji EMIR – EY

W dniu 5 lutego 2014 roku w siedzibie E&Y w Warszawie odbyły się specjalistyczne warsztaty organizowane przez Izbę Domów Maklerskich wraz z E&Y. W warsztatach wzięły udział 23 osoby.

Warsztaty składały się z 3 bloków tematycznych:

1. Zagadnienia związane z adekwatnością kapitałową (CRD IV/CRR)
 - a) Przegląd ostatnich zmian regulacyjnych w zakresie pakietu CRD IV (grudzień 2013 – styczeń 2014), z uwzględnieniem aktualizacji informacji dotyczących publikacji wiążących standardów technicznych
 - b) Ekspozycje domu maklerskiego wobec CCP z tytułu przeprowadzonych transakcji instrumentami finansowymi oraz niefinansowymi instrumentami towarowymi – zasady wyznaczania wymogów kapitałowych
 - c) Wyznaczanie CVA dla ekspozycji domu maklerskiego zawierającego transakcje na platformie foreksowej oraz w pozagiełdowym obrocie towarowym
 - d) Sposób wyznaczania skali prowadzonej działalności określony w przepisach art. 94
 - e) Rozporządzenia CRR
 - f) Stosowanie uznanego kapitału (eligible capital) na potrzeby wyznaczania współczynników wypłacalności (w szczególności w zakresie total capital ratio) oraz w reżimie znacznych pakietów poza sektorem finansowym i limitów koncentracji
 - g) Klasyfikacja kapitałów do Tier I i Tier II
 - h) Raportowanie w reżimie CRD IV
 - i) Konsolidacja ostrożnościowa w reżimie CRD IV
2. Kwestie podatkowe oraz wynagrodzeń w sektorze firm inwestycyjnych
 - a) Zmiany w podatku dochodowym dla osób fizycznych i prawnych od stycznia 2014 roku w kontekście obowiązków firm inwestycyjnych
 - b) Polityka wynagrodzeń w sektorze finansowym w świetle wytycznych ESMA
3. Kluczowe aspekty wdrożenia wymagań regulacji EMIR

- a) Podstawowe wyzwania mające na celu uwzględnienie Rozporządzenia EMIR w obowiązujących procesach biznesowych
- b) Czynniki mające wpływ na wybór optymalnego modelu uczestnictwa w CCP
- c) Problemy związane z raportowaniem do repozytorium transakcji

3.4. Szkolenie FATCA – skutki dla polskich instytucji finansowych

W dniu 19 marca 2014 roku w Izbie odbyło się szkolenie „FATCA – skutki dla polskich instytucji finansowych”

Prelegentami podczas szkolenia byli: Pani Anna Zięba i Pan Tomasz Zalewski, doradcy podatkowi w Kancelarii Kochański Zięba Rąpała i Partnerzy. W szkoleniu wzięło udział ok. 30 osób.

Na szkoleniu zostały omówione w szczególności następujące kwestie:

1. Modele wdrożenia FATCA na świecie,
2. Sposób i harmonogram implementacji FATCA w Polsce,
3. Wpływ sposobu implementacji FATCA na świecie na polskie instytucje finansowe,
4. Obowiązki wynikające z FATCA,
5. Dyrektywa 2011/16/EU tzw. europejska FATCA.

3.5. Szkolenie „Obowiązki informacyjne spółki publicznej i relacje inwestorskie w kontekście IPO i debiutu na giełdzie”

W dniu 9 kwietnia 2014 roku w Izbie odbyło się szkolenie „Obowiązki informacyjne spółki publicznej i relacje inwestorskie w kontekście IPO i debiutu na giełdzie”.

Szkolenie poprowadzili: Pani Anna Krajewska z NBS Communications oraz Pan Piotr Paliło z Biura Informacji Kapitałowych. W szkoleniu udział wzięło 10 osób.

Tematyka szkolenia:

- Kampania informacyjna wspierająca IPO – cele, główne etapy,
- Rola agencji PR w procesie IPO, obszary współpracy z Oferującym i Konsorcjum Doradców,
- Jakie elementy warto uwzględnić w equity story? Czego oczekują inwestorzy w obszarze komunikacji – zarówno podczas IPO, jak i w ramach IR. Przedstawienie wyników badań przeprowadzanych przez NBS - WarsawScan2014,
- Ograniczenia prawne w promocji oferty publicznej – jak efektywnie edukować rynek w czasie procesu IPO i komunikować się z inwestorami w dobie Internetu i social media? Przedstawienie badań AMO – opinie inwestorów nt. wykorzystania mediów społecznościowych w relacjach inwestorskich,
- Debiut i co dalej? Najlepsze praktyki związane z relacjami inwestorskimi. Najczęstsze wyzwania na jakie napotyka debiutanci,
- Obowiązki informacyjne – podstawowe zobowiązanie spółki publicznej,
- Co debiutant i oferujący muszą wiedzieć o obowiązkach informacyjnych?,
- Dopuszczenie akcji do obrotu – moment „O” w raportowaniu
- Systemy sprawozdawczości giełdowej – wprowadzenie,
- ESPI oraz EBI w praktyce – uzyskiwanie dostępu oraz obsługa,
- Pierwsze raporty bieżące – o czym oferujący powinien pamiętać?,
- IPO a zmiany stanów posiadania znaczących akcjonariuszy,
- Oferta Publiczna a transakcje członków organów spółki,
- Przygotowanie do publikacji raportów okresowych,
- Nadchodzące zmiany przepisów – nowa polityka raportowania: Dyrektywa 2013/50/UE oraz projekt Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego w sprawie wykorzystywania informacji poufnych i manipulacji na rynku (MAR- Market Abuse Regulation),
- Odpowiedzialność, sankcje – za co spółki giełdowe otrzymują kary – analiza przypadków.

3.6. Warsztaty dot. Zachęt pod kątem planowanych zmian w MIFID II

W dniu 15 maja 2014 roku w Izbie odbyły się warsztaty dot. Zachęt pod kątem planowanych zmian w MIFID II.

Warsztaty poprowadziła Pani Justyna Czekaj z Kancelarii Legality Sp. z o.o.

W warsztatach udział wzięły 24 osoby.

Tematyka warsztatów:

- Dlaczego zachęty są tak ważne dla biznesu?
- Klasyfikacja zachęt
- Monitoring i raportowanie
- Nowe obszary działalności firmy inwestycyjnej a zachęty
- Analiza stanowisk regulatorów ESMA/KNF
- Pozytywny Compliance

3.7. Warsztaty dot. Outsourcingu

W dniu 13 czerwca 2014 roku Izba zorganizowała dla pracowników domów maklerskich warsztaty dot. Outsourcingu.

Zakres tematyczny warsztatu:

- Podstawy prawne outsourcingu
- Umowa outsourcingowa:
 - ✓ budowa
 - ✓ istotne klauzule
 - ✓ umowa wewnątrzgrupowa
- Notyfikacja umowy outsourcingowej
- Zarządzanie ryzykiem w outsourcingu
- Nadzór nad wykonywaniem umowy outsourcingowej
- Cloud computing w domu maklerskim

Warsztaty przeprowadzili Pani Justyna Czekaj i Pan Tomasz Kłósek z Kancelarii Legality Sp. z o.o.

W warsztatach udział wzięło 29 osób.

3.8. Warsztaty dot. Zachęt i konfliktu interesów

W dniu 6 listopada 2014 roku Izba zorganizowała dla pracowników domów maklerskich warsztaty dot. Zachęt i konfliktu interesów.

Podczas warsztatów omówione zostały doświadczenia domów maklerskich, stanowisko regulatora oraz zmiany związane z MiFID II. Ponadto poruszona została tematyka zachęt wewnętrznych oraz zarządzania konfliktem interesów.

Warsztaty przeprowadziła Pani Justyna Czekaj z Kancelarii Legality Sp. z o.o.

W warsztatach udział wzięło 30 osób.

3.9. Szkolenie podatkowe w związku ze zmianami prawnymi, które wejdą w życie od 1 stycznia 2015 roku

W 19 listopada 2014 roku Izba zorganizowała dla pracowników domów maklerskich szkolenie podatkowe w związku ze zmianami prawnymi, które wejdą w życie od 1 stycznia 2015 roku

Zakres tematyczny szkolenia:

- Wybrane zmiany w podatku dochodowym od osób prawnych i oraz od osób fizycznych wchodzące w życie od stycznia 2015 r.
- Obowiązki w zakresie zryczałtowanego podatku u źródła (WHT) ciężące na domach maklerskich
- Opodatkowanie wybranych dochodów od kapitałów pieniężnych podatkiem PIT oraz kontrowersje z tym związane (scalenia, dziedziczenie akcji, prawa nabyte itp.) -

praktyczne problemy związane z obliczaniem podstawy zryczałtowanego podatku przez domy maklerskie.

Szkolenie przeprowadzili eksperci PwC zajmujący się obsługą klientów z sektora finansowego oraz opodatkowaniem płatności dokonywanych zagranicą:

- Magdalena Zasiewska, Dyrektor
- Witold Adamowicz, Starszy Menedżer
- Michał Antoniak, Menedżer
- Mariusz Ferenc, Starszy Konsultant

W szkoleniu udział wzięło ok. 50 osób.

3.10. Wyjazd szkoleniowy dla środowiska rynku kapitałowego

W dniach 26-30 listopada 2014 roku odbył się wyjazd szkoleniowy dla środowiska rynku kapitałowego w Solden.

W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele kierownictwa domów maklerskich oraz władz Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., Izby Rozliczeniowej Giełd Towarowych, BondSpot S.A.

Podczas szkolenia dyskutowano przede wszystkim o tematy dotyczące implementacji przepisów unijnych, działalności domów maklerskich oraz GPW i KDPW.

3.11. Szkolenie z zakresu Zasad ładu korporacyjnego

W dniu 11 grudnia 2014 roku Izba zorganizowała dla pracowników domów maklerskich szkolenie z zakresu Zasad ładu korporacyjnego.

Szkolenie poprowadziła Pani Justyna Czekaj z Kancelarii Legality Sp. z o.o.

Zakres tematyczny szkolenia:

- Struktura organizacyjna domu maklerskiego,
- Transakcje domu maklerskiego z podmiotami powiązanymi,
- Zasady odpowiedzialności kadry zarządzającej,
- Nowe obowiązki organu nadzorującego,
- Wynagradzanie kadry zarządzającej i członków organu nadzoru,
- Kontrola wewnętrzna i zarządzanie ryzykiem.

W szkoleniu udział wzięły 24 osoby.

IV. PUBLICZNA PROMOCJA KLUCZOWYCH TEMATÓW DLA RYNKU KAPITAŁOWEGO I ROLI DOMÓW MAKLERSKICH

W 2014 roku Izba kontynuowała swoją działalność budowania świadomości publicznej na temat roli domów maklerskich i rynku kapitałowego w pozyskiwaniu kapitału dla przedsiębiorstw o rozwoju gospodarczym Polski poprzez publikacje, opracowania tematyczne, organizację konferencji programowych, udział w konferencjach i dyskusjach panelowych. Izba formułowała, w imieniu środowiska firm inwestycyjnych, publiczne opinie w zakresie rozwiązań czy praktyk istotnych z punktu widzenia rozwoju rynku kapitałowego i ochrony interesów domów maklerskich i inwestorów. Brała również udział w integrowaniu uczestników rynku i budowaniu platformy wypracowywania wspólnych stanowisk i ekspertyz w tematach istotnych dla rynku kapitałowego.

4.1. Konferencja programowa Izby

W dniach 7-9 marca 2014 roku odbyła się XIV Konferencja Programowa Izby pod hasłem „*Jak zwiększyć konkurencyjność polskiego rynku kapitałowego*”.

Trzydniowe spotkanie w Bukowinie Tatrzańskiej zgromadziło ponad 170 uczestników rynku kapitałowego, czyli 20 % więcej niż w ubiegłym roku.

W debacie na temat możliwości rozwoju rynku kapitałowego w Polsce wzięli udział przedstawiciele Ministerstwa Finansów, Komisji Nadzoru Finansowego, przedstawiciele Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie i Grupy Kapitałowej Giełdy, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych. Prelegentami i gośćmi konferencji byli również zarządzający Otwartymi Funduszami Emerytalnymi, Towarzystwami Funduszy Inwestycyjnych i Firmami Zarządzania Aktywami. Ponadto gościliśmy przedstawicieli organizacji branżowych, takich jak Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych, Związek Banków Polskich, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych, Rady Banków Depozytariuszy a także przedstawiciele banków, krajowych inwestorów, spółek giełdowych i firm inwestycyjnych.

Patronat honorowy nad konferencją objęło Ministerstwo Skarbu Państwa. Patronatu merytorycznego udzieliła Komisja Nadzoru Finansowego.

W trakcie paneli oraz rozmów kularowych uczestnicy podkreślili potrzebę tworzenia rządowej strategii promującej rozwój polskiego rynku kapitałowego, której jednym z podstawowych elementów powinno być działanie na rzecz krajowych firm inwestycyjnych, jako głównych pośredników w pozyskiwaniu kapitału przez Polskie małe i średnie przedsiębiorstwa.

W pozostałych panelach uczestnicy dyskutowali nad dostępem polskich przedsiębiorstw do krajowego i globalnego kapitału, rolą giełd i instytucji rozliczeniowych w zwiększaniu atrakcyjności rynku kapitałowego w Polsce a także nad rolą technologii w rozwoju rynku.

W drugim dniu XIV Konferencji Programowej Izby odbyła się impreza towarzysząca I Mistrzostwa Polski Rynku Kapitałowego w Slalomie Gigancie na stoku Harenda w Zakopanem.

4.2. Europejski Kongres Gospodarczy w Katowicach

Izba została Partnerem Instytucjonalnym Europejskiego Kongresu Gospodarczego, który odbył się w dniach 7-9 maja 2014 roku w Katowicach.

Europejski Kongres Gospodarczy w Katowicach jest trzydniowym cyklem debat i spotkań z udziałem sześciu tysięcy gości z Polski, Europy i świata. W blisko stu sesjach bierze co roku udział kilkuset panelistów, w tym m.in.: komisarze unijni, premierzy i przedstawiciele rządów, prezesi największych firm, naukowcy i praktycy, decydenci, mający realny wpływ na życie gospodarcze i społeczne.

W dniu 8 maja 2014 roku w Hotelu Monopol o godz. 12:00 odbyła się ze z inicjatywy Izby dyskusja panelowa zatytułowana „Strategie rynku kapitałowego”, w której udział wziął Prezes Zarządu Izby.

Tematyka panelu:

- Rozwój i potencjał rynku kapitałowego Europy Centralnej. Główne instytucje i ośrodki. Rola Warszawskiego Centrum Finansowego,
- Aktywność polskiego rynku kapitałowego w finansowaniu polskich przedsiębiorstw,
- Rynek kapitałowy po zmianach w OFE. Reakcje inwestorów. Przyszłość i ambicje GPW,
- Konkurencyjność polskiego rynku kapitałowego i jego atrakcyjność dla inwestorów globalnych,
- Rządowa strategia rozwoju rynku kapitałowego w Polsce. Harmonizacja regulacji krajowych z UE. Wspieranie krajowych inwestorów, domów maklerskich i infrastruktury rynku kapitałowego

4.3. Konferencja „Compliance w firmie inwestycyjnej”

W dniu 9 października 2014 roku odbyła się zorganizowana przez Izbę i pod patronatem merytorycznym Komisji Nadzoru Finansowego konferencja pt. „Compliance w firmie inwestycyjnej”.

Podczas Konferencji poruszone zostały następujące tematy:

- Próby regulacji funkcji Compliance - działania KNF i środowiska
- Rola Compliance w świetle obowiązujących regulacji prawnych
- Pozytywny Compliance
- Obowiązki domu maklerskiego polegające badaniu przez Compliance w świetle przepisów regulujących prowadzenie działalności maklerskiej
- Nowe wyzwania dla inspektorów nadzoru w kontekście przepisów Dyrektywy MIFID II i MIFIR

Prelegentami i panelistami byli:

- Justyna Czekaj, Radca Prawny, Legality Sp. z o.o.
- Jarosław H. Kozłowski, Wiceprezes Zarządu, ProFuturity Sp. z o.o.
- Paweł Kuskowski, Przewodniczący Zarządu, Stowarzyszenie Compliance Polska
- Dariusz Malesa, Prezes Zarządu, ProFuturity Sp. z o.o.
- Anna Miernicka – Szulc, Chief Compliance Officer, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.
- Wojciech Nagel, CO, Przewodniczący Komitetu ds. Compliance GPW w Warszawie S.A.
- Dorota Nowalińska, Naczelnik w Departamencie Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego, Komisja Nadzoru Finansowego
- Piotr Sobków, Członek Zarządu, Izba
- Mariusz Więckowski, Partner Zarządzający, Areto Sp. z o.o. Sp. k.

Prowadzącym i moderatorem dyskusji był Pan Jacek Ziarno – I Zastępca Redaktora Naczelnego miesięcznika Nowy Przemysł.

W konferencji udział wzięło ok. 60 osób.

4.4. II Konferencja Rynek Finansowy w Polsce – Kapitał dla Gospodarki

W dniu 24 listopada 2014 roku Izba wraz z Polskim Towarzystwem Wspierania Przedsiębiorczości i Związkiem Banków Polskich zorganizowała w Warszawie II Konferencję „Rynek finansowy w Polsce – kapitał dla gospodarki”.

Konferencja była poświęcona mechanizmom finansowania gospodarki, możliwościom i korzyściom z pozyskiwania unijnych funduszy w perspektywie budżetowej 2014-20, problemom, ale i potencjałowi rynku kapitałowego w Polsce, uwarunkowaniom działalności banków, giełd i firm inwestycyjnych w pokryzysowych czasach oraz znaczeniu fuzji i przejęć.

Udział w konferencji wzięli między innymi, przedstawiciele Ministerstwa Gospodarki, Ministerstwa Finansów, Komisji Nadzoru Finansowego, instytucji rynku kapitałowego tj. GPW, KDPW, BondSpot, ZBP, banków, domów maklerskich oraz spółek notowanych na GPW.

4.5. Współpraca z Katedrą Rynków Kapitałowych SGH

Izba kontynuowała współpracę z Katedrą Rynków Kapitałowych Szkoły Głównej Handlowej. W ramach tej współpracy promujemy wśród studentów sektor firm inwestycyjnych.

Przedstawiciele Katedry zwrócili się za pośrednictwem Izby do firm inwestycyjnych z prośbą o zaproponowanie studentom tematów prac licencjackich i magisterskich, aby można je było wykorzystać w praktyce..

W miesiącach czerwiec – sierpień 2014 roku studenci SGH pod okiem pracowników Katedry Rynków Kapitałowych na podstawie ogólnie dostępnych danych oraz danych przekazanych przez Członków Izby przygotowali analizę dot. sektora domów i biur maklerskich oraz kosztów transakcyjnych na wybranych rynkach europejskich co ma być elementem tworzenia przez Izbę centrum informacji o firmach inwestycyjnych.

Prezentacja pracy studentów odbyła się na spotkaniu kierownictwa Członków Izby w dniu 18 września 2014 roku.

4.6. Współpraca z IAB Polska

Izba w roku 2014 nawiązała współpracę ze Związkiem Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska. Na spotkaniu przedstawiciele Izby oraz IAB Polska zaplanowano stworzenie wspólny projekt edukacyjny dla firm inwestycyjnych w zakresie metod wykorzystania Internetu w działalności domów i biur maklerskich.

4.7. Współpraca z LIST Polska S.A.

Zarząd Izby, kontynuując w 2014 roku współpracę z LIST Polska S.A. spotkał się z Prezesem p. Danilo Ferraris. W trakcie spotkania zgłosiliśmy gotowość współorganizacji konferencji "MIFID II i MAR, przygotowania w Polsce i w innych krajach Europy". Konferencja ma być skierowana do kadry kierowniczej, risk managerów, inspektorów nadzoru i audytorów wewnętrznych domów i biur maklerskich.

4.8. Współpraca z IRK

Rozważając wznowienie współpracy z Instytutem Rynku Kapitałowego WSE Research S.A. podczas spotkania z Członkiem Zarządu IRK Piotrem Szeliągą rozmawialiśmy o planach przeprowadzenia cyklu warsztatów organizowanych przez Izbę przy współpracy z IRG dot. wdrażania MIFID II. Warsztaty miały być dedykowane służbom prawnym i compliance firm inwestycyjnych.

4.9. Biuletyn IDM

W 2014 roku Izba kontynuowała wydawanie Biuletynu IDM. Izba wydała w 2014 roku 4 numery biuletynu, w których gośćmi wydania byli między innymi: pan Piotr Sobków Członek Zarządu Izby, pan Grzegorz Włodarczyk Starszy ekspert ds. monitoringu zgodności, Autor bloga Compliance & MiFID, pan Andrzej Nartowski Emerytowany Prezes PID, Członek honorowy GPW oraz pan Paweł Tamborski Prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

W zeszłorocznych wydaniach biuletynu znalazły się aktualności czyli najważniejsze zagadnienia, którymi zajmowała się Izba, a także statystyki dot. działalności domów maklerskich i rynku kapitałowego.

4.10. Izba w mediach

Jedną z form wyrazu swoich stanowisk i opinii jaką stosuje Izba jest nasza obecność w mediach. W 2014 roku pojawiło się łącznie 78 informacji o Izbie, a także zostały zawarte wypowiedzi Prezesa Zarządu Izby oraz Członków Rady Domów Maklerskich w artykułach prasowych, wywiadach telewizyjnych czy radiowych. Załącznikiem nr 1 do niniejszego sprawozdania jest spis wszystkich informacji, które ukazały się w mediach.

V. WAŻNE WYDARZENIA PO DACIE BILANSOWEJ

5.1. Unia Rynków Kapitałowych

W dniu 18 lutego br. na stronach internetowych Komisji Europejskiej została opublikowana Zielona Księga dotycząca budowy Unii Rynków Kapitałowych. Ministerstwo Finansów zwróciło się do Izby z prośbą o przekazanie stanowiska Izby w związku z koniecznością przygotowania stanowiska Rządu RP do opublikowanej przez Komisję Europejską Zielonej Księgi. Na początku marca br. Ministerstwo Finansów przekazało do Izby polską wersję Zielonej Księgi, którą Izba w dalszej kolejności przekazała do swoich Członków. Na chwilę obecną trwa opracowywanie stanowiska w przedmiocie Zielonej Księgi.

5.2. Grupa robocza ds. współpracy z KNF

W efekcie do dalszych uzgodnień przyjęto możliwość uznania przez UKNF:

- że zatrzymane pożytki od środków klientów są częścią opłaty za prowadzenie rachunku pod warunkiem poinformowania o tym klientów.
- kwalifikacji umów dystrybucyjnych pomiędzy domem maklerskim i TFI za umowy o świadczenie usługi oferowania.
- w przypadku umów ramowych uznania przez UKNF możliwości wykorzystania zachęt na usługi inne niż te z których korzysta dany klient.

Pismo ze stanowiskiem grupy zostało przesłane do KNF 24.02.2015 roku.

5.3. Grupa robocza ds. Outsourcingu

W ramach prac Izby działa grupa robocza ds. outsourcingu usług przez firmy inwestycyjne. W pracach grupy uczestniczyli przedstawiciele firm inwestycyjnych, dostawców oprogramowania oraz pracownicy IDM.

Wynikiem pracy grupy było wypracowanie propozycji zmiany przepisów prawa w sposób pozwalający na zniesienie obecnych barier uniemożliwiających domom maklerskim sprawny outsourcing usług, które zostały przekazane do UKNF. Obecnie czekamy na stanowisko Urzędu w tej sprawie. Dodatkowo dostawcy oprogramowania przedstawili propozycje usług IT, których outsourcing wpłynął by na istotne zmniejszenie kosztów funkcjonowania domów maklerskich oraz zwiększenie bezpieczeństwa obrotu.

Wyniki pracy grupy roboczej w tym rekomendacje zostały przedstawione w warsztacie poświęconym outsourcingowi usług, podczas konferencji Izby w Bukowinie.

Grupa robocza zgłosiła następujące rekomendacje:

- Instytucje mające wpływ na regulacje i nadzór nad rynkiem kapitałowym powinny sprzyjać szerokiemu korzystaniu przez polskie firmy inwestycyjne z usług outsourcingowych.
- Ograniczenie obszaru niejasności i interpretacji poprzez opracowanie standardów, które określą jakie rodzaje usług nie podlegają rygorom outsourcingu, w tym jakie zaliczają się do czynności wystandaryzowanych - z uwzględnieniem różnych formuł funkcjonowania firm inwestycyjnych.
- Zniesienie barier dla sub-outsourcingu poprzez, aby zwiększyć efektywność usług świadczonych polskim firmom inwestycyjnym.
- Stosowanie uznanych standardów świadczenia usług informatycznych.

5.4. Spotkanie „Polski rynek finansowy w kontekście Unii Rynków Kapitałowych”

Zarząd Izby uczestniczył na zaproszenie MF w spotkaniu pt. „Polski rynek finansowy w kontekście Unii Rynków Kapitałowych”. Spotkanie odbył się w dniu 26 marca br. w budynku Stałego Przedstawicielstwa RP przy Unii Europejskiej w Brukseli. Ideą spotkania, które otworzył Pan

Ambasador Marek Prawda, była prezentacja polskiego rynku finansowego, a także zwrócenie uwagi na istotne z punktu widzenia uczestników rynku kwestie. Spotkanie adresowane było do Polaków pracujących w instytucjach europejskich (Rada, Komisja Europejska) odpowiedzialnych, w szczególności za regulacje z zakresu rynku finansowego, a także europosłów związanych z komisją parlamentarną ECON oraz ich asystentów czyli osób mających realny wpływ na kształt europejskiej legislacji. Zarząd Izby w krótkim wystąpieniu przedstawił branżę firm inwestycyjnych w Polsce oraz istotne dla nas kwestie, na które warto zwrócić uwagę podczas przyszłych prac nad projektem Unii Rynków Kapitałowych. Oprócz IDM w spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele MF, GPW, KDPW, ZBP oraz PSIK.

5.5. Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw.

W dniu 31 marca br. w siedzibie UOKIK odbyło się spotkanie z udziałem wszystkich organizacji biznesowych, branżowych, konsumenckich itd. W trakcie spotkania Zarząd UOKIK przedstawił procedowaną w ramach KPRM koncepcję zmiany przepisów mającą na celu znaczne rozszerzenie kompetencji Urzędu. Z uzyskanych podczas spotkania informacji wiadomo, że UOKIK wraz z Ministerstwem Finansów kończą pracę nad nowelizacją ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw. Propozycja zmiany ustawy jest wspólną inicjatywą Ministra Finansów, Ministra Sprawiedliwości i UOKIK, realizuje rządową zapowiedź wzmocnienia ochrony konsumentów rynku finansowego i usprawnienia procesu nadzoru i kontroli klauzul w umowach przedsiębiorców z konsumentami. Nowe zapisy:

- wprowadzają nowe narzędzia takie jak decyzja tymczasowa, która umożliwi Prezesowi UOKIK wydawanie już w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów decyzji zobowiązujących przedsiębiorcę, któremu jest zarzucane stosowanie praktyki, do zaniechania określonych działań w celu zapobieżenia uprawdopodobnionym zagrożeniom;
- przywracają instytucję przeszukania w sprawach z zakresu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów;
- wprowadzają instytucję „próby zakupu kontrolowanego” pozwalającą na uzyskanie informacji mogących stanowić dowód w sprawach z zakresu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Izba ma zamiar uczestniczyć w procesie legislacyjnym przy wprowadzeniu ww. przepisów. Przewidujemy, że mogą wejść w życie w III kwartale br.

5.6. Stan przygotowań do wdrożenia SPAN

Izba przeprowadziła wśród członków ankietę nt. stanu przygotowań do wdrożenia od 1 kwietnia br. metodologii SPAN pytając o:

- bieżący stan prac nad wdrożeniem, deklarowaną przez dostawcę datę dostarczenia ostatecznej wersji, zaawansowanie testów oprogramowania itp.
- szacowany termin pełnej gotowości do uruchomienia SPAN oraz zidentyfikowane ryzyka związane z projektem.

Odpowiedzi udzieliło 10 domów maklerskich. Większość spośród dm, które wzięły udział w ankiecie nie są przygotowane na przejście od 1 kwietnia na tę metodologię, gdyż nie otrzymały od swoich dostawców wersji systemów wolnych od błędów kluczowych, pozwalających na przeprowadzenie testów wszystkich funkcjonalności w tym wykorzystania metodologii SPAN.

W związku z powyższym Izba skierowała 23.02 pismo do KDPW_CCP z prośbą o utrzymanie przez KDPW_CCP wsparcia dla metodologii MPKR o co najmniej 3 miesiące aby umożliwić domom maklerskim przeprowadzenie wszechstronnych testów i bezpieczne przejście do obsługi zleceń z wykorzystaniem metodologii SPAN.

5.7. Współpraca z Radą Reklamy

W związku z informacją o wspólnej inicjatywie UOKIK i UKNF zintensyfikowania kontroli reklam publikowanych przez firmy inwestycyjne, Przedstawiciele Izby spotkali się z Prezesem Rady Reklamy, stowarzyszenia, którego misją jest dbanie o to, by przekaz reklamowy, był uczciwy oraz zgodny ze standardami określonymi przez Kodeks Etyki Reklamy. Rada Reklamy przeciwdziała

rozpowszechnianiu reklam, które wprowadzają w błąd, naruszają podstawowe wartości społeczne czy też zagrażają uczciwej konkurencji.

W trakcie spotkania ustalono, że Izba podejmie działania w celu dołączenia jako reprezentant branży maklerskiej do związku stowarzyszeń rada reklamy, co umożliwi firmom inwestycyjnym ubieganie się o członkostwo w Radzie Reklamy i uzyskanie certyfikatu „Reklamuję etycznie”. Po nadaniu takiego certyfikatu Rada Reklamy, która ściśle współpracuje z UOKiK, mocno i skutecznie wspiera daną instytucję przy ew. postępowaniach dot. prawidłowości ich reklam.

5.8. Propozycja zmiany zapisu art. 22 ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej

Izba przekazała w marcu br. do Ministerstwa Finansów oraz UKNF pismo z propozycją treści przepisu, który miałby stać się częścią projektu ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw z 15 stycznia br.

Proponowany przez Izbę przepis rozwiewa wątpliwości Komisji Nadzoru Finansowego, wyrażone w stanowisku UKNF z 17 stycznia 2014 r., w zakresie umocowania osób kierujących biurem maklerskim, działającym w ramach struktur banku, do składania oświadczeń prospektowych. Obecnie czekamy na odpowiedź na nasze pismo.

5.9. Spotkanie EFSA

W dniach 11-12 marca br. odbyło się w Paryżu kolejne robocze spotkanie przedstawicieli EFSA (Europejskiego Stowarzyszenia Izb Firm Inwestycyjnych), którego Izba jest członkiem. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Izb z Wielkiej Brytanii, Francji, Hiszpanii, Włoch, Danii, Niemiec, Szwecji oraz z Polski. W trakcie spotkania przedstawiono problemy i doświadczenia poszczególnych krajów w implementacji przepisów unijnych. W szczególności dotyczące MIFID 2/MIFIR, PRIIPS - Packaged retail and insurance based investment products, FTT – financial transactions tax, OECD BEPS – dotyczącego cen transferowych, DAC - Directive on administrative cooperation, CSRD - Central securities depositories regulation oraz Unii Rynków Kapitałowych.

5.10. FATCA

W ramach wspólnego zespołu roboczego ZBP, IDM, IZFiA i PIU kontynuowane były prace nad opracowaniem Guidance Notes dla instytucji finansowych oraz konsultowane rozwiązania procedury przejściowej, zgodnie z którą instytucja finansowa będzie zobowiązana do zamknięcia rachunków klientów, którzy nie dostarczą wymaganego zgodnie z umową międzyrządową oświadczenia. W opinii grupy konieczność zamknięcia rachunków klientów naraża instytucje finansowe na istotne ryzyko prawne i nawet wprowadzenie przepisów przejściowych uprawniających lub zobowiązujących do zamykania tych rachunków, spowoduje poważne odstępstwa od fundamentalnych zasad dotyczących niektórych produktów instytucji finansowych np. ubezpieczeń na życie. Obawę budzi również ryzyko konieczności rozwiązania umów wbrew woli i interesom klientów a także wpływ takiego rozwiązania na rynek finansowy w związku z koniecznością spieniężenia aktywów w jednym czasie bez względu na sytuację rynkową dla zapewnienia środków do dokonania przymusowych odkupień.

W lutym br. Ministerstwo Finansów przedstawiło projekt przepisów implementujących regulacje FATCA do polskiego porządku prawnego, który zawiera rozwiązania wprowadzające dla instytucji finansowych obowiązki raportowania określone w zawartej 7 października 2014r umowie międzyrządowej z USA. oraz zorganizowało spotkanie z grupą roboczą w celu omówienia podstawowych rozwiązań projektu. Ponieważ zobowiązania określone w umowie międzyrządowej dotyczą relacji na płaszczyźnie władz podatkowych obu państw, konieczna jest nowelizacja prawa krajowego, która określa relacje między instytucjami finansowymi, a krajową władzą podatkową.

Ustawa oprócz określenia podstawowych obowiązków raportujących polskich instytucji finansowych związane z identyfikacją amerykańskich rachunków raportowanych, zasady przekazywania raportów itp., określa również okresy przejściowe dotyczące zakresu informacji przekazywanych w tym amerykańskiego NIP, oraz sposobu identyfikacji rachunków otwartych pomiędzy 1 lipca 2014r. a dniem wejścia w życie nowelizowanych przepisów.

Przyjęty sposób implementacji poprzez nowelizację ustawy Ordynacja podatkowa z odwoływaniem się w poszczególnych przepisach bezpośrednio do treści umowy międzyrządowej budzi poważne obawy co do właściwego stosowania i jednoznacznego rozumienia przepisów przez wszystkie instytucje podlegające obowiązkom wynikającym z FATCA. Izba przestała uwagi do projektu ustawy 20 lutego br.

W dniu 17 marca br. przedstawiciele Izby wzięli udział w kolejnej z cyklu konferencji poświęconych tematyce regulacji FATCA organizowanej przez Związek Banków Polskich, która odbyła się w Centrum Nauki Kopernik. Na konferencji przedstawiono aktualny stan prac związanych z wdrożeniem IGA, polską wersję Guidance oraz wyniki prac zespołu roboczego czterech izb zrzeszających instytucje finansowe: ZBP, PIU, IZFiA i IDM dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw z dnia 06 lutego 2015 roku implementujących FATCA do polskiego porządku prawnego.

W dniu 25 marca br. przedstawiciele Izby, w ramach działającej przy Izbie grupy roboczej ds. FATCA wzięli udział w zorganizowanym przez Związek Banków Polskich posiedzeniu grupy ds. FATCA. Głównym przedmiotem dyskusji w trakcie posiedzenia była kwestia próby zastąpienia alternatywnej procedury zamykania rachunków instytucją blokowania. Przedstawiciele czterech Izb (ZBP, PIU, IZFiA i IDM) omawiali problematykę wprowadzenia obowiązku blokowania rachunków, które nie zostały ostatecznie zidentyfikowane na potrzeby FATCA. W dalszej kolejności Izba skonsultowała ze swoimi Członkami kwestię zastąpienia alternatywnej procedury zamykania rachunków instytucją blokowania i wypracowała stanowisko w tej sprawie.

Przedstawiciele Izby w dniu 09 kwietnia br. wzięli udział w kolejnym zorganizowanym przez ZBP posiedzeniu grupy ds. FATCA, na którym zostały omówione stanowiska czterech Izb (ZBP, PIU, IZFiA i IDM) w przedmiocie zastąpienia alternatywnej procedury zamykania rachunków tzw. opornych klientów alternatywną procedurą blokowania rachunków. Przedstawiciele ZBP przedstawili uczestnikom posiedzenia propozycję brzmienia przepisów zaproponowaną przez Ministerstwo Finansów dotyczącą zastąpienia alternatywnej procedury zamykania rachunków tzw. opornych klientów alternatywną procedurą blokowania. Przedstawiciele czterech Izb zobowiązali się przygotować w ramach Izb propozycje brzmienia zapisów dotyczących charakteru takiej blokady.

Izba w ramach prowadzonych działań związanych z tematyką FATCA planuje zorganizować w kwietniu br. spotkanie dla Członków Izby, na którym szczegółowo przedstawi aktualny stan prac związanych z wdrożeniem IGA i Guidance do polskiego porządku prawnego oraz związanych z projektem ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw implementującym przepisy FATCA do polskiego porządku prawnego. W trakcie spotkania Członkowie będą mieli okazję przedyskutować ewentualne problemy związane z kwestią FATCA, z którymi mierzą się na co dzień, i które z pewnością pojawią się w najbliższych miesiącach w związku z trwającym procesem wdrażania w/w aktów.

5.11. Finansowanie nadzoru

W marcu br. Grupa Posłów PO zgłosiła poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz niektórych innych ustaw. Projekt jest tożsamy z projektem, który był diskutowany w ramach prac grupy roboczej do spraw kosztów funkcjonowania rynku w ramach rządowych prac nad Strategią promującą rozwój rynku kapitałowego w Polsce, który nie zyskał akceptacji środowiska.

Do chwili obecnej odbyło się posiedzenie Sejmowej Komisji Finansów Publicznych podczas, którego odbyło się pierwsze czytanie poselskiego projektu oraz posiedzenie Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych.

Niezależnie od przesłanego pisma do Posłanki Skowrońskiej – Przewodniczącej Komisji oraz do Ministra Szczerka, Izba w trakcie posiedzenia Komisji oraz Podkomisji zgłosiła szereg krytycznych uwag do ww. projektu, które powtórzyła w swoim stanowisku dotyczącym proponowanych zasad finansowania nadzoru nad instytucjami finansowymi nadzorowanymi przez KNF wskazując, że:

1. rozumie i popiera konieczność równomiernego obciążenia kosztami nadzoru wszystkich podmiotów podlegających nadzorowi KNF;

2. postuluje zapewnienie publicznej deklaracji KDPW oraz GPW, że uzyskana przez nie obniżka opłat na rzecz nadzoru „zostanie w całości wykorzystana na polepszenie warunków cenowych dla członków Giełdy”;
3. uznaje, że zaproponowana stawka dla zdalnych członków GPW jest rażąco niska wobec korzyści, jakie da tym podmiotom proponowana zmiana;
4. należy objąć w jednej pozycji łącznie wspólnym udziałem w kosztach nadzoru wszystkie podmioty maklerskie tj. domu i biura maklerskie oraz zdalnych członków.

5.12. XV Konferencja Programowa IDM

W dniach 6-8 marca 2015 roku odbyła się XV Konferencja Programowa Izby pod hasłem „**Silny i wiarygodny rynek kapitałowy dla rozwoju przedsiębiorczości i wzrostu gospodarczego**”

Trzydniowe spotkanie w Bukowinie Tatrzańskiej zgromadziło rekordową liczbę uczestników rynku kapitałowego. W panelach konferencji uczestniczyło ponad 200 osób.

Podczas konferencji uczestnicy dyskutowali o roli rynku kapitałowego w budowaniu gospodarki opartej na innowacyjności, o tym co należałoby zrobić, aby poprawić kondycję rynku i przyciągnąć inwestorów krajowych i zagranicznych.

W toku dyskusji pojawiały się zagadnienia, które będą dalej analizowane w ramach współpracy z nadzorcą, ministerstwami i instytucjami rynku kapitałowego. Zbliżenie różnych środowisk rynku kapitałowego powinno zaowocować lepszą współpracą dla dalszego rozwoju rynku kapitałowego w Polsce.

Patronat honorowy nad wydarzeniem objęli **Prezydent RP Bronisław Komorowski. 25-lecie Wolności, Ministerstwo Gospodarki, Komisja Nadzoru Finansowego, Ministerstwo Skarbu Państwa oraz Akcjonariat Obywatelski.**

Zakres tematyczny paneli dyskusyjnych: **Rola rynku kapitałowego w rozwoju przedsiębiorczości i wzroście gospodarczym, Mobilizowanie długoterminowych oszczędności w celu zwiększenia tempa wzrostu gospodarczego i podniesienia wysokości emerytur, Jak zwiększać atrakcyjność polskiego rynku kapitałowego i jego wiarygodność, Wyzwania i szanse rozwoju rynku obligacji w Polsce**

Warsztaty tematyczne: **Finansowy rynek towarowy na TGE – perspektywy rozwoju, korzyści dla uczestników rynku, Outsourcing usług przez firmy inwestycyjne, Przyszłość rynku OTC w Polsce, Skuteczne zarządzanie nadchodzącą falą zmian wynikających z nowych regulacji MIFID II i MAR.**

Podczas Gali Wieczornej zostały wręczone nagrody **Badania relacji inwestorskich w spółkach WIG30.**

Wśród inwestorów instytucjonalnych **I Miejsce zdobyła spółka LPP S.A. na II Miejscu (ex aequo) uplasowały się dwie spółki PZU S.A. i PKN Orlen S.A.**

Wśród Inwestorów Indywidualnych **I Miejsce zajęła TAURON Polska Energia S.A., II Miejsce zajęła ENERGA S.A., III Miejsce KGHM Polska Miedź S.A.**

W drugim dniu konferencji odbyły się **II Mistrzostwa Polski Rynku Kapitałowego w Slalomie Gigancie.**

5.13. Biuletyn IDM – siódmy numer

W dniu 5 marca 2015r. Izba wydała siódmy numer Biuletynu IDM, który poświęcony był XV Konferencji programowej IDM.

W biuletynie znalazły się również aktualności, czyli najważniejsze zagadnienia, którymi zajmowała się Izba, a także statystyki dot. działalności domów maklerskich i rynku kapitałowego.

W tym numerze poinformowaliśmy naszych czytelników o planowanym drugim z cyklu warsztatów z zakresu praktycznej implementacji Dyrektywy CRD 4 i CRR..

5.14. Szkolenia

Izba kontynuuje działalność szkoleniową w 2015 roku.

Do końca marca udało nam się zorganizować pięć warsztatów dot. m.in. Dyrektywy CRD 4 i CRR, doradztwa inwestycyjnego, FATCA, zarządzania portfelem i zarządzania obszarami technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego w firmach inwestycyjnych, w których udział wzięło ok. 150 osób z domów maklerskich.

5.14.1 Pierwszy z cykli warsztatów z zakresu praktycznej implementacji Dyrektywy CRD 4 i Rozporządzenia CRR

W dniu 13 stycznia 2015 r. Izba zorganizowała dla pracowników domów maklerskich pierwszy warsztat z zakresu praktycznej implementacji Dyrektywy CRD 4 i CRR. Pierwszy warsztat dotyczył pojęcia ryzyka a w szczególności: pojęcie ryzyka w finansach, pomiar ryzyka, wpływ współzależności na ryzyko, · teorie portfelowe, · metoda wartości zagrożonej. Warsztaty poprowadzili Pan Jakub Czarnota – Członek Zarządu, Turbine Analytics oraz dr Grzegorz Koloch – Członek Zarządu, Turbine Analytics. W warsztatach udział wzięło 36 osób.

5.14.2. Drugi z cykli warsztatów z zakresu praktycznej implementacji Dyrektywy CRD 4 i Rozporządzenia CRR

W dniu 12 marca br. w godzinach 10:30 – 15:00 Izba wraz z Turbine Analytics S.A. zorganizowała kolejne Warsztaty dot. Zarządzania Ryzykiem w firmie inwestycyjnej zgodnie z wymogami CRD 4.

Podczas drugich warsztatów omówiona została kwestia wyznaczania wymogów kapitałowych metodami standardowymi lub przy pomocy modeli wewnętrznych.

Warsztaty dotyczyły metodyki wyznaczania wartości buforów kapitałowych pod poszczególne rodzaje ryzyka, zgodnie z Rozporządzeniem CRR.

Główne zagadnienia, które zostały przedstawione w trakcie warsztatów to:

- wyznaczanie kapitału pod ryzyko kredytowe, w tym w szczególności pod ryzyko kredytowe kontrahenta (z uwzględnieniem kompensacji)
- wyznaczanie kapitału pod ryzyko rynkowe, w tym szczególne i ogólne ryzyko pozycji
- wyznaczanie kapitału pod ryzyko rozliczenia i ryzyko korekty wyceny kredytowej

Dodatkowo warsztaty odnosić się będą do następujących rodzajów ryzyka :

- ryzyko cen instrumentów kapitałowych
- ryzyko cen instrumentów pochodnych
- ryzyko cen towarów
- ryzyko cen instrumentów dłużnych
- ryzyko stóp procentowych
- ryzyko walutowe
- ryzyko rozliczenia, dostawy, kredytowe kontrahenta
- ryzyko koncentracji
- ryzyko płynności
- ryzyko makroekonomiczne”

W zakresie metod wyznaczania buforów kapitałowych omówione zostały ich założenia i różnice między podejściem standardowym i zaawansowanym.

Dodatkowo, omówiona została kwestia płynności i w szczególności raportowania płynności w pakiecie CRD IV.

5.14.3. Warsztaty dot. doradztwa inwestycyjnego

W dniu 15 stycznia 2015 r. Izba zorganizowała dla pracowników domów maklerskich warsztaty dotyczące doradztwa inwestycyjnego. Zakres tematyczny warsztatów: Podstawy prawne doradztwa inwestycyjnego MiFID I, Doradztwo inwestycyjne w MiFID II, Kary dla podmiotów nadzorowanych, Próba oceny podejścia regulatora do doradztwa inwestycyjnego, Doradztwo inwestycyjne analiza podejścia doktryny i orzecznictwa sądowego. Warsztaty poprowadziła Pani Justyna Czekaj z Kancelarii Legality Sp. z o.o. W warsztatach udział wzięło 45 osób.

5.14.4. Warsztaty z zakresu zarządzania portfelem i FATCA

W dniu 19 lutego 2015 r. Izba zorganizowała dla pracowników domów maklerskich warsztaty z zakresu zarządzania portfelem i FATCA.

Zakres tematyczny warsztatów: Zarządzanie portfelem w MiFID II, Wymogi organizacyjne, Ochrona klienta, Zachęty w zarządzaniu, Podsumowanie najistotniejszych zmian. Inne regulacje rozważane łącznie z MIFID II w kontekście zarządzania portfelem UCITS i AIFMD, PRIIPS, Volcker i FATCA. FATCA Informacje na temat stanu prawnego, Obowiązki domów maklerskich, Istotne problemy. Warsztaty poprowadziła Pani Justyna Czekaj z Kancelarii Legality Sp. z o.o. W warsztatach udział wzięło ok. 20 osób.

5.14.5. Warsztaty z zakresu Wytycznych dotyczących zarządzania obszarami technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego w firmach inwestycyjnych

W dniu 19 marca br. Izba zorganizowała dla pracowników domów maklerskich warsztaty z zakresu Wytycznych dotyczących zarządzania obszarami technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego w firmach inwestycyjnych.

Zakres tematyczny warsztatów:

- Wytyczne KNF dotyczące zarządzania obszarami technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego w firmach inwestycyjnych,
- Zasady i czas implementacji Wytycznych,
- Rola audytu wstępnego,
- Strategia i organizacja obszarów technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego,
- Rozwój środowiska teleinformatycznego,
- Utrzymanie i eksploatacja środowiska teleinformatycznego,
- Zarządzanie bezpieczeństwem środowiska teleinformatycznego,
- Obowiązki Domów Maklerskich wynikające z Wytycznych.

Warsztaty poprowadziła Pani Justyna Czekaj z JustComply i Pan Marek Janiszewski z Audytel S.A.

W warsztatach udział wzięło 50 osób.

Załącznik nr 1 – Spis informacji prasowych

Spis informacji prasowych, w których pisano o Izbie Domów Maklerskich

1. 02.01.2014 „Nieunikniona podaż akcji” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
2. 04.01.2014 „Nuda w 2014r. raczej nam nie grozi” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
3. 04.01.2014 „Rozmowa z Waldemarem Markiewiczem” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
4. 03.02.2014 „Zawód maklera już nie przyciąga. Doradcy inwestycyjny wciąż w cenie” artykuł Dziennik Gazeta Prawna
5. 03.03.2014 „Czas na burzliwą dyskusję o rynku” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
6. 07.03.2014 „Strategia rynku, czyli czyja?” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
7. 07.03.2014 „Potrzebna jest wizja i przywództwo” wywiad z Waldemarem Markiewiczem Parkiet Gazeta Giełdy
8. 07.03.2014 Rozmowa z Zbigniewem Jagiełło podczas konferencji programowej IDM TVN24 BiŚ
9. 07.03.2014 Rozmowa z Waldemarem Markiewiczem podczas konferencji programowej IDM TVN24 BiŚ
10. 10.03.2014 „Trudne rozmowy o rynku kapitałowym” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
11. 11.03.2014 Rozmowa z Waldemarem Markiewiczem dot. Strategii rozwoju rynku kapitałowego. Portal Newseria.pl
12. 13.03.2013 „Nie chcemy płacić za ekspansję GPW” artykuł Puls Biznesu
13. 14.03.2014 „Maklerzy nie próżnują, trudne pytania o ekspansję”
14. 15.03.2014 „Trudna "miłość" GPW i maklerów” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
15. 17.03.2014 „Znów iskrzy między GPW a IDM” artykuł Puls Biznesu
16. 17.03.2014 „Podsumowanie XIV Konferencji Programowej IDM” artykuł portal Bankier.pl
17. 18.03.2014 „Domy maklerskie po kryzysie łapią drugi oddech” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
18. 25.03.2014 „Maklerskie rozterki” artykuł Puls Biznesu
19. 01.04.2014 „Wybieram OFE” artykuł dziennik Rzeczpospolita
20. 08.04.2014 „GPW nie odpuszcza” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
21. 11.04.2014 „Kto wybiera OFE, ten wspiera rozwój polskiej gospodarki” wywiad z Waldemarem Markiewiczem Parkiet Gazeta Giełdy
22. 16.04.2014 „Inwestorzy z nieufnością patrzą na nowe kontrakty terminowe” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
23. 23.04.2014 „BZWBK wciąż czeka na zielone światło nadzoru” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
24. 01.05.2014 „Konferencja Programowa IDM” artykuł Magazyn Forbes
25. 06.05.2014 „Kontrakty z mnożnikiem 10 znikną za miesiąc” artykuł Puls Biznesu
26. 06.05.2014 „Coraz większy niepokój maklerów” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
27. 05.06.2014 „Problem z FATCA” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
28. 05.06.2014 „Polskie problemy z amerykańską ustawą” artykuł dziennik Rzeczpospolita
29. 10.06.2014 „Nowy prezes giełdy nadzieją brokerów” artykuł Gazeta Wyborcza

30. 11.06.2014 „Spółki mają coraz większy problem z pozyskaniem kapitału” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
31. 17.06.2014 „Rynek ma służyć gospodarce” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
32. 21.06.2014 „Jednolita licencja bankowa – zbawienie czy przekleństwo” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
33. 30.06.2014 „Giełda po nowemu” artykuł Bloomberg Businessweek Polska
34. 01.07.2014 „Polskie Instytucje już na liście amerykańców” artykuł Dziennik Gazeta Prawna
35. 08.07.2014 „Merytoryczny spór o Giełdę szkodzi krajowemu rynkowi kapitałowemu” wywiad z Waldemarem Markiewiczem, Parkiet Gazeta Giełdy
36. 08.07.2014 „Nadzór przysporzy zysków brokerom” artykuł Puls Biznesu
37. 08.07.2014 „Fiskus pochyla głowę na Giełdą” artykuł Puls Biznesu
38. 09.07.2014 „Tamborski wciąż czeka” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
39. 14.07.2014 „Walne giełdy coraz bliżej czy czeka nas kolejne” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
40. 14.07.2014 „KNF Kręci bat na domy maklerskie” artykuł Puls Biznesu
41. 15.07.2014 „Jak stworzyć z Polski finansowe centrum regionu” wywiad z Waldemarem Markiewiczem, Gazeta Wyborcza
42. 16.07.2014 „Już prawie prezes warszawskiej giełdy” artykuł Dziennik Gazeta Prawna
43. 21.07.2014 „W trudnych czasach budowanie zaufania powinno być priorytetem” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
44. 26.07.2014 „Tamborski za miesiąc odkryje karty” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
45. 29.07.2014 „Maklerzy opanowali warszawską giełdę” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
46. 05.08.2014 „KDPW ulży brokerom” artykuł Puls Biznesu
47. 14.08.2014 „Rynek obligacji firm dostanie ożywczy impuls” artykuł Puls Biznesu
48. 18.08.2014 „Giełdzie grozi dalszy spadek obrotów” artykuł Puls Biznesu
49. 15.09.2014 „Czas na badanie relacji inwestorskich” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
50. 19.09.2014 „GPW przywraca do łask stare indeksy” artykuł Puls Biznesu
51. 25.09.2014 „Wybieramy człowieka rynku kapitałowego” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
52. 29.09.2014 „Odwrót spod Wiednia” artykuł Bloomberg Businessweek Polska
53. 01.10.2014 „Inwestorzy na półmetku oceniają spółki tylko na trójkę z plusem” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
54. 07.10.2014 „GPW zostaje przy większym mnożniku” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
55. 07.10.2014 „GPW idzie za głosem rynku” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
56. 09.10.2014 „Parkiet w Bukareszcie lepszy od Warszawskiego” artykuł Gazeta Wyborcza
57. 09.10.2014 „Ubywa rachunków maklerskich” rozmowa z Prezesem Waldemarem Markiewiczem, Parkiet Gazeta Giełdy
58. 10.10.2014 „Kontrakty terminowe rozпалиły emocje inwestorów” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
59. 21.10.2014 „Komunikacja w spółkach oceniona na trzy z plusem” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy

60. 30.10.2014 „Warszawa nie straciła jeszcze swojej szansy” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
61. 31.10.2014 „Najlepsze spółki wyróżnione” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
62. 31.10.2014 „KNF chce ograniczyć dźwignię na Foreksie” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
63. 31.10.2014 „Wyniki i strategia giełdy w smak inwestorom” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
64. 03.11.2014 „Człowiek rynku kapitałowego” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
65. 04.11.2014 „Rynek mówi NIE nadzorczy” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
66. 07.11.2014 „Nadzór – maklerzy 1:0” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
67. 15.11.2014 „Branża maklerska apeluje o zmiany” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
68. 19.11.2014 „IDM i SII nie złożyły jeszcze broni” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
69. 20.11.2014 „KNF kręci nosem na propozycje brokerów” – artykuł Gazeta Giełdy Parkiet
70. 25.11.2014 „Jak wspierać polski rynek kapitałowy” – artykuł Dziennik Rzeczpospolita
71. 25.11.2014 „Brakuje nam skali i masy” - artykuł Gazeta Giełdy Parkiet
72. 27.11.2014 „Trwa batalia o dźwignię finansową” - artykuł Gazeta Giełdy Parkiet
73. 29.11.2014 „Jednolita licencja bankowa, czyli wilki znak zapytania” - artykuł Gazeta Giełdy Parkiet
74. 04.12.2014 „W Senacie kują lewar na foreksie” - artykuł Gazeta Giełdy Parkiet
75. 05.12.2014 „Lewar na foreksie ścięty” - artykuł Puls Biznesu
76. 05.12.2014 „Lewar wraca do Sejmu”- artykuł Gazeta Giełdy Parkiet
77. 12.12.2014 „Wzmacniamy relacje między praktykami a środowiskiem naukowym” - artykuł Gazeta Giełdy Parkiet
78. 15.12.2014 „Licencje na rynku kapitałowym, czy jest się o co starać” - artykuł Gazeta Giełdy Parkiet

CZŁONEK ZARZĄDU
IZBY DOMÓW MAKLERSKICH

Piotr Sobków

PREZES ZARZĄDU
IZBY DOMÓW MAKLERSKICH

Waldemar Markiewicz