



Izba Domów Maklerskich
od 20 lat

**SPRAWOZDANIE
ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
IZBY DOMÓW MAKLESKICH
W 2016 ROKU**

WARSZAWA, 27 KWIETNIA 2017 r.

Spis treści

I.	IZBA DOMÓW MAKLERSKICH	5
1.1.	O Izbie	5
1.2.	Członkowie Izby Domów Maklerskich w 2016 roku	5
1.3.	Władze Izby	6
1.3.1.	Walne Zgromadzenie	6
1.3.2.	Zarząd Izby	6
1.3.3.	Rada Domów Maklerskich	7
1.3.4.	Sąd Izby	8
1.4.	Organizacja pracy Izby Domów Maklerskich	10
1.5.	Sytuacja finansowa Izby	10
	DZIAŁALNOŚĆ IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W 2016 ROKU	12
II.	REGULACJE DLA ROZWOJU RYNKU	13
2.1.	Wdrożenie pakietu MAD/MAR	13
2.1.1.	Ustawa o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw	13
2.1.2.	Art. 121 ww. ustawy	13
2.2.	Zniesienie podziału na rynek giełdowy i pozagiełdowy	14
2.2.1.	Agent firmy inwestycyjnej art. 79 ww. projektu ustawy	14
2.3.	Projekt ustawy z dnia 11 kwietnia 2016 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym	15
2.4.	Nowelizacja przepisów wykonawczych regulujących funkcjonowanie firm inwestycyjnych	15
2.4.1.	Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakresu, trybu i formy oraz terminów przekazywania informacji przez firmy inwestycyjne, banki, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i banki powiernicze	16
2.4.2.	Projekt rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków i banków powierniczych	16
2.4.3.	Projekt rozporządzenia w sprawie kapitału wewnętrznego, systemu zarządzania ryzykiem, programu oceny nadzorczej oraz badania i oceny nadzorczej, a także polityki wynagrodzeń w domu maklerskim	16
2.5.	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (tzw. ustawa antylichwiarska)	17
2.6.	FATCA	17
2.7.	CRS	18
2.7.1.	Ustawa o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami	18
2.7.2.	Wspólny opis procesów CRS	19
2.8.	Dyrektywa BRR	19
2.8.1.	Ustawa o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym (BFG)	19
2.8.2.	Ustawa o BFG – ochrona środków klientów firm inwestycyjnych	20
2.8.3.	Ustawa o BFG –plany obowiązkowej restrukturyzacji i plany naprawy	20
2.9.	Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości domów maklerskich	21
III.	WSPARCIE DLA CZŁONKÓW IZBY DOMÓW MAKLERSKICH	23
3.1.1.	Grupa ds. testu odpowiedniości	23
3.1.2.	Grupy robocze MiFID II	23
3.1.3.	Grupa ds. opłat GPW	24
3.1.4.	Grupa ds. nowych produktów	24
3.1.5.	Grupa ds. opracowania stanowiska do art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy o UOKiK	25
3.1.6.	Grupa ds. PRIIP	26
3.2.	Wytyczne OTC	26
3.3.	Koszty nowych regulacji	28
3.4.	Agresywna reklama i nieprawidłowości na rynku FX	28
3.5.	Podsumowanie i rekomendacje z XVI Konferencji Izby Domów Maklerskich	29
3.6.	Nowy obowiązek podatników prowadzących księgi komputerowo, polegający na konieczności posiadania oprogramowania pozwalającego na generowanie tzw. jednolitego pliku kontrolnego (JPK)	30
3.7.	Wytyczne KNF dot. IT oraz zagrożeń w obszarze informacji i środowisk teleinformatycznych	30

3.8.	Stanowisko Izby Domów Maklerskich na temat strategii rozwoju rynku kapitałowego w Polsce	31
3.9.	Stanowisko Izby Domów Maklerskich w sprawie podmiotów łamiących przepisy prawa w zakresie inwestowania na rynkach finansowych.....	32
3.10.	Stanowisko Izby Domów Maklerskich w sprawie propozycji transferu całości środków z OFE do Funduszu Rezerwy Demograficznej	32
3.11.	Zapytanie ESMA	33
3.12.	Współpraca z Zespołem Doradczym KDPW	33
IV.	DZIAŁALNOŚĆ EDUKACYJNA IZBY	34
4.1.	Warsztaty praktyczne – Obowiązki domów maklerskich wynikające z ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych	34
4.2.	Warsztaty z zakresu MiFID II - zachęty	34
4.3.	Warsztat pt. "Wytyczne KNF dotyczące zarządzania obszarami IT dla podmiotów infrastruktury rynku kapitałowego"	34
4.4.	Warsztat „Dyrektywa MAD”	35
4.5.	Szkolenie „Nowe obowiązki dla domów maklerskich w zakresie interakcji z klientem – różnice MiFID a MiFID II”	35
4.6.	Warsztat z zakresu „Ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym”	35
4.7.	Szkolenia z przepisów Ogólnego Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych (RODO)	36
4.8.	Szkolenie z zakresu Dyrektywy MiFID II – Product Governance	36
4.9.	Szkolenie z zakresu MiFID II – ochrona inwestora.....	37
V.	PUBLICZNA PROMOCJA KLUCZOWYCH TEMATÓW DLA RYNKU KAPITAŁOWEGO I ROLI DOMÓW MAKLESKICH	37
5.1.	Spotkanie Zarządu Izby z Podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Finansów Piotrem Nowakiem	37
5.2.	XVI Konferencja Programowa IDM	37
5.3.	VI Ogólnopolskie Forum Studenckich Kół Naukowych Rynku Kapitałowego	38
5.4.	EFSA meeting in Warsaw.....	39
5.5.	Spotkania z Podsekretarzem Stanu Piotrem Nowakiem	39
5.6.	Posiedzenie Rady Rozwoju Rynku Finansowego	40
5.7.	25 – lecie Giełdy Papierów Wartościowych S.A.	40
5.8.	Uroczystość podsumowująca VI Ogólnopolskie Forum Studenckich Kół Naukowych Rynku Kapitałowego oraz wręczenie Stypendium im. Lesława A. Pagi.....	40
5.9.	Okrągły stół „Polacy a inwestowanie. Giełda i inne formy lokowania kapitału”	40
5.10.	Spotkanie z Prezesem BFG, Doradcą Prezydenta RP i Członkiem KNF Zdzisławem Sokalem	40
5.11.	Lista inicjatyw Rady Rozwoju Rynku Finansowego	41
5.12.	VIII Europejski Kongres Ekonomiczny – Katowice	42
5.13.	Kongres Parkietu „Moje Pieniądze”	42
5.14.	II Konferencja Izby Domów Maklerskich „Bieżące wyzwania Compliance na rynku kapitałowym”	43
5.15.	Europejski Kongres Finansowy w Sopocie	43
5.16.	Spotkanie z przedstawicielami Stowarzyszenia Chińskich Instytucji Finansowych w Hong Kongu (Chinese Securities Association in Hong Kong, CSAHK)	43
5.17.	Uroczystość z okazji 20-lecia Izby Domów Maklerskich.....	43
5.18.	Letnia Szkoła Ryzyka.....	44
5.19.	V Kongres Regulacji Rynków Finansowych FinReg 2016	44
5.20.	Konferencja Kapitał dla Rozwoju w świetle Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju	45
5.21.	„Unia Rynków Kapitałowych we Wspólnocie Narodów Europy” - Konferencja Instytutu Myśli Schumana.....	45
5.22.	III Konferencja IDM „Bieżące wyzwania Compliance na rynku kapitałowym”	45
5.23.	25 - lecie GPW	45
5.24.	Spotkanie polskiego rynku kapitałowego – KAPRUN SUMMIT 2016	45
5.25.	Spotkanie z Przewodniczącym Komisji Nadzoru Finansowego	46
5.26.	Spotkanie Świąteczne Członków Izby	46
5.27.	Newsletter IDM.....	46
5.28.	Biuletyn IDM	46
5.29.	Izba w mediach	46
VI.	WAŻNE WYDARZENIA PO DACIE BILANSOWEJ	47
6.1.	Spotkanie z Przewodniczącym Komisji Nadzoru Finansowego	47

6.2.	BFG – ochrona środków klientów.....	48
6.3.	Informator Izby „Jak bezpiecznie inwestować na rynkach finansowych”	48
6.4.	Współpraca z Rzecznikiem Finansowym.....	48
6.5.	Nowelizacja KSH – obligatoryjna dematerializacja akcji.....	49
6.6.	Nowy Członek Izby – IPOPEMA Securities S.A.	49
6.7.	Spotkanie z przedstawicielami Departamentu Rynku Kapitałowego UKNF	49
6.8.	Raport PWC	49
6.9.	XVII Konferencja Programowa IDM.....	49

I. IZBA DOMÓW MAKLERSKICH

1.1. O Izbie

Izba Domów Maklerskich (dalej także „IDM” lub „Izba”) jest organizacją zrzeszającą firmy inwestycyjne prowadzące działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Izba działa na podstawie ustawy z dnia 30 maja 1989 roku o izbach gospodarczych, regulacji rynku kapitałowego oraz Statutu IDM.

W 2016 r. Izba obchodziła 20-lecie swojej działalności.

Misją Izby Domów Maklerskich jest wspieranie rozwoju konkurencyjnego rynku kapitałowego sprzyjającego pozyskiwaniu kapitału przez przedsiębiorstwa na cele rozwojowe dla wzrostu gospodarczego i zwiększenia miejsc pracy. Jednym z głównych sposobów realizacji misji Izby Domów Maklerskich jest występowanie w roli Rzecznika Rynku Kapitałowego poprzez publiczne formułowanie zaleceń i opinii mających wpływ na szeroko rozumiane dobro publiczne i sprawność rynku kapitałowego, w tym wyrażanie sprzeciwu wobec praktyk, czy rozwiązań uznanych przez członków Izby za szkodliwe dla rozwoju rynku kapitałowego i tym samym dla gospodarki.

Podstawowymi zadaniami Izby są m.in.: udział w tworzeniu otoczenia prawnego i gospodarczego korzystnego dla kumulacji i efektywnej alokacji kapitału, sprzyjającego pobudzeniu zachowań proinwestycyjnych, współpraca z administracją rządową i instytucjami rynku kapitałowego w inicjowaniu, opracowywaniu i doskonaleniu regulacji dotyczących rynku kapitałowego oraz przeciwdziałanie regulacjom uznanym przez członków Izby za szkodliwe dla rynku oraz zapewnienie równoprawnej ochrony interesów członków Izby.

Izba realizuje powyższe zadania, w szczególności poprzez wyrażanie opinii o projektach aktów prawnych, których przedmiotem są regulacje dotyczące obrotu instrumentami finansowymi, działalności maklerskiej oraz funkcjonowania firm inwestycyjnych, regulacje dotyczące samorządów gospodarczych i zawodowych, a także inne wpływające na rynek kapitałowy. Izba realizuje swoje zadania również poprzez przedstawianie własnych projektów aktów prawnych oraz dokonywanie ocen wdrażania i funkcjonowania przepisów prawnych dotyczących prowadzenia działalności maklerskiej.

1.2. Członkowie Izby Domów Maklerskich w 2016 roku

(lista Członków Izby Domów Maklerskich według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r.)

1. Biuro Maklerskie Alior Bank S.A.
2. Centralny Dom Maklerski Pekao S.A.
3. DB Securities S.A.
4. Dom Maklerski Banku BPS S.A.
5. Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.
6. Dom Maklerski Banku Ochrony Środowiska S.A.
7. Dom Maklerski BDM S.A.
8. Dom Maklerski BZ WBK S.A.
9. Dom Maklerski mBanku S.A.
10. Dom Maklerski Pekao
11. Dom Maklerski PKO BP S.A.
12. Dom Maklerski Raiffeisen Bank Polska S.A.
13. Dom Maklerski TMS Brokers S.A.
14. Erste Securities Polska S.A.



15. Haitong Bank S.A. Oddział w Polsce
16. HFT Brokers Dom Maklerski S.A.
17. ING Securities S.A.
18. Millennium Dom Maklerski S.A.
19. NOBLE Securities S.A.
20. Vestor Dom Maklerski S.A.
21. X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A.

W 2016 r. dwa biura maklerskie wypowiedziały członkostwo w Izbie:

- Biuro Maklerskie Banku BPH S.A.
- Biuro Maklerskie Banku Gospodarki Żywnościowej S.A.

Honorowi Członkowie Izby Domów Maklerskich

1. Pan Wiesław Rozłucki – Prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w latach 1991 – 2006.
2. Pan Jacek Socha – Przewodniczący Komisji Papierów Wartościowych i Giełd w latach 1994 – 2004, Minister Skarbu Państwa w latach 2004 – 2005.

1.3. Władze Izby

1.3.1. Walne Zgromadzenie

Walne Zgromadzenie jest najwyższym organem Izby. Może być zwyczajne lub nadzwyczajne. Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwoływane jest przez Zarząd Izby co roku w terminie do dnia 30 czerwca. Kompetencje Walnego Zgromadzenia zostały określone w Statucie Izby.

W dniu 20 czerwca 2016 r. odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Izby Domów Maklerskich, które rozpatrzyło sprawozdanie Zarządu za 2015 rok, zatwierdziło sprawozdanie finansowe Izby za rok 2015, a także udzieliło absolutorium członkom Zarządu.

Walne Zgromadzenie wybrało również władze Sądu Izby Domów Maklerskich, Arbitrów Sądu oraz Komisję Etyki.

1.3.2. Zarząd Izby

Zgodnie ze Statutem Izby kierunki działań Izby wyznacza Zarząd. Zarząd działa na podstawie Statutu Izby oraz Regulaminu uchwalonego przez Radę Domów Maklerskich.

Do kompetencji Zarządu należy w szczególności:

- podejmowanie bieżących decyzji w sprawach związanych z działalnością Izby,
- zarządzanie majątkiem Izby,
- określanie zasad polityki kadrowej i płacowej Izby,
- kierowanie działalnością Biura Izby,
- powoływanie komitetów zadaniowych,
- określanie dziedzin i zakresów działalności gospodarczej Izby,
- sporządzanie rocznego sprawozdania Zarządu z działalności Izby i przyjmowanie sprawozdania finansowego.

Szczegółowy zakres kompetencji Zarządu określa Statut Izby i Regulamin Zarządu.

Zarząd reprezentuje Izbę oraz prowadzi sprawy Izby za wyjątkiem spraw zastrzeżonych do kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Domów Maklerskich.

Do reprezentowania Izby, w tym w zakresie praw i obowiązków majątkowych, są upoważnieni Prezes Zarządu jednoosobowo albo dwóch Członków Zarządu łącznie lub Członek Zarządu działający łącznie z prokurentem.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. Zarząd Izby był dwuosobowy:

1. Waldemar Markiewicz – Prezes Zarządu
2. Piotr Sobków – Członek Zarządu

W 2016 roku skład Zarządu nie uległ zmianie.

W roku 2016 funkcję Sekretarza Zarządu pełnił Michał Turek.

1.3.3. Rada Domów Maklerskich

Zgodnie ze Statutem Izby Rada Domów Maklerskich jest organem zapewniającym szeroką reprezentację Członków Izby w jej władzach. Do zadań Rady należy w szczególności:

- sprawowanie stałego nadzoru nad pracami Zarządu Izby,
- definiowanie i zatwierdzanie planów pracy Zarządu oraz weryfikacja ich realizacji,
- zatwierdzanie standardów działalności domów maklerskich i określanie przyjętych praktyk rynkowych,
- zatwierdzanie rocznego planu finansowego Izby,
- dokonywanie bieżących i okresowych kontroli działalności Zarządu pod względem zgodności ze Statutem Izby i uchwałami Walnego Zgromadzenia,
- kontrolowanie gospodarki finansowej Zarządu, w tym weryfikacja realizacji planów finansowych przez Zarząd Izby,
- wybór biegłego rewidenta do zbadania sprawozdania finansowego Izby,
- przyjmowanie opinii i raportu z badania sprawozdania finansowego Izby przez biegłego rewidenta,
- przedstawianie do rozpatrzenia przez Walne Zgromadzenie sprawozdania z działalności Rady oraz wniosków dotyczących działalności Zarządu,
- powoływanie i odwoływanie członków Zarządu Izby, z wyłączeniem Prezesa Zarządu, którego powołuje Walne Zgromadzenie.

Skład Rady Domów Maklerskich w 2016 r.

Od 1 stycznia 2016 r. do 6 września 2016 r. Rada działała w składzie:

1. Piotr Prażmo – Przewodniczący Rady
2. Radosław Olszewski – Z-ca Przewodniczącego
3. Agnieszka Rostkowska – Z-ca Przewodniczącego
4. Paweł Frańczak – Członek Rady
5. Radosław Kotylak – Członek Rady
6. Piotr Kozłowski - Członek Rady
7. Katarzyna Nowocień-Dycha – Członek Rady
8. Jacek Rachel - Członek Rady

Skład w okresie od 6 września 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

1. Piotr Prażmo – Przewodniczący Rady
2. Radosław Olszewski – Z-ca Przewodniczącego
3. Agnieszka Rostkowska – Z-ca Przewodniczącego
4. Paweł Frańczak – Członek Rady



5. Radosław Kotylak – Członek Rady
6. Piotr Kozłowski - Członek Rady
7. Jacek Rachel - Członek Rady

Skład Rady w 2016 roku uległ zmianie w związku ze złożeniem przez Panią Katarzynę Nowocień-Dychę rezygnacji z pełnienia funkcji Członka Rady Domów Maklerskich w dniu 6 września 2016 roku.

1.3.4. Sąd Izby

Przy Izbie działa Sąd Izby, który jest samodzielną, wyodrębnioną jednostką. W ramach Sądu Izby działa Komisja Etyki.

Sprawy niemajątkowe, o naruszenie przez Członka Izby postanowień Statutu, Kodeksu Dobrej Praktyki Domów Maklerskich, standardów działalności domów maklerskich, przyjętych praktyk rynkowych lub zasad rzetelnego wykonywania działalności gospodarczej, a także sprawy o naruszenie regulaminów i uchwał władz Izby lub dotyczące działań członka Izby godzących w dobre imię i autorytet Izby, w pierwszej instancji rozpatruje Komisja Etyki. Sąd Izby rozpatruje te sprawy w drugiej instancji.

Komisja Etyki dokonuje również wykładni postanowień Kodeksu Dobrej Praktyki Domów Maklerskich oraz standardów działalności domów maklerskich i przyjętych praktyk rynkowych.

Sąd Izby jest także stałym sądem polubownym w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie Sądu Izby wszelkie spory o prawa majątkowe lub spory o prawa niemajątkowe – mogące być przedmiotem ugody sądowej, z wyjątkiem spraw o alimenty.

Skład Sądu Izby Domów Maklerskich w okresie od 01 stycznia 2016 r. do 20 czerwca 2016 r.:

prof. Marek Wierzbowski	- Prezes Sądu
prof. Andrzej Szumański	- Wiceprezes Sądu
prof. Marcin Dyl	- Wiceprezes Sądu
Paweł Kokieć	- Rzecznik Sądu

Skład Komisji Etyki w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 20 czerwca 2016 r.:

1. Justyna Czekaj
2. Paweł Gładysz
3. Łukasz Marek Jagiełło
4. Iwona Kamińska
5. Dariusz Knapik
6. Tadeusz Peksa
7. Wojciech Rutkowski
8. Dariusz Zawadzki

Skład Arbitrów Izby Domów Maklerskich w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 20 czerwca 2016 r.:

1. Prof. zw. dr hab. Marek Wierzbowski, Prezes Sądu IDM - Kancelaria Radców Prawnych
2. prof. Andrzej Szumański, Wiceprezes Sądu IDM - Instytut Prawa Spółek Inwestycji Zagranicznych

3. prof. Marcin Dyl, Wiceprezes Sądu IDM, Prezes Zarządu, Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami
4. prof. Michał Romanowski, Wiceprezes Sądu IDM – Kancelaria Romanowski i Wspólnicy
5. Krystyna Skolkowska, Kredyt Bank S.A.
6. Aleksander Śmidowicz, Dom Maklerski BZ WBK S.A.
7. Rafał Abratański, Dom Maklerski IDM S.A.
8. Artur Balewski, Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A.
9. Barbara Joanna Borudzka, CDM Pekao S.A.
10. Justyna Czekaj
11. Paweł Gładysz, CDM Pekao S.A.
12. Wojciech Gołak, KBC Securities S.A.
13. Andrzej Jarocho, Kancelaria Adwokata i Radcy Prawnego s.c. Leonard Cyrson i Andrzej Jarocho
14. Marek Kijowski, UniCredit CA IB Polska S.A.
15. Paweł Kokieć, Departament Prawny PKO BP S.A.
16. Włodzimierz Kucharski, DWS Polska TFI S.A.
17. Jan Magrel, ING Securities S.A.
18. Paweł Malik, Biuro Maklerskie BPH S.A.
19. Mariusz Obszański
20. Krzysztof Polak, Biuro Maklerskie Alior Bank S.A.
21. Andrzej Przewoźnik, Capital Partners S.A.
22. Jolanta Sas-Kaczorek, Millennium Dom Maklerski S.A.
23. Karol Słoma, Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A.
24. Dariusz Zawadzki, Millennium Dom Maklerski S.A.

Skład Sądu Izby Domów Maklerskich w okresie od 20 czerwca 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.:

prof. Marek Wierzbowski – Prezes Sądu
prof. Andrzej Szumański – Wiceprezes Sądu
prof. Marcin Dyl - Wiceprezes Sądu
Paweł Kokieć – Rzecznik Sądu
Paweł Gładysz – Z-ca Rzecznika Sądu

Skład Komisji Etyki w okresie od 20 czerwca 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.:

1. Katarzyna Czarnota – Furcińska – ING Bank Śląski
2. Paweł Gładysz - Centralny Dom Maklerski Pekao S.A.
3. Iwona Kamińska – Dom Maklerski PKO Banku Polskiego
4. Dariusz Knapik - Erste Securities Polska S.A.
5. Wojciech Maryański – Biuro Maklerskie BPH S.A.
6. Agnieszka Rostkowska - Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.
7. Jakub Stolarczyk – Dom Maklerski TMS Brokers S.A.
8. Dominik Ucieklak – Noble Securities S.A.
9. Marek Wierzbowski - prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy - Adwokaci i Radcowie Prawni



Skład Arbitrów Izby Domów Maklerskich w okresie od 20 czerwca 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.:

1. Witold Bartosiewicz – Erste Securities Polska S.A.
2. Barbara Joanna Borudzka – mBank Dom Maklerski
3. prof. Marcin Dyl – Izba Zarządzających Funduszami Aktywnymi
4. Paweł Gładysz – Centralny Dom Maklerski Pekao S.A.
5. Paweł Kokieć – Dom Maklerski PKO Banku Polskiego
6. Paweł Malik – Biuro Maklerskie Alior Bank S.A.
7. Jan Magrel – ING Bank Śląski S.A.
8. Krzysztof Polak – Biuro Maklerskie Alior Bank S.A.
9. Michał Romanowski – Kancelaria Romanowski i Wspólnicy
10. Agnieszka Rostkowska – Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.
11. Jolanta Sas-Kaczorek – Millennium Dom Maklerski S.A.
12. prof. Andrzej Szumański - CMS Cameron McKenna LLP
13. Aleksander Śmidowicz
14. prof. Marek Wierzbowski – prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy - Adwokaci i Radcowie Prawni
15. Dariusz Zawadzki – Millennium Dom Maklerski S.A.

W 2016 r. Sekretarzem Sądu była Ewa Kowalik.

1.4. Organizacja pracy Izby Domów Maklerskich

Zarząd jest obowiązany prowadzić sprawy Izby ze starannością wymaganą w obrocie gospodarczym, przestrzegać prawa i Statutu Izby oraz innych wewnętrznych regulacji Izby. Zadania statutowe Izby Zarząd realizuje przy pomocy Biura Izby.

Pracami Zarządu kieruje Prezes Zarządu. Do kompetencji Prezesa Zarządu należy w szczególności kierowanie całokształtem działalności Izby i reprezentowanie jej na zewnątrz, kierowanie pracą Zarządu Izby, dokonywanie podziału czynności pomiędzy członków Zarządu, wydawanie wewnętrznych zarządzeń, instrukcji służbowych, regulaminów i innych przepisów regulujących działalność Biura Izby i spraw pracowniczych oraz organizowanie i kierowanie pracą Biura Izby.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku w Izbie pracowało na pełnym etacie 5 osób, na następujących stanowiskach: doradca zarządu, prawnik (od czerwca na etacie radcy prawnego), marketing manager, office manager/księgowa oraz Członek Zarządu. Prezes Zarządu był zatrudniony w Izbie na podstawie umowy zlecenia.

Bieżące zadania i kierunki pracy Izby określane są w oparciu o uwagi i wnioski Zarządu, Członków Rady i Członków Izby. Szczególną rolę odgrywają spotkania osób reprezentujących domy maklerskie na konferencjach organizowanych przez Izbę, gdzie spotykają się przedstawiciele wszystkich najważniejszych instytucji rynku kapitałowego. Ważną rolę odgrywają również tematyczne spotkania robocze wyłącznie we własnym gronie, a także organizowane przez Izbę spotkania z przedstawicielami Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Skarbu Państwa, Komisji Nadzoru Finansowego, Giełdy Papierów Wartościowych, Krajowego Depozytu oraz Rady Banków Depozytariuszy poświęcone rozwiązywaniu bieżących problemów rynku.

1.5. Sytuacja finansowa Izby

Rok 2016 Izba Domów Maklerskich zamknęła zyskiem w wysokości 888 169,07 zł (w związku z tym, że do przychodów za dany rok wlicza się zysk z lat ubiegłych – faktyczny zysk za 2016 rok wyniósł 271 692,17 zł). Zmiany w poziomie przychodów, kosztów

działalności i wyniku finansowego Izby w okresie od 1998 roku do 2016 roku przedstawione są w poniżej tabeli.

	Przychody	Koszty	Zysk / Strata
1998	650 525 zł	641 374 zł	9 152 zł
1999	778 702 zł	819 050 zł	-40 347 zł
2000	913 991 zł	910 213 zł	3 778 zł
2001	872 348 zł	931 163 zł	-58 816 zł
2002	803 624 zł	615 793 zł	62 594 zł
2003	764 998 zł	759 085 zł	5 413 zł
2004	873 116 zł	855 575 zł	17 042 zł
2005	1 083 778 zł	878 275 zł	204 403 zł
2006	1 254 500 zł	1 148 887 zł	105 488 zł
2007	1 224 901 zł	1 087 060 zł	136 692 zł
2008	1 345 650 zł	1 242 542 zł	102 853 zł
2009	1 354 212 zł	1 255 248 zł	98 965 zł
2010	1 294 575 zł	1 325 934 zł	-31 359 zł
2011	1 539 909 zł	1 508 529 zł	31 380 zł
2012	1 892 169 zł	1 690 012 zł	202 157 zł
2013	2 410 217 zł	1 913 550 zł	496 667 zł
2014	2 612 222 zł	2 052 399 zł	559 823 zł
2015	3 005 487 zł	2 389 010 zł	616 477 zł
2016	3 088 062 zł	2 199 893 zł	888 169 zł

DZIAŁALNOŚĆ IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W 2016 ROKU


Izba Domów Maklerskich w 2016 r. kontynuowała współpracę z organami administracji rządowej oraz instytucjami rynku kapitałowego w zakresie tworzenia bezpiecznych, a jednocześnie elastycznych i kosztowo oszczędnych regulacji prawnych sprzyjających rozwojowi konkurencyjnego rynku kapitałowego w Polsce.

W 2016 r. Izba czynnie uczestniczyła w procesach legislacyjnych dotyczących ok 20 aktów prawnych związanych z działalnością maklerską m.in. poprzez zgłaszanie uwag w procesie konsultacji społecznych oraz udział w posiedzeniach Komisji Sejmowych i Senackich dot. rozpatrywanych projektów. Jednocześnie Izba co miesiąc przesyła do swoich Członków monitoring legislacyjny zawierający zbiór informacji nt. aktualnie projektowanych aktów prawnych istotnych dla rynku kapitałowego, zarówno krajowych jak i unijnych.

W Izbie oprócz krajowych aktów prawnych procedowane były także regulacje unijne i międzynarodowe tj. pakiet MiFID II/MiFIR, Rozporządzenia MAR, RODO oraz FATCA. Analizie poddano ich wpływ na funkcjonowanie naszego rynku.

Jednym z kluczowych celów Izby jest ochrona inwestorów, realizowana poprzez wspieranie stosowania wysokich standardów dobrych praktyk rynkowych firm inwestycyjnych zawartych w Kodeksie Dobrej Praktyki Domów Maklerskich oraz Zasadach Etyki Związku Maklerów i Doradców w zakresie obsługi klientów i obrotu papierami wartościowymi oraz ustanawianie innych standardów i praktyk, które mogą być konieczne dla ochrony interesu inwestorów.

W 2016 roku w Rada Domów Maklerskich uchwaliła opracowany przez grupę roboczą przy Izbie standard dotyczący oceny odpowiedniości usługi maklerskiej do indywidualnej sytuacji klienta.

 12

II. REGULACJE DLA ROZWOJU RYNKU

2.1. Wdrożenie pakietu MAD/MAR

W 2016 r. Izba brała czynny udział w procesie wdrażania pakietu MAD/MAR do krajowego porządku prawnego poprzez zgłaszanie uwag w procesie konsultacji publicznych *projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie* oraz udział na dalszym etapie w konferencji uzgodnieniowej oraz w spotkaniach z przedstawicielami Ministerstwa Finansów czy KNF. Przedstawiciele Izby brali również udział w posiedzeniach Komisji Sejmowych i Senackich.

Nowelizacja ustawy wchodzi w życie z dniem 6 maja 2017 r.

2.1.1. Ustawa o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw

W I połowie 2016 r. został skierowany do konsultacji publicznych *projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw*, wdrażający pakiet MAD/MAR do krajowego porządku prawnego. Izba zgłaszała szereg uwag do ww. projektu, które w dalszej kolejności były przedmiotem dyskusji w trakcie konferencji uzgodnieniowej. Do najważniejszych kwestii zgłaszanych przez Izbę należy przede wszystkim zaliczyć:

- uwaga dot. art. 69 b ustawy o obrocie, w którym dodaje się w pkt. 8 regulamin informacji poufnej, o której mowa w rozp. MAR. Izba wskazała, że dla ujednoczenia warto połączyć ten regulamin z regulaminem z pkt 8 dot. ochrony przepływu oraz przeciwdziałania wykorzystaniu informacji wewnętrznej oraz z regulaminem z pkt 6 dot. ochrony przepływu informacji poufnej. Postulat Izby został przyjęty;
- uwaga do ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym: projektowany art. 3b stanowi, iż między innymi firmy inwestycyjne muszą posiadać procedury anonimowego zgłaszania naruszeń rozporządzenia MAR wskazanemu członkowi zarządu (ew. radzie nadzorczej). Izba wskazała, że taki zapis widnieje już w art. 83a ust. 1a ustawy o obrocie. W związku z czym wnosiliśmy o niepowielanie zapisów. Postulat Izby został przyjęty;
- postulat wydłużenia *vacatio legis* ustawy z uwagi na konieczność:
 - przygotowania przez instytucje procedur wymaganych rozporządzeniami, w tym scenariuszy dla okoliczności wskazujących na zachowania manipulacyjne, kryteriów dla weryfikacji zleceń i transakcji budzących podejrzenie manipulacji;
 - prowadzenia negocjacji przez instytucje z dostawcami oprogramowania, bowiem ręczne sprawdzanie wobec postanowień Rozporządzenia będzie nieefektywne lub będzie wymagało znacznych środków osobowych;
 - dokonania uzgodnień pomiędzy: compliance, biznessem i IT. Postulat Izby został przyjęty.

2.1.2. Art. 121 ww. ustawy

W lipcu 2016 r. został skierowany do ponownych konsultacji publicznych zmieniony *projekt ustawy wdrażającej pakiet MAD/MAR*, w którym pojawiła się zmiana art. 121 niezwiązana z celem nowelizacji ustawy.

Polegała ona na usunięciu zapisu, że „transakcja zamykająca” (między dm a klientem banku depozytariusza) jest również transakcją rynku regulowanego.

Propozycja zmiany art. 121 została zgłoszona przez Radę Banków Depozytariuszy na etapie konferencji uzgodnieniowej. Przyjęcie takiego rozwiązania forsowanego przez banki depozytariuszy byłoby niekorzystne biznesowo, a ponadto powodowałoby znaczący

wzrost obciążeń domów maklerskich związanych z obowiązkami raportowania (art. 93a) i upowszechniania informacji o transakcjach (art. 74a). Banki depozytariusze nie podlegają tym obowiązkom.

W związku z powyższym Izba skierowała do Ministerstwa Finansów, opracowane przez Członków Izby uwagi i argumentację za rezygnacją ze zmian tego artykułu.

W połowie września odbyło się spotkanie, którego inicjatorem była Izba z przedstawicielami Rady Banków Depozytariuszy, MF, KDPW i Giełdy. W spotkaniu nie uczestniczyli przedstawiciele KNF, poinformowali jedynie na piśmie, że Urząd podtrzymuje swoje negatywne stanowisko do projektowanej zmiany powyższego przepisu. W trakcie spotkania Izba po raz kolejny przedstawiła argumenty przeciw wprowadzeniu zmiany, natomiast RBD – wnioskodawca argumentowała potrzebę jej wprowadzenia umożliwieniem automatyzacji procesów rozliczeniowych.

Izba skierowała do Ministerstwa Finansów pismo podsumowujące spotkanie oraz podtrzymujące negatywne stanowisko co do nowelizacji ww. przepisu.

Prezes Waldemar Markiewicz odbył również w tej sprawie spotkanie z Dyrektorem i W-ce Dyrektorem Departamentu Rynków Finansowych MF, a Izba skierowała pismo do Min. Piotra Nowaka z prośbą o wycofanie zmiany art. 121 z procedowanego projektu nowelizacji ustawy.

Nowelizacja ustawy wchodzi w życie 6 maja 2017 r. z wyjątkami określonymi w art. 12 ustawy i nie zawiera zmiany art. 121 tj. zgodnie z tym o co postulowała Izba.

2.2. Zniesienie podziału na rynek giełdowy i pozagiełdowy

W 2016 r. Izba uczestniczyła również w procesie konsultacyjnym innego *projektu zmiany ustawy o obrocie instrumentami finansowymi* oraz niektórych innych ustaw, dotyczącego w głównej mierze zniesienia podziału na rynek giełdowy i pozagiełdowy. Projekt ustawy procedowany był od połowy 2014 r. W 2016 r., po zakończeniu procesu konsultacji publicznych projekt został skierowany do Sejmu. Izba na bieżąco monitorowała stan prac nad projektem, śledziła wprowadzane zmiany oraz czynnie uczestniczyła w posiedzeniach Komisji Sejmowych i Senackich, zgłaszając na bieżąco uwagi i postulaty do proponowanych zmian.

Ustawa wchodzi w życie 29 kwietnia 2017 r.

2.2.1. Agent firmy inwestycyjnej art. 79 ww. projektu ustawy

W trakcie prac dot. ww. projektu została wniesiona autopoprawka, która wprowadziła zmianę art. 79 dotyczącą agenta firmy inwestycyjnej. Autopoprawka została zgłoszona już po zakończeniu procesu konsultacji publicznych i włączona do projektu przekazanego do Rady Ministrów.

Izba 8 marca 2016 r. skierowała do Ministra Piotra Nowaka pismo z postulatem wykreślenia tej poprawki. W opinii Izby zmiana ta mogła zakończyć możliwość pozyskiwania klientów przez „nie agentów”, gdyż praktycznie uniemożliwiła polskim domom maklerskim (pozostawiając pełną swobodę zagranicznym firmom inwestycyjnym działającym w Polsce na zasadzie Paszportu MIFID) prowadzenie jakiegokolwiek promocji i marketingu swoich produktów w inny sposób niż współpraca z agentem firmy inwestycyjnej. Nie ma bowiem wątpliwości, że podstawowym celem i istotą działalności promocyjnej jest właśnie pozyskiwanie potencjalnych klientów poprzez udostępnianie bądź przekazywanie tym klientom informacji o usługach i produktach, a działania takie zostały przypisane do czynności wykonywanych przez agenta.

Zmiana treści art. 79 mimo jej zasadniczego wpływu na zasady działania krajowych domów maklerskich nie była konsultowana ze środowiskiem domów maklerskich. Zdaniem Izby tak daleko idące ograniczenia praktycznie uniemożliwiającej promocję usług świadczonych przez polskie domy maklerskie powinny być poddane procesowi szerokich

konsultacji. W październiku 2016r. projekt zawierający kwestionowany przez Izbę przepis został przyjęty przez Rząd i skierowany do dalszych prac legislacyjnych Sejmu.

W trakcie prac w parlamencie została zgłoszona uzgodniona w trakcie spotkania przedstawicieli Izby z Dyrektorem Marcinem Obronieckim z Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów, poprawka do art. 79 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Poprawka ta doprecyzowuje, że czynności takie jak pozyskiwanie klientów lub potencjalnych klientów, w tym informowanie o zakresie usług maklerskich świadczonych przez firmę inwestycyjną lub instrumentach finansowych będących ich przedmiotem mogą być wykonywane przez podmioty inne niż agent FI lub FI pod warunkiem, że w ramach ich wykonywania informacje przekazywane są jednocześnie do szerokiej grupy klientów lub potencjalnych klientów FI, albo do nieokreślonego adresata. Treść poprawki odpowiada na zgłaszane przez domy maklerskie zastrzeżenia do pierwotnie zaproponowanego zapisu. Przedstawiciele Izby uczestniczyli w posiedzeniach Komisji Sejmowej i Senackiej procedujących ten projekt. Opublikowana w kwietniu 2017 r. ustawa zawiera uzgodnioną przez Izbę z Ministerstwem Finansów treść zapisu.

2.3. Projekt ustawy z dnia 11 kwietnia 2016 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym

W kwietniu 2016 r. został skierowany do konsultacji publicznych *projekt ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym*, w których Izba brała czynny udział poprzez zgłaszanie uwag takich jak np.:

- konieczność utrzymania przyjętej w projekcie propozycji klasyfikacji podziału na Jednostki Zainteresowania Publicznego (JZP) według określonych kryteriów oraz
- zakwestionowanie przez Izbę konieczności posiadania Komitetu Audytu odrębnego od Rady Nadzorczej.

W czerwcu odbyła się konferencja uzgodnieniowa ww. projektu, w której wziął udział m.in. przedstawiciel Izby. Utrzymano proponowaną w projekcie klasyfikację podziału na JZP według określonych w projekcie kryteriów. Tym samym przy ich uwzględnieniu większość DM nie będzie kwalifikowało się jako JZP w rozumieniu ustawy.

Pod koniec listopada projekt ww. ustawy w wersji za którą postulowała Izba został skierowany do Sejmu. W pierwszym kwartale 2017 r. trwały prace w Komisji Finansów Publicznych nad ostateczną wersją ustawy.

Ustawa o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym została uchwalona przez Sejm w dniu 7 kwietnia 2017 r.

2.4. Nowelizacja przepisów wykonawczych regulujących funkcjonowanie firm inwestycyjnych

W maju 2016 r. zostały skierowane do konsultacji publicznych projekty rozporządzeń zmieniające:

- rozporządzenie w sprawie zakresu, trybu i formy oraz terminów przekazywania informacji przez firmy inwestycyjne, banki, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i banki powiernicze;
- rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków i banków powierniczych;
- rozporządzenie w sprawie kapitału wewnętrznego, systemu zarządzania ryzykiem, programu oceny nadzorczej oraz badania i oceny nadzorczej, a także polityki wynagrodzeń w domu maklerskim.

Izba zgłaszała do ww. projektów szereg uwag opracowywanych z Członkami Izby.

2.4.1. Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakresu, trybu i formy oraz terminów przekazywania informacji przez firmy inwestycyjne, banki, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i banki powiernicze

Izba zgłosiła do ww. projektu m.in. następujące uwagi:

- konieczność zmiany terminu przekazywania informacji bieżącej z „24 godzin” na „w terminie 1 dnia roboczego”;
- konieczność doprecyzowania zapisu dot. terminu zastosowania po raz pierwszy rozporządzenia, tak aby nie powstała konieczność tworzenia raportów za okresy przed datą wejścia w życie rozporządzenia.

W trakcie konferencji uzgodnieniowej 3 projektów ww. rozporządzeń Ministerstwo Finansów m.in. przyjęło postulat Izby dot. zmiany terminu przekazywania informacji bieżącej z „24 godzin” na „nie później niż następnego dnia roboczego”, co znalazło odzwierciedlenie w nowym projekcie rozporządzenia skierowanym do ponownych konsultacji w sierpniu 2016 r.

2.4.2. Projekt rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków i banków powierniczych

Izba zgłosiła do ww. projektu m.in. następujące uwagi:

- przy outsourcingu obowiązek firmy inwestycyjnej zapewnienia prowadzenia przez „outsourcera” rejestru transakcji własnych zawieranych przez osoby powiązane dotyczył tylko istotnych umów i osób mających dostęp do informacji poufnych;
- Wytyczne ESMA nie są źródłem powszechnie obowiązującego prawa.

W trakcie konferencji uzgodnieniowej projektów ww. rozporządzeń większość uwag Izby została kierunkowo przyjęta.

2.4.3. Projekt rozporządzenia w sprawie kapitału wewnętrznego, systemu zarządzania ryzykiem, programu oceny nadzorczej oraz badania i oceny nadzorczej, a także polityki wynagrodzeń w domu maklerskim

Izba zgłosiła do ww. projektu m.in. następujące uwagi:

- Wprowadzenie definicji znaczącego domu maklerskiego;
- ustalanie poziomu ryzyka powinno być kompetencją Zarządu;
- nakładanie zbyt wielu obowiązków np. w zakresie weryfikacji i akceptacji wszystkich procedur na Radę Nadzorczą;
- wprowadzanie zasady proporcjonalności do przepisów dot. polityki wynagrodzeń.

W trakcie konferencji uzgodnieniowej projektów ww. rozporządzeń większość uwag Izby została kierunkowo przyjęta, co znalazło odzwierciedlenie w nowym projekcie rozporządzenia skierowanym do ponownych konsultacji w sierpniu 2016 r.

Kontynuacja procesu legislacyjnego projektów ww. rozporządzeń

Pod koniec kwietnia 2017 r. zostały skierowane do rozpatrzenia przez Komisję Prawniczą projekty ww. rozporządzeń w wersjach datowanych na kwiecień 2017 r., które po analizie dokonanej przez Izbę nie zawierały zapisów, które widniały w wersjach z lipca ubiegłego roku tj. uwzględniających m.in. uwagi Izby zaakceptowane w trakcie konferencji uzgodnieniowej. Obecnie Izba zwróciła się z prośbą do Ministerstwa Finansów powrót do pierwotnych zapisów projektów rozporządzeń w wersjach z lipca ubiegłego roku. W wyniku spotkania z przedstawicielami MF ustalono, że w najbliższym czasie zostaną zorganizowane trójstronne konsultacje pomiędzy MF, KNF i Izbą w sprawie przedstawienia propozycji zapisów do planowanych projektów rozporządzeń.

2.5. Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (tzw. ustawa antylichwiarska)

W grudniu został skierowany do konsultacji publicznych nowy projekt „ustawy antylichwiarskiej”, który nowelizuje m.in. kodeks cywilny. Mimo, iż Izba nie została uwzględniona w procesie ww. konsultacji w naszej ocenie nowe przepisy k.c. mogą mieć niekorzystny wpływ na wszystkich uczestników rynku finansowego gdyż m.in. ustalają generalny limit na wysokość sumy zabezpieczenia roszczeń związanych z udzieleniem świadczenia pieniężnego (np. emisji obligacji), która zgodnie z brzmieniem projektowanego art. 3871 §. 3 nie może być wyższa od kwoty odpowiadającej wartości udzielonego świadczenia pieniężnego powiększonej o odsetki maksymalne obliczone od kwoty udzielonego świadczenia za okres, na jaki świadczenie udzielono, wydłużony o 6 miesięcy, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

Mając na uwadze powyższe w drugiej połowie grudnia skierowaliśmy pismo do Ministerstwa Sprawiedliwości z prośbą o włączenie Izby w proces konsultacji publicznych. Jednocześnie zgłosiliśmy postulat konieczności wyłączenia obligacji korporacyjnych spod reżimu projektowanych zmian w ustawie kodeks cywilny.

Jako uzasadnienie ww. postulatu wskazaliśmy m.in., iż:

- zgodnie z uzasadnieniem do projektowanej ustawy jej celem jest ochrona osób fizycznych zawierających umowy o świadczenie pieniężne niepozostające w bezpośrednim związku z prowadzoną przez nie działalnością przed nadmiernymi pozaodsetkowymi kosztami finansowania. W naszej ocenie należałoby zatem uznać, iż celem ustawodawcy nie było wprowadzenie jakichkolwiek ograniczeń w stosunkach profesjonalnych (emitenci);
- przyjęcie literalnej wykładni przepisu (tj. stosowanie zarówno do osób fizycznych jak i profesjonalnych podmiotów np. emitentów obligacji) będzie w naszej ocenie rodzić ogromne niekorzystne konsekwencje dla całego krajowego rynku finansowego oraz bezpośrednio podważy możliwość rynkowego kształtowania stosunków prawnych, a także pewność obrotu gospodarczego pomiędzy podmiotami profesjonalnymi;
- brak jest wzajemnej relacji pomiędzy ustawą zmieniającą, a ustawą o obligacjach – relacja ta jest niedookreślona i może powodować liczne wątpliwości interpretacyjne przy stosowaniu obu aktów prawnych;
- ograniczenie sumy zabezpieczenia roszczeń będzie miało w naszej ocenie katastrofalny wpływ na cały rynek finansowania dłużnego, w tym na rynek obligacji.

Obecnie czekamy na kontynuację procesu legislacyjnego projektowanej ustawy.

2.6. FATCA

W 2016 r. Izba brała czynny udział w pracach zespołu składającego się z przedstawicieli czterech izb, który został powołany celem dokonania analizy Ustawy FATCA, która weszła w życie z dniem 1 grudnia 2015 r.

W trakcie spotkań ww. Zespołu omawiano kwestie związane z:

- blokadą rachunku finansowego:
 - blokada FATCA vs zajęcie komornicze;
 - kategorie rachunków podlegających blokadzie;
 - pobieranie opłat w trakcie blokady FATCA;
 - odpowiedzialność za szkody spowodowane ustanowieniem blokady.
- raportowaniem FATCA – Formularz FAT1:

W maju weszło w życie rozporządzenie w sprawie określenia wzoru, formatu i trybu przekazywania informacji o amerykańskich rachunkach raportowanych, które określa:

- wzór formularza zawierającego informacje o amerykańskich rachunkach raportowanych,
- format i tryb przekazywania informacji.

Ministerstwo Finansów opublikowało interaktywny formularz, za pomocą którego instytucje wysyłały z wykorzystaniem systemu e-Deklaracje raporty na potrzeby FATCA w terminie do 30 czerwca 2016 r. Raporty dotyczyły jedynie nowych rachunków amerykańskich podatników otwartych w okresie 1-31 grudnia 2015 r. (odpowiednio w przypadku braku takich rachunków instytucje miały obowiązek przesyłania tzw. raportów zerowych).

Pod koniec października KNF opublikowała komunikat dot. obowiązku złożenia oświadczenia FATCA przez klientów instytucji finansowych w terminie do dnia 1 grudnia 2016 r. Wynikało z niego, że klienci których saldo na rachunku nie przekracza 50.000 USD nie muszą składać oświadczeń FATCA. Jednak zgodnie z brzmieniem Umowy IGA takie wyłączenie dotyczy tylko rachunków depozytowych. Tym samym Izba w nawiązaniu do treści komunikatu zwróciła się z zapytaniem do Urzędu czy w takim razie rachunki inwestycyjne są rachunkami depozytowymi w rozumieniu umowy IGA.

W drugiej połowie listopada KNF opublikowała zaktualizowany komunikat, w którym wskazała, że wyłączenie kwotowe przy braku obowiązku składania oświadczeń FATCA dotyczy tylko rachunków depozytowych.

2.7. CRS

W 2016 r. Izba kontynuowała prace związane z wdrażaniem Common Reporting Standard (CRS) do krajowego porządku prawnego. Aktywność Izby na tym polu przejawiała się głównie w:

- zgłaszaniu uwag do kolejnych projektów ustawy wdrażającej CRS;
- współpracy z pozostałymi Izbami gospodarczymi (ZBP, IZFiA i PIU) przy opracowywaniu wspólnych stanowisk dot. nowych obowiązków dla instytucji finansowych związanych z CRS;
- udziale w spotkaniach z przedstawicielami Ministerstwa Finansów z Departamentu Systemu Podatkowego odpowiedzialnymi za opracowywanie nowych przepisów.

W październiku Izba zaprosiła do udziału w organizowanej przez Izbę III Konferencji Compliance „Bieżące wyzwania Compliance na rynku kapitałowym” przedstawiciela Ministerstwa Finansów pana Jakuba Pacheckę, specjalistę ds. CRS, który wystąpił z prezentacją na temat nowego projektu ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami wdrażającej CRS. Przedstawiciel MF zarekomendował instytucjom finansowym korzystanie z tzw. Purple book (Standard for Automatic Exchange of Financial Account Information in Tax Matters) wydanego przez OECD.

W 2017 r. Izba razem z ZBP, PIU i IZFiA opracowała wspólny opis procesów CRS aby ułatwić instytucjom finansowym dostosowanie się do nowych obowiązków raportowych wynikających z opublikowanej w kwietniu 2017 r. ustawy wdrażającej CRS.

2.7.1. Ustawa o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami

W 2016 r. kilkakrotnie kierowane były do konsultacji publicznych projekty ustawy wdrażającej CRS, do których Izba każdorazowo zgłaszała szereg uwag między innymi:

- brak uregulowania kwestii certyfikatów rezydencji, które w ocenie Izby mogłyby być uznane za dokumenty równoważne z oświadczeniem osób raportowanych dot. rezydencji podatkowej;

- konieczność uzupełnienia definicji rachunku wyłączonego między innymi o instrumenty pochodne czy rachunki (rejstry) prowadzone przez instytucję finansową w związku z pełnieniem funkcji agenta lub sponsora emisji, rachunki depozytowe instrumentów rynku niepublicznego i ewidencja obligacji - jako rachunki, które niosą ze sobą niskie ryzyko bycia wykorzystanym do uchylecia się od opodatkowania i nie zagrażają celowi Dyrektywy.

W listopadzie 2016 r. został skierowany do konsultacji publicznych nowy projekt ustawy wdrażającej CRS, uwzględniający częściowo uwagi zgłaszane przy poprzednich projektach przez Izbę.

Na dalszym etapie procesu legislacyjnego ww. ustawy Izba brała udział w posiedzeniach Komisji Sejmowych oraz uczestniczyła w spotkaniach z przedstawicielami Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów, w których brali również udział przedstawiciele ZBP, PIU oraz IZFiA.

W lutym 2017 r. została uchwalona ww. ustawa, która wchodzi w życie z dniem 1 maja 2017 r.

2.7.2. Wspólny opis procesów CRS

W związku z uchwaleniem ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami Izba razem z ZBP, PIU oraz IZFiA podjęła wspólne prace celem ułatwienia instytucjom rynku finansowego pełniejszego dostosowania się do nowych obowiązków, które zostaną nałożone na te instytucje wraz z wejściem w życie ww. ustawy tj. 1 maja 2017 r. Z uwagi na powyższe został wypracowany przez 4 Izby wspólny opis procesów CRS, który w na początku kwietnia 2017 r. rozesłaliśmy do naszych Członków. Dokument zawiera wskazówki dotyczące kwestii raportowania, wdrażania obowiązków CRSowych w poszczególnych instytucjach (domach maklerskich, bankach, TFI) oraz wzory formularzy (oświadczenia CRS).

W maju 2017 r. Izba organizuje IV Konferencję Compliance do udziału w której zaprosiliśmy specjalistów z zakresu CRS, aby przybliżyli uczestnikom konferencji nowe obowiązki wynikające z ww. ustawy.

2.8. Dyrektywa BRR

W 2016 r. Izba uczestniczyła w pracach związanych z wdrażaniem Dyrektywy 2014/59/UE ws działań naprawczych restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (BRRD) do krajowego porządku prawnego.

2.8.1. Ustawa o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym (BFG)

W pierwszej połowie 2016 roku trwały prace legislacyjne w sejmie dotyczące projektu ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, będącej implementacją do polskiego porządku prawnego Dyrektywy 2014/59/UE. (Ustawa o BFG).

W związku z powyższym maju 2016r. w siedzibie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego odbyło się spotkanie Zarządu Izby oraz przedstawicieli środowiska firm inwestycyjnych z Prezesem BFG Zdzisławem Sokalem. Podczas spotkania omówiono perspektywy współpracy pomiędzy firmami inwestycyjnymi, a BFG w związku z wejściem w życie Ustawy o BFG.

Postulowaliśmy o zastosowanie zasady proporcjonalności przy określaniu obowiązków domów maklerskich i objęcie obowiązkiem tworzenia planów awaryjnych jak najmniejszej liczby firm inwestycyjnych, z uwagi na ich niewielką skalę, profil ryzyka, zakres i stopień złożoności ich działalności oraz fakt, że upadłość każdej z polskich firm inwestycyjnych

nie będzie miała istotnego negatywnego wpływu na rynki finansowe, inne instytucje, warunki finansowania lub na gospodarkę w szerszym ujęciu.

Zwróciliśmy się też z prośbą o wprowadzenie zmian w projekcie ustawy, tak aby w przypadku upadłości banku objąć ochroną środki klientów domów i biur maklerskich przechowywane na wydzielonych rachunkach bankowych, których formalnymi właścicielami są firmy inwestycyjne.

Ustawa została uchwalona 10 czerwca i weszła w życie 9 października 2016 r.

2.8.2. Ustawa o BFG – ochrona środków klientów firm inwestycyjnych

W sierpniu 2016 r. Izba skierowała pismo do Ministerstwa Finansów, w którym zwróciła uwagę, że na mocy art. 26 ust. 3 ustawy o BFG środki klientów zdeponowane na rachunku firmy inwestycyjnej prowadzonym przez bank zostały objęte ochroną systemu gwarantowania depozytów. Jednak ustawa nie przewiduje mechanizmów umożliwiających realizację tej ochrony. Bowiern bank prowadzący rachunek firmy inwestycyjnej, na którym gromadzone są środki klientów nie posiada informacji o deponentach (klientach firmy inwestycyjnej) co zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 8 ustawy wyłącza ich środki spod ochrony gwarancyjnej.

Jednocześnie ustawa nie daje podstawy do przekazania tych danych przez firmę inwestycyjną. W opinii Izby, aby umożliwić realizację ochrony środków klientów firm inwestycyjnych konieczna jest co najmniej nowelizacja przepisów o tajemnicy zawodowej w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi. Jednocześnie specyfika regulacji dotyczących deponentów będących klientami firmy inwestycyjnej powinna być uwzględniona w rozwiązaniach przyjmowanych w rozporządzeniach wykonawczych.

W dniu 15 września odbyło się w Izbie spotkanie przedstawicieli Członków poświęcone problematyce mechanizmów umożliwiających realizację ochrony środków klientów firm inwestycyjnych, a następnie spotkanie z przedstawicielami Związku Banków Polskich w tej kwestii. W trakcie dyskusji zostały zidentyfikowane kolejne problemy wymagające uregulowania w przepisach tj.: ochrony środków klientów biur maklerskich, podziału środków gwarantowanych w przypadku wypłaty rekompensaty klientowi domu maklerskiego który jest jednocześnie klientem banku, zakresu danych klienta jakie bank musi przekazać do BFG – dm nie gromadzą części wymaganych danych, wyliczania poziomu składki banku do systemu z tytułu środków zgromadzonych na rachunkach w domach maklerskich.

Na spotkaniu zdecydowano o skierowaniu wspólnego wystąpienia Izby i ZBP do Min. Finansów, KNF i BFG. Pismo adresujące powyższe problemy zostało przesłane do adresatów 23 września. Ministerstwo Finansów odniosło się do zgłoszonych przez Izbę i ZBP kwestii pismem z 13 stycznia 2017 r.

2.8.3. Ustawa o BFG –plany obowiązkowej restrukturyzacji i plany naprawy.

W związku z wejściem w życie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, która nakłada na domy maklerskie obowiązki związane z tworzeniem przez BFG planów przymusowej restrukturyzacji, w październiku odbyło się spotkanie z Zarządem BFG. Spotkanie było poświęcone omówieniu, wynikających z przepisów ustawy zasad współpracy BFG z domami maklerskimi. Fundusz opracuje w ciągu 12 miesięcy plan restrukturyzacji domu maklerskiego przede wszystkim na podstawie danych uzyskanych z KNF, przy czym ustawa daje BFG uprawnienie do żądania informacji dodatkowych od domu maklerskiego. Nie udzielenie informacji niezbędnych do opracowania, aktualizacji i oceny wykonalności

planów restrukturyzacji jest zagrożone karą do 100.000.000 zł. Aktualizację i ocenę wykonalności planów Fundusz ma obowiązek wykonać co najmniej raz w roku. Domy maklerskie są zobowiązane do wnoszenia składek rocznych do BFG. Zgodnie z analizą BFG wszystkie domy maklerskie będą wносиły składki ryczałtowe.

Ustawa o BFG dokonała jednocześnie nowelizacji ustawy o obrocie instrumentami finansowymi poprzez dodanie Oddziału 2c „Plany naprawy i zasady wczesnej interwencji dla niektórych domów maklerskich” określające obowiązek i zasady tworzenia planów naprawy i grupowych planów naprawy w domach maklerskich. Przyjęte w domach maklerskich plany naprawy muszą być zatwierdzone przez KNF w formie decyzji administracyjnej a ustawa określa półroczny okres dla domów maklerskich na sporządzenie ww dokumentów oraz szczegółowo opisuje procedurę zatwierdzania ich przez KNF. W związku z nałożeniem tego obowiązku na domy maklerskie, których kapitał założycielski wynosi co najmniej równowartość w złotych 730 000 EUR, UKNF zorganizował spotkanie poświęcone omówieniu kluczowych informacji, które muszą być zawarte w planach naprawy oraz elementów, które muszą być w nim zawarte takich jak:

- analiza strategiczna i zarządzanie;
- przyjęte wskaźniki i wdrożenie planu naprawy;
- zintegrowanie z systemem zarządzania ryzykiem;
- warianty naprawy.

Wskazano również, że istotnym aspektem planu naprawy jest wskazanie, które części prowadzonej działalności powinny być zachowane po przeprowadzeniu działań naprawczych.

2.9. Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości domów maklerskich

Na początku stycznia 2016 r. został skierowany do konsultacji publicznych *projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości domów maklerskich*.

Przepisy projektu uwzględniły zmiany do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, wynikające z implementacji CRD IV.

Zgodnie z § 2 projektowanego rozporządzenia – „Rozporządzenie ma zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań finansowych sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się w 2016 r.”. Dodatkowo zgodnie z brzmieniem § 3 rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

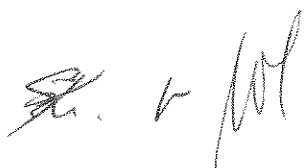
Izba zgłosiła następujące uwagi do projektu rozporządzenia:

- konieczność określenia co raportuje się w pozycji „Przychody z pozostałej działalności podstawowej”;
- propozycję aby w Pasywach, w pozycji I. „Zobowiązania krótkoterminowe” wydzielić podkategorię „Ujemna wycena z tytułu instrumentów kapitałowych przeznaczonych do obrotu” (dodanie w Pasywach w Bilansie osobnej kategorii „Zobowiązań krótkookresowych”, co pozwoli odróżnić zwykle zobowiązania z tytułu gospodarki własnej (niezapłacone faktury np. za czynsz, media, i inne usługi) od ujemnej wyceny posiadanych w portfelu instrumentów finansowych);
- postulat rezygnacji z wprowadzenia nowej pozycji pozabilansowej „Przyznane i niewykorzystane limity z tytułu transakcji z odroczonym terminem płatności”;

- prośba o wyjaśnienie czy firma inwestycyjna powinna opisywać w sprawozdaniu dane zgodnie z ustawą, w tym dane wymagane art. 110w Ustawy, już za rok 2015 czy zgodnie z rozporządzeniem - za rok 2016;
- konieczność zmiany zapisu „dane o wysokości kosztów za rok obrotowy w podziale na koszty stałe i zmienne, o których mowa w rozporządzeniu 575/2013” (w Rozporządzeniu 575/2015(CRR) nie ma definicji kosztu stałego i zmiennego).

W drugiej połowie lutego 2016 r. Izba otrzymała odpowiedź na pismo z uwagami do projektu rozporządzenia przekazane do Ministerstwa Finansów w styczniu 2016 r. Część zgłaszanych przez Izbę uwag została uwzględniona.

Rozporządzenie weszło w życie z dniem 28 kwietnia 2016 r. W rozporządzeniu uwzględniono uwagi zgłaszane przez Izbę na etapie prac legislacyjnych m.in. przyjęto propozycję w zakresie wydzielenia dodatkowej pozycji „ujemna wycena z tytułu instrumentów kapitałowych przeznaczonych do obrotu” w ramach kategorii „zobowiązania krótkoterminowe”. Zgodnie z § 2 rozporządzenia - Rozporządzenie ma zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań finansowych sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się w 2016 r.



III. WSPARCIE DLA CZŁONKÓW IZBY DOMÓW MAKLERSKICH

Jednym z głównych celów działalności Izby jest wsparcie dla domów i biur maklerskich Członków Izby poprzez wypracowywanie rozwiązań, przygotowywanie opinii oraz prowadzenie wspólnych konsultacji. Zadaniem Izby jest również reprezentowanie Członków Izby oraz prowadzenie rozmów w ich imieniu z administracją rządową, Giełdą Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A., organizacjami samorządowymi rynku finansowego i innymi instytucjami lub stowarzyszeniami rynku kapitałowego oraz ochrona interesów domów maklerskich i rynku kapitałowego.

W 2016 roku Izba aktywnie uczestniczyła w szeregu dyskusji, oraz wyrażała swoje stanowiska na tematy kluczowe dla branży maklerskiej takie jak: Wytyczne OTC, raportowanie FATCA, agent firmy inwestycyjnej czy koszty nowych regulacji.

W ramach prac Izby związanych ze wsparciem dla Członków Izby powstały w 2016 roku: grupy robocze: ds. MiFID II, ds. nowych produktów, ds. opłat GPW, ds. PRIIP. W pracach grup roboczych udział wzięło ok 40 pracowników domów maklerskich. Na bieżąco powoływane były również robocze zespoły na potrzeby wypracowania stanowiska w konkretnej sprawie np. stanowisko IDM w kwestii interpretacji art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy o UOKiK czy agresywna reklama i nieprawidłowości na rynku FX.

3.1. Grupy Robocze Izby Domów Maklerskich,

3.1.1. Grupa ds. testu odpowiedniości

W 2016 r. kontynuowane były prace grupy ds. opracowania Standardu Izby dot. testu odpowiedniości. W pierwszym kwartale 2016 r. Izba otrzymała odpowiedź KNF dot. prośby Izby o zaopiniowanie projektu Standardu Izby. KNF przekazał swoje uwagi, które w następnej kolejności zostały przeanalizowane przez grupę. Dostosowaliśmy również Standard do uwag Komisji. W sierpniu 2016 r. Rada Domów Maklerskich uchwaliła tekst jednolity Standardu Izby. Standard dostępny jest dla Członków Izby w zamkniętym serwisie Izby, po załogowaniu.

3.1.2. Grupy robocze MiFID II

W 2016 r. działały przy Izbie trzy grupy robocze MiFID II:

– **Interakcja z Klientem zajmująca się:**

- utrwalaniem kontaktów z klientem;
- raportowaniem przed i post transakcyjnym;
- skargami i reklamacjami;
- obowiązkami informacyjnymi.

W drugiej połowie marca Izba przesłała do ESMA dokument z uwagami do Consultation Paper Guidelines on transaction reporting, reference data, order record keeping & clock synchronisation opracowany przez ww. grupę.

– **Zachęty, konflikt interesów, wynagrodzenia**

– **Produkt wg. MiFID II opracowująca m.in.:**

- doradztwo;
- cross selling;
- łączenie produktów inwestycyjnych i nieinwestycyjnych;
- non complex product;
- product governance.

Grupa opracowała uwagi do dokumentu konsultacyjnego Product Governance, które zostały skierowane przez Izbę do ESMA. Obecnie czekamy na ostateczną wersję Wytucznych dot. Product Governance.

Prace grup MiFID II

Prace grup w 2016 r. polegały głównie na analizie przepisów MiFID II oraz projektów aktów wykonawczych do Dyrektywy. Pojawiające się systematycznie w 2016 r. nowe RTSy oraz Rozporządzenia delegowane regulowały coraz to szersze spektrum kwestii dotyczących funkcjonowanie firm inwestycyjnych. W trakcie prac grup roboczych na bieżąco wyszukiwaliśmy zapisy w nowych regulacjach, które mogą w przyszłości stanowić realne zagrożenie dla funkcjonowania FI. Wszystkie potencjalnie groźne dla nas uregulowania chcemy omówić z KNF i MF na etapie wdrażania pakietu MiFID II do porządku krajowego.

W marcu 2017 r. został skierowany do konsultacji publicznych projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw mający na celu implementację pakietu MiFID II/MiFIR. Pod koniec marca Izba przesała do MF ponad 100 uwag opracowanych m.in. przy udziale uczestników grup roboczych MiFID II.

Dalsze prace grup roboczych MiFID II, które poświęcone będą opracowywaniu standardów Izby dot. poszczególnych działów MiFID II będą kontynuowane w drugiej połowie 2017 r. tj. po opublikowaniu ustawy wdrażającej pakiet MiFID II/MiFIR.

3.1.3. Grupa ds. opłat GPW

W wyniku spotkania z Zarządem Giełdy w dniu 24 czerwca 2016 r. postanowiono podjąć rozmowy na temat ew. obniżek opłat i prowizji giełdowych. Wspólnie ustalono, że zostanie powołana (reaktywowana) w ramach Izby grupa robocza, która dokona przeglądu obecnych opłat i prowizji a następnie przedstawi Giełdzie propozycje środowiska firm inwestycyjnych.

We wrześniu trwały intensywne prace wspólnej grupy roboczej poświęcone omawianiu propozycji Izby przekazanych wcześniej Giełdzie.

Wypracowane przez wspólną grupę roboczą Giełdy i IDM postulaty dot. obniżki opłat i prowizji GPW zostały w październiku przekazane Zarządowi Giełdy. W dniu 14 października 2016 r. odbyło się spotkanie Wiceprezesa Pawła Dziekońskiego z przedstawicielami Członków Izby, podczas którego omówiono ww. postulaty.

W efekcie w dniu 26 października 2016 r. Zarząd Giełdy uchwalił następujące zmiany:

- obniżył do 0,15 zł opłatę stałą od zlecenia lub transakcji pakietowej
- obniżył o 25% miesięczną opłatę za udostępnianie danych o pierwszej ofercie kupna/sprzedaży inwestorom indywidualnym.

Obie obniżki obowiązują od 1 listopada 2016 r.

3.1.4. Grupa ds. nowych produktów

Jednym z ustaleń ze spotkania z Zarządem Giełdy w dniu 24 czerwca 2016 r. było powołanie wspólnej grupy roboczej Izby i GPW, której zadaniem miało być opracowanie nowych produktów mogących wpłynąć na wzrost obrotów.

W sierpniu i wrześniu w siedzibie Izby odbyły się spotkania grupy ds. nowych produktów w trakcie których ustalono, tematy, jakie mogłyby być przedmiotem wspólnych prac Giełdy i środowiska nad wypracowaniem rozwiązań, których celem jest zwiększenie płynności.

W dniu 5 października w siedzibie Giełdy odbyło się spotkanie ww. grupy, w trakcie którego dyskutowane były zgłoszone uprzednio przez Izbę propozycje m.in.:

- wprowadzenie mechanizmów, w tym cenowych, promujących aktywnych animatorów – w funkcji maker.
- wprowadzenie większej liczby i promocja atrakcyjnych instrumentów ETF i ich agresywna popularyzacja.
- uruchomienie rynku dla produktów strukturyzowanych;
- współfinansowanie przez GPW pokrycia analitycznego spółek;
- rozwój „krótkiej sprzedaży” – Giełda mogłaby przyjąć rolę stymulatora rozwoju tej usługi – poczynając od stworzenia automatycznej platformy pożyczkowej (np. jako ASO?), poprzez wsparcie odpowiednich modyfikacji systemów
- działania mające na celu promowanie inwestycji w spółki dywidendowe – jako konkurencyjna forma oszczędzania Wskazane są zachęty w postaci niższego opodatkowania dywidend dla inwestorów długoterminowych – np. akcjonariusz posiadający akcje dłużej niż rok płaciłby 10% podatku od dywidend;
- propozycje podatkowe – np. obniżenie „podatku Belki” dla inwestycji kapitałowych vs. Lokaty;
- II/III Filar emerytalny
- W ramach nowych projektów emerytalnych pojawia się rządowy pomysł dobrowolnych programów emerytalnych w sektorze przedsiębiorstw w ramach II filaru systemu emerytalnego (tzw. Pracowniczy Plan Kapitałowy). Korzystne byłoby aby składki w ramach II filaru mogły być zarządzane indywidualnie, tzn. wpłacane na specjalny rachunek typu IKE/IKZE w domach maklerskich i/lub zarządzane ślepo przez TFI;
- znaczne rozszerzenie działalności promocyjno-edukacyjnej – np. stworzenie portalu GPW dla potencjalnych inwestorów, gdzie publikowały by również dm „opiekunowie spółki”. Działania edukacyjne GPW – skierowane do nieoznaczonego inwestora i dla prasy.

Propozycje spotkały się z dużym zainteresowaniem strony giełdowej. Zadeklarowano analizę wykonalności poszczególnych propozycji, możliwe sposoby ich realizacji oraz związane z tym konieczne wydatki giełdy. Zgodnie z wolą obu stron prace grupy będą kontynuowane.

3.1.5. Grupa ds. opracowania stanowiska do art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy o UOKiK

Mając na uwadze pojawiające się sygnały ze strony Członków Izby dot. wątpliwości interpretacyjnych związanych z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów:

„Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy, w szczególności:.....

..4. proponowanie konsumentom nabycia usług finansowych, które nie odpowiadają potrzebom tych konsumentów ustalonym z uwzględnieniem dostępnych przedsiębiorcy informacji w zakresie cech tych konsumentów lub proponowanie nabycia tych usług w sposób nieadekwatny do ich charakteru.”

w marcu 2016 r. został powołany zespół roboczy ds. interpretacji ww. przepisu. Efektem prac zespołu było opracowanie stanowiska Izby, w którym wskazano, że:

- cytowany przepis nie stanowi samodzielnej normy prawnej i może być stosowany tylko w przypadku naruszenia przez firmę inwestycyjną (dalej „FI”) innych przepisów tj. lex specialis w stosunku do tego przepisu lub dobrego obyczaju;

- użyte w przepisie sformułowanie „proponowanie nabycia usług finansowych” należy rozumieć jako propozycję nabycia usług finansowych skierowaną do indywidualnego adresata w sposób aktywny;
- ocena adekwatności powinna uwzględniać dostępne FI informacje. Przepis nie nakłada na FI żadnych dodatkowych obowiązków dot. zbierania czy pozyskiwania informacji o kliencie.

Stanowisko Izby zostało rozesłane do Członków Izby oraz opublikowane na stronie IDM.

3.1.6. Grupa ds. PRIIP

W sierpniu 2016 r., z uwagi na sygnały ze strony Członków Izby dot. konieczności dokonania analizy Rozporządzenia PRIIP, Izba podjęła decyzję o powołaniu grupy PRIIP. Grupa rozpoczęła swoje prace we wrześniu 2016 r. Ustalono, że będziemy zajmować się następującymi tematami:

- tryb przekazania KID (Key Information Document) klientowi w różnych kanałach dystrybucji usług;
- sposób pozyskania KID, szanse na automatyzację w zakresie instrumentów dostępnych w kanałach zdalnych;
- podejście do instrumentów notowanych poza UE;
- zapisy w KIDach dot. reklamacji i kosztów;
- zbieranie oświadczeń od klientów o zapoznaniu się z KID.

W październiku odbyło się spotkanie z udziałem Członków grupy PRIIP przy Izbie, przedstawicieli GPW oraz Emitentów celem wypracowania wspólnego stanowiska dot. niektórych kwestii związanych z KIDami.

W listopadzie Komisja Europejska podjęła decyzję o przesunięciu daty wejścia w życie PRIIP o jeden rok. Grupa PRIIP kontynuowała swoje prace z uwagi na szczegółowy charakter regulacji i pilną potrzebę wypracowania określonych standardów dla domów maklerskich dot. stosowania się do Rozporządzenia PRIIPs.

Od listopada 2016 r. do marca 2017 r. odbywały się cykliczne spotkania grupy PRIIP przy Izbie z przedstawicielami GPW i Emitentów.

W wyniku ustaleń ze spotkań w drugiej połowie marca GPW przesała do Izby roboczy dokument „Projekt dystrybucji KID - Założenia techniczno – funkcjonalne rozwiązania”.

Ww. dokument został omówiony na spotkaniu przedstawicieli IDM, grupy roboczej ds. PRIIP, GPW i Emitentów, które odbyło się w dniu 16 marca 2017 r.

W trakcie spotkania ustalono, że po stronie Giełdy będzie leżało:

- sprawdzenie (z Emitentami) możliwości dostępu do KIDów historycznych (rozważenie ewentualnego udziału Giełdy w ułatwieniu dostępu do tych dokumentów);
- prowadzenie dalszych konsultacji z PRIIPS HUBami w celu sprawdzenia możliwości współpracy.
- Natomiast IDM zobowiązała się, że do połowy kwietnia:
- określi finalną listę danych, które powinny być w Komunikacie 592;
- rozstrzygnie w ramach grupy roboczej IDM, czy wymagana jest archiwizacja KIDów w biurach maklerskich (art. 14 PRIIP);
- przeanalizuje przygotowany przez Giełdę dokument i przekaże uwagi do GPW i Emitentów.

Na początku kwietnia 2017 r. Izba przekazała do Giełdy dokument roboczy GPW z uwagami frupy roboczej PRIIP przy Izbie. Zgodnie z ww. zobowiązaniami określiliśmy finalny zakres komunikatu 592 oraz zajęliśmy stanowisko w kwestii archiwalnych wersji KIDów. Obecnie czekamy na informację zwrotną z GPW.

3.2. Wytoczne OTC

W pierwszym półroczu 2016 r. trwały konsultacje projektu „Wytocznych dotyczących świadczenia usług maklerskich na rynku OTC instrumentów pochodnych” opublikowanego przez KNF. Izba zgłosiła obszerne uwagi do projektu.

W ocenie Izby Wytyczne to dokument niezwykle obszerny, ustanawiający liczne ograniczenia i wymogi, w tym wiele dotyczących systemów informatycznych, regulaminów świadczenia usług czy umów z klientami i w znaczący sposób wpływający zarówno na działalność polskich firm inwestycyjnych i ich konkurencyjność. Postulat ochrony inwestora będący deklarowaną podstawą wydania Wytycznych wg. środowiska maklerskiego nie zostanie zrealizowany, a osiągnięty zostanie wręcz odwrotny skutek, ponieważ wprowadzenie Wytycznych z dużym prawdopodobieństwem spowoduje odpływ klientów polskich do zagranicznych firm inwestycyjnych.

Na wniosek Izby KNF zorganizował 3 spotkania konsultacyjne, podczas których dokonano przeglądu propozycji wszystkich wytycznych i po dyskusji uzyskano kompromis co do treści niektórych z nich, jak np. wytyczna dot. publikowania wyników inwestycyjnych klientów, wytyczna dot. wysokości depozytu zabezpieczającego, wytyczna dot. reklamy. W drugiej połowie kwietnia 2016 r. KNF przekazała do ponownych konsultacji publicznych kolejną wersję projektu Wytycznych uwzględniającą część zgłoszonych m.in. przez Izbę uwag.

Zgodnie z ustaleniami z Komisją Izba przesłała stanowisko do nowego projektu Wytycznych ponawiając w nim również nieuwzględnione postulaty w tym powołania wspólnej grupy roboczej w celu wypracowania uzgodnionych rozwiązań wskazania przykładów tzw. dobrych oraz osobno złych praktyk wynikających z obserwacji nadzorczych i przedłużenia okresu wdrożenia Wytycznych.

Izba stoi na stanowisku, że obowiązki przewidziane w Wytycznych stanowią przykład rozszerzającej wykładni przepisów prawa administracyjnego i de facto próbę kształtowania norm prawnych przez urząd administracji publicznej, który nie jest do tego upoważniony. Co więcej wydawane są przez organ, który także nadzoruje, kontroluje i ma prawo nakładania sankcji za działanie firm inwestycyjnych. W naszej ocenie wszelkie zasady funkcjonowania firm inwestycyjnych powinny być wprowadzane poprzez akty prawne po uprzednich konsultacjach ze środowiskiem polskiego rynku kapitałowego.

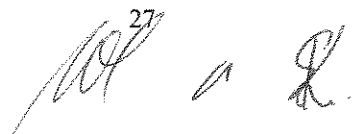
Izba zwróciła się z do Przewodniczącego KNF z prośbą o zaprzestanie prac nad wdrożeniem Wytycznych w zakresie rynku derywatów OTC lub w przypadku kontynuowania prac o przedłużeniu procesu konsultacji projektu oraz przedłużenie okresu wdrożenia regulacji, co najmniej do końca 2017 r.

KNF nie przychyliła się do prośby Izby i w dniu 24 maja 2016r. przyjęła Wytyczne, określając termin na dostosowanie do 30 września 2016r.

W związku z tym w czerwcu 2016r. w Izbie podjęte zostały prace dotyczące procesu wdrażania Wytycznych. Odbyły się spotkania, w trakcie których opracowywano standardy postępowania firm inwestycyjnych w zakresie objętym regulacją w szczególności w sprawie reklamy, „standardowego czasu realizacji zlecenia” oraz terminu i formy publikowania wyników inwestycyjnych klientów.

3 października 2016 r. odbyło się spotkanie Członka Zarządu Izby z dziennikarzami, podczas którego omówiono i zaprezentowano pierwsze wyniki osiągnięte przez klientów na rynku OTC instrumentów pochodnych. Zgodnie z informacjami opublikowanymi na stornach internetowych Członków IDM, których publikacja jest konsekwencją wdrożenia Wytycznych, wyniki te są znacznie lepsze niż podawane uprzednio przez KNF. Ponadto podczas spotkania przedstawiono skutki wdrożenia 16 wytycznych oraz przedyskutowano problem nielegalnego prowadzenia działalności doradczej przez call center namawiające klientów do inwestowania za pośrednictwem zagranicznych firm inwestycyjnych. Izba zadeklarowała pełne wsparcie organu nadzoru przy podjęciu działań mających na celu likwidację tego typu działalności.

Wszyscy Członkowie Izby zadeklarowali dostosowanie się do Wytycznych.



3.3. Koszty nowych regulacji

Na wniosek Rady Izba po przeprowadzeniu konsultacji z Członkami IDM, wypracowała stanowisko dotyczące kosztów nowych regulacji. Stanowisko zostało przedstawione Przewodniczącemu KNF Markowi Chrzanowskiemu oraz Ministrowi Piotrowi Nowakowi. Zostało ponadto wykorzystane w raporcie PwC dot. sytuacji firm inwestycyjnych „Wyzwania rozwojowe a otoczenie regulacyjne i sytuacja rynkowa firm inwestycyjnych w Polsce”.

W stanowisku Izba wskazuje, że:

Polskie firmy inwestycyjne muszą sprostać coraz większej liczbie wymogów regulacyjnych. Część z nich to implementacja przepisów unijnych, kolejne to nowe przepisy krajowe. Dodatkowym znacznym obciążeniem są wszelkiego rodzaju wytyczne, zalecenia i stanowiska KNF.

Średni koszt wdrożenia ww. aktów prawnych dla biura lub domu maklerskiego to w ostatnich 3 latach około 2,8mln zł. Ma to znaczący wpływ na sytuację finansową całej branży, która ponosi w ostatnich latach stratę z działalności maklerskiej.

Koszty te nie są w opinii Izby Domów Maklerskich brane pod uwagę przez Regulatora - Ministerstwo Finansów i Nadzorę - Komisję Nadzoru Finansowego przy nakładaniu kolejnych obowiązków dla firm inwestycyjnych.

Nie widzimy także skutecznych działań (stosowanie zasady proporcjonalności z uwzględnieniem specyfiki i rozmiaru polskiego rynku kapitałowego) eliminujących konieczność stosowania identycznych norm prawnych przez tak różne podmioty jak międzynarodowe banki inwestycyjne i wielokrotnie mniejsze polskie domy maklerskie prowadzące ograniczoną działalność, co sprawia, że nasz rynek staje się coraz mniej konkurencyjny i w konsekwencji w ciągu kilku lat może przestać istnieć.

Dodatkowe istotne obciążenie finansowe dla polskich firm inwestycyjnych stanowią wszelkiego rodzaju „miękkie” regulacje tworzone przez Nadzorę, które w naszej ocenie nie mają większego wpływu na poprawę bezpieczeństwa środków klientów domów i biur maklerskich a powodują nierównowagę konkurencyjną wobec ok. 1800 zagranicznych podmiotów działających na polskim rynku nie podlegających nadzorowi KNF, które nie są zobowiązane do ich przestrzegania.

Doświadczeni praktycy rynkowi powinni mieć możliwość aktywnego uczestnictwa w tworzeniu lub implementowaniu regulacji, bowiem tylko ścisła współpraca przedstawicieli branży maklerskiej z regulatorem zapewni wprowadzanie mechanizmów pozwalających na zwiększenie zaufania do rynku kapitałowego co jest najważniejszym czynnikiem jego rozwoju.

Izba zgłosiła też następujące postulaty:

- Wprowadzenie zasady obowiązkowej analizy skutków finansowych wdrażania wszelkiego rodzaju regulacji zarówno polskich jak i międzynarodowych.
- Stosowanie zasady proporcjonalności we wprowadzaniu przepisów unijnych do polskiego porządku prawnego.
- Ograniczenie wydawania wytycznych, zaleceń i innych tzw. „miękkich przepisów prawa” dotyczących firm inwestycyjnych.
- Wprowadzenie zasady szczegółowych konsultacji projektów przepisów prawa oraz maksymalnego udziału środowiska maklerskiego w implementacji przepisów unijnych.

3.4. Agresywna reklama i nieprawidłowości na rynku FX

Na początku grudnia 2016 r. Izba opublikowała stanowisko w sprawie podmiotów łamiących przepisy prawa w zakresie inwestowania na rynkach finansowych, w którym wskazała, że IDM i zrzeszone w niej biura i domy maklerskie kategorięcznie odcinają się

od praktyk stosowanych przez podmioty opisane m.in. w artykule „Łowcy frajerów” na portalu Money.pl oraz w programie „Chodzi o pieniądze” wyemitowanym 5 grudnia 2016 r. przez TVP1. Izba podkreśliła, że praktyki te nie mają nic wspólnego z rzetelnym świadczeniem usług inwestycyjnych, a podmioty te, działające niezgodnie z przepisami polskiego prawa i bez wymaganych licencji na działalność, powinny zostać natychmiast wyeliminowane z obrotu gospodarczego i prawnego, jako psujące wizerunek całego rynku finansowego w Polsce

Izba wskazała, że agresywne techniki reklamowe i sprzedażowe, zwłaszcza natarczywe nakłanianie do inwestowania przez telefon, przedstawione w ww. materiałach medialnych, jest sprzeczne z przepisami prawa i zasadami etyki świadczenia usług inwestycyjnych. Zgodnie z przepisami doradztwo inwestycyjne może być świadczone tylko i wyłącznie przez osoby posiadające odpowiednie licencje i zatrudnione w instytucji posiadającej zezwolenie na świadczenie usług doradczych. Pracownicy domów maklerskich – Członków Izby Domów Maklerskich nie nagabują klientów poprzez obiecywanie zysków i mają obowiązek rzetelnego informowania o ryzyku inwestycyjnym. Wszystkie umowy muszą być zawierane w formie pisemnej.

Izba zadeklarowała daleko idącą współpracę ze wszystkimi organami nadzoru i instytucjami odpowiedzialnymi za ład i porządek, w powyższej sprawie.

W ramach prac nad wdrożeniem Wytycznych dla rynku OTC derywatów Izba przeprowadziła badanie najczęściej pojawiających się w Internecie reklam związanych z rynkiem transakcji OTC. Analiza wykazała dużą liczbę komunikatów skierowanych do klientów detalicznych przez firmy nie będące pod nadzorem polskiego regulatora.

W związku z powyższym zdecydowaliśmy się na zwrócenie uwagi na ten fakt KNF. W piśmie skierowanym do Dyr. Marka Szuszkiewicza przekazaliśmy m.in. przykłady bardzo agresywnych, wprowadzających w błąd i niezgodnych z prawem polskim i unijnym działań marketingowych podejmowanych przez zagraniczne firmy inwestycyjne na terytorium RP oraz (linki) prowadzące do stron internetowych domów maklerskich z zagranicy, które najprawdopodobniej są podmiotami zlecającymi tą reklamę.

Jednocześnie zwróciliśmy się z prośbą o podjęcie działań, wraz z odpowiednimi zagranicznymi organami nadzoru, tak aby marketing prowadzony przez te domy maklerskie na terytorium RP był zgodny z wymogami dotyczącymi prowadzenia działalności promocyjnej przez firmy inwestycyjne.

Izba zadeklarowała również gotowość do współpracy z Komisją Nadzoru Finansowego oraz wszelką pomoc Urzędowi w tej sprawie.

Izba w ramach działalności edukacyjnej na rzecz rynku kapitałowego opracowała i opublikowała informator przeznaczony dla początkujących inwestorów detalicznych „Jak bezpiecznie inwestować na rynku finansowym” Informator został przesłany do Rzecznika Finansowego i KNF z prośbą o zgodę na umieszczenie na nim logo tych urzędów.

3.5. Podsumowanie i rekomendacje z XVI Konferencji Izby Domów Maklerskich

Na początku kwietnia 2016 r. Izba przesłała do uczestników rynku podsumowanie i rekomendacje XVI Konferencji Izby Domów Maklerskich, która odbyła się w dniach 4-6 marca 2016 roku w Bukowinie Tatrzańskiej.

Rekomendacje opracowane zostały na podstawie wniosków z dyskusji panelowych a najważniejsze z nich to:

- Rządowa strategia rozwoju rynku kapitałowego w Polsce jako jeden z kluczowych warunków realizacji Planu na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju - konieczne wsparcie polityczne i przywództwo na szczęblu Rządu.

- Aktywny udział Polski w debacie na temat szczegółowych rozwiązań Unii Rynków Kapitałowych w Europie, aby chronić interes polskiego rynku kapitałowego i jego uczestników
- Dobra reputacja rynku kapitałowego warunkiem jego rozwoju.
- Preferencje podatkowe dla aktywizacji oszczędności krajowych dla zwiększenia podaży kapitału na rynku kapitałowym.
- Wspieranie oszczędzania długoterminowego.
- Zachowanie proporcjonalności przy wprowadzaniu unijnych regulacji dla ograniczenia wzrostu kosztów.
- Uwzględnianie punktu widzenia praktyków rynku przy tworzeniu i wdrażaniu nowych regulacji.
- Stworzenie zachęt finansowych do wchodzenia przedsiębiorstw na giełdę.
- Wspieranie rozwoju krajowych firm inwestycyjnych.

3.6. Nowy obowiązek podatników prowadzących księgi komputerowo, polegający na konieczności posiadania oprogramowania pozwalającego na generowanie tzw. jednolitego pliku kontrolnego (JPK)

Pod koniec marca Izba przesłała do swoich Członków informacje, że w przypadku małych i średnich przedsiębiorców tzn. takich, którzy zgodnie z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:

- zatrudniali średniorocznie mniej niż 250 pracowników (50 pracowników w przypadku małych przedsiębiorców) oraz
- osiągnęli roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 50 mln EUR (10 mln EUR w przypadku małych przedsiębiorców), lub sumy aktywów ich bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 43 mln EUR (10 mln EUR w przypadku małych przedsiębiorców),

Od 1 lipca 2018 roku powstanie obowiązek przekazywania danych w formie JPK.

W przypadku dużych przedsiębiorców obowiązek taki powstał już od 1 lipca 2016 roku.

Obowiązek ten zostanie nałożony na podatników w oparciu o art. 193 a dodany do ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.U. z 2015 r., poz. 613, z późn. zm.). Nowelizacji tej dokonano w drodze ustawy z 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1649).

Konsekwencją powyższych zmian jest konieczność przystosowania systemów informatycznych zarządzania przedsiębiorstwem (ERP) do generowania na potrzeby organów, w oparciu o wskazane przez Ministerstwo Finansów struktury logiczne, danych w postaci elektronicznej z ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych składających się na JPK (XML). Być może część firm będzie zmuszona do dokonania zmian w politykach rachunkowości.

Zgodnie z ostatnim komunikatem MF z 12 lutego struktury logiczne akceptowane przez Ministerstwo na potrzeby JPK zostaną określone w rozporządzeniu.

3.7. Wytyczne KNF dot. IT oraz zagrożeń w obszarze informacji i środowisk teleinformatycznych

Na początku marca do Izby wpłynęło pismo Dyr. Marka Szuszkiewicza w sprawie Wytycznych KNF dot. IT oraz zagrożeń w obszarze informacji i środowisk teleinformatycznych.

W związku z koniecznością przekazania KNF-owi wyjaśnień Izba zwróciła się do Członków z prośbą o udzielenie następujących informacji:

- czy i jakie są problemy z wdrożeniem Wytycznych IT?
- jak Członkowie oceniają stan wdrożenia Wytycznych?

- czy są zainteresowani podjęciem wymiany informacji o identyfikowanych zagrożeniach, jak również o sposobach reagowania na zaistniałe incydenty w obszarach bezpieczeństwa IT lub podjęciem wspólnych działań zmierzających do przeciwdziałania zagrożeniom w obszarze IT związanym z prowadzeniem usług maklerskich?
- czy identyfikują zagrożenie nieuprawnionych działań zewnętrznych oraz czy uważają, że Izba powinna podjąć scentralizowane działania przeciw tym zagrożeniom np. poprzez wypracowanie standardów skutecznego działania?

Na podstawie przesłanych odpowiedzi Izba przekazała pod koniec marca do KNF następujące informacje:

- Członkowie Izby sygnalizują szereg problemów z wdrożeniem Wytycznych IT m.in.:
 - Duże koszty związane z wdrożeniem,
 - Nie jest praktycznie możliwe uzyskanie od dostawcy oprogramowania dostarczenia rozwiązania spełniającego wszystkie wymogi zawarte w Wytycznych,
 - Zbyt krótki czas wdrażania Wytycznych,
 - Zapisy niektórych Wytycznych są dość ogólne i mogą powodować różnice w ich interpretacji po stronie DM i KNF,
 - Duży stopień sformalizowania procesów wymagany przez Wytyczne, zagraża w praktyce efektywnemu funkcjonowaniu komórek związanych z IT i bezpieczeństwem.

Członkowie Izby identyfikują potencjalne zagrożenia nieuprawnionych działań zewnętrznych, każdy taki przypadek podlega szczegółowej analizie. Ze względu na niewielką liczbę tego typu zdarzeń nie podjęto prac nad opracowaniem standardów skutecznego działania.

3.8. Stanowisko Izby Domów Maklerskich na temat strategii rozwoju rynku kapitałowego w Polsce

Pod koniec marca Izba opublikowała swoje stanowisko na temat strategii rozwoju rynku kapitałowego w Polsce, w którym wskazała m.in., że zwiększenie udziału finansowania polskiej gospodarki poprzez rynek kapitałowy jest jednym z kluczowych warunków realizacji Planu na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, zakładającego m.in. rozbudowę polskiego przemysłu na bazie najnowszych technologii, wzrost inwestycji i ich efektywności, przy zwiększonym udziale kapitału krajowego.

Izba postulowała przede wszystkim o konieczność opracowania Rządowej Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego.

Za warunki dla rozwoju rynku kapitałowego Izba wskazała następujące kwestie do uwzględnienia w Strategii:

- Dobra reputacja rynku kapitałowego warunkiem jego rozwoju
- Konkurencyjny rynek wymaga infrastruktury, której strategia jest podporządkowana interesom wszystkich uczestników rynku oraz długoterminowym interesom kraju
- Rola wiedzy w rozwoju rynku kapitałowego – konieczność stwarzania warunków do rozwoju krajowej branży domów maklerskich
- Preferencje podatkowe dla aktywizacji oszczędności krajowych dla zwiększenia podaży kapitału na rynku kapitałowym
- Wspieranie oszczędzania długoterminowego
- Zachowanie proporcjonalności przy wprowadzaniu unijnych regulacji dla ograniczenia wzrostu kosztów

- Uwzględnianie punktu widzenia praktyków rynku przy tworzeniu i wdrażaniu nowych regulacji
- Stworzenie zachęt finansowych do wchodzenia przedsiębiorstw na giełdę
- Stworzenie modelu sądownictwa powszechnego w sprawach odwołań od decyzji administracyjnych KNF na wzór możliwości odwoływania się od decyzji administracyjnych UOKiK

3.9. Stanowisko Izby Domów Maklerskich w sprawie podmiotów łamiących przepisy prawa w zakresie inwestowania na rynkach finansowych

Na początku grudnia Izba opublikowała swoje stanowisko w sprawie podmiotów łamiących przepisy prawa w zakresie inwestowania na rynkach finansowych, w którym wskazała, że Izba i zrzeszone w niej biura i domy maklerskie kategorycznie odcinają się od praktyk stosowanych przez tego rodzaju podmioty.

IDM podkreśliła, że praktyki stosowane przez ww. podmioty takie jak agresywne techniki reklamowe i sprzedażowe czy natarczywe nakłanianie do inwestowania przez telefon nie mają nic wspólnego z rzetelnym świadczeniem usług inwestycyjnych, a podmioty te, działające niezgodnie z przepisami polskiego prawa, powinny zostać natychmiast wyeliminowane z obrotu gospodarczego i prawnego.

IDM po raz kolejny zadeklarowała daleko idącą współpracę ze wszystkimi organami nadzoru i instytucjami odpowiedzialnymi za ład i porządek, w tej bulwersującej sprawie.

3.10. Stanowisko Izby Domów Maklerskich w sprawie propozycji transferu całości środków z OFE do Funduszu Rezerwy Demograficznej

W grudniu rozpoczęły się konsultacje społeczne projektu przeglądu przygotowanego przez Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej - ocena zmian funkcjonowania systemu emerytalnego w Polsce.

W ramach ww. konsultacji Izba opublikowała swoje stanowisko, w którym w szczególności odniosła się do propozycji transferu całości środków z OFE do Funduszu Rezerwy Demograficznej („FRD”) i wpływu tej decyzji na funkcjonowanie całego rynku kapitałowego w Polsce.

Izba wskazała, że decyzja o ewentualnym przekazaniu wszystkich środków z OFE do FRD i zapisaniu na subkontach w ZUS kwoty wynikającej z wysokości wszystkich aktywów zgromadzonych na rachunkach w OFE:

- będzie miała jednoznacznie negatywny wpływ na rynek kapitałowy i giełdę w Polsce oraz jej zdolności do finansowania rozwoju polskich przedsiębiorstw;
- działa na szkodę obecnych i przyszłych pokoleń Polaków, ponieważ w praktyce oznacza długoletnią zapaść na rynku kapitałowym, odpływ inwestorów zagranicznych przy ograniczonych środkach krajowych, a tym samym brak wystarczających funduszy dla finansowania rozwoju polskich przedsiębiorstw poprzez warszawską giełdę, która przestanie mieć znaczenie na rynku europejskim;
- przekreśla zdolność polskiego rządu do realizacji „Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju”, która zakłada oparcie wzrostu na innowacjach przy zwiększonym udziale kapitału krajowego.

Izba zaapelowała o pilne przeprowadzenie zmian legislacyjnych w systemie emerytalnym zgodnie z podstawowymi założeniami określonymi w „Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju”, które wzmacniają III filar, co byłoby zgodne z interesami zarówno przyszłych emerytów jak i polskich przedsiębiorstw, dla których III filar jest

jednym z kluczowych źródeł pozyskania kapitału dla finansowania inwestycji w rozwój Polski i dalszego rozwoju warszawskiej giełdy.

3.11. Zapytanie ESMA

W styczniu Izba przesłała do ESMA pismo z prośbą o potwierdzenie, że definicja wykonywania zleceń w imieniu klienta zawarta w MiFID odnosi się tylko do chwili realizacji zlecenia (skutkiem czego transakcja została zawarta) i że utrzymywanie (przechowywanie lub rejestrowanie) pozycji powstałej z takiego zlecenia jest oddzielnym rodzajem usługi MiFID tj. w rozumieniu art. 69 ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

W marcu otrzymaliśmy odpowiedź ESMA, która potwierdziła nasze stanowisko.

3.12. Współpraca z Zespołem Doradczym KDPW

Zadaniem Izby jest uzyskanie od domów maklerskich opinii n/t. zmian jakie planuje wprowadzić Zarząd KDPW w swoich regulacjach. W 2016 roku kontynuowane były prace Zespołu Doradczego KDPW, w których udział brali przedstawiciele Izby: Beata Kaproń (do 16 maja 2016 r.) Dariusz Knapik i Joanna Dmowska (od 16 maja 2016 r.).

IV. DZIAŁALNOŚĆ EDUKACYJNA IZBY

Izba Domów Maklerskich w 2016 roku kontynuowała działalność szkoleniową dla pracowników domów maklerskich.

Łącznie w 2016 roku Izba przeszkoliła ok 260 osób.

4.1. Warsztaty praktyczne – Obowiązki domów maklerskich wynikające z ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych

W dniu 18 lutego 2016 r. odbyły się organizowane przez Izbę warsztaty praktyczne „Obowiązki domów maklerskich wynikające z ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych”. Warsztaty poprowadził Robert Morawski – prawnik wyspecjalizowany w zakresie prawa podatkowego, który omówił najnowsze zmiany w przepisach podatkowych w kontekście obowiązków domów maklerskich.

Warsztaty swoim zakresem objęły następującą tematykę:

1. Tajemnica zawodowa w kontekście podatkowym:
 - wezwania o udzielenie informacji, wyjaśnień - praktyka, orzecznictwo, wskazówki praktyczne;
 - nowe obowiązki domów maklerskich - płatników podatku i luki w przepisach.
2. PIT-8C a działalność gospodarcza
3. Ustalanie przychodu, kosztu - wybrane przykłady w praktyce
 - spadki: spadek po spadku - koszt, data nabycia; spadek połączony z darowizną - koszt, data nabycia;
 - transakcje zagraniczne: zaokrąglanie przychodu o wartości poniżej 1 grosza.
4. Ustalanie przychodu (dochodu) z tytułu udziału w funduszu kapitałowym w przypadku zbiegu kilku nabyć.
5. Zmiana w art. 17 - przychód należny?
6. PIT-8C dla osoby trzeciej?
7. Co ciekawego w kosztach uzyskania:
 - koszty prowizji, odsetek w momencie poniesienia?
8. Część otwarta – pytania i dyskusja.

4.2. Warsztaty z zakresu MiFID II - zachęty

W dniu 24 lutego 2016 r. odbyły się organizowane przez Izbę warsztaty z zakresu MiFID II, które poprowadził specjalista z zakresu MiFID II, autor bloga mifid.pl Grzegorz Włodarczyk. Warsztaty swoim zakresem objęły następującą tematykę:

- MiFID II - zmiany w zakresie zachęt i konfliktu interesów;
- Status aktów prawa UE w odniesieniu do RTS/ITS i Guideliness;
- Zachęty w MiFID II - różnice w systemach (MiFID II vs. MiFID);
- Konflikt interesów w MiFID II - różnice w systemach (MiFID II vs. MiFID) i aktywne podejście do zarządzania konfliktem.

4.3. Warsztat pt. "Wytyczne KNF dotyczące zarządzania obszarami IT dla podmiotów infrastruktury rynku kapitałowego"

Izba Domów Maklerskich wraz z firmą BlueNet zorganizowała w dniu 19 kwietnia 2016 r. warsztat pt. „Wytyczne KNF dotyczące zarządzania obszarami IT dla podmiotów infrastruktury rynku kapitałowego (domy maklerskie). Jak osiągnąć zgodność z wymaganiami?”.

W trakcie warsztatu zostały omówione m.in. następujące kwestie:

- Zagadnienia formalne związane z wytycznymi KNF;

- Jak w optymalny sposób spełnić wymagania KNF w obszarach technicznych;
- Audyt informatyczny jako narzędzie weryfikacji i drogowskaz do realizacji założonych celów zgodności z wytycznymi.

4.4. Warsztat „Dyrektywa MAD”

Izba wraz z Kancelarią JSLegal, Jankowski, Stroiński i Partnerzy Adwokacka Spółka Partnerska zorganizowała w dniu 26 kwietnia 2016 r. warsztat „Dyrektywa MAD”.

W trakcie warsztatu zostały omówione m.in.:

- Problematyka MAD/MAR – analiza, raportowanie;
- Problematyka MAD/MAR – rynek towarowy.

Na koniec odbyła się prezentacja systemu przeciwdziałania manipulacjom Market Abuse Detector (‘MAD’) spółki FinSoft.

4.5. Szkolenie „Nowe obowiązki dla domów maklerskich w zakresie interakcji z klientem – różnice MiFID a MiFID II”

W dniu 13 maja 2016 r. Izba zorganizowała szkolenie „Nowe obowiązki dla domów maklerskich w zakresie interakcji z klientem – różnice MiFID a MiFID II”. Szkolenie poprowadził Grzegorz Włodarczyk.

Zakres tematyczny szkolenia:

Informacje przekazywane klientom i potencjalnym klientom:

- Informacje związane z klasyfikacją klienta;
- Informacje o firmie inwestycyjnej i jej usługach;
- Informacje o produktach;
- Informacje o kosztach;

Record keeping:

- Orders/decision to deal/initial decision;
- Rejestracja komunikacji transakcyjnej;
- Rejestracja komunikacji telefonicznej i elektronicznej;
- Udostępnienie nagrań klientom.

4.6. Warsztat z zakresu „Ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym”

W dniu 15 czerwca 2016 r. odbył się organizowany przez Izbę warsztat z zakresu „Ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym”. Warsztat poprowadził prof. UAM dr hab. Marcin Orlicki z Katedry Prawa Cywilnego, Handlowego i Ubezpieczeniowego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Zakres tematyczny warsztatu obejmował m. in. :

1. Zakres podmiotowy i przedmiotowy ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym.
2. Informowanie o procedurach składania i rozpatrywania reklamacji.
3. Odpowiedź na reklamację.
4. Termin rozpatrzenia reklamacji.
5. Skutek niedochowania terminu rozpatrzenia reklamacji.
6. Ustawa a rekomendacje (wytyczne) KNF – wzajemne relacje.
7. Kompetencje Rzecznika Finansowego.
8. Wystąpienia Rzecznika Finansowego do podmiotów rynku finansowego.
9. Wymagana reakcja podmiotów rynku finansowego na wniosek Rzecznika Finansowego.

10. Nakładanie przez Rzecznika Finansowego kar pieniężnych.
11. Obowiązki sprawozdawcze podmiotów rynku finansowego względem Rzecznika Finansowego.
12. Prowadzone przez Rzecznika Finansowego postępowanie pozasądowe w sprawie rozwiązywania sporów między klientem a podmiotem rynku finansowego – analiza procedur.
13. Przesłanki wszczęcia postępowania.
14. Obowiązek instytucji finansowej odnoszący się do udziału w postępowaniu mediacyjnym.
15. Przebieg postępowania.
16. Rozstrzygnięcie sprawy.

4.7. Szkolenia z przepisów Ogólnego Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych (RODO)

W dniu 20 września 2016 r. Izba Domów Maklerskich zorganizowała szkolenie z przepisów Rozporządzenia 2016/679 (Ogólne Rozporządzenie o Ochronie Danych Osobowych). Zakres tematyczny szkolenia:

1. Wstęp: cele regulacji, prace przygotowujące do wdrożenia, data wejścia w życie i data zastosowania RODO.
2. Zakres przedmiotowy i terytorialny RODO.
3. Organ nadzorczy, współpraca międzynarodowa i mechanizm spójności.
4. Kary administracyjne i pozostałe sankcje.
5. Prawa podmiotu danych: prawo do informacji, dostęp do danych, sprzeciw, prawo do zapomnienia, prawo do ograniczenia przetwarzania danych, przenoszenie danych.
6. Możliwe wyłączenia.
7. Profilowanie klientów.
8. Nowe obowiązki administratora danych: risk-based approach jako wskazówka przy zabezpieczaniu danych, inspektor ochrony danych, ocena skutków przetwarzania, raportowanie naruszeń.

Szkolenie przeprowadził Dr Arwid Mednis ,który jest partnerem w kancelarii Wierzbowski Eversheds. Specjalizuje się w prawie administracyjnym, w szczególności w prawie telekomunikacyjnym, ochronie danych osobowych i partnerstwie publiczno-prywatnym.

4.8. Szkolenie z zakresu Dyrektywy MiFID II – Product Governance

W dniu 21 listopada 2016r. odbyło się zorganizowane przez Izbę Domów Maklerskich szkolenie z zakresu Dyrektywy MiFID II – Product Governance. Szkolenie poprowadził Pan Aleksander Śmidowicz – Radca Prawny, Konsultant ESMA.

Zakres tematyczny szkolenia

1. zarządzanie produktami (product governance):
 - definicja oraz obowiązki wytwórcy i dystrybutora;
 - kryteria ustalania rynku docelowego;
 - strategia dystrybucyjna;
 - przypadki oferowania produktów inwestycyjnych klientom spoza rynku docelowego;
 - „negatywny” rynek docelowy.
2. sprzedaż krzyżowa (wytyczne ESMA);
3. złożone instrumenty dłużne i lokaty strukturyzowane (wytyczne ESMA).

4.9. Szkolenie z zakresu MiFID II – ochrona inwestora

W dniu 14 grudnia odbyło się zorganizowane przez Izbę szkolenie z zakresu MiFID II. Szkolenie poprowadził radca prawny Aleksander Śmidowicz, konsultant ESMA.

Zakres tematyczny szkolenia:

- stanowisko ESMA przygotowujące implementację MiFID II w zakresie ochrony inwestora (Q&A z 10.10.2016 r.);
- najlepsze wykonanie zlecenia klienta (best execution);
- badanie odpowiedniości (suitability and appropriateness);
- utrwalanie rozmów telefonicznych i komunikacji elektronicznej;
- niezależne doradztwo inwestycyjne;
- oferowanie i subemisja;
- zachęty w odniesieniu do rekomendacji o charakterze ogólnym (research).

V. PUBLICZNA PROMOCJA KLUCZOWYCH TEMATÓW DLA RYNKU KAPITAŁOWEGO I ROLI DOMÓW MAKLERSKICH

W 2016 roku Izba kontynuowała działalność budowania świadomości publicznej na temat roli domów maklerskich i rynku kapitałowego w pozyskiwaniu kapitału dla przedsiębiorstw o rozwoju gospodarczym Polski poprzez publikacje, opracowania tematyczne, organizację konferencji programowych, udział w konferencjach i dyskusjach panelowych. Izba formułowała, w imieniu środowiska firm inwestycyjnych, publiczne opinie w zakresie rozwiązań czy praktyk istotnych z punktu widzenia rozwoju rynku kapitałowego i ochrony interesów domów maklerskich i inwestorów. Brała również udział w integrowaniu uczestników rynku i budowaniu platformy wypracowywania wspólnych stanowisk i ekspertyz w tematach istotnych dla rynku kapitałowego.

5.1. Spotkanie Zarządu Izby z Podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Finansów Piotrem Nowakiem

W dniu 4 lutego 2016 r. odbyło się spotkanie Zarządu Izby z Podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Finansów Piotrem Nowakiem. Przedmiotem spotkania było omówienie procedowanych obecnie projektów aktów prawnych dotyczących zasad działania domów maklerskich, a także przedstawienie Ministrowi programu XVI Konferencji Izby Domów Maklerskich w Bukowinie. Minister Piotr Nowak zadeklarował obecność i aktywny udział przedstawicieli Ministerstwa Finansów w Konferencji.

5.2. XVI Konferencja Programowa IDM

W dniach 4-6 marca 2016 r. odbyła się XVI Konferencja Programowa IDM, jedno z najważniejszych i opiniotwórczych wydarzeń w branży papierów wartościowych w Polsce z udziałem najważniejszych ekspertów rynku kapitałowego zakończone sukcesem. Trzydniowe spotkanie merytoryczne w Bukowinie Tatrzańskiej, które zgromadziło ponad 200 uczestników, przedstawicieli rynku kapitałowego, rządu i nadzoru, po raz kolejny pokazało potrzebę wspierania rozwoju rynku kapitałowego jako jednego z filarów wzrostu gospodarczego w Polsce.

Otwarcia konferencji dokonał Pan Waldemar Markiewicz – Prezes Zarządu Izby Domów Maklerskich a wykład wprowadzający wygłosiła Pani prof. zw. dr hab. Małgorzata Zaleska – Prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowy w Warszawie S.A.

Pierwszy panel główny dotyczył roli rynku kapitałowego dla rozwoju polskiej gospodarki a w debacie udział wzięli: dr Adam Góral – Prezes Zarządu, Asseco Poland S.A.; Waldemar Markiewicz – Prezes Zarządu, Izba Domów Maklerskich; prof. dr hab. Konrad Raczkowski – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Finansów; Witold Słowik – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju; Zdzisław Sokal – Doradca Prezydenta RP, Członek Komisji Nadzoru Finansowego; prof. zw. dr hab. Małgorzata Zaleska – Prezes Zarządu, Giełda Papierów Wartościowych Warszawie.

Podczas drugiego panelu uczestnicy zastanawiali się jaki wpływ będzie miała Unia rynków kapitałowych na dalszy rozwój rynku kapitałowego w Polsce. Wprowadzenia do dyskusji dokonał dr Krzysztof Waliszewski z Katedry Pieniądza i Bankowości Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu.

W debacie udział wzięli: dr hab. Filip Grzegorzczak – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Skarbu Państwa; dr Wojciech Nagel, Prezes Rady Giełdy, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie; Filip Paszke – Dyrektor, Dom Maklerski PKO BP; Piotr Piłat – Radca Ministra, Ministerstwo Finansów; dr Iwona Sroka – Prezes Zarządu, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych i KDPW_CCP; dr Krzysztof Waliszewski, Katedra Pieniądza i Bankowości, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu

Nad przebiegiem dyskusji czuwał Pan Robert Stanilewicz – dziennikarz ekonomiczny.

Pierwszego dnia konferencji odbyła się uroczysta gala z okazji 20-lecia Izby Domów Maklerskich i 25-lecia Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie. Przemówienia z tej okazji wygłosili: Pani prof. zw. dr hab. Małgorzata Zaleska – Prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie oraz Pan Waldemar Markiewicz – Prezes Zarządu Izby Domów Maklerskich. Podczas uroczystej gali zostały wręczone nagrody badania relacji inwestorskich w spółkach WIG 30, wspólnej inicjatywy Gazety Giełdy i Inwestorów Parkiet oraz Izby Domów Maklerskich.

Najlepsze relacje inwestorskie wśród Inwestorów Indywidualnych: I miejsce Tauron Polska Energia S.A., II miejsce PKN Orlen S.A., III miejsce ex aequo Energa S.A. i PZU S.A.

Najlepsze relacje inwestorskie wśród Inwestorów Instytucjonalnych: I miejsce LPP S.A., II miejsce PKN Orlen S.A., III miejsce Bank Pekao S.A.

Nagrody osobiście odebrali: Pan Marek Wadowski – Wiceprezes Zarządu ds. Ekonomiczno-Finansowych, Tauron Polska Energia S.A., Pan Andrzej Soldek – Prezes Zarządu, PTE PZU S.A. oraz Pan Piotr Kozłowski – Dyrektor, Dom Maklerski Pekao S.A. a nagrody wręczyli Pan Waldemar Markiewicz – Prezes Zarządu Izby Domów Maklerskich oraz Pan Andrzej Stec – Redaktor Naczelny Gazety Giełdy i Inwestorów Parkiet.

Zarząd Izby Domów Maklerskich nagroził pracowników domów maklerskich, którzy w ubiegłym roku najaktywniej merytorycznie wspierali działania naszej organizacji.

5.3. VI Ogólnopolskie Forum Studenckich Kół Naukowych Rynku Kapitałowego

8 kwietnia 2016 r. odbyło się VI ogólnopolskie forum studenckich kół naukowych rynku kapitałowego, w którym wziął udział Zarząd Izby. Forum odbyło się na Sali Notowań

Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. W pierwszej części prof. Małgorzata Zaleska, Prezes GPW wygłosiła wykład nt. Polski rynek kapitałowy - aktualne potrzeby i wyzwania.

W dalszej części przeprowadzone zostały warsztaty przez ekspertów z rynku kapitałowego. Na koniec odbyła się uroczystość wręczenia certyfikatów stypendium im. Lesława A. Pagi.

5.4. EFSA meeting in Warsaw

Izba od kilku lat jest Członkiem EFSA (European Forum of Securities Association). Spotkania Członków odbywają się 2 razy do roku i są poświęcone omówieniu bieżących problemów regulacyjnych i praktycznych firm inwestycyjnych w poszczególnych krajach oraz wymianie doświadczeń dotyczących zarówno funkcjonowania instytucji rynku jak i zasad współpracy z krajowymi organami nadzoru.

W dniu 14 kwietnia 2016 r. w Warszawie, w siedzibie Izby odbyło się spotkanie Członków EFSA. W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele następujących instytucji zrzeszających podmioty rynku finansowego:

- Bundesverband der Wertpapierfirmen an den deutschen Börsen e.V. (bwf);
- Associazione Italiana Intermediari Mobiliari (ASSOSIM);
- Association française des marchés financiers (AMAFI)
- Association for Financial Markets in Europe (AFME)
- The Danish Securities Dealers Association;
- The Swedish Securities Dealers Association;

oraz zaproszeni przez Izbę eksperci z domów maklerskich oraz z KDPW.

W trakcie spotkania dyskutowano następujące kwestie:

- MiFID II:
 - Inducement/Research payment
 - Record-keeping
 - Products governance
 - Disclosure of Costs
 - Conflicts of interests
 - Remuneration
- Capital Markets Union
- Central securities depositories' regulation
- EBA report on investment firms (EBA / Op/2015/20)
- Packaged Retail and Insurance-based Investment Products (PRIIPs)
- Market abuse regulation

5.5. Spotkania z Podsekretarzem Stanu Piotrem Nowakiem

W dniach 08 oraz 22 kwietnia 2016 r. przedstawiciele środowiska firm inwestycyjnych uczestniczyli w spotkaniach z Ministrem Piotrem Nowakiem, podczas których przedstawione zostały propozycje Członków Izby, mogące mieć pozytywny wpływ na funkcjonowanie rynku kapitałowego w Polsce.

Przedstawiono m.in. sytuację krajowych firm inwestycyjnych w świetle nakładanych na firmy inwestycyjne obowiązków i ograniczeń oraz kierunków i możliwości jej polepszenia w celu zwiększenia konkurencyjności polskich domów maklerskich oraz zwiększenia możliwości działania. Uczestnicy spotkań zwrócili się również o pomoc Ministra w przedłużeniu procesu konsultacji Wytycznych KNF dot. świadczenia usług maklerskich na rynku OTC instrumentów pochodnych.

W trakcie spotkań omówiono również następujące tematy:

- Konieczność ograniczenia kosztów wprowadzania regulacji;

- Stosowanie w pełni zasady proporcjonalności przy implementacji przepisów w celu obniżenia kosztów funkcjonowania firm inwestycyjnych w Polsce;
- Konieczność zasięgnięcia opinii środowiska przy wprowadzeniu rozwiązań prawnych wpływających na działalność firm inwestycyjnych;
- Wytyczne KNF dot. rynku derywatów OTC – brak możliwości wdrożenia szeregu wytycznych, konieczność przesunięcia terminu wdrożenia, obniżenie konkurencyjności.

5.6. Posiedzenie Rady Rozwoju Rynku Finansowego

W dniu 25 kwietnia 2016 r. odbyło się posiedzenie Rady Rozwoju Rynku Finansowego, w którym udział wzięli m.in. przedstawiciele Izby.

W nawiązaniu do ustaleń z posiedzenia Rady Izba przekazała pod koniec kwietnia do Ministra Piotra Nowaka tematy istotne dla rynku kapitałowego ujęte w „Stanowisku Izby Domów Maklerskich na temat strategii rozwoju rynku kapitałowego w Polsce”.

5.7. 25 – lecie Giełdy Papierów Wartościowych S.A.

W dniu 12 kwietnia 2016 r. Prezes Zarządu Izby wziął udział na zaproszenie Prezes GPW w uroczystości 25-lecia GPW. Uroczystość uświetniło wystąpienie Prezydenta RP.

5.8. Uroczystość podsumowująca VI Ogólnopolskie Forum Studenckich Kół Naukowych Rynku Kapitałowego oraz wręczenie Stypendium im. Lesława A. Pagi

W dniu 8 kwietnia 2016 r. Zarząd Izby wziął udział w uroczystości podsumowującej VI Ogólnopolskie Forum Studenckich Kół Naukowych Rynku Kapitałowego oraz wręczenie Stypendium im. Lesława A. Pagi.

5.9. Okrągły stół „Polacy a inwestowanie. Giełda i inne formy lokowania kapitału”

W dniu 18 kwietnia 2016 r. w siedzibie ośrodka dialogu i analiz THINKTANK odbyło się drugie spotkanie okrągłostołowe w ramach projektu „Sektor Finansowy w Polsce – bilans i perspektywy”, które poświęcone było kondycji rynku kapitałowego ze szczególnym uwzględnieniem przyszłości GPW, w którym wziął udział m.in. Członek Zarządu Izby. Uczestnicy dyskutowali w ramach pięciu obszarów problemowych: „Rola giełdy w polskiej gospodarce po 25 latach od powstania GPW”, „Wpływ polityki na rynek kapitałowy i Giełdę”, „GPW jako źródło finansowania rozwoju gospodarczego”, „GPW a długookresowe oszczędzanie”, „Rozwój oferty instrumentów finansowych na GPW”. Zwrócono również uwagę na potrzebę ograniczenia regulacji i uproszczenia procedur dzięki czemu wejście na rynek będzie szybsze i łatwiejsze. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju, Ministerstwa Skarbu Państwa, instytucji rynku kapitałowego oraz akademicy. Spotkanie poprowadziła dr Małgorzata Bonikowska, prezes ośrodka THINKTANK.

5.10. Spotkanie z Prezesem BFG, Doradcą Prezydenta RP i Członkiem KNF Zdzisławem Sokalem

W dniu 9 maja 2016 r. w siedzibie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego odbyło się spotkanie Zarządu Izby oraz przedstawicieli środowiska firm inwestycyjnych z Prezesem BFG Zdzisławem Sokalem.

Podczas spotkania omówiono perspektywy współpracy pomiędzy firmami inwestycyjnymi, a BFG w związku z wejściem w życie Ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, będącej implementacją do polskiego porządku prawnego Dyrektywy 2014/59/UE. Zwróciliśmy się też z prośbą o wprowadzenie zmian w projekcie ustawy aby w przypadku upadłości

banku objąć ochroną środki klientów domów i biur maklerskich przechowywanych na wydzielonych rachunkach w tym banku, których formalnymi właścicielami są firmy inwestycyjne.

Dodatkowo postulowaliśmy zastosowanie zasady proporcjonalności i objęcie obowiązkiem tworzenia planów awaryjnych jak najmniejszej liczby firm inwestycyjnych, z uwagi na ich niewielką skalę, profil ryzyka, zakres i stopień złożoności ich działalności oraz fakt, że upadłość każdej z polskich firm inwestycyjnych nie będzie miała istotnego negatywnego wpływu na rynki finansowe, inne instytucje, warunki finansowania lub na gospodarkę w szerszym ujęciu.

5.11. Lista inicjatyw Rady Rozwoju Rynku Finansowego

W dniu 25 kwietnia 2016 r. odbyło się posiedzenie Rady Rozwoju Rynku Finansowego, w którym udział wzięli m.in. przedstawiciele Izby.

W trakcie posiedzenia Rady ustalono, że każda z reprezentowanych instytucji prześle do ministerstwa listę tematów istotnych dla rynku finansowego, które w opinii danego środowiska powinny być przedmiotem prac Rady. Spośród zgłoszonych problemów zostaną określone te, które powinny być rozpatrywane w pierwszej kolejności. Izba przekazała pod koniec kwietnia do Ministra Piotra Nowaka tematy istotne dla rynku kapitałowego ujęte w „Stanowisku Izby Domów Maklerskich na temat strategii rozwoju rynku kapitałowego w Polsce”.

Następnie w odpowiedzi na zapytanie Ministerstwa Finansów wskazała jako najistotniejsze następujące inicjatywy:

- wprowadzenie zachęt podatkowych dla inwestorów indywidualnych,
- przygotowanie zmian mających na celu podniesienie długoterminowych oszczędności prywatnych, w tym przede wszystkim emerytalnych,
- kompleksowe działania mające na celu wzmocnienie pozycji konkurencyjnej polskiego rynku w porównaniu z innymi centrami finansowymi.

Dodatkowo zwróciliśmy się z prośbą aby w przypadku inicjatywy dotyczącej zachęt podatkowych dla inwestorów indywidualnych uzupełnić ją o postulowane przez Izbę rozwiązania, aby system podatkowy promował kapitał, który trafia na rynek kapitałowy i jest źródłem rozwoju polskich przedsiębiorstw. Izba uważa, że konieczne są preferencje podatkowe dla inwestorów indywidualnych, dla przenoszenia oszczędności polskich gospodarstw domowych z depozytów bankowych na inwestycje na rynku kapitałowym. Postulujemy wprowadzenie niższych podatków dla zysków kapitałowych, w tym szczególnie dla inwestycji o horyzoncie czasowym ponad rok. Należy także usunąć bariery podatkowe, które sprawiają, że zyski i straty z bezpośredniego inwestowania na giełdzie nie mogą być rozliczane wspólnie z zyskami i stratami z inwestycji w fundusze inwestycyjne.

Ponadto zgłosiliśmy wniosek o uzupełnienie zestawienia inicjatyw o zgłoszone przez Izbę kwestie:

- Konkurencyjny rynek wymaga infrastruktury, której strategia jest podporządkowana wszystkim uczestników rynku oraz długoterminowym interesom kraju.
- Zachowanie proporcjonalności przy wprowadzaniu unijnych regulacji dla ograniczenia wzrostu kosztów. Bardzo ważne jest, aby regulacje dotyczące uczestników rynku kapitałowego były bardziej elastyczne, kosztowo oszczędne, by w pełni była stosowana zasada proporcjonalności przy implementacji przepisów Unii Europejskiej. Obciążenia regulacyjne krajowych uczestników rynku kapitałowego są bardziej dotkliwe kosztowo w stosunku do firm działających na innych rynkach unijnych stawiając krajowe podmioty rynku kapitałowego w gorszej

pozycji konkurencyjnej. Istotną rolę ma tutaj ustawodawca/regulator, a także nadzorca, którzy w znacznie większym stopniu powinni zwracać uwagę na wpływ przyjmowanych rozwiązań na konkurencyjność polskiego rynku kapitałowego. Wprowadzanie rozwiązań prawny powinno być obowiązkowo poprzedzone oszacowaniem kosztów wprowadzanych regulacji.

- Uwzględnianie punktu widzenia praktyków rynku przy tworzeniu i wdrażaniu nowych regulacji. Przy wdrażaniu nowych regulacji niezbędna jest ścisła współpraca podmiotów krajowego rynku kapitałowego z prawodawcą i nadzorcą już na początkowych etapach tworzenia nowych regulacji. Tylko w wyniku pełnej współpracy i uwzględniania w znacznie większym stopniu opinii uczestników rynku kapitałowego możliwe jest wprowadzanie przepisów, które z jednej strony są praktyczne i kosztowo oszczędne zaś z drugiej zapewniają odpowiednią ochronę inwestorów i zaufanie do rynku. Bezwzględnie należy zrezygnować z praktyki wprowadzania zmian do projektowanych regulacji na końcowym etapie prac legislacyjnych już po zakończeniu konsultacji z uczestnikami rynku.
- Stworzenie modelu sądownictwa powszechnego w sprawach odwołań od decyzji administracyjnych KNF na wzór możliwości odwoływania się od decyzji administracyjnych UOKiK. Wyspecjalizowane wydziały sądów powszechnych rozpatrywałyby odwołania inwestorów i innych uczestników rynku od decyzji administracyjnych KNF pod względem merytorycznym a nie tylko formalnoprawnym jak ma to miejsce w przypadku sądów administracyjnych, co wiązałoby się z ochroną słusznego interesu inwestorów jak i innych uczestników rynku oraz wykształceniem linii orzeczniczej będącej również wykładnią do działania uczestników rynku. Ustalenie wykładni przepisów prawa przez sądy powszechne chronić także będzie przed błędnymi lub nieznanymi oparcia w przepisach prawa wykładniami dokonywanymi przez organy nadzoru co sprzyjać będzie z jednej strony przejrzystości rynku usług finansowych, a z drugiej strony sprzyjać będzie jego rozwojowi poprzez zapewnienie jasności i przewidywalności prawa oraz prawa do sądu powszechnego wszystkich uczestników rynku.
- Działania na rzecz poprawy reputacji rynku. Reputacja rynku kapitałowego zależy głównie od ochrony inwestorów, szczególnie mniejszościowych. Właściwa ochrona inwestorów to wynik odpowiednich regulacji prawnych, właściwego nadzoru. W celu skutecznej i niezwłocznej egzekucji prawa, konieczna jest likwidacja luk w prawie opóźniających ściganie przestępów i usprawnienie sądownictwa w celu znacznego skrócenia procesów.

5.12. VIII Europejski Kongres Ekonomiczny – Katowice

W dniach 18-20 maja 2016 r. w Katowicach odbyła się ósma edycja Europejskiego Kongresu Gospodarczego (EEC) organizowanego przez Grupę PTWP. W ciągu trzech dni Kongres zgromadził wokół cyklu debat poświęconych nowym kierunkom myślenia o przyszłości gospodarczej Europy 8 tys. tysięcy gości z krajów europejskich, a także z Azji i Afryki. Odbyło się ponad 120 debat z udziałem 700 prelegentów. W jednym z paneli dyskusyjnych brał udział również m.in. Prezes Zarządu Izby.

5.13. Kongres Parkietu „Moje Pieniądze”

W dniu 31 maja 2016 r. odbył się Kongres Parkietu „Moje Pieniądze”. W jednym z paneli dyskusyjnych wziął udział m.in. Prezes Zarządu Izby.

5.14. II Konferencja Izby Domów Maklerskich „Bieżące wyzwania Compliance na rynku kapitałowym”

W dniu 7 czerwca 2016 r. w Centrum Konferencyjnym Golden Floor odbyła się II Konferencja Izby Domów Maklerskich pt. „Bieżące wyzwania Compliance na rynku kapitałowym”.

Konferencja składała się z wykładów oraz paneli dyskusyjnych do których zostali zaproszeni eksperci m.in. z zakresu nadzoru zgodności z prawem. Konferencja skierowana była do kierownictwa, inspektorów nadzoru i służb prawnych firm inwestycyjnych.

Tematyka konferencji:

- Globalny Standard Wymiany Informacji - nowe obowiązki dla instytucji finansowych;
- Zwolnienie z opodatkowania dywidend - nowe obowiązki firm inwestycyjnych jako płatników podatku;
- MAR - co konkretnie się zmieni od 3 lipca 2016 r. i co to oznacza dla firm inwestycyjnych?;
- Raportowanie przez instytucje finansowe na potrzeby FATCA;
- MiFID II - klient w gąszczu nowych regulacji – dyskusja panelowa;
- MiFID II – nowe obowiązki dla firm inwestycyjnych – dyskusja panelowa;
- Prezentacja firmy BlueNet nt. Wytucznych KNF dot. zarządzania obszarami IT.

5.15. Europejski Kongres Finansowy w Sopocie

W dniach 13-15 czerwca 2016 r. odbyła się VI edycja Europejskiego Kongresu Finansowego w Sopocie, w którym wziął udział m. in. Zarząd Izby. W trakcie Kongresu odbyły się liczne debaty oraz kilkadziesiąt dyskusji tematycznych. W panelu o roli rynku kapitałowego wziął udział Prezes Zarządu Izby.

5.16. Spotkanie z przedstawicielami Stowarzyszenia Chińskich Instytucji Finansowych w Hong Kongu (Chinese Securities Association in Hong Kong, CSAHK)

W dniu 20 czerwca 2016 r. w siedzibie GPW odbyło się Spotkanie z przedstawicielami Stowarzyszenia Chińskich Instytucji Finansowych w Hong Kongu (Chinese Securities Association in Hong Kong, CSAHK), w którym wzięli udział Zarząd Izby oraz przedstawiciele Członków Izby.

Delegacja Stowarzyszenia składała się z przedstawicieli 10 największych instytucji finansowych, a reprezentowały ją osoby najwyższego szczebla w ramach danej organizacji.

Spotkania organizowane wspólnie przez Giełdę oraz Haitong Bank miały na celu zapoznanie chińskich instytucji finansowych z polskim rynkiem kapitałowym oraz jej kluczowymi uczestnikami. Dla Izby była to okazja do wymiany poglądów na temat rynków finansowych, zacieśnienia relacji z chińskimi partnerami oraz potencjalna możliwość współpracy w wybranych obszarach rynków kapitałowych.

5.17. Uroczystość z okazji 20-lecia Izby Domów Maklerskich

W dniu 20 czerwca 2016 roku odbyła się uroczystość z okazji 20-lecia Izby Domów Maklerskich.

Podczas uroczystości odbyły się dwa panele dyskusyjne:

„Rynek kapitałowy dla Planu na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju”

Paneliści;

- Waldemar Markiewicz – Prezes Zarządu, Izba Domów Maklerskich
- Filip Paszke – Dyrektor, Dom Maklerski PKO Banku Polskiego.
- Witold Słowik – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju;
- Zdzisław Sokal – Doradca Prezydenta RP, Członek Komisji Nadzoru Finansowego; Prezes Zarządu BFG
- dr Iwona Sroka – Prezes Zarządu, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych;
- Marek Szuszkiewicz – Dyrektor Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego, Komisja Nadzoru Finansowego;
- prof. zw. dr hab. Małgorzata Zaleska – Prezes Zarządu, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Dyskusję moderował: Cezary Szymanek – Redaktor Naczelny, Bloomberg Businessweek Polska.

oraz panel

„Jak domy maklerskie przyczyniły się do budowy rynku kapitałowego w Polsce”

Paneliści;

- Igor Chalupiec – Prezes Zarządu, RUCH S.A.
- Radosław Kotylak – Managing Director, Vestor Dom Maklerski S.A.
- Krzysztof Polak – Dyrektor, Biuro Maklerskie Alior Bank S.A.
- Witold Stępień – Prezes Zarządu, Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.
- Maciej Trybuchowski – Prezes Zarządu, Dom Maklerski Banku BPS S.A.
- Krzysztof Wantoła – Pierwszy Prezes Izby Domów Maklerskich

Dyskusję moderował: Przemysław Tychmanowicz – dziennikarz, Gazeta Giełdy i Inwestorów Parkiet

W trakcie uroczystości zostały wręczone przyznane przez Zarząd Izby oraz Radę Domów Maklerskich nagrody z okazji 20-lecia Izby Domów Maklerskich.

Nagrody zostały przyznane w kategorii:

- Instytucje współpracujące z Izłą oraz
- Osoby zasłużone dla środowiska i aktywnie wspomagające prace Izby.

5.18. Letnia Szkoła Ryzyka

Izba w czerwcu 2016 r. objęła Patronatem Letnią Szkołę Ryzyka organizowaną przez Akademię Compliance. Letnia Szkoła Ryzyka to cykl warsztatów dla członków zarządu, rad nadzorczych, komitetów audytu i ryzyka, audytorów, compliance officerów oraz specjalistów zarządzania ryzykiem nakierowany na uzyskanie wiedzy w zakresie wymogów i praktyki zarządzania ryzykiem w domu/biurze maklerskim.

Udział w warsztatach miał na celu poszerzenie wiedzy uczestników m.in. z zakresu: ryzyk identyfikowanych w domach maklerskich, wymagań nadzorczych w zakresie zarządzania tymi ryzykami, tworzenia i zmian systemu zarządzania ryzykiem i kapitałem oraz kontroli wewnętrznej w oparciu o wymagania nadzorcze (CRR/CRDIV, BION) oraz standardy rynkowe w tym zakresie.

5.19. V Kongres Regulacji Rynków Finansowych FinReg 2016

W dniach 28-30 września 2016 r. odbył się V Kongres Regulacji Rynków Finansowych FinReg 2016 organizowany przez Instytut Allerhanda, podczas którego Izba była patronem sesji Compliance. Piotr Sobków – Członek Zarządu Izby wziął udział w panelu poświęconym tematyce Compliance, w charakterze prelegenta.

5.20. Konferencja Kapitał dla Rozwoju w świetle Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju

W dniu 13 września 2016 r. odbyła się organizowana przez Ministerstwo Rozwoju Konferencja Kapitał dla Rozwoju w świetle Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, w której wziął m.in. udział Zarząd Izby. Konferencja odbyła się w ramach konsultacji społecznych Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju.

5.21. „Unia Rynków Kapitałowych we Wspólnocie Narodów Europy” - Konferencja Instytutu Myśli Schumana

W dniu 27 września 2016 r. odbyła się organizowana przez Instytut Myśli Schumana Konferencja „Unia Rynków Kapitałowych we Wspólnocie Narodów Europy”, w trakcie której m.in. uczestniczył i wystąpił Członek Zarządu Izby Piotr Sobków. Izba objęła również patronatem całe wydarzenie.

5.22. III Konferencja IDM „Bieżące wyzwania Compliance na rynku kapitałowym”

W dniu 13 października 2016 r. odbyła się zorganizowana przez Izbę III Konferencja IDM „Bieżące wyzwania Compliance na rynku kapitałowym”. Konferencja składała się z wykładów oraz panelu dyskusyjnego, do których zaprosiliśmy ekspertów z zakresu nadzoru zgodności działalności z prawem w biurach i domach maklerskich. Konferencja skierowana była do kierownictwa, inspektorów nadzoru i służb prawnych krajowych firm inwestycyjnych.

Zakres tematyczny Konferencji:

- MAR – omówienie wątpliwości związanych ze stosowaniem rozporządzenia;
- Wiedza i kompetencje pracowników firm inwestycyjnych obsługujących klientów – nowe Wytyczne ESMA;
- Regulowany outsourcing w działalności maklerskiej;
- CRS – nowy projekt ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami;
- PRIIPs;
- MiFID II – ostatni dzwonek. Prezentacja i omówienie prac grup roboczych przy Izbie dot. MiFID II.

5.23. 25 - lecie GPW

6 października 2016 r. w Teatrze Narodowym w Warszawie odbyła się Gala 25-lecia Giełdy Papierów Wartościowych i rynku kapitałowego w Polsce. W uroczystości udział wziął m.in. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Andrzej Duda, Zarząd Izby czy przedstawiciele rynku kapitałowego. Uroczystą galę otworzyła Prezes Zarządu Giełdy Małgorzata Zaleska.

5.24. Spotkanie polskiego rynku kapitałowego – KAPRUN SUMMIT 2016

W dniach 24-27 listopada 2016 r. w Austrii odbyło się Spotkanie polskiego rynku kapitałowego – KAPRUN SUMMIT 2016

Tegoroczne spotkanie odbyło się pod hasłem: „Uwarunkowania rozwoju rynku kapitałowego w Polsce”.

Zakres tematyczny spotkania:

- Rola Rynku Kapitałowego w realizacji Planu na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju;
- MAR nowe wyzwania dla Domów Maklerskich i Emitentów;
- Uwarunkowania rozwoju GPW na tle regionu;
- Projekt STRATEGII GK KDPW na lata 2017 – 2021 - wybrane zagadnienia;
- Zorganizowany obrót obligacjami, kierunki rozwoju;

- Jak narodowe championy budują wartość dla akcjonariuszy na rynku kapitałowym. W spotkaniu udział wzięło 38 osób przedstawicieli: domów maklerskich i instytucji związanych z rynkiem kapitałowym m.in. Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., Towarowa Giełda Energii, BondSpot S.A., Izba Rozliczeniowa Giełd Towarowych, Spółek giełdowych.

5.25. Spotkanie z Przewodniczącym Komisji Nadzoru Finansowego

W dniu 12 grudnia 2016 r. odbyło się spotkanie Prezesa Zarządu Izby z Przewodniczącym Komisji Nadzoru Finansowego w celu omówienia aktualnych wyzwań dla rynku kapitałowego.

Przewodniczący potwierdził uczestnictwo w XVII Konferencji Izby Domów Maklerskich, która odbędzie się w dniach 10-12 marca 2017 r. w Bukowinie. Pozytywnie odniósł się również do pomysłu zorganizowania wspólnego spotkania z Zarządem IDM i Radą Domów Maklerskich. Spotkanie takie odbędzie się w styczniu.

5.26. Spotkanie Świąteczne Członków Izby

W dniu 13 grudnia odbyło się spotkanie świąteczne Członków Izby i uczestników rynku kapitałowego, w restauracji Concept 13.

Podczas spotkania Prezes Zarządu Izby Waldemar Markiewicz posumował osiągnięcia Izby i instytucji rynku kapitałowego w 2016 roku oraz przedstawił plany i wyzwania dla naszego rynku w nadchodzącym 2017.

W spotkaniu, oprócz przedstawicieli Członków Izby, udział wzięli Minister Witold Słowik oraz przedstawiciele najważniejszych instytucji rynku kapitałowego tj., Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., Towarowej Giełdy Energii, Izby Rozliczeniowej Giełd Towarowych, BondSpotu, Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych, CFA Society Poland, Związku Maklerów i Doradców, Związku Banków Polskich.

5.27. Newsletter IDM

W 2016 r. Izba kontynuowała przesyłanie do swoich Członków miesięcznego newslettera IDM zawierającego informacje o działalności Izby oraz monitoring przepisów prawa i stanu prac procesów legislacyjnych. W informacji zawarte są szczegóły na temat bieżących prac Izby w danym miesiącu, szkoleń, spotkań, ważnych wydarzeń dla rynku kapitałowego. Przesyłany monitoring jest zbiorem projektów ustaw krajowych i europejskich oraz informacją o ich aktualnym etapie procedowania.

5.28. Biuletyn IDM

W 2016 roku Izba kontynuowała wydawanie Biuletynu IDM.

W zeszłorocznych wydaniach biuletynu znalazły się aktualności czyli najważniejsze zagadnienia, którymi zajmowała się Izba a także statystyki dot. działalności domów maklerskich i rynku kapitałowego. W 2016 r. Izba wydała 3 numery Biuletynu IDM – w tym jeden jubileuszowy z okazji 20-lecia IDM.

5.29. Izba w mediach

Jedną z form wyrazu swoich stanowisk i opinii jaką stosuje Izba jest nasza obecność w mediach. W 2016 roku pojawiło się łącznie 108 informacji o Izbie, w których zawarte były między innymi wypowiedzi Prezesa Zarządu Izby oraz Członków Rady Domów Maklerskich.

Załącznikiem nr 1 do niniejszego sprawozdania jest spis wszystkich informacji, które ukazały się w mediach.

VI. WAŻNE WYDARZENIA PO DACIE BILANSOWEJ

6.1. Spotkanie z Przewodniczącym Komisji Nadzoru Finansowego

W dniu 26 stycznia na z inicjatywy IDM odbyło się spotkanie przedstawicieli kierownictwa firm inwestycyjnych – Członków Izby Domów Maklerskich z Przewodniczącym KNF p. Markiem Chrzanowskim. Oprócz p. Chrzanowskiego ze strony UKNF w spotkaniu wzięli udział Dyrektorzy Departamentów Urzędu odpowiadających merytorycznie za nadzór nad rynkiem kapitałowym.

W trakcie spotkania poruszono m. in. następujące tematy:

wysokie koszty nowych regulacji i nierówność konkurencyjna krajowych firm inwestycyjnych wobec podmiotów z innych krajów UE i banków. Zwróciliśmy uwagę na znaczne koszty ponoszone przez naszą branżę związane z wdrażaniem wszelkich regulacji i zaapelowaliśmy o ich ograniczanie m.in. poprzez stosowanie w większym stopniu zasady proporcjonalności przy implementacji przepisów unijnych;

- współpraca urzędów administracji państwowej i środowiska maklerskiego we wprowadzaniu nowych przepisów. Przewodniczący Chrzanowski zadeklarował swoje poparcie dla rozpoczęcia wspólnych konsultacji przedstawicieli Członków IDM pracujących w grupach roboczych dot. implementacji MiFID II, z pracownikami UKNF zajmującymi się tą sprawą w Urzędzie. Pierwsze spotkanie konsultacyjne planowane jest w najbliższym czasie;
- współpraca w ramach organizowanych przez Izbę konferencjach i szkoleniach. Przedstawiciele UKNF wezmą aktywny udział w Konferencji w Bukowinie. Będą też wspierać merytorycznie inne konferencje i szkolenia organizowane przez IDM;
- modele wynagradzania dystrybutorów jednostek funduszy inwestycyjnych. Izba przekaze UKNF swoje stanowisko, będzie też brała udział w konsultacjach mających na celu wypracowanie modelu korzystnego dla Klientów funduszy zarówno pod względem kosztowym jak i jakości obsługi i jednocześnie zgodnego z MIFID II;
- objęcie systemem ochrony środków klientów firm inwestycyjnych wynikające z ustawy o BFG. Komisja w pełni popiera działania IDM mające na celu rzeczywiste objęcie ochroną gwarantowania depozytów środków pieniężnych klientów domów i biur maklerskich zgromadzonych na rachunkach bankowych;
- współpraca dotycząca rynku instrumentów pochodnych OTC. Urząd i Izba wspólnie będą podejmować działania mające na celu wykluczenie negatywnych praktyk stosowanych przez nielicencjonowane podmioty, oferujące usługi finansowe na rynku FX;
- badanie i ocena nadzorcza (BION). Zwróciliśmy się o uproszczenie sposobu odpowiedzi na pytania zawarte w ankietach BION oraz o zachowanie jednolitego schematu pytań. Przewodniczący zadeklarował zorganizowanie spotkania pracowników UKNF odpowiedzialnych za BION w domach maklerskich z przedstawicielami Członków IDM, podczas którego przedyskutowano by problemy z jakimi borykają się DM w związku z badaniem i wypracowano by rozwiązania ułatwiające wypełnianie ankiet;
- skrócenie czasu procedowania przez UKNF wniosków o udzielenie zezwoleń na prowadzenie działalności. Zaproponowaliśmy umożliwienie komunikacji w trakcie procesu w formie spotkań roboczych, bądź wymiany w formie komunikacji elektronicznej. Co w naszej opinii skróciłoby czas procedowania wniosków. Przewodniczący Chrzanowski przekazał informację, że Urząd intensywnie pracuje nad rozwiązaniami, mającymi na celu skrócenie czasu trwania procesu.

6.2. BFG – ochrona środków klientów

W styczniu Izba otrzymała odpowiedź Ministerstwa Finansów na wspólne pismo Izby i ZBP wskazującego na liczne wątpliwości dotyczące ochrony środków klientów firm inwestycyjnych zapisanych na rachunkach bankowych tych firm w przypadku upadłości banku.

W swoim stanowisku Ministerstwo nie zgodziło się z opinią domów maklerskich i banków, że przekazanie bankom danych klientów stanowi naruszenie przepisów o tajemnicy zawodowej obowiązujących firmy inwestycyjne, a brak informacji dotyczących klientów firm inwestycyjnych, nie pozwala na uznanie tych klientów za deponentów w rozumieniu ustawy o BFG co powoduje, że ich środki nie są objęte gwarancją systemu gwarantowania depozytów. Ministerstwo powołując się na stanowisko UKNF wskazało, że zawarty w ustawie o obrocie przepis art. 150 ust. 1 pkt 17 stanowi podstawę do przekazywania informacji o klientach bankom. Tak więc nie istnieją przeszkody prawne dla objęcia ochroną BFG systemu środków klientów domów maklerskich. Co więcej w przypadku braku zapewnienia tej ochrony, dom maklerski naraża się na zarzut nie działania w najlepszym interesie klienta.

Ministerstwo stwierdziło również, że zgodnie z brzmieniem ustawy o BFG środki klientów bankowych biur maklerskich nie są objęte ochroną BFG.

W wyniku spotkania Grupy roboczej BFG, na którym analizowano odpowiedź Ministerstwa, Izba przygotowała kolejne pismo w którym ponowiła prośbę o wpisanie do ustawy o obrocie w art. 150 przepisu zwalniającego z tajemnicy zawodowej w przypadku przekazywania danych bankom zgodnie z ustawą o BFG. Jednocześnie zadeklarowaliśmy, że domy maklerskie będą stosowały się do zawartej w piśmie interpretacji art. 150 ust. 1 pkt 17. Niemniej ponieważ jest to tylko interpretacja zwróciliśmy się z prośbą o wprowadzenie zmian w przepisach. Ponadto wskazaliśmy na niebezpieczeństwo nierównowagi konkurencyjnej, które wprowadza fakt znaczącego różnicowania poziomu ochrony między klientami bankowych biur maklerskich (do 22 tys euro), a klientami domów maklerskich dla których ten bank prowadzi rachunek (do 100 tys euro), proponując zmiany umożliwiające objęcie klientów biur maklerskich ochroną BFG. Doprecyzowaliśmy pytania dotyczące zasad pokrycia zobowiązań banku i domu maklerskiego kwotą wypłaconej klientowi rekompensaty w przypadku gdy klient jest zarówno klientem banku jak i domu maklerskiego.

6.3. Informator Izby „Jak bezpiecznie inwestować na rynkach finansowych”

W styczniu prowadzone były prace nad przygotowaniem Informatora Izby „Jak bezpiecznie inwestować na rynkach finansowych”, który ma być skierowany do osób niemających doświadczenia inwestycyjnego na rynku. O Informatorze poinformowaliśmy Przewodniczącego KNF Marka Chrzanowskiego, który zaoferował, że o ile będzie on zgodny ze stanowiskiem UKNF, Komisja zezwoli nam na umieszczenie na nim swojego logo. Obecnie czekamy na opinię UKNF.

6.4. Współpraca z Rzecznikiem Finansowym

Realizując cel jakim jest zwiększenie świadomości wśród obywateli naszego kraju - inwestorów i potencjalnych inwestorów, również w zakresie bezpiecznego wykorzystania przez nich instrumentów rodzących ze swojej natury większe ryzyko, w tym instrumentów pochodnych, Izba podjęła decyzję o rozpoczęciu szeregu działań edukacyjnych i informacyjnych. Jednym z elementów ww. działań było spotkanie przedstawicieli Izby z p. Agnieszką Wachnicką, Dyrektorem Wydziału Klienta Rynku Bankowo-Kapitałowego w Biurze Rzecznika Finansowego oraz jej Zastępcą p. Bartoszem Wyżykowskim, które odbyło się w styczniu. Podczas spotkania omówione zostały możliwości przyszłej współpracy IDM z Rzecznikiem Finansowym.

W lutym odbyło się kolejne spotkanie przedstawicieli Członków IDM z pracownikami Wydziału Klienta Rynku Bankowo-Kapitałowego w Biurze Rzecznika Finansowego. Podczas spotkania przedstawiciele Biura przekazali informację na temat katalogu nieprawidłowości na rynku forex, który zawiera przygotowywany przez Biuro specjalny raport. Ustalono, że w katalogu nieprawidłowości zostanie podkreślone, że dotyczą one podmiotów zagranicznych, nie podlegających nadzorowi KNF.

Izba prześle Biuru swoje materiały edukacyjne poświęcone rynkowi OTC. Planowane są też kolejne robocze spotkania.

6.5. Nowelizacja KSH – obligatoryjna dematerializacja akcji

Pod koniec stycznia Ministerstwo Sprawiedliwości skierowało do konsultacji publicznych projekt nowelizacji KSH, który przewiduje m.in. obligatoryjną dematerializację oraz całkowicie jawny rejestr akcjonariuszy. Izba przekazała do MS uwagi do projektu ustawy w których wskazała jakie niebezpieczeństwa w jej ocenie generuje stworzenie instytucji jawnego rejestru akcjonariuszy. Izba zwróciła uwagę, że zgodnie z implementowanymi do porządku krajowego dyrektywami unijnymi taki rejestr powinien być co najwyżej jawny dla spółek, a nie dla każdego akcjonariusza. Taka konstrukcja w opinii Izby może tworzyć sytuacje w których dana osoba poprzez wykupienie np. jednej akcji będzie miała dostęp do bardzo szczegółowych danych na temat pozostałych akcjonariuszy danej spółki (łącznie z adresem zamieszkania).

6.6. Nowy Członek Izby – IPOPEMA Securities S.A.

W dniu 8 lutego odbyło się posiedzenie Rady Domów Maklerskich w trakcie którego została podjęta uchwała w sprawie przyjęcia w poczet Członków Izby Domów Maklerskich IPOPEMA Securities S.A.

6.7. Spotkanie z przedstawicielami Departamentu Rynku Kapitałowego UKNF

Na początku lutego odbyło się spotkanie przedstawicieli Departamentu Rynku Kapitałowego KNF z przedstawicielami Izby oraz Członków Izby. W trakcie spotkania omawiane były zagadnienia związane z implementacją pakietu MiFID II do porządku krajowego. KNF wstępnie wyraziła wolę współpracy z grupami roboczymi dot. MiFID II przy Izbie.

6.8. Raport PWC

W marcu firma PWC przygotowała na zlecenie Izby raport „Wyzwania rozwojowe, a otoczenie regulacyjne i sytuacja rynkowa firm inwestycyjnych w Polsce”, który został zaprezentowany w trakcie drugiego dnia zorganizowanej przez Izbę XVII Konferencji IDM w Bukowinie Tatrzańskiej.


W raporcie zostały szczegółowo opisane:

- uwarunkowania makroekonomiczne działalności domów maklerskich;
- rola domów maklerskich na rynku kapitałowym;
- sytuacja rynkowa domów maklerskich w Polsce;
- regulacje Rynku Kapitałowego i ich wpływ na działalność domów maklerskich;
- skutki złej sytuacji rynkowej i pogarszających się warunków funkcjonowania dla domów maklerskich.

Raport po uzupełnieniu o postulaty zgłoszone przez środowisko domów maklerskich podczas Konferencji będzie upubliczniony.

6.9. XVII Konferencja Programowa IDM

W dniach 10-12 marca 2017 r. odbyła się XVII Konferencja Izby Domów Maklerskich, jedno z najważniejszych i opiniotwórczych wydarzeń w branży papierów wartościowych w Polsce z udziałem najważniejszych ekspertów rynku kapitałowego. Tematem przewodnim konferencji był „RYNEK KAPITAŁOWY DLA BUDOWY DOBROBYTU POLAKÓW”.



Trzydniowe spotkanie merytoryczne w Bukowinie Tatrzańskiej, które zgromadziło ok. 250 uczestników, przedstawicieli rynku kapitałowego, rządu i nadzoru, po raz kolejny pokazało potrzebę wspierania rozwoju rynku kapitałowego jako jednego z filarów wzrostu gospodarczego w Polsce.

Gośćmi specjalnymi konferencji byli: **Pan Mateusz Morawiecki** – Wicepremier, Minister Rozwoju i Finansów, **Pan Marek Chrzanowski** – Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, **Pan Witold Słowik** – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju.

Otwarcia konferencji dokonali **Pan Piotr Prażmo** – Przewodniczący Rady Domów Maklerskich oraz **Pan Waldemar Markiewicz** – Prezes Zarządu Izby Domów Maklerskich.

Pan Premier Mateusz Morawiecki w wystąpieniu inauguracyjnym wskazał, że nie ma rozwiniętego kraju bez rozwiniętego rynku kapitałowego. Pan Premier zaznaczył również, że Ministerstwo Rozwoju pracuje nad zmianami w funkcjonowaniu OFE, a także Programem Mieszkanie+, którego jednym z mechanizmów finansowania mają być REITy.

Pan Marek Chrzanowski, Przewodniczący KNF, w czasie swojego wystąpienia podkreślił, że priorytetem dla KNF jest słuchanie potrzeb rynku kapitałowego a także zapewnienie jego przejrzystości.

Panel inauguracyjny dotyczył roli rynku kapitałowego w realizacji Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju. W debacie udział wzięli: Zbigniew Jagiełło – Prezes Zarządu, PKO Bank Polski, Monika Kośko – Wiceprezes Zarządu, URSUS S.A., Waldemar Markiewicz – Prezes Zarządu Izba Domów Maklerskich, Witold Słowik – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju, dr Iwona Sroka – Prezes Zarządu, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., Paweł Surówka – Prezes Zarządu, PZU Życie S.A, prof. zw. dr hab. Małgorzata Zaleska – Prezes Zarządu; Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Podczas drugiego panelu uczestnicy zastanawiali się nad wsparciem dla krajowych źródeł kapitału w nowym modelu wzrostu gospodarczego. Wprowadzenia do dyskusji dokonał Paweł Borys. W debacie udział wzięli: Paweł Borys – Prezes Zarządu, Polski Fundusz Rozwoju, Marcin Juszczyk – Członek Zarządu, Capital Park S.A., dr Wojciech Nagel – Prezes Rady Giełdy, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Piotr Prażmo – Przewodniczący Rady Domów Maklerskich, Członek Zarządu, Erste Securities Polska S.A., Małgorzata Rusewicz – Prezes Izby, Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych, prof. zw. dr hab. Andrzej Szumański – Wiceprezes Sądu Izby Domów Maklerskich, Uniwersytet Jagielloński, Marek Wadowski – Wiceprezes Zarządu ds. Finansów, TAURON Polska Energia S.A., Marcin Żółtek - Prezes Zarządu, PTE PZU S.A. Drugiego dnia konferencji zaprezentowany został raport pt. „Wyzwania rozwojowe, a otoczenie regulacyjne i sytuacja rynkowa firm inwestycyjnych w Polsce” na temat uwarunkowań dla rozwoju i znaczenia gospodarczego domów maklerskich w Polsce. Jego prezentacji dokonał: Mateusz Walewski – Starszy Ekonomista, PwC Polska Sp. z o.o.

W debacie dot. przyszłości firm inwestycyjnych udział wzięli Marcin Obroniecki – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego, Ministerstwo Finansów, Mateusz Walewski – Starszy Ekonomista, PwC Polska Sp. z o.o., Grzegorz Zawada – Członek Zarządu, Polski Fundusz Rozwoju oraz przedstawiciele branży maklerskiej: Tomasz Bardziłowski – Wiceprezes Zarządu, Vestor Dom Maklerski S.A., Piotr Teleon – Zastępca Dyrektora, Dom Maklerski Pekao, Filip Paszke – Dyrektor, Dom Maklerski PKO Banku Polskiego, Witold Stępień – Prezes Zarządu, Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.

Podczas konferencji zostały rozdane nagrody za najlepszy IR w 2016 roku spółkom publicznym wyróżnionym we wspólnej akcji Parkietu oraz Izby Domów Maklerskich. Inicjatywa ta ma na celu podnoszenie standardów relacji inwestorskich spółek notowanych na GPW w Warszawie.

Zarząd Izby Domów Maklerskich nagroził pracowników domów maklerskich, którzy w ubiegłym roku najaktywniej merytorycznie wspierali działania naszej organizacji.

W drugim dniu konferencji odbyły się IV Mistrzostwa Polski Rynku Kapitałowego w Slalomie Gigancie. Zawody są otwarte dla pracowników instytucji rynku kapitałowego oraz uczestników konferencji.

Następnie w godzinach popołudniowych odbyły się następujące panele dyskusyjne:

- UWARUNKOWANIA ROZWOJU FIRM INWESTYCYJNYCH W POLSCE – CZY POLSKA GOSPODARKA WYMAGA SILNYCH KRAJOWYCH DOMÓW MAKLESKICH?
- WYZWANIA I ZAGROŻENIA DLA UCZESTNIKÓW POLSKIEGO RYNKU KAPITAŁOWEGO W DOBIE USUWANIA PRZEZ REGULACJE UE BARIER DOSTĘPU DO RYNKÓW LOKALNYCH
- INSTRUMENTY DŁUŻNE JAKO ŹRÓDŁO FINANSOWANIA DLA PRZEDSIĘBIORSTW
- WPŁYW MiFID II NA INSTYTUCJE FINANSOWE W POLSCE
- CZY POLSKI RYNEK INSTRUMENTÓW CFD JEST BEZPIECZNY W PERSPEKTYWIE JEGO UCZESTNIKÓW I CZY WYMAGA KOLEJNYCH REGULACJI?
- PRZYSZŁOŚĆ IPOs NA GPW W KONTEKŚCIE ZMIENIAJĄCYCH SIĘ TRENDÓW NA RYNKACH KAPITAŁOWYCH.

Załącznik nr 1

Spis informacji prasowych, w których pisano o Izbie Domów Maklerskich w 2016 roku.

Lp.	Data	Tytuł
1.	08.01.2016	„Wybieramy liderów relacji inwestorskich” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
2.	08.01.2016	„Bez zaufania ani rusz” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
3.	08.01.2016	„Szefowa GPW ma jedno zadanie” artykuł Puls Biznesu
4.	08.01.2016	„Małgorzata Zaleska pokieruje dalej giełdą” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
5.	12.01.2016	„Nadchodzi czas Małgorzaty Zaleskiej” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
6.	18.01.2016	„Relacje inwestorskie w dużych spółkach” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
7.	26.01.2016	„Zarządzanie kryzysem do poprawki” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
8.	04.02.2016	„Rola rynku kapitałowego dla rozwoju gospodarki - konferencja Izby Domów Maklerskich” artykuł Polska Agencja Prasowa
9.	04.02.2016	„Konferencja Izby Domów Maklerskich” artykuł portal Niezależna.pl
10.	04.02.2016	„XVI Konferencja Izby Domów Maklerskich” artykuł portal Newseria
11.	05.02.2016	„XVI Konferencja Izby Domów Maklerskich” artykuł Gazeta Bankowa
12.	05.02.2016	„XVI edycja największego wydarzenia w branży papierów wartościowych – Konferencja Izby Domów Maklerskich” artykuł portal bankier.pl
13.	06.02.2016	„Wybieramy liderów komunikacji” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
14.	18.02.2016	„Konferencja IDM – największe wydarzenie w branży papierów wartościowych” artykuł portal Niezależna.pl
15.	18.02.2016	„Nasze państwo szkodzi giełdzie” artykuł portal Bankier.pl
16.	22.02.2016	„Trzeba zachęć dla oszczędzających” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
17.	23.02.2016	„XVI Konferencja Izby Domów Maklerskich” artykuł GPW Infostrefa
18.	25.02.2016	„Rola rynku kapitałowego w finansowaniu polskich firm musi wzrosnąć” artykuł Polska Agencja Prasowa
19.	29.02.2016	„Po kasę na giełdę” artykuł Gazeta Wyborcza
20.	02.03.2016	„Konferencja ma być inspiracją do działań” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
21.	02.03.2016	„Silna giełda to klucz do sukcesu planu Morawieckiego” artykuł Rzeczpospolita

22. 03.03.2016 „Polska musi przyciągać kapitał” artykuł portal Niezależna.pl
23. 04.03.2016 „LPP oraz Tauron liderami relacji inwestorskich” artykuł Rzeczpospolita
24. 04.03.2016 „LPP oraz Tauron liderami relacji inwestorskich” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
25. 04.03.2016 „Zaleska chce REIT-ów” artykuł portal pb.pl
26. 05.03.2016 „Prezes giełdy zapowiada nową strategię. GPW wspomże plan Morawieckiego?” artykuł portal Wyborcza.pl
27. 05.03.2016 „Jest nadzieja na zwiększenie znaczenia rynku kapitałowego” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
28. 05.03.2016 „GPW gotowa zostać liderem” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
29. 07.03.2016 „Wiceminister finansów dementuje słowa o upadających bankach” artykuł portal Bankier.pl
30. 07.03.2016 „Giełda pomaga rosnać naszym firmom” artykuł Rzeczpospolita
31. 08.03.2016 „Filip Grzegorzczak rozmawia z przedstawicielami IDM” artykuł portal msp.gov.pl
32. 08.03.2016 „Lider jest tam, gdzie są inwestorzy” artykuł Gazeta Polska
33. 08.03.2016 „Wiceminister zostanie odwołany za straszenie upadłością” artykuł Gazeta Wyborcza
34. 09.03.2016 „Giełda czeka na Morawieckiego” artykuł Dziennik Gazeta Prawna
35. 09.03.2016 „Nawet w najgłębszym kryzysie trzeba starać się robić biznes” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
36. 16.03.2016 „Resort finansów hamuje zapędy Giełdy” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
37. 16.03.2016 „GPW ważnym elementem ale strategię stworzy MF” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
38. 16.03.2016 „MF stworzy strategię rozwoju rynku kapitałowego” artykuł Rzeczpospolita
39. 18.03.2016 „Zachęty fiskalne mogą pomóc giełdzie” artykuł Rzeczpospolita
40. 21.03.2016 „Rozwój rynku kapitałowego to polska racja stanu” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
41. 25.03.2016 „Giełda rozwój przez redukcje” artykuł Dziennik Gazeta Prawna
42. 30.03.2016 „Droga jest długa i wyboista, ale jest szansa, by przez nią przebrnąć” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
43. 01.04.2016 „Zachęty fiskalne mogą pomóc giełdzie” artykuł Bloomberg Businessweek Polska
44. 01.04.2016 „Izba Domów Maklerskich walczy o strategię rynku kapitałowego” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy

45. 01.04.2016 „Pakiet IDM sprzyja drobnym i dużym inwestorom” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
46. 01.04.2016 „Strategia rynku kapitałowego znów w centrum uwagi” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
47. 05.04.2016 „Algorytmy coraz popularniejsze” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
48. 07.04.2016 „Standard raportowania informacji bieżących” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
49. 22.04.2016 „Amatorów maklerów nie brakuje” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
50. 23.04.2016 „Resort finansów czeka na propozycję rynku” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
51. 02.05.2016 „Co MAR zmieni dla branży domów maklerskich” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
52. 09.05.2016 „Chodzi o dobro rynku a nie maklerów” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
53. 12.05.2016 „Znów iskrzy między KNF a maklerami” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
54. 27.05.2016 „Forex według wizji KNF” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
55. 31.05.2016 „Giełda czeka na swoją szansę” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
56. 07.06.2016 „Silna branża maklerska jest w interesie gospodarki” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
57. 09.06.2016 „KNF nieugięta w sprawie wytycznych dla forexu” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
58. 10.06.2016 „OFE chcą się wpisać w plan Morawieckiego” artykuł Puls Biznesu
59. 18.06.2016 „Rynek kapitałowy filarem gospodarki” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
60. 22.06.2016 „Rząd pamięta o rynku kapitałowym” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
61. 23.06.2016 „KNF ma nowy pomysł na emeryturę” artykuł Puls Biznesu
62. 11.07.2016 „Komu najbardziej ufamy na rynku kapitałowym” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
63. 13.07.2016 „Czerwone szelki w szafie czyli bessa na rynku zatrudnienia” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
64. 15.07.2016 „BM ING Banku Śląskiego rezygnuje z obsługi instytucji” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
65. 01.08.2016 „Której instytucji ufamy najbardziej” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
66. 02.08.2016 „Bez pomocy giełdy plan Morawieckiego nie wypali” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
67. 02.08.2016 „Zrobi się mniej miejsca dla węgla” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
68. 04.08.2016 „Zagranica odbiera chleb krajowym brokerom” artykuł Dziennik



- Gazeta Prawna
69. 08.08.2016 „Ochrona to wiedza i zaufanie, a nie tylko regulacje” artykuł Dziennik Gazeta Prawna
 70. 22.08.2016 „KDPW_CCP z europejskim szlifem” artykuł Puls Biznesu
 71. 29.08.2016 „Chcieliśmy jeszcze zwiększyć nasz udział w rynku” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
 72. 07.09.2016 „Maklerzy mają coraz mniej czasu, praca wre” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
 73. 10.09.2016 „Klienci są gotowi płacić więcej za usługę, która jest warta swojej ceny” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
 74. 19.09.2016 „Lepsza ochrona inwestorów pod znakiem zapytania” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
 75. 22.09.2016 „Rozkręca się emerytalna karuzela” artykuł Dziennik Gazeta Prawna
 76. 03.10.2016 „Brokerzy budzą się w nowej rzeczywistości” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
 77. 04.10.2016 „Nie jest tak źle, więcej inwestorów zarabia, niż podaj nadzora” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
 78. 04.10.2016 „Nie taki Forex straszny jak go malują” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
 79. 04.10.2016 „Spekulujemy lepiej od Amerykanów” artykuł Dziennik Gazeta Prawna
 80. 04.10.2016 „Forex pokazał kawałek oblicza” artykuł Puls Biznesu
 81. 05.10.2016 „Pierwsza kadrowa polskich firm” artykuł Dziennik Gazeta Prawna
 82. 12.10.2016 „Nowy szef, nowe nadzieje” artykuł Rzeczpospolita
 83. 12.10.2016 „Rynek już przygotował nowemu przewodniczącemu listę zadań” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
 84. 13.10.2016 „Jest szansa na obniżkę opłat giełdowych” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
 85. 13.10.2016 „Maklerzy i Giełda rozmawiają o obniżce opłat” artykuł Rzeczpospolita
 86. 28.10.2016 „Maklerzy doceniają gest giełdy ale liczą na więcej” artykuł Rzeczpospolita
 87. 28.10.2016 „Krok w dobrą stronę ale do euforii daleko” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy
 88. 15.11.2016 „Maklerzy pomagają emitentom spełniać wymogi Dyrektywy MAR” – artykuł Dziennik Gazeta Prawna
 89. 29.11.2016 „Budowanie Długookresowych oszczędności to największe wyzwanie dla banków” – artykuł Dziennik Gazeta Prawna

90. 03.12.2016 „Wielkie spotkanie teorii z praktyką” – artykuł Gazety Giełdy Parkiet
91. 05.12.2016 „Koniec snu o czerwonych szelkach” – artykuł Dziennik Gazeta Prawna
92. 05.12.2016 „Biura maklerskie konkurują ofertą a nie ceną” – artykuł Dziennik Gazeta Prawna
93. 06.12.2016 „IDM apeluje do rządu o pilne uchwalenie programu Budowy Kapitału” artykuł portal gazetaprawna.pl
94. 06.12.2016 „IDM apeluje o rezygnację z zamiaru transferu środków OFE do ZUS” – artykuł portal stoog.pl
95. 06.12.2016 „Każdy odda do ZUS ponad 6 tys. złotych. Apel, by pieniądze OFE nie zniknęły z giełdy” – artykuł portal TVN24BIS
96. 06.12.2016 „Izba Domów Maklerskich apeluje do resortu pracy: Nie zabierajcie pieniędzy z OFE!” – portal wyborcza.biz
97. 07.12.2016 „Izba Domów Maklerskich apeluje do rządu: nie zabierajcie pieniędzy z OFE” – artykuł portal money.pl
98. 07.12.2016 „IDM przeciwna transferowi środków z OFE do ZUS” – artykuł portal polskieradio.pl
99. 07.12.2016 „IDM apeluje do rządu o pilne uchwalenie programu Budowy Kapitału” – artykuł portal gazetaprawna.pl
100. 07.12.2016 „Przekazanie pieniędzy z OFE do FRD zniszczyłoby rynek kapitałowy” – artykuł portal najnowsze-wiadomości.eu
101. 07.12.2016 „Izba Domów Maklerskich napisała do rządu ws. OFE” – artykuł portal wnp.pl
102. 08.12.2016 „Izba Domów Maklerskich ostro krytykuje telefonicznych naganiaczy” – artykuł portal compartic.pl
103. 08.12.2016 „Ostre spięcie w branży domów maklerskich” – artykuł portal rp.pl
104. 08.12.2016 „Stanowisko Izby Domów Maklerskich w sprawie podmiotów łamiących przepisy prawa w zakresie inwestowania na rynkach finansowych” – artykuł portal marketinvest.pl
105. 08.12.2016 „DeGiro idzie na wojnę z Izba” – artykuł Gazety Giełdy Parkiet
106. 13.12.2016 „Jak odróżnić uczciwego brokera od oszusta” – artykuł Gazety Giełdy Parkiet
107. 23.12.2016 „Forex trafi pod lupę Rzecznika” – artykuł Puls Biznesu
108. 29.12.2016 „By polski REIT był REITem” – artykuł Puls Biznesu

PREZES ZARZĄDU
IZBY DOMÓW MAKLESKICH

Waldemar Markiewicz

CZŁONEK ZARZĄDU
IZBY DOMÓW MAKLESKICH

Piotr Sobków