



Izba Domów Maklerskich

**SPRAWOZDANIE
ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
IZBY DOMÓW MAKLERSKICH
W 2013 ROKU**

WARSZAWA 5 MAJA 2014 ROKU

SPIS TREŚCI

I.	REGULACJE DLA ROZWOJU RYNKU – BUDOWANIE ZAUFANIA DO RYNKU.	4
1.1.	Rada Rozwoju Rynku Finansowego przy Ministrze Finansów	4
1.2.	Licencjonowanie maklerów papierów wartościowych i doradców inwestycyjnych	4
1.3.	Zmiany ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw – krótka sprzedaż	6
1.4.	Propozycje zmian ustawy o obrocie instrumentami finansowymi zgłoszone przez KDPW – krótka sprzedaż i EMiR.	7
1.5.	Ustawa o obligacjach	8
1.6.	Zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych	8
1.7.	Prace IDM w ramach zespołu roboczego ds. przeglądu przepisów regulujących obrót instrumentami finansowymi.	9
1.8.	Projekt zmiany rozporządzenia w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych	11
1.9.	Projekt nowego rozporządzenia w sprawie obowiązków sprawozdawczych w zakresie obrotu papierami wartościowymi emitowanymi przez Skarb Państwa	11
1.10.	Projekty rozporządzeń Rady Ministrów dotyczących OFE	12
1.11.	Dyrektywa CRD IV i Rozporządzenie CRR	12
1.12.	Wdrożenie rozporządzenia EMIR	13
1.13.	FATCA	14
1.14.	Organized Trading Facility	14
1.15.	Standardy dot. działalności domów maklerskich	15
1.15.1	Standard Wezwania i prawa poboru	15
1.15.2	Standard Izby dotyczący zachęt	15
II.	DZIAŁALNOŚĆ EDUKACYJNA IZBY	17
2.1.	Szkolenie Wymogi EMIR z perspektywy domów maklerskich	17
2.2.	Warsztaty z zakresu CRD IV / CRR dla domów maklerskich	17
III.	PUBLICZNA PROMOCJA KLUCZOWYCH TEMATÓW DLA RYNKU KAPITAŁOWEGO I ROLI DOMÓW MAKLESKICH	19
3.1.	Strategia rozwoju rynku kapitałowego	19
3.2.	Zmiany w systemie emerytalnym OFE	19
3.3.	Koalicja na Rzecz Rynku Kapitałowego	19
3.4.	Apel do Prezydenta RP w sprawie OFE	20
3.5.	Konferencja programowa IDM, 1-3 marca 2013 roku	21
3.6.	Konferencja Rynek Finansowy w Polsce - Kapitał dla Gospodarki, 7 października 2013r.	21
3.7.	Kongres Rynku Kapitałowego, 18 listopada 2013r.	22
3.8.	Biuletyn IDM	22
3.9.	Izba w mediach	22
IV.	WSPARCIE DLA CZŁONKÓW IZBY DOMÓW MAKLESKICH	23
4.1.	Grupy Robocze Izby Domów Maklerskich	23
4.1.1	Grupa Robocza ds. prowizji GPW i długości sesji	23
4.1.2.	Grupa Robocza ds. opłat pobieranych od uczestników KDPW	23
4.1.3.	Grupa Robocza ds. Dyrektywy CRD	24
4.1.4.	Grupa Robocza ds. Rozporządzenia EMIR	24
4.1.5.	Grupa Robocza ds. wezwań	24
4.2.	Nowy model finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym	24
4.3.	Doradztwo inwestycyjne	25
4.4.	Opłaty transakcyjne na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.	26
4.5.	Skrócenie sesji giełdowej	26
4.6.	Opłaty pobierane do uczestników KDPW	27
4.7.	Netting i rozrachunek w częściach	27
4.8.	Implementacja na polskim rynku cyklu rozrachunkowego T+2	28
4.9.	Rozliczenia netto transakcji klientów zewnętrznych	28
4.10.	Współpraca z Zespołem Doradczym KDPW	29
4.11.	Komitet do Spraw Ryzyka KDPW_CCP - zgłoszenia kandydatów	30
V.	O IZBIE	31
5.1.	Wstęp	31
5.2.	Członkowie Izby Domów Maklerskich w 2013 roku	31

5.2.1.	Lista członków Izby Domów Maklerskich według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r.:	31
5.2.2.	Honorowi Członkowie Izby Domów Maklerskich	32
5.3.	Władze Izby	32
5.3.1.	Walne Zgromadzenie	32
5.3.2.	Zarząd Izby	33
5.3.3.	Rada Domów Maklerskich	33
5.3.4.	Sąd Izby	34
5.4.	Organizacja pracy izby domów maklerskich	35
5.5.	Sytuacja finansowa Izby	36
VI.	WAŻNE WYDARZENIA PO DACIE BILANSOWEJ	37
6.1.	Stanowisko IDM dot. międzynarodowej strategii GPW	37
6.2.	Stanowisko Izby dot. modelu finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym	37
6.3.	Ustawa o obligacjach	37
6.4.	Rada Rozwoju Rynku Finansowego przy Ministrze Finansów	38
6.5.	Przedłużenie niestosowania wymogu dodatkowego potwierdzania zleceń maklerskich	39
6.6.	Testy planów awaryjnych	39
6.7.	Zmiana mnożnika w kontraktach terminowych	39
6.8.	Porozumienie IDM i RBD w sprawie rozrachunku na bazie netto	40
6.9.	XIV Konferencja Programowa IDM	40
6.10.	Biuletyn IDM – czwarty numer	41
6.11.	Szkolenia	41
6.11.1.	Szkolenie z zakresu obowiązków domów maklerskich wynikających z ustaw o podatku dochodowym	41
6.11.2.	Szkolenie dot. Rozporządzenia EMIR	41
6.11.3.	Warsztaty dot. adekwatności kapitałowej CRDIV/CRR	42
6.11.4.	Szkolenie FATCA	42
6.11.5.	Szkolenie Obowiązki informacyjne spółki publicznej	43

I. REGULACJE DLA ROZWOJU RYNKU – BUDOWANIE ZAUFANIA DO RYNKU.

Jednym z głównych celów działalności Izby jest współpraca i wsparcie administracji rządowej i instytucji rynku kapitałowego w zakresie tworzenia bezpiecznych, a jednocześnie elastycznych i kosztowo oszczędnych regulacji prawnych sprzyjających rozwojowi konkurencyjnego rynku kapitałowego w Polsce.

W 2013 roku Izba skonsultowała ok. 30 aktów prawnych (projektów ustaw i rozporządzeń). Najważniejsze z nich to: licencjonowanie maklerów papierów wartościowych i doradców inwestycyjnych, zmiana ustawy o obrocie instrumentami finansowymi a także projekt zmiany rozporządzenia w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, projekt nowego rozporządzenia w sprawie obowiązków sprawozdawczych w zakresie obrotu papierami wartościowymi emitowanymi przez Skarb Państwa oraz projekty rozporządzeń Rady Ministrów dotyczących OFE.

W Izbie oprócz krajowych aktów prawnych konsultowane były regulacje unijne i międzynarodowe oraz ich wpływ na funkcjonowanie naszego rynku tj. Dyrektywa CRD IV, Rozporządzenie CRR i EMIR, FATCA oraz Organized Trading Facility.

Jednym z celów Izby jest również ochrona inwestorów poprzez wspieranie stosowania wysokich standardów dobrych praktyk rynkowych domów maklerskich zawartych w Kodeksie Dobrej Praktyki Domów Maklerskich oraz Zasadach Etyki Związku Maklerów i Doradców w zakresie obsługi klientów i obrotu papierami wartościowymi oraz ustanawianie innych standardów i praktyk, które mogą być konieczne dla ochrony interesu inwestorów.

W 2013 roku w Izbie tworzone były dwa standardy jeden dotyczący wezwań i prawa poboru, drugi dot. zachęt.

1.1. Rada Rozwoju Rynku Finansowego przy Ministrze Finansów

Od ponad 2 lat Izba Domów Maklerskich zabiegała o rządowe poparcie dla stworzenia nowej strategii dla rynku kapitałowego na wzór strategii Agenda Warsaw City 2010. W związku z tym w dniu 22 czerwca 2012r. Walne Zgromadzenie IDM podjęło uchwałę, w której zaapelowało do Ministra Finansów o dokonanie podsumowania i oceny realizacji strategii „Agenda Warsaw City 2010”, a także o zainicjowanie i przeprowadzenie na forum Rady Rozwoju Rynku Finansowego prac nad rządową strategią dla rozwoju rynku kapitałowego w Polsce.

W październiku 2013 roku Ministerstwo Finansów, po dłuższej przerwie, wznowiło prace Rady Rozwoju Rynku Finansowego a tym samym rozpoczęło prace nad Strategią rozwoju rynku kapitałowego w Polsce.

W ramach Rady utworzone zostały Zespoły Robocze w pracach których udział biorą przedstawiciele Izby, a których zadaniem jest opracowanie poszczególnych elementów strategii.

Zespoły Robocze zajmują się następującymi elementami strategii:

- Infrastruktura rynku kapitałowego,
- Długoterminowe instrumenty dłużne,
- Koszty i bezpieczeństwo rynku kapitałowego,
- Sprawozdawczość finansowa oraz opodatkowanie rynku kapitałowego,
- Długoterminowe oszczędzanie.

W ramach prac Rady Rozwoju Rynku Finansowego Izba opracowała stanowisko na temat zakresu tematycznego Strategii, które przekazała do Ministerstwa Finansów pismem z dnia 23 stycznia 2014r. Prace Izby w 2014 roku w ramach RRRF są opisane w pkt. 6.4.

1.2. Licencjonowanie maklerów papierów wartościowych i doradców inwestycyjnych

W 2013 roku kontynuowane były prace związane z koncepcją deregulacji zawodów maklera papierów wartościowych i doradcy inwestycyjnego. Założeniem proponowanych zmian było ułatwienie dostępu do tych zawodów.

W październiku 2012 roku Minister Sprawiedliwości przedstawił model deregulacji zawodu maklera papierów wartościowych. Propozycja została oparta na likwidacji zawodu maklera i pozostawieniu w niezmienionym stanie modelu licencjonowania doradców inwestycyjnych.

Izba opowiedziała się za utrzymaniem systemu licencjonowania zawodów rynku kapitałowego jako jednego z filarów systemu ochrony inwestora i zaufania do rynku. Izba proponowała odejście od państwowej licencji. W ocenie Izby system licencjonowania powinien być oparty na weryfikowaniu

kwalifikacji, organizowaniu egzaminów i nadawaniu licencji przez samorządową organizację domów maklerskich, co jest częstym rozwiązaniem na rozwiniętych rynkach kapitałowych.

Izba proponowała, aby wprowadzić do nowej ustawy o obrocie instrumentami finansowymi możliwość przekazania przez Komisję Nadzoru Finansowego niektórych swoich dotychczasowych kompetencji do organizacji samorządowej przy zachowaniu jednak całościowego nadzoru administracyjnego nad procesem uzyskiwania licencji i wykonywania zawodu maklera papierów wartościowych i doradcy inwestycyjnego.

Deregulacja zawodu maklera papierów wartościowych została przesunięta do tzw. „trzeciej transzy” zmian dotyczących deregulacji zawodów regulowanych. W nowym projekcie ustawy (projekt ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów) przedstawionym przez Ministra Sprawiedliwości w czerwcu 2013 r., zaprojektowano nowy model deregulacji zawodu maklera papierów wartościowych. Dodatkowo objęto nim także doradcę inwestycyjnego oraz agenta firmy inwestycyjnej. W projekcie zrezygnowano z likwidacji zawodu maklera papierów wartościowych.

W zakresie zawodów maklera papierów wartościowych i doradcy inwestycyjnego zaproponowano rozszerzenie katalogu przypadków, w których możliwe będzie uzyskanie wpisu na listę maklerów papierów wartościowych lub doradców inwestycyjnych bez konieczności składania egzaminu. Została przewidziana możliwość wpisania na listę maklerów papierów wartościowych bez konieczności składania egzaminu osób, które przez okres co najmniej 3 lat w okresie nie dłuższym niż 4 lata przed złożeniem wniosku o wpis wykonywały, pod kierunkiem i nadzorem maklera, czynności bezpośrednio związane z wykonywaniem zawodu maklera, w ramach pozostawania przez te osoby w stosunku pracy, zlecenia lub innym stosunku prawnym o podobnym charakterze z firmą inwestycyjną oraz posiadają pozytywną opinię tego maklera. Natomiast w odniesieniu do zawodu doradcy inwestycyjnego projekt zakładał, że wpis na listę doradców bez konieczności składania egzaminu mogliby uzyskać maklerzy wpisani na listę maklerów, którzy przez okres 4 lat w okresie nie dłuższym niż 5 lat przed złożeniem wniosku o wpis wykonywały, pod kierunkiem i nadzorem doradcy, czynności bezpośrednio związane z wykonywaniem zawodu doradcy, w ramach pozostawania tych maklerów w stosunku pracy, zlecenia lub innym stosunku prawnym o podobnym charakterze z firmą inwestycyjną oraz posiadają pozytywną opinię tego doradcy.

Ponadto zaproponowano możliwość wpisu na listę maklerów bez konieczności składania egzaminu osób, które ukończyły uznane przez Komisję Nadzoru Finansowego studia wyższe, które zakresem kształcenia obejmują zakres egzaminu na maklera.

Projektowane zmiany przepisów miały na celu także ułatwienie dostępu do wykonywania zawodu agenta firmy inwestycyjnej i jego funkcjonowania. Przewidywały likwidację egzaminu na agenta firmy inwestycyjnej oraz nałożenie na firmę inwestycyjną większej odpowiedzialności w zakresie zapewnienia prawidłowej działalności agenta reprezentującego tę firmę. Zgodnie z propozycją to firma inwestycyjna miałaby składać wniosek do Komisji Nadzoru Finansowego o wpisanie podmiotu do rejestru agentów firm inwestycyjnych.

W lipcu 2013 r. Izba zgłosiła uwagi do projektu ustawy. Izba uznała, że nie ma uzasadnienia do wprowadzenia rozwiązań umożliwiających uzyskiwanie licencji bez formalnej weryfikacji wiedzy kandydata, co jest standardem na najbardziej rozwiniętych rynkach.

W swoim stanowisku Izba uznała także, że należy zmienić formułę egzaminu i jego zakres w celu ułatwienia dostępu do zawodu. Należy m.in. zwiększyć częstotliwość egzaminów i wprowadzić ogłaszane na rok terminy egzaminów. Ponadto należy istotnie zmienić zakres tematyczny w kierunku znajomości produktów kosztem działalności operacyjnej a także sposób formułowania pytań, aby sprawdzały one praktyczną wiedzę konieczną do obsługi klienta w zakresie instrumentów finansowych.

Zdaniem Izby warunkiem wpisania na listę oraz rozpoczęcia pracy przy obsłudze klienta powinno być, oprócz zdania egzaminu, uzyskanie pozytywnej opinii firmy inwestycyjnej lub Izby Domów Maklerskich. Ten ostatni warunek jest podyktowany koniecznością zapewnienia dostępu do zawodu jedynie dla osób spełniających wysokie zasady etyczne, o nieposzlakowanej opinii, co jest konieczne dla zachowania zaufania do rynku i domów maklerskich.

Projekt ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów został przyjęty przez Radę Ministrów w marcu 2014 r. Projekt uwzględnił część uwag zgłoszonych przez Izbę. W szczególności zawężony został katalog przypadków uzyskiwania wpisu na listę maklerów papierów wartościowych i doradców inwestycyjnych bez konieczności składania egzaminu. Możliwość zwolnienia z egzaminu na maklera rozszerzono o osoby, które:

- uzyskały dyplom ukończenia studiów wyższych realizowanych na podstawie umowy zawartej między Przewodniczącym KNF a uczelnią, której jednostki organizacyjne uprawnione są do nadawania stopnia naukowego doktora nauk ekonomicznych lub doktora nauk prawnych,
- uzyskały nadany przez instytucję zagraniczną tytuł, wymieniony w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 129 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i zdały sprawdzian umiejętności.

Możliwość zwolnienia z egzaminu na doradcę inwestycyjnego rozszerzono o osoby, które:

- uzyskały dyplom ukończenia studiów wyższych realizowanych na podstawie umowy zawartej między Przewodniczącym KNF a uczelnią, której jednostki organizacyjne uprawnione są do nadawania stopnia naukowego doktora nauk ekonomicznych lub doktora nauk prawnych,
- posiadają inne tytuły nadawane przez instytucje zagraniczne, dotychczas nieuznawane w Polsce ze względu na niespełnienie warunku wzajemnej uznawalności, który został uchylony.

1.3. Zmiany ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw – krótka sprzedaż

W listopadzie 2013 r. przedmiotem konsultacji społecznych był projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw.

Projektowane zmiany związane były z dokonywaniem krótkiej sprzedaży. Projektowana ustawa zawierała także postanowienia dotyczące instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym.

Celem projektu było dostosowanie przepisów krajowych dotyczących krótkiej sprzedaży do rozwiązań przewidzianych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady nr 236/2012 z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie krótkiej sprzedaży i wybranych aspektów dotyczących swapów ryzyka kredytowego. Ponadto projekt ustawy zakładał zakończenie procesu wdrażania do prawa krajowego rozwiązań przewidzianych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji.

Ponieważ rozporządzenie 236/2012 dotyczy także kwestii związanych z transakcjami zawieranymi w celu przenoszenia ryzyka kredytowego związanego z długiem państwowym (transakcje swapów ryzyka kredytowego z tytułu długu państwowego), konieczne było dostosowanie krajowych przepisów również w tym zakresie.

Podstawowe regulacje dotyczące dokonywania krótkiej sprzedaży zawarte są obecnie m.in. w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. W związku z odmiennym niż wynikającym z ustawy o obrocie instrumentami finansowymi ujęciem krótkiej sprzedaży w rozporządzeniu 236/2012, ww. ustawa wymagała odpowiedniego dostosowania.

Zgodnie z przedstawionym projektem zaproponowano zmianę przepisu, która nakłada na firmy inwestycyjne dodatkowe obowiązki, w szczególności obowiązek badania czy przyjęcie zlecenia nie narusza zakazu dokonywania krótkiej sprzedaży wydanego przez Komisję. Zgodnie bowiem z art. 20 rozporządzenia 236/2012 z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie krótkiej sprzedaży i wybranych aspektów dotyczących swapów ryzyka kredytowego Komisja może wydać w drodze uchwały zakaz lub ograniczenie w stosunku do osób fizycznych lub prawnych, będących klientami firm inwestycyjnych, dokonujących krótkiej sprzedaży.

Projekt ustawy przewidywał również wprowadzenie nowych sankcji administracyjnych zarówno w obszarze regulacji rozporządzenia 236/2012 z dnia 14 marca 2012 r. jak i rozporządzenia nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r.

Izba zgłosiła uwagi do projektu ustawy, a także brała udział w konferencji uzgodnieniowej.

Izba zgłosiła uwagi m.in. do projektowanej zmiany art. 73 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. W opinii IDM obowiązek badania przez firmy inwestycyjne czy przyjęcie zlecenia nie narusza zakazu lub ograniczenia wydanego przez Komisję, nie powinien być wprowadzany. Zgodnie z Rozporządzeniem zakaz lub ograniczenie nakładane jest na osoby fizyczne lub prawne dokonujące krótkiej sprzedaży i tylko one powinny ponosić odpowiedzialność za niezastosowanie się do tego zakazu lub ograniczenia. Jednakże, jeśli przepis art. 73 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi zostałby zmieniony w sposób określony w projekcie, powinien określać

jakie obowiązki lub kompetencje ma firma inwestycyjna w przypadku gdyby okazało się, że zrealizowanie zlecenia naruszy wyżej wskazany zakaz lub ograniczenie. Ponadto, wprowadzane zmiany będą wymagały zmian systemów informatycznych firm inwestycyjnych. W związku z tym termin wejścia w życie ustawy w tym zakresie powinien ulec wydłużeniu, do co najmniej 6 miesięcy.

Projekt ustawy przewiduje również wprowadzenie nowych sankcji administracyjnych. Zaproponowane brzmienie art. 171b ust. 1 pkt 4, stanowi, że sankcja nakładana jest na każdego kto narusza zakaz lub ograniczenia w zakresie dokonywania krótkiej sprzedaży lub zawierania innych transakcji, w przypadku których spadek ceny lub wartości instrumentu finansowego wiąże się z uzyskaniem korzyści majątkowej. Zakaz lub ograniczenie nakładane jest, co do zasady, na klienta firmy inwestycyjnej, a firma inwestycyjna ma obowiązki badania czy przyjęcie zlecenia nie naruszy takiego zakazu lub ograniczenia. W takim przypadku niejasne jest czy Komisja, w sytuacji gdy firma inwestycyjna zareaguje na wprowadzone zakazy lub ograniczenia z opóźnieniem, jest narażona na sankcje wynikające z art. 171b ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi jako dopuszczająca się naruszenia zakazu lub ograniczenia, czy też Komisja może nałożyć karę wyłącznie na osobę fizyczną lub prawną, której dotyczył zakaz lub ograniczenie.

Projekt ustawy w kwietniu 2014 r. wpłynął do rozpatrzenia przez stały komitet Rady Ministrów.

1.4. Propozycje zmian ustawy o obrocie instrumentami finansowymi zgłoszone przez KDPW – krótka sprzedaż i EMiR

Krajowy Depozyt zgłosił dodatkowe propozycje zmian do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi niezwiązane z procesowanym projektem nowelizacji dostosowującym przepisy ustawy do rozporządzeń europejskich dotyczących krótkiej sprzedaży i EMIR (jest o nich mowa w pkt 1.3.).

Zaproponowane przez KDPW zmiany dotyczyły:

- 1) usunięcia przepisów zakładających rejestrowanie derywatów w depozycie papierów wartościowych,
- 2) wprowadzenia rozrachunku w częściach,
- 3) możliwości zawierania przez banki umów pożyczek papierów wartościowych w ramach systemów prowadzonych przez KDPW i KDPW_CCP,
- 4) możliwości organizowania przez KDPW systemu pożyczek papierów wartościowych pomiędzy uczestnikami,
- 5) zmian w zakresie przepisów dotyczących funduszy zabezpieczających rozliczanie transakcji,
- 6) umożliwienia uczestnictwa w rozliczeniach transakcji podmiotom niebędącym instytucjami finansowymi,
- 7) nadawania przez KDPW numerów LEI.

Na wniosek Izby na spotkaniu uzgodnieniowym Ministerstwo Finansów wyznaczyło dodatkowy termin na zgłaszanie uwag. Po konsultacjach z członkami Izby oraz wyjaśnieniach z KDPW kwestii szczegółowych, Izba przekazała 10 grudnia 2013r. do Ministerstwa Finansów uwagi:

Ad 1. Izba wskazała, że zmiana przepisów, która spowoduje zaprzestanie zarówno świadczenia usługi rejestracji jak i rozrachunku transakcji w zakresie instrumentów pochodnych:

- nałoży na firmy inwestycyjne konieczność zapewniania rozwiązań umożliwiających dokonanie rozrachunku transakcji dotyczących instrumentów pochodnych,
- pozbawi firmy inwestycyjne możliwości weryfikacji prawidłowości stanów sald w instrumentach pochodnych z danymi dotychczas uzyskiwanymi z KDPW,
- wymaga wprowadzenia istotnych zmian w systemach informatycznych.

Z punktu widzenia bezpieczeństwa obrotu wprowadzenie zmian skutkujących powyższymi konsekwencjami budzi istotne zastrzeżenia. Wprowadzenie zamiany jest planowane na początek czerwca 2014r.

Ad.2. Izba zgłosiła uwagi odnoszące się do projektowanego art. 45f ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi przenoszącego odpowiedzialność za zawieszenie transakcji na uczestnika. Takie rozwiązanie będzie powodować w opinii Izby konflikty z klientami i roszczenia z tego tytułu oraz konieczność zarządzania takim ryzykiem przez uczestników. Wskazywanie transakcji podlegających zawieszeniu powinno pozostać w kompetencji KDPW, jako organu dokonującego rozrachunku oraz posiadającego pełną informację na temat transakcji.

W przypadku wprowadzenia takiej zmiany będzie ona wymagała zmian w systemach informatycznych, stąd ewentualne zmiany przepisów wymagałyby ustalenia dłuższego okresu *vacatio legis*.

Ad.3. W opinii Izby poszerzenie zakresu działalności banków bez kwalifikowania tej działalności jako działalności maklerskiej, na którą trzeba uzyskać dodatkowe zezwolenie KNF, stanowi zagrożenie dla konkurencyjności podmiotów prowadzących działalność finansową w Polsce. Działalność określona w dodanych ust 3a i 3b art. 70 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi stanowi ewidentnie działalność maklerską. W związku z tym Izba nie znajduje uzasadnienia dla preferowania banków kosztem firm inwestycyjnych w tym zakresie.

Ad.6. Izba wskazała, że w uzasadnieniu zaproponowanej zmiany zostało przedstawione, iż zmiana związana jest z nałożonym na kontrahentów niefinansowych (przez rozporządzenie EMIR) obowiązkiem kierowania transakcji do rozliczenia przez CCP. Obowiązek wynikający z rozporządzenia EMIR dotyczy jednak instrumentów pochodnych niedopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym.

W związku z powyższym wątpliwość budziło zaproponowane brzmienie art. 51 ust. 5 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, które nie precyzowało jakie instrumenty finansowe mogą być przedmiotem rozliczanych transakcji i jakie podmioty mogą być uczestnikami KDPW w tym zakresie. W efekcie wprowadzenia proponowanych zmian uczestnikiem KDPW mógłby stać się dowolny podmiot w zakresie rozliczania dowolnych instrumentów finansowych.

W związku z powyższym Izba Domów Maklerskich postulowała, aby nie wprowadzać obecnie tych zmian. Tak istotne zmiany wymagają dłuższej i głębszej analizy i nie powinny być wprowadzane do systemu prawnego w przyspieszonym tempie.

Do punktów: 4,5 i 7 Izba nie zgłosiła uwag.

Większość uwag KDPW nie została jednak uwzględniona w projekcie ustawy przekazanym do rozpatrzenia przez stały komitet Rady Ministrów.

1.5. Ustawa o obligacjach

W grudniu 2013 r przedmiotem konsultacji był projekt nowelizacji ustawy o obligacjach. Izba zgłosiła uwagi do projektu dotyczące m.in.

- obowiązków emitenta w zakresie publikacji dokumentów związanych z emisją,
- możliwości ustanowienia zabezpieczenia po dniu emisji,
- ustanowienia hipoteki oraz wyłączenia pewnych decyzji z uprawnień zgromadzenia obligatariuszy.

Obowiązująca ustawa o obligacjach w opinii Izby nie uwzględnia potrzeb rynku kapitałowego tj.:

1. umożliwienia dokonywania skutecznych zmian w stosunku zobowiązaniowym wynikającym z obligacji – zostaną stworzone podstawy do ustanawiania i działania zgromadzenia obligatariuszy,
2. rozszerzenia zakresu instrumentów, które będą dostępne dla emitenta – zostaną wprowadzone obligacje podporządkowane oraz obligacje wieczyste,
3. rozstrzygnięcia wątpliwości towarzyszących obowiązującym regulacjom.

1.6. Zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

Izba Domów Maklerskich zwróciła się do Ministerstwa Finansów o przyjęcie dłuższego *vacatio legis* ok. 1 roku w związku z planowanym wejściem w życie od 1 stycznia 2014 roku nowych przepisów dot. m.in. poboru podatku od dywidend.

Zmiany przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych dotyczyły niezwykle istotnej dla firm inwestycyjnych kwestii. Proponowały one zmianę zasad poboru podatku u źródła od dywidend i niektórych innych przychodów takich jak: dochody z umorzenia udziałów/akcji, wartość majątku otrzymanego w związku z likwidacją osoby prawnej, dopłaty w gotówce otrzymane przez udziałowców/akcjonariuszy w przypadku połączenia lub podziału spółek.

Propozycja przewidywała, iż podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych, w tym firmy inwestycyjne, zostaną upoważnione do poboru podatku od tych przychodów (będą płatnikami podatku). Związane byłoby to z dużym zakresem zmian w obszarze administracyjnym, operacyjnym oraz informatycznym firm inwestycyjnych.

Realizacja funkcji płatnika podatku u źródła przy wypłacie dywidendy dla osób prawnych byłaby bardziej skomplikowana niż przy osobach fizycznych. W zakresie osób prawnych wymagałaby wypełnienia m.in. druków CIT-6, CIT-7, CIT-10Z, IFT-2R. W praktyce obsługa wypłaty dywidend tak dużej liczby spółek publicznych byłaby bardzo dużym dodatkowym obciążeniem dla firm inwestycyjnych.

Biorąc pod uwagę skalę wymaganych przygotowań, niezbędne koszty, które trzeba ponieść oraz istotne trudności w wykonywaniu nowych obowiązków przez firmy inwestycyjne, Izba w dniu 27 lutego 2013r. przekazała do Ministerstwa Finansów opinię, że podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych, w tym firmy inwestycyjne, powinny mieć co najmniej rok czasu na przygotowanie się do wypełniania nowych obowiązków, liczony od dnia wejścia w życie nowych przepisów.

Projekt ustawy wpłynął do Sejmu RP w kwietniu 2014 r. z terminem wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2015r. co oznacza, że postulowane przez Izbę vacatio legis nie zostało wprowadzone.

1.7. Prace IDM w ramach zespołu roboczego ds. przeglądu przepisów regulujących obrót instrumentami finansowymi.

Pierwsze spotkanie zespołu roboczego odbyło się w dniu 21 stycznia 2013 r. Omówiono, zgłoszone przez uczestników zespołu pierwsze 24 propozycje zmian do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi odnoszące się w szczególności: wprowadzenia nowych przypadków, które mogą stać się podstawą cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności objętej zezwoleniem m. in. działalności maklerskiej, zmian w zakresie tajemnicy zawodowej i informacji poufnej, manipulacji na rynku, agentów firm inwestycyjnych, procedury rozpatrywania wniosku o uzyskanie zezwolenia na prowadzenia działalność maklerską, wprowadzenie ochrony prawnej oznaczenia „dom maklerski” oraz sankcji za używanie tego oznaczenia przez podmioty nieuprawnione.

W ocenie Izby istotnym problemem jest propozycja zamknięcia katalogu działalności gospodarczej firm inwestycyjnych do działalności maklerskiej. Izba zgłosiła sprzeciw wobec ww. propozycji uznając, że może ona doprowadzić do znacznego ograniczenia w funkcjonowaniu firm inwestycyjnych wprowadzając np. zakaz prowadzenia przez nie szkoleń dla pracowników lub inwestorów czy podnajmowania powierzchni.

Kolejne spotkania zespołu roboczego na których zgłaszane były propozycje kolejnych zmian, odbyły się w dniach 27 lutego 2013r. i 26 kwietnia 2013r.:

Proponowane zmiany ustawy o obrocie instrumentami finansowymi dotyczą m.in.: przeprowadzania rozrachunku transakcji za pośrednictwem platformy T2S, likwidacji rozrachunków posttransakcyjnych, zmiany niektórych przepisów dotyczących rachunków zbiorczych, usunięcia przepisów zakładających rejestrowanie derywatów w depozycie, odejścia od zatwierdzania przez KNF regulaminów KDPW i KDPW_CCP, dokonywania częściowego rozrachunku transakcji, umożliwienia bankom wykonywania niektórych czynności maklerskich w zakresie dłużnych papierów wartościowych bez uzyskiwania dodatkowego zezwolenia KNF, umożliwienia outsourcingu przez spółki prowadzące rynek regulowany, usunięcia pojęcia „rynek pozagieldowy”, uporządkowania przepisów dotyczących tajemnicy zawodowej, utworzenia zespołu doradczego przy KDPW_CCP na wzór istniejącego przy KDPW oraz reprezentacji uczestników w Radzie Nadzorczej KDPW, odejścia od zatwierdzania przez KNF regulaminów obrotu rynków regulowanych w zakresie dotyczącym opłat, uporządkowania przepisów dotyczących adekwatności kapitałowej, zmiany systemu rekompensat.

Proponowane zmiany ustawy o giełdach towarowych dotyczą: uwzględnienia regulacji unijnych dotyczących hurtowego rynku energii i gazu oraz transgranicznego rynku energii, zmiany przepisów dotyczących sankcji.

Proponowane zmiany ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów do obrotu zorganizowanego oraz o spółkach publicznych dotyczą m.in.: pośredniego zbycia akcji, zwiększenia uprawnień KNF w stosunku do agencji informacyjnej, uprawnień nadzorczych nad przebiegiem oferty publicznej, wzmocnienia efektywności komitetów audytu, uregulowania podwyższania kapitału w spółce publicznej z wykorzystaniem zwolnienia z obowiązku prospektowego, wprowadzenia postępowania zakazującego oferty publicznej, wprowadzenia obowiązku sporządzania i publikacji wyceny składników majątkowych nabywanych od podmiotów powiązanych oraz wyceny aportów wnoszonych do spółek publicznych.

Proponowane zmiany ustawy o funduszach inwestycyjnych dotyczą: postępowania kontrolnego i wyjaśniającego, cofnięcia zezwolenia TFI i likwidacji funduszy inwestycyjnych, zawierania umów przez fundusz otwarty z innym funduszem zarządzanym przez to samo TFI, umożliwienia

rejestracji jednostek uczestnictwa w depozycie papierów wartościowych, wnoszenia wierzytelności do funduszy inwestycyjnych, transakcji między subfunduszami, przekształcenia otwartego funduszu inwestycyjnego w specjalistyczny fundusz inwestycyjny otwarty.

Dodatkowo zgłoszono propozycje zmian do ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym i zmiany ustawy o policji dotyczące postępowania kontrolnego prowadzonego przez KNF w podmiotach nadzorowanych, prawa upadłościowego i naprawczego w zakresie obowiązków informacyjnych w przypadku, gdy ogłoszona została upadłość emitenta, kodeksu spółek handlowych w zakresie uregulowania zasad funkcjonowania komitetów audytu oraz regulacji ułatwiających rejestrację zmian kapitału poprzez wprowadzenie zapisów uniemożliwiających hamowanie procesu rejestracji przez pojedynczych inwestorów będących w sporze z emitentem, ustaw podatkowych w zakresie – wykonywania przez podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych lub rachunki zbiorcze funkcji płatnika podatku dochodowego od wypłat świadczeń wynikających z papierów wartościowych realizowanych w walucie obcej.

Uznano konieczność wprowadzenia zmian po przeprowadzeniu uprzedniej analizy w aktach wykonawczych do ww. ustaw w tym m. in. w następujących, istotnych dla środowiska maklerskiego, rozporządzeniach Ministra Finansów:

- w sprawie szczegółowych warunków, jakie musi spełniać rynek regulowany – zmiany dotyczące obowiązków pre-/post transakcyjnych w przypadku instrumentów innych niż akcje dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym,
- w sprawie warunków jakie musi spełniać organizowany przez firmę inwestycyjną Alternatywny System Obrotu – zmiany dotyczące obowiązków pre-/post transakcyjnych w przypadku instrumentów innych niż akcje dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym,
- w sprawie warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych (...) zmiany dotyczące zasad archiwizacji oraz przepisów regulujących kwestie zapewnienia przez firmy inwestycyjne ciągłości działania a także zasad regulujących wykorzystanie urządzeń i systemów informatycznych,
- w sprawie zakresu, trybu i formy oraz terminów przekazywania informacji przez firmy inwestycyjne, banki, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banki powiernicze zmiany dotyczące raportowania składu grupy kapitałowej oraz wynikających z postanowień ESMA wymogów raportowania w zakresie tendencji zachowań konsumentów,
- w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim – w zakresie wynikającym z proponowanych ustawy o ofercie publicznej,
- w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych banków, o których mowa w art. 70 ust.2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banków powierniczych – zmiany zgłoszone przez Izbę w 2009r po uzyskaniu opinii Komisji Europejskiej oraz zmiany zgłoszone przez Izbę do zespołu roboczego a dotyczące zabezpieczenia wierzytelności na rachunkach a także zmiany zgłoszone przez innych członków zespołu w tym związane z rachunkami zbiorczymi, możliwością stosowania przewłaszczenia, wyliczania depozytów zabezpieczających,
- w sprawie zasad ustalania przez dom maklerski polityki zmiennych składników wynagrodzeń osób zajmujących stanowiska kierownicze – zgłoszona przez Izbę zmiana definicji znaczącego domu maklerskiego.

Ponadto omawiano propozycję wprowadzenia regulacji dotyczących ostrzeżeń o ryzykownych produktach inwestycyjnych oraz ograniczenia uprawnień osobistych akcjonariuszy.

W efekcie dyskusji postanowiono, że wszystkie te kwestie zostaną skierowane do dalszych prac zespołu.

W czerwcu 2013r. Ministerstwo Finansów poinformowało członków zespołu, że na bazie dotychczasowych ustaleń dokonanych w ramach prac zespołu przygotowuje propozycje zmian poszczególnych aktów prawnych, które staną się podstawą dalszych uzgodnień, a następnie ich efektem będzie przygotowanie projektów nowelizacji powyższych aktów prawnych. Do chwili obecnej nie otrzymaliśmy materiału z Ministerstwa Finansów w związku z powyższym Izba nie zajmowała stanowiska w ww. kwestiach.

1.8. Projekt zmiany rozporządzenia w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych

W październiku 2013 r. przedmiotem konsultacji społecznych był projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych (dalej Rozporządzenie).

Projektowane zmiany przepisów Rozporządzenia miały na celu umożliwienie krajowym izmom rozliczeniowym zarządzanie ryzykiem w sposób zgodny z wymogami wynikającymi z postanowień rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji oraz rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) Nr 153/2013 z dnia 19 grudnia 2012 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 648/2012 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących wymogów obowiązujących kontrahentów centralnych.

W opinii projektodawcy dostosowania wymagał § 70 ust. 1 Rozporządzenia określający zasady ustalania wysokości zabezpieczeń ustanawianych przez klientów, a wymaganych przez firmę inwestycyjną przed wystawieniem zlecenia brokerskiego.

Zmiana § 70 ust. 1 Rozporządzenia polega na rezygnacji z obowiązku określania przez izbę rozliczeniową minimalnej wysokości zabezpieczenia pobieranego przez firmę inwestycyjną od klienta przed wystawieniem zlecenia brokerskiego.

IDM zgłosiła uwagi do projektu zmiany Rozporządzenia. W opinii IDM wprowadzenie zmian może doprowadzić do negatywnej konkurencji ryzykiem pomiędzy firmami inwestycyjnymi na wysokość wymaganych depozytów zabezpieczających. W konsekwencji zabezpieczenie wymagane przez firmy inwestycyjne będzie dostosowywane do poziomu najniższego, który byłby oferowany na rynku.

Przedmiotowe rozporządzenie zostało podpisane i ogłoszone w Dzienniku Ustaw w 2014 r. Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 7 maja 2014 r.

Ostateczny zapis zobowiązuje firmy inwestycyjne do ustalania depozytu zabezpieczającego w wysokości zapewniającej wykonanie zobowiązań klienta z tytułu transakcji terminowej, przy uwzględnieniu obowiązków firm inwestycyjnych wynikających z uczestnictwa w systemie zabezpieczania płynności rozliczeń transakcji organizowanym przez właściwą izbę rozliczeniową.

Obecnie Izba uczestniczy we wdrożeniu zmian wyżej wskazanego przepisu Rozporządzenia organizując spotkania wewnętrzne Członków Izby a także spotkania z Krajowym Depozytem. W dniu 8 kwietnia 2014r. przesłaliśmy pismo do Ministerstwa Finansów z prośbą o potwierdzenie interpretacji dodanego w § 70 ust. 1a, że stosowanie przez domy maklerskie metodyki MPKR lub własnej zaaprobowanej przez KDPW_CCP do ustalania wstępnego depozytu zabezpieczającego w momencie przyjmowania zlecenia klienta do czasu otrzymywania komunikatów z KDPW_CCP uwzględniających tą metodykę jest działaniem wypełniającym normę ust. 1a. Na dzień sporządzenia sprawozdania nie otrzymaliśmy odpowiedzi z Ministerstwa Finansów.

1.9. Projekt nowego rozporządzenia w sprawie obowiązków sprawozdawczych w zakresie obrotu papierami wartościowymi emitowanymi przez Skarb Państwa

W listopadzie 2013 r. przedmiotem konsultacji społecznych był projekt rozporządzenia w sprawie obowiązków sprawozdawczych w zakresie obrotu papierami wartościowymi emitowanymi przez Skarb Państwa.

Najważniejsze zmiany w stosunku do obowiązującego rozporządzenia dotyczyły załączników Nr 1 i 2, które określają wzory sprawozdań dotyczących stanu posiadania skarbowych papierów wartościowych oraz transakcji na skarbowych papierach wartościowych przeprowadzanych na rynku wtórnym. W tym zakresie uszczegółowiona została kategoria nierezydentów, a także zostały wprowadzone nowe wzory raportów dotyczących stanów posiadania skarbowych papierów wartościowych przez nierezydentów, zawierające informacje o ich lokalizacji geograficznej.

Zgodnie ze stanowiskiem projektodawcy konieczność rozszerzenia zakresu sprawozdawczości, w porównaniu z obowiązującym obecnie rozporządzeniem wynikała ze zmieniającej się sytuacji na rynkach finansowych. W okresie ostatnich lat istotnie wzrosło znaczenie inwestycji dokonywanych przez nierezydentów.

W opinii IDM proponowane zmiany wymagają istotnych modyfikacji w systemach informatycznych firm inwestycyjnych oraz KDPW. Zmiany w systemach uczestników będą możliwe po określeniu przez KDPW nowych struktur komunikatów przekazywanych przez uczestników. W związku z tym termin wejścia w życie rozporządzenia powinien ulec wydłużeniu do co najmniej 6 miesięcy.

Przedmiotowe rozporządzenie zostało podpisane i ogłoszone w Dzienniku Ustaw w 2014 r. Rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 kwietnia 2014 r.

1.10. Projekty rozporządzeń Rady Ministrów dotyczących OFE

W grudniu 2013 roku Izba Domów Maklerskich otrzymała z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej projekty sześciu rozporządzeń Rady Ministrów dotyczących funkcjonowania OFE. Projekty zostały przesłane do Członków Izby, a następnie, na podstawie otrzymanych informacji, Izba przekazała do Ministerstwa uwagi środowiska firm inwestycyjnych do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie dodatkowych ograniczeń w zakresie prowadzenia działalności lokacyjnej przez fundusze emerytalne.

Uwagi Izby dotyczyły w szczególności :

- Limitu aktywów w spółkach w których OFE mają powyżej 10%. Izba zaproponowała, że lokaty funduszu nie mogą stanowić więcej niż 10% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej, a gdy udział papierów wartościowych spółki w aktywach funduszu nie przekracza 1% lokaty funduszu mogą stanowić nie więcej niż 20% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej,
- Limitów obligacji przedsiębiorstw. Biorąc pod uwagę zakaz inwestycji w obligacje skarbowe uczestnicy rynku oczekiwali liberalizacji limitów inwestycyjnych dot. obligacji przedsiębiorstw. Brak zmian tych limitów wraz ze zmniejszeniem aktywów OFE o 51,5% oznacza, że OFE będą zmuszone do zmniejszenia skali finansowania przedsiębiorstw. Izba zaproponowała zwieszenie limitów inwestycyjnych dot. obligacji przedsiębiorstw o współczynnik (1/0,515).

Izba wyraziła swoje stanowisko dot. zmian w systemie emerytalnym w ramach Koalicji na Rzecz Rynku Kapitałowego. Stanowiska Koalicji są opisane w pkt.3.1.

1.11. Dyrektywa CRD IV i Rozporządzenie CRR

W sierpniu 2013r. Urząd KNF skierował do domów maklerskich ankietę dotyczącą stanu przygotowania do wdrożenia pakietu CRDIV/CRR.

Ponieważ zarówno niektóre sformułowania ankiety jak i pewne przepisy regulacji europejskich budziły wątpliwości interpretacyjne, Izba zorganizowała 6 września 2013 r. spotkanie członków poświęcone tej problematyce. W efekcie spotkania wyłoniona grupa robocza przygotowała pisma do KNF i Ministerstwa Finansów zawierające szereg pytań i wątpliwości zgłaszanych przez domy maklerskie w tym:

- kwestie związane z wątpliwościami, w jaki sposób należy sprawozdawać pod rządami pakietu okresy z roku 2013, tj. informacja w sprawie okresów przejściowych dla pakietu sprawozdawczego, pomiędzy obecnie obowiązującym porządkiem prawnym a przepisami CRDIV/CRR,
- w związku z istotnym wpływem braku ewentualnych wyłączeń dotyczących limitu dużych ekspozycji na działalność biznesową i operacyjną domów maklerskich, Izba zwróciła się z prośbą o podanie możliwych terminów ogłoszenia i rozważanego zakresu wyłączeń, które będą obowiązywały w Polsce,
- wobec istniejących różnic merytorycznych pomiędzy polską i angielską wersją językową rozporządzenia CRR ustalenie, która z wersji językowych rozporządzenia CRR jest ostatecznie obowiązująca i która powinna stanowić ostateczne źródło przepisu, stanowiąc podstawę do jego interpretowania,
- Ponadto Izba zwróciła się z prośbą o informację na temat harmonogramu transpozycji regulacji europejskich wraz ze wskazaniem planowanych dat przekazania projektu transpozycji do uzgodnień międzyresortowych a także trybu, w jakim podmioty nadzorowane powinny się zwracać do Urzędu KNF w sprawie udzielenia zgody/zezwoleń, w związku z zagadnieniami, wynikającym z rozporządzenia CRR oraz właściwego organu oraz procedur uzyskania wiążących interpretacji w sprawie stosowania przepisów rozporządzenia,

- Izba zwróciła się również z prośbą o zorganizowanie spotkania w celu omówienia wyników przeprowadzonej ankiety oraz wskazania i wyjaśnienia najczęściej pojawiających się błędów lub różnic w interpretacji i praktycznym zastosowaniu powyższych regulacji.

W przekazanej w październiku 2013 r. odpowiedzi KNF wyjaśniła, iż:

- sprawozdawczość za rok 2013 w związku z faktem, iż przepisy ją regulujące obowiązują do końca roku, powinna odbywać się na bazie przepisów dotychczasowych nawet, jeśli raport będzie przekazywany w 2014r., a regulacje dotyczące okresów przejściowych znajdują się w ITS (Implementing Technical Standard), którego projekt został przekazany przez EBA do Komisji Europejskiej,
- ze względu na to, że język angielski jest językiem negocjacji i ustalania ostatecznej treści przepisów, wersja angielska powinna być również uwzględniana w interpretacji przepisów obok polskiej, która jest obowiązująca na terytorium RP, jako najbardziej reprezentatywna dla woli regulatora,
- organem właściwym dla wiążącej interpretacji regulacji CDR/CRR jest Europejski Urząd Nadzoru Bankowego(EBA) oraz wskazała przyjętą przez EBA procedurę w tej kwestii.

Z inicjatywy Izby w dniu 15 listopada 2013 r. odbyło się spotkanie przedstawicieli Urzędu z firmami inwestycyjnymi poświęcone zagadnieniom stosowania pakietu CRD/CRR, na którym omówiono najczęściej pojawiające się w ankietach wątpliwości domów maklerskich.

Izba wspiera Członków w implementacji Dyrektywy. Współpracuje w tym zakresie z E&Y m. in. przeprowadziła wspólne warsztaty w listopadzie 2013r. i styczniu 2014r. Głównym problemem jest brak przepisów implementujących Dyrektywę CRD IV do polskiego porządku prawnego.

1.12. Wdrożenie rozporządzenia EMIR

W inicjatywy Członków Izby w dniu 26 września 2013 r. odbyło się w IDM spotkanie związane z wdrożeniem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji (dalej EMIR).

Na spotkaniu uznano, iż istnieje potrzeba wystąpienia do Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego z pismem, w którym zostaną przedstawione pytania środowiska domów maklerskich związane z wdrożeniem EMIR w zakresie raportowania o zawartych transakcjach pochodnych do repozytorium transakcji. W wyniku dyskusji zostały określone kluczowe problemy, które powinny zostać poruszone w piśmie do UKNF. Przy Izbie została utworzona grupa robocza zajmująca się tematyką EMIR-a.

Grupa robocza wypracowała projekt pisma skierowanego do KNF. Pismo zostało wysłane do UKNF w dniu 22 października 2013 r. W piśmie zostały poruszone m.in. następujące kwestie:

- W jakich przypadkach firmy inwestycyjne mają obowiązek raportowania o zawartych kontraktach pochodnych do repozytorium transakcji, w szczególności czy istnieje taki obowiązek w przypadku gdy firma inwestycyjna działa jako pośrednik,
- Nieprawidłowe zdefiniowanie w naszym prawie brokera jako pośrednika w świetle dyrektywy MIFID stwarza problemy w zakresie wdrożenia obowiązku raportowania transakcji do repozytorium zawartych przez firmę inwestycyjną w imieniu własnym lecz na rachunek klienta,
- Jak należy rozumieć pojęcie przedsiębiorcy użyte w definicji kontrahenta niefinansowego,
- Problem zaproponowania klientom mającym zapisane instrumenty pochodne na rachunku zbiorczym prowadzenia odrębnego rachunku indywidualnego,
- Jakiego typu kontrakty pochodne zawierane na Forex podlegają raportowaniu do repozytorium transakcji,
- Problem tzw. podwójnego raportowania transakcji.

W dniu 4 grudnia 2013 r. - wniosek Izby Domów Maklerskich w siedzibie KDPW odbyło się spotkanie przedstawicieli KDPW i KDPW CCP ze środowiskiem firm inwestycyjnych dotyczące „Raportowania kontraktów pochodnych do KDPW TR przez KDPW CCP”. Kolejne spotkanie w tej sprawie (seminarium informacyjne) miało miejsce 18 grudnia 2013 roku.

Pod koniec grudnia 2013 roku zostały opublikowane dwa dokumenty dotyczące wdrożenia rozporządzenia EMIR tj. EMIR: Frequently Asked Questions zaktualizowany na dzień 18 grudnia 2013 roku oraz Questions & Answers zaktualizowany na dzień 20 grudnia 2013 roku.

W dniu 17 grudnia 2013 r. IDM otrzymała odpowiedź z UKNF na wyżej wskazane pismo, która wraz zaktualizowanymi wyżej wskazanymi dokumentami była przedyskutowana na kolejnym spotkaniu grupy roboczej. Dyskusja dotyczyła w szczególności kwestii: rozumienia pojęcia „przedsiębiorstwa” w świetle rozporządzenia EMIR oraz zakresu podmiotowego obowiązku raportowania do TR (np. broker a członek rozliczający).

Ostateczne wyjaśnienia ww. kwestii związanych z wdrożeniem rozporządzenia EMIR zostały przedstawione na spotkaniach w KDPW S.A., w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego oraz podczas zorganizowanej przez IDM drugiej części szkolenia w zakresie EMIR.

Uznano, że przedsiębiorcą jest także osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą co skutkuje powstaniem obowiązku raportowania oraz, że obowiązkiem raportowania o zawartych kontraktach pochodnych zawartych na rynku regulowanym objęci są również brokerzy, o ile są jednocześnie uczestnikami rozliczającymi CCP.

1.13. FATCA

W dniu 28 marca 2010 roku została przyjęta w Stanach Zjednoczonych ustawa o ujawnianiu informacji o rachunkach zagranicznych dla celów podatkowych (Foreign Account Tax Compliance Act – FATCA), która ma zasadniczy wpływ na zasady obsługi klientów – podatników amerykańskich przez instytucje finansowe działające poza jurysdykcją amerykańską w tym również polskie domy maklerskie.

Celem FATCA jest identyfikacja wszystkich amerykańskich podatników, którzy są właścicielami rachunków w instytucjach finansowych poza USA, a następnie zapewnienie przekazywania amerykańskiemu urzędowi skarbowemu (IRS – Internal Revenue Service) przez te instytucje finansowe informacji o aktywności zagranicznej ich klientów - rezydentów podatkowych Stanów Zjednoczonych.

Ustawa przewiduje „nałożenie” na zagraniczne (również polskie) – tj. nieposiadające siedziby w USA – banki i inne instytucje finansowe (np. firmy ubezpieczeniowe, domy maklerskie, fundusze inwestycyjne itp.) obowiązku informowania amerykańskich organów podatkowych o rachunkach prowadzonych na rzecz podatników amerykańskich.

W przypadku gdy instytucja finansowa nie wywiąże się z obowiązków informacyjnych dotyczących wypłat na rzecz osób objętych regulacją, np. z tytułu odsetek i dywidend, kwoty wypłat będą pomniejszone o 30% podatek od dochodu ze źródeł z USA.

Sposobem uniknięcia tego podatku ma być zawarcie przez instytucję finansową porozumienia z amerykańskimi organami skarbowymi, umożliwiającego przekazanie stosownych informacji (uzyskanie statusu instytucji uczestniczącej).

Polskie instytucje finansowe będą, na podstawie przepisów stworzonych w krajowym porządku prawnym, uprawnione do zbierania i przekazywania do USA informacji wymaganych przez FATCA. Instytucje finansowe nie będą musiały zawierać umów z IRS oraz będą raportować informacje wyłącznie do polskich urzędów skarbowych, a te w sposób automatyczny prześlą je dalej do IRS.

Wbudowanie regulacji FATCA w system prawa krajowego spowoduje, że wszystkie instytucje będą zgodne z ustawą a wypełnienie jej wymogów będzie zgodne z polskim porządkiem prawnym.

Porozumienie międzyrządowe (pomiędzy Polską i Stanami Zjednoczonymi) określające warunki współpracy w zakresie FATCA zostało już wynegocjowane i parafowane przez strony porozumienia. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Rada Ministrów nie wyraziła jeszcze zgody na podpisanie tej umowy.

W 2013 r. Izba monitorowała działania związane z wdrożeniem FATCA. W 2014 r. nastąpi intensyfikacja prac związanych z tym wdrożeniem. Po podpisaniu porozumienia rozpoczną się prace legislacyjne w obszarze koniecznym do dostosowania do FATCA. Domy Maklerskie będą musiały zarejestrować się jako instytucje raportujące do IRS a od lipca 2014r. rozpoczną procedury kwalifikacji swoich klientów jako podlegających regulacji FATCA.

1.14. Organized Trading Facility

Izba w dniu 20 lutego 2013r. przedstawiała swoje stanowisko w zakresie projektowanego przez nowy MIFID wprowadzenia nowej formy obrotu zorganizowanego tj. OTF. W piśmie do Urzędu

Komisji Nadzoru Finansowego i do Ministerstwa Finansów wyraziła pogląd, zgodnie z którym o ile wprowadzenie OTF dla rynku instrumentów pochodnych nie budzi zasadniczo wątpliwości, o tyle przyjęcie tego rozwiązania dla obrotu akcjami jest niewłaściwe i rodzi szereg zagrożeń dla rynku kapitałowego i może zaburzyć podstawową funkcję rynku, jaką jest dostarczanie kapitału dla finansowania realnych procesów gospodarczych.

Podstawowe zagrożenia to:

- Przeniesienie obrotu z rynków zorganizowanych (regulowanych i ASO) na OTF. OTF nie będzie zobligowany do przestrzegania szeregu wymogów jakim muszą sprostać organizatorzy rynków regulowanych. W konsekwencji dostęp do tego rynku będzie tańszy co jest naturalnym stymulatorem do przeniesienia obrotu.
- Stosowanie uznaniowych zasad (niedopuszczalnych na rynkach regulowanych i ASO) realizacji transakcji. Stanowi to duże zagrożenie dla bezpieczeństwa inwestorów i firm inwestycyjnych zobligowanych do przestrzegania reguł informacyjnych pre-tradingu i stosowania zasady best execution.
- Nieograniczona swoboda w ustalaniu dostępu do rynku. OTF może swobodnie ograniczać dostęp jedynie do klientów realizujących np. jednostkowe transakcje powyżej określonej przez organizatora wartości lub dziennego/ tygodniowego/ miesięcznego obrotu powyżej X kwoty. Ustalane, w tak arbitralnie określonym środowisku, ceny nie będą miarodajne dla realnej wyceny aktywów, co przy realizacji istotnej części płynności za pośrednictwem OTF może zburzyć możliwość rzeczywistej wyceny wartości przepływów w realnej gospodarce.
- Ograniczenie dostępu w szczególności małych i średnich spółek do źródeł finansowania za pośrednictwem rynku kapitałowego. Uzyskanie finansowania przedsięwzięć gospodarczych w tak zatamizowanym i poddanym uznaniowym regułom rynku dla małych i średnich firm, które nie są w stanie korzystać z usług globalnych pośredników, którzy nie są zainteresowani w finansowaniu małych i średnich przedsiębiorstw, może być w praktyce niedostępne. Może to zatem znacząco ograniczyć ich dostęp do kapitału, co w szczególności w przypadku naszej gospodarki może mieć zdecydowanie negatywny wpływ na potencjalne czynniki rozwoju.

Podobne stanowisko wobec wprowadzenia OTF dla akcji prezentowały organizacje zrzeszające brokerów reprezentowane w European Forum of Securities Associations, której członkiem jest Izba.

Ostatecznie Komisja Europejska nie uwzględniła wprowadzenia do projektu dyrektywy zmian uwzględniających postulaty Izby.

1.15. Standardy dot. działalności domów maklerskich

1.15.1 Standard Wezwania i prawa poboru.

W lipcu 2013 r. powstała wspólna grupa robocza złożona z przedstawicieli Rady Banków Depozytariuszy oraz członków Izby, która podjęła inicjatywę opracowania wspólnych wzorów formularzy zapisów dla obsługi wezwań oraz realizacji praw poboru, tak by niezależnie od tego, jaki podmiot przeprowadza wezwanie czy zapisy obowiązywał jeden określony dla całego rynku wzór dokumentów związanych z przeprowadzeniem tego procesu.

W opinii RBD i Izby ustalenie takiego standardu znacznie usprawniłoby pracę nad wypełnianiem tych formularzy a także być może umożliwiło przekazywanie ich do domów maklerskich w wersji elektronicznej na wzór WKU i tym samym ułatwiło ich obsługę. Opracowane dokumenty powinny również uwzględniać fakt istnienia w strukturze kont także rachunków zbiorczych. Odbyły się trzy spotkania grupy roboczej w trakcie, których ustalono wzory dokumentów w tym min. świadectwa depozytowego, dyspozycji blokady, zapisu na sprzedaż akcji, zlecenia sprzedaży, formularza zapisu w wykonaniu prawa poboru oraz niezbędnych oświadczeń i pełnomocnictw w tym w wersji angielskiej.

Standard został przyjęty w 2014 r. przez RBD oraz Radę Domów Maklerskich i przekazany do stosowania wszystkim podmiotom działającym na rynku.

1.15.2 Standard Izby dotyczący zachęt

W dniu 11 lipca 2013 r. odbyło się spotkanie członków IDM, które zostało zorganizowane w związku pojawiającymi się wątpliwościami co do sposobu rozumienia niektórych przepisów dotyczących zachęt tj. dozwolonych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24

września 2012 r. w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych opłat, prowizji lub świadczeń niepieniężnych, które firmy inwestycyjne mogą przyjmować lub przekazywać w związku ze świadczeniem usług maklerskich.

Wątpliwości dotyczyły możliwości wynagradzania podmiotów dystrybuujących jednostki uczestnictwa w zakresie, w jakim wynagrodzenie to wypłacane jest ze środków pochodzących z uzyskanej przez TFI opłaty za zarządzanie.

W toku spotkania członków Izby ustalono, iż zostanie powołana grupa robocza, której zadaniem będzie wypracowanie standardu domów maklerskich w tym zakresie. Grupa robocza wypracowała projekt standardu, który został skonsultowany ze wszystkimi członkami IDM, a następnie został wysłany do UKNF z prośbą o jego ocenę przez organ nadzoru.

Standard, co do zasady, określił przykładowe dozwolone typy wynagrodzeń (jednorazowe i serwisowe), które firma inwestycyjna może pobierać od TFI m.in. w związku z utrzymywaniem oferty funduszy inwestycyjnych.

W związku z tym, że zgodnie z właściwymi przepisami prawa wynagrodzenie takie może być pobierane w celu poprawy jakości świadczonych usług na rzecz klienta, standard określił także uzasadniające pobieranie wynagrodzenia przykładowe dopuszczalne czynności, które mogą być podejmowane przez firmę inwestycyjną związane z obsługą klientów nabywających tytuły uczestnictwa oraz przykładowe koszty, które mogą zostać ponoszone przez firmę inwestycyjną.

W kwietniu 2014 r. Izba otrzymała odpowiedź z Urzędu KNF. Urząd zgłosił uwagi do projektu standardu w szczególności dotyczące listy czynności, które prowadzą do poprawy jakości usługi maklerskiej. Urząd uznał m.in. że nakłady na koszty osobowe osób zaangażowanych bezpośrednio w obsługę funduszy inwestycyjnych, koszty utrzymania punktów obsługi klienta w części przypadające na obsługę funduszy inwestycyjnych, czy też inwestycje przypadające na utrzymanie systemów informatycznych lub teleinformatycznych ułatwiających klientowi wykonywanie praw wynikających z uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych oraz inwestycji w utrzymywaniu procesów nadzorczych i zarządczych nie mogą być zakwalifikowane jako poprawiające usługę świadczącą dla klienta.

Obecnie grupa robocza pracuje nad kolejną wersją projektu standardu biorąc pod uwagę stanowisko UKNF.

II. DZIAŁALNOŚĆ EDUKACYJNA IZBY

Izba Domów Maklerskich w 2013 roku rozpoczęła działalność szkoleniową dla pracowników domów maklerskich.

Izba zorganizowała dwa szkolenia, jedno stacjonarne dot. wymogów europejskiego Rozporządzenia EMIR, drugie dwudniowe wyjazdowe dot. Dyrektywy CRD IV i Rozporządzenia CRR.

Łącznie w 2013 roku Izba przeszkolić 130 osób.

2.1. Szkolenie Wymogi EMIR z perspektywy domów maklerskich

Izba Domów Maklerskich przy współpracy z Areto sp. z o.o. zorganizowała w dniu 12 listopada br. szkolenie dla domów maklerskich pt. „Wymogi EMIR z perspektywy domów maklerskich”. Szkolenie poprowadził Pan Mariusz Więckowski -Partner Zarządzający Areto sp. z o.o. W szkoleniu udział wzięło 79 osób.

Podczas szkolenia omówiono trzy filary wymogów:

F1 Obowiązek centralnego rozliczania (za pośrednictwem CCP) wystandaryzowanych transakcji pochodnych OTC

- Wymóg centralnego rozliczania,
- Jakże transakcje podlegają clearingowi OTC,
- Struktura rynku OTC,
- „Klient CM” - pośredni dostęp do CCP,
- CCP dla transakcji pochodnych OTC w UE,
- Proces przekazania transakcji do CCP,
- Segregacja pozycji i zabezpieczeń,
- Schemat relacji umownych.

F2 Zasady ograniczania ryzyka kredytowego transakcji pochodnych OTC, które nie będą centralnie rozliczane w CCP

- Transakcje OTC bilateralne,
- Terminowe potwierdzenie,
- Wycena transakcji,
- Uzgadnianie portfeli transakcji,
- Kompresja portfeli transakcji,
- Proces rozstrzygania sporów,
- Zabezpieczanie transakcji bilateralnych.

F3 Obowiązek raportowania wszystkich transakcji pochodnych (OTC i rynek regulowany; rozliczane centralnie i bilateralnie) do repozytoriów transakcji

- Raportowanie do repozytorium transakcji,
- LEI zasady identyfikacji klienta,
- Weryfikacja danych przez TR,
- Kanały komunikacji,
- Delegowanie raportowania.

2.2 Warsztaty z zakresu CRD IV / CRR dla domów maklerskich

Izba Domów Maklerskich, we współpracy z E&Y, zorganizowała w dniach 25 – 26 listopada 2013 r. warsztaty poświęcone problematyce CRD IV/CRR. Warsztaty adresowane były do pracowników komórek adekwatności kapitałowej, zarządzania ryzykiem, sprawozdawczości, nadzoru i audytu wewnętrznego oraz kadry zarządzającej domów i biur maklerskich. W warsztatach udział wzięło 51 osób.

Podczas warsztatów poruszone zostały następujące kwestie:

Wprowadzenie do problematyki CRD IV/CRR

- Informacje nt. CRD I, II, III i IV (geneza, wskazanie różnic, omówienie obszarów dotyczących działalności firm inwestycyjnych),

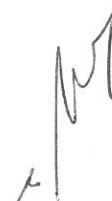
- Zakres stosowania wymogów CRD IV/CRR,
- CRD IV a Basel III - wskazanie różnic w odniesieniu do firm inwestycyjnych.

Wymogi CRD IV/CRR dla sektora firm inwestycyjnych:

- Struktura kapitałów nadzorowanych w reżimie CRD IV,
- Bufory kapitałowe w CRD IV a specyfika działalności firm inwestycyjnych,
- Różnice w kalkulacji wymogów kapitałowych dla firm inwestycyjnych w stosunku do obecnie obowiązujących regulacji:
 - o omówienie wymogu kapitałowego z tytułu ryzyka kredytowego,
 - o wymóg z tytułu przekroczenia limitów koncentracji zaangażowania,
 - o wymóg kapitałowy z tytułu CVA,
 - o wskaźnik dźwigni.

Wymogi sprawozdawcze:

- Zakres informacji podlegających raportowaniu,
- Sprawozdawczość COREP w świetle standardu technicznego EBA.



III. PUBLICZNA PROMOCJA KLUCZOWYCH TEMATÓW DLA RYNKU KAPITAŁOWEGO I ROLI DOMÓW MAKLERSKICH

W 2013 roku Izba znacznie zaktywizowała swoją działalność budowania świadomości publicznej na temat roli domów maklerskich i rynku kapitałowego w pozyskiwaniu kapitału dla przedsiębiorstw o w rozwoju gospodarczym Polski poprzez publikacje, opracowania tematyczne, organizację konferencji programowych, udział w konferencjach i dyskusjach panelowych. Izba formułowała, w imieniu środowiska maklerskiego, publiczne opinie w zakresie rozwiązań czy praktyk istotnych z punktu widzenia rozwoju rynku kapitałowego i ochrony interesów domów maklerskich i inwestorów. Brała również udział w integrowaniu uczestników rynku i budowaniu platformy wypracowywania wspólnych stanowisk i ekspertyz w tematach istotnych dla rynku kapitałowego.

3.1. Strategia rozwoju rynku kapitałowego

Izba Domów Maklerskich w 2012 roku zainicjowała publiczną debatę nad koniecznością stworzenia Strategii rozwoju rynku kapitałowego w Polsce. 22 czerwca 2012r. Walne Zgromadzenie IDM podjęło uchwałę, w której zaapelowało do Ministra Finansów o dokonanie podsumowania i oceny realizacji strategii „Agenda Warsaw City 2010”, a także o zainicjowanie i przeprowadzenie na forum Rady Rozwoju Rynku Finansowego - prac nad rządową strategią dla rozwoju rynku kapitałowego w Polsce.

W październiku 2013 roku Ministerstwo Finansów wznowiło prace Rady Rozwoju Rynku Kapitałowego i rozpoczęło działania związane z opracowaniem nowej strategii dla rynku kapitałowego.

Izba od samego początku powołania RRRF bardzo aktywnie uczestniczy w jej pracach. Także i teraz przedstawiciele Izby biorą udział w pracach 5 Zespołów Roboczych, które zostały utworzone do opracowania poszczególnych elementów strategii.

W dniu 23 stycznia 2014r. Izba przekazała do MF swoje propozycje do zarysu strategii, określając warunki jakie powinny być spełnione aby nasz rynek był bardziej konkurencyjny.

W dniu 14 kwietnia 2014r. Izba Domów Maklerskich przekazała do MSP dokument pt. „**Propozycje IDM dot. zmian w obszarze infrastruktury rynku kapitałowego**” oraz definicję firmy inwestycyjnej.

Zarys Strategii oraz Propozycje IDM dot. zmian w obszarze infrastruktury rynku kapitałowego są szczegółowo opisane w pkt. 6.4. niniejszego sprawozdania.

3.2. Zmiany w systemie emerytalnym OFE

W dniu 25 lipca 2013r. Izba Domów Maklerskich przesłała do Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Gospodarki, Ministerstwa Skarbu Państwa, Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Narodowego Banku Polskiego i Komisji Nadzoru Finansowego opracowany przez eksperów IDM materiał pt. „Ograniczenie roli OFE - ryzyko destabilizacji polskiego rynku kapitałowego i znaczącego zmniejszenia się inwestycji polskich spółek”.

W niniejszym opracowaniu przedstawialiśmy 10 czynników ryzyka, które zdaniem Izby Domów Maklerskich mogą zmaterializować się przy dalszym ograniczeniu roli Otwartych Funduszy Emerytalnych na polskim rynku kapitałowym a mianowicie:

- Ryzyko długotrwałych spadków na polskiej giełdzie,
- Ograniczenie polskim firmom dostępu do kapitału na rozwój,
- Zastopowanie procesu prywatyzacji poprzez giełdę, konieczność powrotu do sprzedaży zagranicznym inwestorom,
- Osłabienie akcji kredytowej w Polsce,
- Ryzyko utraty płynności przez spółki, które finansują inwestycje kapitałem z OFE,
- Ograniczenie inwestycji spółek giełdowych,
- Pogorszenie standardów nadzoru właścicielskiego,
- Wyraźne pogorszenie konkurencyjności polskich spółek na arenie międzynarodowej,
- Spowolnienie wzrostu oszczędności w Polsce,
- Postrzeganie przez inwestorów przeniesienia aktywów do ZUS jako nacjonalizację, porównania do nacjonalizacji węgierskich OFE.

3.3. Koalicja na Rzecz Rynku Kapitałowego

W sierpniu 2013 roku z inicjatywy Izby Domów Maklerskich powstała Koalicja na Rzecz Rynku Kapitałowego. Do koalicji przystąpiło pięć instytucji samorządowych rynku kapitałowego: Izba

Domów Maklerskich, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, Związek Maklerów i Doradców, Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych, oraz Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych

W dniu 13 sierpnia 2013r. Koalicja zaapelowała do rządu o wypracowanie takich rozwiązań dotyczących Otwartych Funduszy Emerytalnych, które nie będą prowadzić do destabilizacji polskiego rynku kapitałowego i ograniczenia finansowania rozwoju polskich firm przez krajowy kapitał. Członkowie Koalicji na rzecz OFE stwierdzili, że Otwarte Fundusze Emerytalne (OFE) - dzięki pieniądzązom ze składek emerytalnych wszystkich Polaków:

- finansują inwestycje polskich firm,
- są fundamentem rozwoju rynku kapitałowego i Giełdy w Warszawie,
- wspierają akcję kredytową, a tym samym pobudzają wzrost gospodarczy i zatrudnienie w Polsce.

Kolejny apel publiczny do rządu Koalicja wystosowała 25 października 2013 roku. Koalicja uznała, że zaproponowane w projekcie ustawy zmiany będą skutkować marginalizacją filaru kapitałowego systemu emerytalnego oraz istotnie zwiększą ryzyko jego likwidacji w przyszłości.

W ocenie Koalicji, marginalizacja filaru kapitałowego istotnie ograniczy wielkość kapitałów dostępnych na inwestycje rozwojowe w Polsce, a przez to zmniejszy potencjał wzrostu gospodarczego Polski oraz wielkość zatrudnienia.

W rezultacie stopa oszczędności w Polsce, obecnie i tak relatywnie niska, może ulec dalszemu obniżeniu, czego skutków dla tempa przyszłego wzrostu gospodarczego i jego stabilności nie przeanalizowano dostatecznie w ocenie skutków regulacji. Co więcej, wywołana tym dekonjunktura giełdowa może sprawić, że strumień prywatnych oszczędności będzie w większym stopniu trafiać na rynki zagraniczne.

Koalicjanci w szczególności zwrócili uwagę że nie zostały uwzględnione wcześniejsze rekomendacje środowiska rynku kapitałowego, a także na szereg technicznych aspektów proponowanych zapisów, które mają istotne skutki dla rynków kapitałowych i zasadnicze znaczenie dla rozwoju danego segmentu rynku kapitałowego.

Dlatego też koalicja zwróciła się z apelem, aby zgodnie z jednym z celów zmian w systemie emerytalnym przedstawionym w „Przeglądzie Funkcjonowania Systemu Emerytalnego”, projekt Ustawy w jak największym stopniu liberalizował politykę inwestycyjną OFE, a nie narzucał nowych limitów i ograniczeń, w stopniu większym niż w obecnie obowiązującym stanie prawnym.

3.4. Apel do Prezydenta RP w sprawie OFE

W grudniu 2013 roku Izba Domów Maklerskich wspólnie z innymi organizacjami rynku finansowego, które aktywnie uczestniczyły w dyskusji dotyczącej zmian w II filarze poparła Apel do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o skierowanie Ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad wypłaty emerytur ze środków zgromadzonych w otwartych funduszach emerytalnych do Trybunału Konstytucyjnego w trybie przewidzianym w art. 122 ust. 3 Konstytucji w celu prewencyjnej kontroli zgodności Ustawy z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Zdaniem organizacji reprezentujących rynek kapitałowy ustawa ta doprowadzi do marginalizacji II filaru systemu emerytalnego poprzez znaczne ograniczenie puli oszczędności emerytalnych zgromadzonych przez 16 milionów Polaków – uczestników OFE, a następnie – do całkowitej likwidacji II filaru, który jest nam dziś wszystkim bardzo potrzebny

Wiele rozwiązań przyjętych w ustawie wciąż budzi poważne wątpliwości co do ich zgodności z następującymi zasadami Konstytucji RP czy prawa UE, np.

- zasada zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa, ze względu na tryb i tempo procedowania nad ustawą,
- zasada odpowiedniej vacatio legis, ponieważ ustawa nie zapewnia właściwego okresu vacatio legis,
- zasada ochrony prawa własności (art. 21 i 64 Konst. RP),
- zasada swobody prowadzenia działalności gospodarczej (art. 22), ze względu na wprowadzoną propozycję zakazu reklamy OFE w art. 197a i art. 36 ustawy,
- zasada proporcjonalności, m.in. przy umorzeniu obligacji SP, przy tzw. „suwaku”, dobrowolności i przepisach o zakazie reklamy OFE; w każdym z tych przypadków, autor regulacji mógł zaproponować mniej dolegliwe rozwiązania, aby osiągnąć zakładane przez siebie cele,

- zasada równego traktowania podmiotów wobec prawa, ponieważ w okresie zakazu reklamy dla OFE, ZUS będzie mógł swobodnie prowadzić swoją kampanie informacyjną. Również w przypadku umorzenia obligacji SP, warto zwrócić uwagę iż umarzone są tylko te obligacje SP z jednej emisji, które znajdują się w posiadaniu OFE, a inne już nie.

1 lutego 2014r. ustawa weszła w życie w związku z tym od 1 kwietnia 2014r. od 31 lipca br. członkowie OFE podejmują decyzję czy pozostają w OFE czy też przenoszą swoje składki do ZUS-u

3.5. Konferencja programowa IDM, 1-3 marca 2013 roku

1-3 marca 2013 roku odbyła się konferencja programowa Izby Domów Maklerskich pod hasłem „Zdolność polskiego rynku kapitałowego do finansowania wzrostu gospodarczego: szanse i wyzwania dla rządu, regulatora, nadzoru i uczestników rynku kapitałowego w Polsce”.

Trzydniowe spotkanie w Bukowinie Tatrzańskiej zgromadziło ponad 120 uczestników rynku kapitałowego.

Podczas konferencji poruszono następujące tematy:

- Rynek kapitałowy w Polsce a rozwój gospodarczy kraju,
- Zdolność polskiego rynku kapitałowego do finansowania wzrostu gospodarczego: szanse i wyzwania dla rządu, regulatora, nadzoru i uczestników rynku kapitałowego w Polsce,
- Rola domów maklerskich na polskim rynku kapitałowym,
- Wyzwania dla rynku akcji w Polsce,
- Wpływ zmian regulacji europejskich i trendów międzynarodowych na rozwój infrastruktury posttransakcyjnej w Polsce.

W debacie na temat przyszłości rynku kapitałowego w Polsce wzięli udział przedstawiciele Ministerstwa Skarbu Państwa, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Spraw Zagranicznych, Narodowego Banku Polskiego, przedstawiciele Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie i Grupy Kapitałowej Giełdy, przedstawiciele Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych. Wśród znakomitych prelegentów i gości konferencji byli również zarządzający Otwartymi Funduszami Emerytalnymi, Towarzystwami Funduszy Inwestycyjnych i Firm Zarządzania Aktywami. Ponadto Izba gościła przedstawicieli organizacji branżowych, takich jak Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych, Fundacja na Rzecz Kredytu Hipotecznego, Związek Banków Polskich, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, Polski Instytut Dyrektorów, Związek Maklerów i Doradców, a także przedstawicieli czołowych instytutów ekonomicznych i uczelni w Polsce.

Patronat honorowy nad konferencją objęli Prezes Narodowego Banku Polskiego i Minister Skarbu Państwa. Patronatu merytorycznego udzieliła m.in. Komisja Nadzoru Finansowego.

Dyskusje uczestników konferencji na temat kluczowych zagadnień dla przyszłości rynku kapitałowego już odbiły się szerokim echem na rynku kapitałowym i w mediach finansowych. Podkreślano wysoki poziom merytoryczny konferencji oraz wagę diskutowanej tematyki dla przyszłości rynku kapitałowego. Wiele tematów poruszanych w czasie dyskusji jest kontynuowanych w ramach prac środowiskowych.

3.6. Konferencja Rynek Finansowy w Polsce - Kapitał dla Gospodarki, 7 października 2013r.

7 października 2013r. Izba Domów Maklerskich wraz z Polskim Towarzystwem Wspierania Przedsiębiorczości zorganizowała w Warszawie konferencję merytoryczną „Rynek finansowy w Polsce – kapitał dla gospodarki”.

Konferencja była poświęcona rynkowi finansowemu w Polsce i zagadnieniom dotyczącym źródeł finansowania wzrostu gospodarczego w kraju. Udział w niej wzięli między innymi, przedstawiciele Ministerstwa Skarbu Państwa, Komisji Nadzoru Finansowego, instytucji rynku kapitałowego tj. GPW, KDPW, SEG, IZFA, ZBP, banków, domów maklerskich oraz spółek notowanych na GPW.

Podczas konferencji poruszone zostały zagadnienia związane z polskim rynkiem finansowym, dotyczące m.in.: Warszawy jako regionalnego centrum kapitałowego, uwarunkowań działalności banków i firm inwestycyjnych w dobie gospodarczego spowolnienia, fuzji i przejęć, roli private equity i venture capital we wspieraniu i unowocześnianiu przedsiębiorstw, a także znaczenia OFE dla finansowania gospodarki.

Konferencja zgromadziła ponad 400 uczestników.

3.7. Kongres Rynku Kapitałowego, 18 listopada 2013r.

18 listopada 2013r. odbył się Kongres Rynku Kapitałowego, którego Partnerem Merytorycznym była Izba Domów Maklerskich. Kongres to Doroczne spotkanie praktyków finansowych ze środowiskiem naukowym”. Kongres zorganizowali wspólnie Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego oraz Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych i KDPW_CCP.

Podczas kongresu omówione zostały następujące kwestie:

- Wpływ regulacji UE na kształt polskiego rynku kapitałowego,
- Unia bankowa – konsekwencje dla polskiego sektora finansowego,
- UTP – nowy system transakcyjny GPW – budowa potencjału wzrostu polskiego rynku,
- Rozwój usługi rozliczania derywatów z rynku międzybankowego,
- Obowiązek raportowania kontraktów pochodnych do repozytorium transakcji,
- Perspektywy koniunktury giełdowej i nowe trendy inwestycyjne na świecie,
- Wpływ międzynarodowych rynków na stabilność polskich funduszy Inwestycyjnych,
- Przyszłość polskiego systemu emerytalnego.

W ramach Kongresu odbył się również konkurs na referat naukowy, którego celem był przegląd i podsumowanie aktualnych wyników badań dotyczących rynku kapitałowego.

3.8. Biuletyn IDM

W 2013 roku Izba rozpoczęła wydawanie Biuletynu IDM. Pierwszy numer ukazał się pod koniec lutego tuż przed Konferencją Programową IDM. Na łamach biuletynu swoje artykuły zamieścili Pan Marek Góra, prof. Szkoły Głównej Handlowej oraz Pan Andrzej Nartowski, Prezes Polskiego Instytutu Dyrektorów. W biuletynach znalazły się m.in. takie tematy:

- System emerytalny i rynki finansowe,
- Corporate Governance,
- MiFID II i nowe wytyczne ESMA,
- Postępowanie firm inwestycyjnych na rynku Forex,
- Doradztwo inwestycyjne.

W trzecim numerze Biuletynu IDM ukazał się wywiad z Panem Andrzejem Jakubiakiem, Przewodniczącym Komisji Nadzoru Finansowego nt. kluczowych tematów dot. domów maklerskich i naszego rynku takich jak. długość sesji, doradztwo inwestycyjne, licencjonowanie maklerów i doradców inwestycyjnych, struktura właścicielska KDPW a także temat kluczowy czyli OFE.

W każdym biuletynie zamieszczane są najważniejsze tematy, którymi zajmuje się Izba Domów Maklerskich oraz statystyki dot. działalności domów maklerskich i rynku kapitałowego

3.9. Izba w mediach

Jedną z form wyrazu swoich stanowisk i opinii jaką stosuje Izba jest nasza obecność w mediach. W 2013 roku pojawiło się łącznie 48 informacji o Izbie a także zostały zawarte wypowiedzi Prezesa Zarządu Izby oraz Członków Rady Domów Maklerskich w artykułach prasowych, wywiadach telewizyjnych czy radiowych. Załącznikiem nr 1 do niniejszego sprawozdania jest spis wszystkich informacji, które ukazały się w mediach.

IV. WSPARCIE DLA CZŁONKÓW IZBY DOMÓW MAKLERSKICH

Jednym z głównych celów działalności Izby Domów Maklerskich jest wsparcie dla domów maklerskich Członków Izby w drodze wypracowywania rozwiązań, przygotowywania opinii, prowadzenia wspólnych konsultacji oraz poprzez reprezentowanie Członków Izby oraz prowadzenie rozmów w ich imieniu z administracją rządową, Giełdą Papierów Wartościowych w Warszawie, Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych, organizacjami samorządowymi rynku finansowego i innymi instytucjami lub stowarzyszeniami rynku kapitałowego; ochrona interesów domów maklerskich i rynku kapitałowego.

W 2013 roku Izba bardzo aktywnie uczestniczyła w dyskusjach a także wyrażała swoje stanowisko na tematy kluczowe dla domów maklerskich tj. nowy model finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym, doradztwo inwestycyjne, opłaty transakcyjne na GPW, skrócenie sesji giełdowej, opłaty pobierane od uczestników KDPW czy netting i rozrachunek w częściach.

W ramach prac Izby związanych ze wsparciem dla Członków powstało w 2013 roku 5 Grup Roboczych ds. prowizji GPW, opłat KDPW, Dyrektywy CRD, wezwań i Rozporządzenia EMIR. W pracach grup roboczych udział wzięło 20 osób pracowników domów maklerskich. Za co bardzo dziękujemy.

Poniższe Grupy Robocze wypracowały łącznie 7 stanowisk, które przekazaliśmy do GPW, KDPW i KNF.

4.1. Grupy Robocze Izby Domów Maklerskich

4.1.1 Grupa Robocza ds. prowizji GPW i długości sesji

Grupa robocza powstała w celu wypracowania stanowiska Członków Izby Domów Maklerskich dot. opłat transakcyjnych GPW a także czasu trwania sesji giełdowej.

W pracach grupy roboczej z domów maklerskich Członków Izby udział brali:

- Artur Bródka – Dom Maklerski BZ WBK S.A.,
- Paweł Czupryński – Erste Securities Polska S.A.,
- Michał Gawliński – Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A.,
- Julita Gnerowicz – Dom Maklerski BZ WBK S.A.,
- Paweł Kolek – Dom Maklerski BOŚ S.A.,
- Piotr Kozłowski – Dom Maklerski Pekao,
- Jarosław Kowalczyk – Erste Securities Polska S.A.,
- Radosław Olszewski – Dom Maklerski BOŚ S.A.
- Piotr Teleon – Dom Maklerski Pekao.

W październiku 2013r. Grupa Robocza opracowała stanowisko dot. harmonogramu sesji giełdowej a w listopadzie 2013r. stanowisko dot. opłat transakcyjnych GPW. Oba stanowiska zostały przekazane Zarządowi Giełdy.

Temat opłat i długości sesji jest opisany w punktach 4.4. i 4.5. niniejszego sprawozdania.

4.1.2. Grupa Robocza ds. opłat pobieranych od uczestników KDPW

Grupa robocza powstała w celu wypracowania stanowiska Członków Izby Domów Maklerskich dot. opłat pobieranych od uczestników KDPW i KDPW_CCP.

W pracach grupy roboczej z domów maklerskich Członków Izby udział brali:

- Magdalena Abramowska – Dom Maklerski BZ WBK S.A.,
- Beata Kaproń – Centralny Dom Maklerski Pekao S.A.,
- Radosław Olszewski – Dom Maklerski BOŚ S.A.,
- Małgorzata Paszkiewicz – Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.,
- Agnieszka Rostkowska – Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.

W listopadzie 2013r. Grupa Robocza opracowała stanowisko dot. opłat pobieranych od Uczestników KDPW. Stanowisko zostało przekazane Zarządowi KDPW i KDPW_CCP.

Temat opłat KDPW jest opisany w punkcie 4.6. niniejszego sprawozdania.

4.1.3. Grupa Robocza ds. Dyrektywy CRD

Grupa robocza powstała w celu wypracowania stanowiska Członków Izby Domów Maklerskich dot. ankiety KNF w sprawie stanu przygotowania do wdrożenia pakietu CRDIV/CRR w domach maklerskich.

W pracach grupy roboczej z domów maklerskich Członków Izby udział brali:

- Danuta Fedorowicz – Biuro Maklerskie BPH S.A.,
- Katarzyna Nowocień-Dycha – Dom Maklerski Banku BPS S.A.,
- Krzysztof Szewczyk - Dom Maklerski BOŚ S.A.

We wrześniu 2013r. Grupa Robocza wypracowała swoje stanowisko a Izba przekazała je do Komisji Nadzoru Finansowego.

Temat Dyrektywy CRD opisany w punkcie 1.10. niniejszego sprawozdania.

4.1.4. Grupa Robocza ds. Rozporządzenia EMIR

Grupa robocza powstała w celu opracowania pisma do Komisji Nadzoru Finansowego dot. procesu wdrażania Rozporządzenia EMIR.

W pracach grupy roboczej z domów maklerskich Członków Izby udział brali:

- Justyna Czekaj – DB Securities S.A.,
- Iwona Czerwińska - DB Securities S.A.,
- Artur Koziorowski - Dom Maklerski BZ WBK S.A.,
- Elżbieta Orzeł - Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A.,
- Agnieszka Rostkowska – Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.

W październiku 2013r. Grupa Robocza opracowała pismo do KNF.

Temat Rozporządzenia EMIR jest opisany w punkcie 1.11. niniejszego sprawozdania.

4.1.5. Grupa Robocza ds. wezwań

Grupa robocza powstała w celu wypracowania z Radą Banków Depozytariuszy wspólnych wzorów formularzy zapisów dla obsługi wezwań oraz realizacji praw poboru.

W pracach grupy roboczej z domów maklerskich Członków Izby udział brali:

- Magdalena Abramowska – Dom Maklerski BZ WBK S.A.,
- Artur Michałowski – DB Securities S.A.,
- Piotr Teleon – Dom Maklerski Pekao.

Standard został przyjęty w 2014 r. przez RBD oraz Radę Domów Maklerskich i przekazany do stosowania wszystkim podmiotom działającym na rynku.

W pracach wszystkich powyższych Grup Roboczych uczestniczyli pracownicy Izby Domów Maklerskich

4.2. Nowy model finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym

W 2012 roku z inicjatywy KNF rozpoczęły się prace dotyczące zmian modelu finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym. W 2013 r. prace te były kontynuowane. W pracach czynnie uczestniczyła Izba.

Obecnie koszty nadzoru pokrywane są w większości z opłat z tytułu nadzoru wnoszonych przez GPW i KDPW. Wysokość opłat pobieranych od GPW i KDPW stanowi różnicę pomiędzy kosztami działalności UKNF w zakresie zadań związanych z wykonywaniem nadzoru nad rynkiem kapitałowym poniesionymi w danym roku, a sumą pozostałych opłat i wpływów. Domy maklerskie pokrywają koszty nadzoru pośrednio, poprzez opłaty wnoszone na rzecz GPW i KDPW.

Zaproponowane zmiany mają na celu rozłożenie płatności na wszystkich uczestników rynku i objęcie bezpośrednimi opłatami z tytułu nadzoru domy maklerskie, emitentów, towarzystwa funduszy inwestycyjnych, spółki prowadzące pozagiełdowy rynek regulowany, ASO, podmioty organizujące obrót towarami giełdowymi i giełdę towarową, a także izby rozliczeniowe, izby rozrachunkowe, giełdowe izby rozrachunkowe oraz podmioty pełniące funkcję giełdowych izb rozrachunkowych.

IDM wielokrotnie przedstawiała swoje stanowiska w tej sprawie zarówno pisemnie jak i podczas spotkań. W styczniu 2013 r. Izba ponownie wystąpiła do Ministerstwa Finansów i KNF z pismem, w

którym przedstawiła swoje uwagi do modelu finansowania nadzoru. W piśmie IDM zaproponowała m.in.:

- aby opłaty pobierane od instytucji infrastrukturalnych rynku traktować jako źródło finansowania z tytułu nadzoru nad wtórnym obrotem regulowanym (udział w finansowaniu tej części zadań nadzorczych powinni mieć wszyscy uczestnicy rynku tj. instytucje infrastrukturalne, domy maklerskie w tym zdalni członkowie jako pośrednicy oraz inwestorzy),
- w związku z powyższym przychody z działalności maklerskiej, będące podstawą ustalenia opłaty bezpośrednio ponoszonej przez domy maklerskie na rzecz nadzoru, były pomniejszane o opłaty ponoszone na rzecz organizatorów rynku i izb rozrachunkowych,
- ustalanie podstawy naliczania opłat na rzecz nadzoru w części dotyczącej działalności na rachunek własny jako różnicy między przychodami z transakcji instrumentami wartościowymi a kosztami transakcyjnymi. W opinii Izby pobieranie opłaty na rzecz nadzoru od przychodów realizowanych na portfelu własnym bez uwzględnienia kosztów może powodować rezygnację z pełnienia funkcji np. animatora rynku market maklera, co będzie miało negatywny wpływ na płynność.

W ramach Izby została powołana grupa robocza. Grupa wypracowała kolejną propozycję, która została przesłana do KNF w sierpniu 2013 r. W stanowisku Izba doprecyzowała procentowe udziały poszczególnych grup instytucji w kosztach nadzoru. Ponieważ domy maklerskie będą ponosiły bezpośrednio koszty nadzoru, a nie jak poprzednio pośrednio przez GPW i KDPW, Izba postulowała konieczność odpowiedniego opłat na te instytucje infrastruktury.

Planuje się, że nowy model finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym zacznie obowiązywać od 1 stycznia 2015 roku.

Obecnie kosztami nadzoru zajmuje się Zespół Roboczy ds. kosztów i bezpieczeństwa rynku kapitałowego stworzony w ramach Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego.

Dalsze prace związane z kosztami nadzoru opisane są w pkt. 6.2.

4.3. Doradztwo inwestycyjne

W marcu 2012 r. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego w stanowisku w sprawie świadczenia przez firmy inwestycyjne doradztwa inwestycyjnego wyodrębnił szereg stanów faktycznych, dotychczas traktowanych jako część działalności firmy inwestycyjnej związanej z bieżącą obsługą klienta, w których istnieje duże prawdopodobieństwo kwalifikacji czynności pracowników firmy inwestycyjnej jako wykonywanie usług doradztwa inwestycyjnego.

Przyjęcie takiego stanowiska spowodowało powstanie ryzyka, że Urząd Komisji Nadzoru Finansowego będzie traktował niektóre zachowania pracowników firmy inwestycyjnej, dotychczas uznawane za bieżącą i standardową obsługą klientów, jako wykonywanie usług doradztwa inwestycyjnego. Zrodziło to niebezpieczeństwo, że w wielu wypadkach działania firmy inwestycyjnej będą traktowane jako niezgodnie z przepisami prawa.

W 2012 r. i w pierwszej połowie 2013 r. IDM występowała do Urzędu KNF z szeregiem pism, w których przedstawiała argumenty mające na celu zmianę stanowiska UKNF w tej sprawie.

Ostatecznie UKNF nie podzielił opinii środowiska domów maklerskich (pismo UKNF z 29 lipca 2013 r.). Nie przyniosły także zmiany stanowiska Urzędu organizowane w 2012 r. i 2013 r. spotkania z przedstawicielami Urzędu.

We wrześniu 2013 r. UKNF przedstawił uzupełniające stanowisko w sprawie świadczenia przez firmy inwestycyjne usług doradztwa inwestycyjnego, zasadniczo podtrzymując w nim swoje dotychczasowe stanowisko. Zdaniem Urzędu, materiały przekazane klientowi, czy też wypowiedź skierowana do klienta przez pracownika firmy inwestycyjnej będą miały charakter stricte informacyjny, a więc nie będą stanowiły usługi doradztwa inwestycyjnego o ile odznaczać się będą w szczególności obiektywizmem, bezstronnością, brakiem poglądów i rzetelną prezentacją faktów i liczb, bez ich interpretacji. Nie mają więc przykładowo charakteru stricte informacyjnego wypowiedzi ocenne, kierunkowo pokazujące określone zachowania inwestycyjne, czy nawet wypowiedzi niezawierające osądów, które posługują się faktami i liczbami, lecz sposób ich prezentacji (intencjonalna wybiórczość, akcentowanie poszczególnych wydarzeń lub danych) przez przeciętnego odbiorcę przekazu byłby postrzegany jako sugestia podjęcia oznaczonych zachowań (działań bądź zaniechań) inwestycyjnych.

4.4. Opłaty transakcyjne na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

W listopadzie 2013r. Izba Domów Maklerskich przekazała Zarządowi GPW w Warszawie stanowisko środowiska dot. wysokości opłat na giełdzie oraz propozycje zmian, opracowane przez grupę roboczą ds. opłat giełdowych, złożoną z przedstawicieli Członków Izby.

Członkowie grupy roboczej, po dokonaniu analizy udziału kosztów GPW i KDPW w przychodach z prowizji maklerskich, zgłosili rekomendacje zmian do Regulaminu Giełdy (Opłaty giełdowe pobierane od członków giełdy), mających istotne znaczenie i wpływ na poziom kosztów ponoszonych przez domy maklerskie w związku z realizacją transakcji na GPW w Warszawie S.A.

Za kluczowe uznano obniżenie opłaty od wartości zlecenia lub transakcji pakietowej oraz opłaty stałej od kontraktu na indeks WIG20:

1. Opłaty od wartości zlecenia lub transakcji pakietowej:
 - Utrzymanie obniżonej stawki stałej od zlecenia na poziomie 0,20 zł (umieszczenie stawki w tabeli opłat giełdowych, ze względu na ryzyko powrotu do pierwotnych stawek część Domów Maklerskich nie przenosi tej obniżki opłat na Klientów, wg. nas taki krok umożliwi zmiany w tabelach opłat i prowizji domów maklerskich),
 - Obniżenie zmiennej opłaty od wartości zlecenia z 0,033% do **0,02%** przy wartości do 100 tys. zł,
 - Obniżenie zmiennej opłaty od wartości zlecenia z 0,024% do **0,015%** przy wartości pomiędzy 100 tys. zł a 2 mln zł.
2. Opłaty stałej od kontraktu na indeks WIG20 :
 - z 1,6 zł do 1,2 zł,
 - z 1,5 zł do 1,1 zł,
 - z 1,25 zł do 1,0 zł.

Należy podkreślić, że domy maklerskie poza opłatami od wartości transakcji ponoszą dodatkowe koszty rzecz GPW. Krajowe Domy Maklerskie ponoszą również koszty na rzecz KDPW oraz KDPW CCP. Rzeczywisty koszt ponoszony na rzecz ww. instytucji przez członków krajowych biorąc pod uwagę wszystkie koszty, a więc między innymi:

- opłaty za notowania,
- opłaty jednorazowe,
- za korzystanie z systemów giełdy itp.

nie wynosi 0,033% (opłata od wartości zlecenia), ale kształtuje się według analiz przeprowadzonych przez Członków Izby Domów Maklerskich na poziomie **0,08% - 0,2%** wartości obrotu w zależności od typu obsługiwanych przez nich klientów (dla klientów detalicznych udział kosztów stałych jest wyższy)

Przedstawiciele grupy roboczej przedstawili również ww. stanowisko na spotkaniu powołanego przez GPW Zespołu roboczego ds. Opłat Transakcyjnych i Posttransakcyjnych, który zajmuje się uzgodnieniem długo i średnioterminowych kierunków zmian opłat pobieranych przez GPW/KDPW/KDPW CCP oraz analizy ich funkcji na polskim rynku, w szczególności ich wpływu na płynność i poziom opłat różnych kategorii klientów.

Do chwili obecnej nie dokonano obniżki.

4.5. Skrócenie sesji giełdowej

W dniu 28 marca 2013 roku Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. i Izba Domów maklerskich podpisały porozumienie w kwestii harmonogramu notowań giełdowych, które wprowadziło skrócenie sesji na giełdzie w Warszawie o 30 minut. Decyzję poprzedziły wielomiesięczne rozmowy i negocjacje z uczestnikami rynku. W dniach 27 i 28 marca 2013 roku odbyły się spotkania Zarządu Izby oraz przedstawicieli Rady Domów Maklerskich z Zarządem Giełdy w celu uzgodnienia zmian w harmonogramie notowań ciągłych na rynkach organizowanych przez GPW S.A.

Izba i Giełda ustaliły, że od dnia 15 kwietnia 2013 roku, czyli od dnia uruchomienia nowego systemu transakcyjnego UTP, do dnia 31 grudnia 2013 roku (tzw. okres testowy) notowania giełdowe będą prowadzone według skróconego harmonogramu. Ustalono, że decyzja o zakończeniu okresu testowego nowego harmonogramu sesji, jego wydłużeniu lub trwałej zmianie godzin notowań zostanie podjęta na podstawie analizy wpływu zmian godzin sesji na sytuację na rynku, a także po przeprowadzeniu konsultacji z Radą Domów Maklerskich i Zarządem Izby Domów Maklerskich.

30 października 2013r. Zarząd Izby Domów Maklerskich przekazał do Zarządu GPW stanowisko dotyczące czasu trwania sesji na Giełdzie. W piśmie Zarząd Izby podtrzymał stanowisko Członków

Giędy z 6 grudnia 2012 roku (stanowisko członków giełdy podpisane przez 26 instytucji finansowych, domów i biur maklerskich), uznając jako najbardziej pożądany scenariusz przywrócenie pierwotnego harmonogramu sesji (9-16:30). Podkreślono również, że decyzja Zarządu Giełdy z 2010 roku dotycząca wydłużenia sesji została podjęta jednostronnie przez Zarząd Giełdy przy sprzeciwie całego środowiska rynku kapitałowego. Również w czasie ostatnich 3 lat dyskusji na temat długości sesji na parkiecie w Warszawie, wielokrotnie podkreślaliśmy potrzebę przywrócenia pierwotnych godzin sesji.

Po konsultacjach z Izba Giełda podjęła decyzję o przedłużeniu okresu przeprowadzania sesji wg harmonogramu ustalonego w marcu 2013r. na czas nieokreślony.

4.6. Opłaty pobierane do uczestników KDPW

W II kwartale 2013 roku Izba postanowiła powrócić do rozmów z Krajowym Depozytem w zakresie obniżenia stawek opłat.

KDPW zaproponował podjęcie dyskusji w szerszym gronie uczestników i przedstawicieli infrastruktury polskiego rynku, w celu wypracowania działań, w tym związanych z opłatami, które sprzyjałyby wzrostowi obrotów i poziomu płynności, zwiększeniu oferty w zakresie instrumentów finansowych i atrakcyjności rynku kapitałowego dla inwestorów i emitentów.

Jednocześnie KDPW zapewnił, że zgłoszone przez Izbę propozycje weźmie pod uwagę w cyklicznym procesie weryfikacji Tabeli Opłat Grupy Kapitałowej KDPW. Ponadto, w związku z planowanym wprowadzeniem nettingu w papierach wartościowych oraz rozrachunku w częściach, obniżeniu ulegną koszty ponoszone przez uczestników w związku z rozrachunkiem transakcji. Dodatkowe zmiany opłat będą możliwe, o ile w związku z planowanymi zmianami modelu finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym, ograniczone zostaną koszty ponoszone przez Grupę Kapitałową z tego tytułu.

Przy Izbie Domów Maklerskich powstała grupa robocza do spraw opłat KDPW i KDPW CCP. Przedstawiciele grupy roboczej wypracowali oczekiwania w zakresie obniżenia stawek stosowanych przez KDPW i KDPW CCP. Stanowisko zostało wypracowane na bazie analizy realnego wzrostu, w ciągu ostatnich lat, kosztów ponoszonych przez uczestników rynku w związku z rozliczeniem i rozrachunkiem transakcji.

Następnie Zarząd Izby Domów Maklerskich przekazał Zarządowi KDPW i KDPW CCP stanowisko Izby Domów Maklerskich w tej sprawie.

Zarząd Depozytu przychylił się do stanowiska Izby o konieczności obniżenia opłaty za rozrachunek transakcji zawartej w ramach obrotu pierwotnego z 4 zł na 1 zł oraz obniżenia opłaty za każde ponowne skierowanie do rozrachunku transakcji, której rozrachunek nie mógł nastąpić z powodu braku pokrycia z 4 zł na 2 zł.

Ponadto Zarząd Depozytu częściowo spełnił postulat IDM dot. zmiany opłaty za rozrachunek transakcji proponując jej obniżenie z 1 zł do 90 gr. (oczekiwanie środowiska domów i biur maklerskich to obniżenie do 50 gr do czasu wprowadzenia nettingu transakcji).

Zarząd Depozytu obiecał ponowne przeanalizowanie możliwości wprowadzenia zmiany w naliczaniu opłaty za rozliczenie transakcji poprzez obniżenie z 20 gr. do 10 gr. jej dolnej granicy.

W związku z faktem zmiany mnożnika kontraktów terminowych i koniecznością przeprowadzenia dodatkowych analiz uznano, że kwestia obniżki opłaty za rejestrację transakcji albo transferu pozycji w kontraktach terminowych zostanie odłożona do końca roku.

Z uwagi na opóźnienie w wprowadzaniu rozrachunku w częściach oraz nettingu, rozmowy będą kontynuowane w II poł. 2014r.

4.7. Netting i rozrachunek w częściach

Izba Domów Maklerskich zorganizowała spotkanie operacyjne Członków Izby z przedstawicielami KDPW i KDPW CCP oraz przedstawicielami Banków Depozytariuszy dotyczące nettingu i rozrachunku w częściach („RwC”).

Podczas spotkania KDPW przekazał uczestnikom następujące informacje:

- pod koniec listopada domy i biura maklerskie otrzymają szczegółowe informacje dotyczące testów nettingu i rozrachunku w częściach,
- w grudniu odbędą się testy dla dostawców oprogramowania, w których mogą wziąć także udział firmy inwestycyjne,

- system KDPW automatycznie będzie obejmował nettingiem te instrumenty, na których zostanie zawartych 8 i więcej transakcji, co zapobiegnie nieopłacalności nettingu w przypadku rozdrobnienia transakcji na instrumentach o niskiej płynności.

Z analiz przeprowadzonych przez Członków Izby wynika, że wprowadzenie nettingu znacznie obniży koszty rozrachunkowe domów i biur maklerskich.

Dodatkowo w trakcie spotkania powstało pytanie, na których sesjach rozliczeniowych należy umożliwić RwC. Izba wstępnie zaproponowała wprowadzenie możliwości RwC na wszystkich płatnych sesjach rozliczeniowych, ale z zastrzeżeniem, że przed ostatecznym potwierdzeniem stanowiska Członkowie Izby sprawdzą w testach sytuację dla 2 wariantów: 1 i 3 sesja płatna z RwC oraz wszystkie sesje płatne z RwC.

Wdrożenie nettingu i rozrachunku w częściach jest planowane w czerwcu 2014 roku.

4.8. Implementacja na polskim rynku cyklu rozrachunkowego T+2

W grudniu 2013r. KDPW skierował do Zespołu Doradczego przy KDPW pismo w sprawie wyrażenia opinii nt. możliwości podjęcia działań w celu implementacji na polskim rynku cyklu rozrachunkowego T+2 w dniu 6 października 2014r.

KDPW wskazało na istotne czynniki, które należy uwzględnić przy podejmowaniu tej decyzji, takie jak:

- dostosowanie systemu informatycznego kdpw_stream,
- dostosowanie regulacji KDPW,
- wpływ skrócenia cyklu rozrachunkowego na system gwarantowania rozliczeń,
- wpływ harmonizacji cyklu rozrachunkowego na operacje związane ze zdarzeniami korporacyjnymi.

Na prośbę przedstawicieli środowiska firm inwestycyjnych będących członkami Zespołu Doradczego IDM zwróciła się do Członków Izby o zgłaszanie uwag i opinii dotyczących ww. zmian, które następnie zostały przekazane członkom Zespołu.

W wyniku przeprowadzonych konsultacji wśród Członków Izby do Zespołu Doradczego przy KDPW została przekazana opinia, iż implementacja cyklu rozrachunkowego T+2 w planowanym przez KDPW terminie nie stanowi problemu dla Członków IDM.

4.9. Rozliczenia netto transakcji klientów zewnętrznych

Obecnie zdecydowana większość transakcji pochodzących z WKU rozliczana jest w KDPW kwotami stanowiącymi wartość brutto transakcji, tj. bez uwzględnienia prowizji maklerskiej przysługującej domowi maklerskiemu. Prowizja jest księgowana oddzielnie, np. na technicznym rachunku pieniężnym w banku depozytariuszu i przekazywana na rachunek wskazany przez dom maklerski w cyklu określonym umową z depozytariuszem (np. raz na tydzień).

Rada Banków Depozytariuszy zaproponowała Izbie utworzenie wspólnej grupy, która opracowałaby standard rozliczeń netto. Proponowana zmiana polegałaby na tym, że wszystkie transakcje pochodzące z WKU będą rozliczane w KDPW kwotami stanowiącymi wartość netto transakcji tj. po uwzględnieniu prowizji maklerskiej przysługującej domowi maklerskiemu. Po jej wdrożeniu dom maklerski będzie otrzymywał prowizję w momencie rozliczenia (rozrachunku) transakcji w KDPW, a bank depozytariusz nie będzie musiał zajmować się prowadzeniem rachunków, na których odkładane są prowizje oraz dokonywać płatności z ich tytułu.

W listopadzie 2013r. odbyło się spotkanie wspólnej grupy roboczej utworzonej przez Izbę i Radę Banków Depozytariuszy, na którym ustalono, że najlepszym rozwiązaniem byłoby przyjęcie stosowania rozliczeń netto przed wdrożeniem nettingu przez KDPW. W grudniu 2013r. Izba rozesłała do krajowych domów maklerskich zapytanie, czy będą w stanie w tym terminie przygotować się do stosowania rozliczeń netto. Opracowano projekt treści porozumienia między Izbą i Radą Banków Depozytariuszy. Data wejścia w życie rozliczeń netto zostanie skorelowana z ostatecznym terminem wdrożenia rozrachunku netto i RwC.

W 2014 r. zostało podpisane w tej sprawie porozumienie pomiędzy Izbą i Radą Banków Depozytariuszy, które przewiduje dobrowolne przystępowanie firm inwestycyjnych i depozytariuszy do wzajemnych rozliczeń netto.

4.10. Współpraca z Zespołem Doradczym KDPW

Zadaniem Izby jest uzyskanie od domów maklerskich opinii n/t. zmian jakie planuje wprowadzić Zarząd KDPW w swoich regulacjach. W 2013r. do zaopiniowania przez Członków Izby przesłane zostały następujące dokumenty:

- projekt uchwały Zarządu KDPW w sprawie zmian w Szczegółowych Zasadach Działania KDPW. Zmiany były związane przede wszystkim z planami BondSpot S.A. dotyczącymi uruchomienia notowań obligacji nominowanych w euro na rynku Treasury BondSpot Poland, a także umożliwienia zawierania transakcji warunkowych, dla których możliwy jest rozrachunek w T+0. Zmiany z tym związane polegały na rozszerzeniu możliwości dokonywania rozrachunku w euro również na sesji rozrachunkowej numer 3 oraz wydłużeniu godzin dokonywania rozrachunku w euro w systemie RTGS do godziny 16:00.
- projekty uchwał dot. zmian w Regulaminie Rozliczeń Transakcji (obróć zorganizowany i niezorganizowany). Zmiany Regulaminu Rozliczeń Transakcji wynikały z konieczności przygotowania się przez KDPW_CCP do wystąpienia z wnioskiem o autoryzację zgodnie z rozporządzeniem EMIR. Przedmiotowe zmiany uwzględniały stan prawny, jaki będzie obowiązywał po wejściu w życie standardów technicznych RTS i ITS stanowiących przepisy wykonawcze rozporządzenia EMIR.
- projekt uchwały Rady Nadzorczej KDPW dot. zmian w Regulaminie KDPW oraz projekt uchwały Zarządu KDPW dot. zmian w Szczegółowych Zasadach Działania KDPW. Proponowane regulacje wynikały z pakietu zmian obsługi instrukcji rozrachunku oraz raportowania opracowanego przez grupę National Market Practice Group PL (S&R NMPG PL). Modyfikacje te miały na celu zwiększenie stopnia zgodności obsługi procesów rozrachunku w systemie kdpw_stream za standardami ISO15022 i ISO20022, co ma usprawnić współpracę z systemami wykorzystywanymi przez Uczestników KDPW zgodnie z zasadami STP. Przedstawione projekty dotyczyły dwóch obszarów:
 - przeterminowanie instrukcji rozrachunku zestawionych w systemie KDPW,
 - modyfikacji zasad rozrachunku z tolerancją wartości rozrachunku.
- projekt zmian Szczegółowych Zasad Działania Krajowego Depozytu.

Projektowane zmiany były związane z:

- prowadzonym procesem doprecyzowania parametryzacji systemu transakcyjnego UTP dla transakcji zawieranych w ramach publicznej sprzedaży prowadzonej za pośrednictwem GPW;
- planami Ministerstwa Finansów dotyczącymi wprowadzenia możliwości "dokupu" obligacji przez uczestników przetargów obligacji skarbowych, poprzez złożenie oferty zakupu gotówkowego tych obligacji; zgodnie z dokonanymi uzgodnieniami z NBP transakcje zakupu gotówkowego obligacji realizowane w ramach przetargów zamiany, będą realizowane analogicznie jak oferty sprzedaży w ramach rynku pierwotnego.
- projekt uchwały Zarządu KDPW_CCP w sprawie zmian w Szczegółowych Zasadach Prowadzenia Rozliczeń Transakcji przez KDPW_CCP. Zmiana dotyczyła sposobu obliczania minimalnych depozytów zabezpieczających pobieranych przez uczestników od swoich klientów. Zmiana miała na celu umożliwienie uczestnikom pobierania depozytów zabezpieczających o niższej wartości w przypadku klientów otwierających i zamykających pozycje w instrumentach pochodnych w trakcie tej samej sesji giełdowej.
- projekty uchwał w sprawie zmiany Szczegółowych Zasad Działania KDPW. Zmiany Szczegółowych Zasad Działania KDPW zostały przygotowane w związku z ostatnimi nowelizacjami ustawy o ofercie publicznej oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych.
- projekt uchwały w sprawie zmiany Szczegółowych Zasad Systemu Rozliczeń Transakcji OTC. Zmiany wynikały z konieczności przygotowania się przez KDPW_CCP do wystąpienia z wnioskiem o autoryzację zgodnie z rozporządzeniem EMIR.
- projekt uchwały Rady Nadzorczej KDPW dot. zmian w Regulaminie KDPW oraz Szczegółowych Zasadach Działania KDPW. Zmiany Szczegółowych Zasad Działania dotyczyły sposobu obsługi wypłaty świadczeń z certyfikatów strukturyzowanych i były związane z przewidywaną w najbliższym okresie rejestracją takich certyfikatów

emitowanych przez jedną z instytucji kredytowych działających w Europie, dla których KDPW ma pełnić funkcję depozytu macierzystego. Zmiany Regulaminu KDPW dotyczyły m.in.:

- Składania w KDPW odpisów z KRS w formie wydruków komputerowych,
 - Wskazywania przez KDPW wymaganego formatu/struktury oświadczenia lub informacji stanowiących międzynarodowe standardy komunikacji elektronicznej,
 - Wydłużenia okresu w którym uczestnicy powinni być informowani o planowanych zmianach w strukturze/formacie dokumentów elektronicznych,
 - Odmowy zawarcia umowy o rejestrację papierów wartościowych,
 - Uzależnienia zawarcia umowy o rejestrację papierów wartościowych od wcześniejszego wykonania przez emitenta wymagalnych zobowiązań,
 - Wyodrębnienia opłaty za rozrachunek transferów transgranicznych,
 - Zmiany zasady naliczania opłat z tytułu obsługi realizacji prawa poboru.
- projekt zmian Regulaminu KDPW, Szczegółowych Zasad Działania KDPW oraz Procedur Ewidencyjnych KDPW. Zmiany zostały przygotowane w związku z planowanym uruchomieniem przez KDPW prowadzenia rozrachunku transakcji w częściach oraz przez KDPW_CCP kompensowania i agregowania zobowiązań i należności wyrażonych w papierach wartościowych, wynikających z rozliczanych transakcji.
 - projekt zmian Szczegółowych Zasad Działania KDPW i Procedur Ewidencyjnych. Zmiany dotyczyły:
 - Wykreślenia kont domyślnych dla ZCG,
 - Raportowania o liczbie rachunków,
 - Modelu biznesowego w zakresie procesu obsługi podziału papierów wartościowych.
 - Projekty zmiany Regulaminu KDPW, Szczegółowych Zasad Działania KDPW oraz Procedur ewidencyjnych KDPW. Zmiany były związane z uruchomieniem funkcjonalności rozrachunku transakcji w częściach. Zmiany te obejmowały również objęcie funkcjonalnością rozrachunku w częściach rozrachunków posttransakcyjnych dokonywanych w związku z transakcjami zawartymi w obrocie zorganizowanym, które na zlecenie uczestników przeprowadzane są jedynie w zakresie nieobejmującym świadczeń pieniężnych.

4.11. Komitet do Spraw Ryzyka KDPW_CCP - zgłoszenia kandydatów

W dniu 24 kwietnia 2013 roku weszły w życie zmiany Statutu KDPW_CCP, w wyniku których ustanowiony został Komitet do Spraw Ryzyka.

Komitet do Spraw Ryzyka pełni funkcję opiniodawczą i doradcą dla KDPW_CCP w zakresie wszelkich spraw, które mogą wpłynąć na zarządzanie ryzykiem, w szczególności znaczącej zmiany modelu ryzyka, procedury na wypadek niewykonania zobowiązania przez uczestnika rozliczającego, kryteriów uzyskania statusu uczestnika rozliczającego, rozliczania nowych klas instrumentów pochodnych lub outsourcingu. Komitet do Spraw Ryzyka opiniuje również regulaminy rozliczeń transakcji oraz szczegółowe zasady prowadzenia rozliczeń transakcji.

Izba miała prawo zgłosić jednego kandydata na Członka Komitetu. Przedstawiciela Izby wyłoniła Rada Domów Maklerskich na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2013r.

Z ramienia Izby do Komitetu została powołana p. Agnieszka Rostkowska.



V. O IZBIE

5.1. Wstęp

Izba Domów Maklerskich (dalej także IDM lub Izba) jest organizacją zrzeszającą firmy inwestycyjne prowadzące działalność inwestycyjną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Izba działa na podstawie ustawy o izbach gospodarczych z dnia 30 maja 1989 roku, regulacji rynku kapitałowego oraz Statutu IDM.

Misją Izby Domów Maklerskich jest wspieranie rozwoju konkurencyjnego rynku kapitałowego sprzyjającego pozyskiwaniu kapitału przez przedsiębiorstwa na cele rozwojowe dla wzrostu gospodarczego i zwiększenia miejsc pracy. Jednym z głównych sposobów realizacji misji Izby Domów Maklerskich jest występowanie w roli Rzecznika Rynku Kapitałowego poprzez publiczne formułowanie zaleceń i opinii mających wpływ na szeroko rozumiane dobro publiczne i sprawność rynku kapitałowego, w tym wyrażanie sprzeciwu wobec praktyk, czy rozwiązań uznanych przez członków Izby za szkodliwe dla rozwoju rynku kapitałowego i tym samym dla gospodarki.

Podstawowymi zadaniami Izby są m.in.: udział w tworzeniu otoczenia prawnego i gospodarczego korzystnego dla kumulacji i efektywnej alokacji kapitału, sprzyjającego pobudzeniu zachowań proinwestycyjnych, współpraca z administracją rządową i instytucjami rynku kapitałowego w inicjowaniu, opracowywaniu i doskonaleniu regulacji dotyczących rynku kapitałowego oraz przeciwdziałanie regulacjom uznany przez członków Izby za szkodliwe dla rynku oraz zapewnienie równoprawnej ochrony interesów członków Izby.

Izba realizuje powyższe zadania w szczególności poprzez wyrażanie opinii o projektach aktów prawnych, których przedmiotem są regulacje dotyczące obrotu instrumentami finansowymi, działalności maklerskiej oraz funkcjonowania firm inwestycyjnych, regulacje dotyczące samorządów gospodarczych i zawodowych, a także inne wpływające na rynek kapitałowy. Izba realizuje swoje zadania również poprzez przedstawianie własnych projektów aktów prawnych oraz dokonywanie ocen wdrażania i funkcjonowanie przepisów prawnych dotyczących prowadzenia działalności maklerskiej.

W 2013 roku udział Członków Izby wśród lokalnych Członków Giełdy wyniósł:

- 70% udziału lokalnych członków GPW w obrocie akcjami tj. 282 mld zł,
- 95% udziału lokalnych członków GPW w obrocie obligacjami, tj. 3 mld zł,
- 94% udziału w obrocie kontraktami terminowymi, tj. 20 mln sztuk.

Firmy inwestycyjne odgrywają istotną rolę w rozwoju rynku kapitałowego i gospodarki. Pozyskują kapitał dla przedsiębiorstw, doradzają inwestorom w zakupie akcji na rynku pierwotnym oraz transakcjach na giełdzie papierów wartościowych. Przyczyniają się tym samym do wzrostu gospodarczego i zwiększania liczby miejsc pracy.

Izba już od ponad 18 lat jest zaangażowana w rozwój polskiego rynku kapitałowego współpracując z rządem polskim i organizacjami rynku kapitałowego. Izba jest członkiem European Forum of Securities Associations.

5.2. Członkowie Izby Domów Maklerskich w 2013 roku

5.2.1. Lista członków Izby Domów Maklerskich według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r.:

1. BANCO ESPIRITO SANTO DE INVESTIMENTO, S.A. ODDZIAŁ W POLSCE.
2. BIURO MAKLESKIE ALIOR BANK S.A.
3. BIURO MAKLESKIE BGŻ S.A.
4. BIURO MAKLESKIE BPH S.A.
5. CENTRALNY DOM MAKLESKI PEKAO SA
6. DB SECURITIES S.A.
7. DOM INWESTYCYJNY INVESTORS S.A.
8. DOM MAKLESKI BANKU BPS S.A.
9. DOM MAKLESKI BANKU HANDLOWEGO S.A.
10. DOM MAKLESKI BANKU OCHRONY ŚRODOWISKA S.A.
11. DOM MAKLESKI BDM S.A.
12. DOM MAKLESKI BZ WBK S.A.
13. DOM MAKLESKI IDM S.A.
14. DOM MAKLESKI mBANKU S.A.
15. DOM MAKLESKI PEKAO
16. DOM MAKLESKI PKO BP S.A.

17. DOM MAKLERSKI RAIFFEISEN BANK POLSKA S.A.
18. ERSTE SECURITIES POLSKA S.A.
19. ING SECURITIES S.A.
20. MILLENNIUM DOM MAKLERSKI S.A.
21. NOBLE SECURITIES S.A.
22. X-TRADE BROKERS DOM MAKLERSKI S.A.

Na koniec 2013 roku w Izbie Domów Maklerskich zrzeszonych było 22 firm inwestycyjnych. W trakcie roku zrezygnowało z członkostwa w Izbie Biuro Maklerskie Banku DNB NORD Polska S.A., KBC Securities Oddział Polska i Dom Maklerski Amerbrokers S.A.

5.2.2. Honorowi Członkowie Izby Domów Maklerskich

1. Pan Wiesław Rozłucki – Prezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w latach 1991 – 2006.
2. Pan Jacek Socha – Przewodniczący Komisji Papierów Wartościowych i Giełd w latach 1994 – 2004, Minister Skarbu Państwa w latach 2004 – 2005.

5.3. Władze Izby

5.3.1. Walne Zgromadzenie

Walne Zgromadzenie jest najwyższym organem Izby. Do jego kompetencji należy między innymi uchwalanie Statutu, programu działalności Izby, regulaminów działania organów Izby, wybieranie i odwoływanie Prezesa Zarządu Izby i członków Rady Domów Maklerskich, rozpatrywanie sprawozdań organów Izby i zatwierdzanie sprawozdania finansowego Izby, ustalanie zasad opłacania i wysokości składek członkowskich oraz ustanawianie i nadawanie tytułów honorowych Izby.

W okresie sprawozdawczym odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie oraz jedno Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie odbyło się w dniu 11 czerwca 2013 r. w Sali A Centrum Bankowo-Finansowego przy ul. Nowy Świat 6/12. Zgromadzenie, w szczególności:

- a) rozpatrzyło i zatwierdziło sprawozdanie finansowe Izby za 2012 r.,
- b) rozpatrzyło sprawozdanie Zarządu z działalności Izby w 2012 r.,
- c) podzieliło zysk bilansowy Izby za 2012 r.,
- d) udzieliło absolutorium Zarządowi Izby z wykonania obowiązków w 2012 r.,
- e) rozpatrzyło sprawozdanie Sądu Izby Domów Maklerskich z działalności w 2012 r.,
- f) rozpatrzyło sprawozdanie Rady Domów Maklerskich z działalności w 2012 r.,
- g) ustaliło liczbę i dokonało wyboru Członków Rady Domów Maklerskich,
- h) dokonało wyboru Prezesa i Wiceprezesów Sądu Izby Domów Maklerskich,
- i) dokonało wyboru Rzecznika Sądu Izby Domów Maklerskich,
- j) dokonało wyboru Członków Komisji Etyki,
- k) dokonało zmian w składzie arbitrów Sądu Izby Domów Maklerskich.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie odbyło się w dniu 25 kwietnia 2013 r. w Sali konferencyjnej na V p. budynku przy ul. Kopernika 17 w Warszawie. Zgromadzenie zostało zwołane na wniosek Zarządu Izby. Zgromadzenie m.in. zmieniło Statut Izby Domów Maklerskich, Regulamin Obrad Walnego Zgromadzenia Izby Domów Maklerskich oraz Regulamin Rady Domów Maklerskich.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Izby dokonało zmiany Statutu Izby Domów Maklerskich. Najważniejszą zmianą było zmniejszenie liczby Członków Rady Domów Maklerskich do 5 – 7 z 12. Zmniejszenie liczebności Członków Rady Domów Maklerskich zostało dokonane w związku z sygnałami płynącymi od Członków Izby. Z uzyskanych opinii przedstawicieli środowiska wynikało, iż zmniejszona liczba Członków Rady będzie bardziej proporcjonalna do liczby Członków IDM, a Rada stanie się organem sprawniej i efektywniej działającym. W wymiarze formalnym zwracano również uwagę na fakt, że obecna liczba wszystkich Członków Izby w stosunku do 12-osobowej Rady może powodować, iż stanowiska Rady byłyby przenoszone na walne zgromadzenie, a takie zjawisko nie byłoby pożądane.

Pozostałe zmiany dotyczyły m.in.:

- Podejmowania uchwał Rady w trybie obiegowym oraz za pomocą środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.
- Kompetencji walnego zgromadzenia.

- Podejmowania uchwał na walnym zgromadzeniu oraz głosowania za pośrednictwem listy kandydatów.
- Kadencyjności Sądu Izby Domów Maklerskich.

5.3.2. Zarząd Izby

Zgodnie ze Statutem Izby Zarząd wyznacza kierunki działań Izby. Zarząd działa na podstawie Statutu Izby oraz regulaminu uchwalonego przez Radę Domów Maklerskich.

Do kompetencji Zarządu należy w szczególności:

- a) podejmowanie bieżących decyzji w sprawach związanych z działalnością Izby,
- b) zarządzanie majątkiem Izby,
- c) określanie zasad polityki kadrowej i płacowej Izby,
- d) kierowanie działalnością Biura Izby,
- e) powoływanie komitetów zadaniowych,
- f) określanie dziedzin i zakresów działalności gospodarczej Izby,
- g) sporządzanie rocznego sprawozdania Zarządu z działalności Izby i przyjmowanie sprawozdania finansowego.

Szczegółowy zakres kompetencji Zarządu określa Statut Izby i Regulamin Zarządu.

Zarząd reprezentuje Izbę oraz prowadzi sprawy Izby za wyjątkiem spraw zastrzeżonych do kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Domów Maklerskich.

Do reprezentowania Izby, w tym w zakresie praw i obowiązków majątkowych, są upoważnieni Prezes Zarządu jednoosobowo albo dwóch Członków Zarządu łącznie lub Członek Zarządu działający łącznie z prokurentem.

W okresie od 1 stycznia do 30 września 2013 r. Zarząd był jednoosobowy. Od 1 października 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. Zarząd był dwuosobowy. W 2013 r. funkcję Prezesa Zarządu pełnił Waldemar Markiewicz. W okresie od 1 października 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. funkcję Członka Zarządu pełnił Piotr Sobków.

W roku 2013 funkcję Sekretarza Zarządu pełnił Michał Turek.

5.3.3. Rada Domów Maklerskich

Zgodnie ze Statutem Izby Rada Domów Maklerskich jest organem zapewniającym szeroką reprezentację Członków Izby w jej władzach. Do zadań Rady należy w szczególności:

1. sprawowanie stałego nadzoru nad pracami Zarządu Izby,
2. definiowanie i zatwierdzanie planów pracy Zarządu oraz weryfikacja ich realizacji,
3. zatwierdzanie standardów działalności domów maklerskich i określanie przyjętych praktyk rynkowych,
4. zatwierdzanie rocznego planu finansowego Izby,
5. dokonywanie bieżących i okresowych kontroli działalności Zarządu pod względem zgodności ze Statutem Izby i uchwałami Walnego Zgromadzenia,
6. kontrolowanie gospodarki finansowej Zarządu, w tym weryfikacja realizacji planów finansowych przez Zarząd Izby,
7. wybór biegłego rewidenta do zbadania sprawozdania finansowego Izby,
8. przyjmowanie opinii i raportu z badania sprawozdania finansowego Izby przez biegłego rewidenta,
9. przedstawianie do rozpatrzenia przez Walne Zgromadzenie sprawozdania z działalności Rady oraz wniosków dotyczących działalności Zarządu,
10. powoływanie i odwoływanie członków Zarządu Izby, z wyłączeniem Prezesa Zarządu, którego powołuje Walne Zgromadzenie.

Od 1 stycznia 2013 r. do 11 czerwca 2013 r. Rada działała w składzie:

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. Mariusz Sadłocha | - Przewodniczący Rady |
| 2. Piotr Kozłowski | - Z-ca Przewodniczącego |
| 3. Radosław Olszewski | - Z-ca Przewodniczącego |
| 4. Mariusz Bieńkowski | - Członek Rady |
| 5. Mariusz Dąbkowski | - Członek Rady |
| 6. Jarosław Kowalczyk | - Członek Rady |
| 7. Konrad Makowiecki | - Członek Rady |
| 8. Krzysztof Polak | - Członek Rady |

- | | |
|------------------------|----------------|
| 9. Piotr Prażmo | - Członek Rady |
| 10. Jacek Rachel | - Członek Rady |
| 11. Wojciech Rutkowski | - Członek Rady |
| 12. Witold Stępień | - Członek Rady |

Od 11 czerwca 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. Rada działała w składzie:

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| 1. Maciej Trybuchowski | - Przewodniczący Rady |
| 2. Piotr Kozłowski | - Z-ca Przewodniczącego |
| 3. Mariusz Sadłocha | - Z-ca Przewodniczącego |
| 4. Radosław Kotylak | - Członek Rady |
| 5. Katarzyna Nowocień-Dyba | - Członek Rady |
| 6. Piotr Prażmo | - Członek Rady |
| 7. Jacek Rachel | - Członek Rady |

5.3.4. Sąd Izby

Przy Izbie działa Sąd Izby, który jest samodzielną, wyodrębnioną jednostką. W ramach Sądu Izby działa Komisja Etyki.

Sprawy niemajątkowe, o naruszenie przez Członka Izby postanowień Statutu, Kodeksu Dobrej Praktyki Domów Maklerskich, standardów działalności domów maklerskich, przyjętych praktyk rynkowych lub zasad rzetelnego wykonywania działalności gospodarczej, a także sprawy o naruszenie regulaminów i uchwał władz Izby lub dotyczące działań członka Izby godzących w dobre imię i autorytet Izby, w pierwszej instancji rozpatruje Komisja Etyki. Sąd Izby rozpatruje te sprawy w drugiej instancji.

Komisja Etyki dokonuje również wykładni postanowień Kodeksu Dobrej Praktyki Domów Maklerskich oraz standardów działalności domów maklerskich i przyjętych praktyk rynkowych.

Sąd Izby jest także stałym sądem polubownym w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie Sądu Izby wszelkie spory o prawa majątkowe lub spory o prawa niemajątkowe – mogące być przedmiotem ugody sądowej, z wyjątkiem spraw o alimenty.

Skład Sądu Izby Domów Maklerskich w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 11 czerwca 2013 r.:

- | | |
|------------------------------|-------------------|
| Prof. Marek Wierzbowski | - Prezes Sądu |
| Prof. Andrzej Szumański | - Wiceprezes Sądu |
| dr. Rafał Stroiński | - Wiceprezes Sądu |
| Katarzyna Czarnota-Furcińska | - Rzecznik Sądu |
| Paweł Kokieć | - Z-ca Rzecznika |

Skład Sądu Izby Domów Maklerskich w okresie od 11 czerwca 2013 r. do 31 grudnia 2013 r.:

- | | |
|-------------------------|-------------------|
| Prof. Marek Wierzbowski | - Prezes Sądu |
| Prof. Andrzej Szumański | - Wiceprezes Sądu |
| dr. Marcin Dyl | - Wiceprezes Sądu |
| Paweł Kokieć | - Rzecznik Sądu |

Skład Komisji Etyki w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 11 czerwca 2013 r.:

1. Mariusz Bieńkowski
2. Piotr Borowski
3. Sebastian Bukowski
4. Jarosław Cisko
5. Paweł Gładysz
6. Paweł Kowalski
7. Andrzej Otto
8. Marek Pokrywka
9. Agnieszka Rostkowska
10. Ludwik Skonecki
11. Karol Słoma
12. Barbara Tomczuk
13. Jacek Trzaska
14. Jolanta Ziajka

Skład Komisji Etyki w okresie od 11 czerwca 2013 r. do 31 grudnia 2013 r.:

1. Justyna Czekaj
2. Paweł Gładysz

3. Łukasz Marek Jagiełło
4. Iwona Kamińska
5. Dariusz Knapik
6. Tadeusz Peksa
7. Wojciech Rutkowski
8. Dariusz Zawadzki

Skład Arbitrów Sądu Izby Domów Maklerskich na dzień 31 grudnia 2013 r.:

1. Prof. zw. dr hab. Marek Wierzbowski, Prezes Sądu IDM- Kancelaria Radców Prawnych
2. Prof. Andrzej Szumański, Wiceprezes Sądu IDM- Instytut Prawa Spółek Inwestycji Zagranicznych
3. Dr. Marcin Dyl, Wiceprezes Sądu IDM, Prezes Zarządu, Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami
4. Prof. Michał Romanowski, Wiceprezes Sądu IDM – Kancelaria Romanowski i Wspólnicy
5. Krystyna Skolkowska, Kredyt Bank S.A.
6. Aleksander Śmidowicz, Dom Maklerski BZ WBK S.A.
7. Rafał Abratański, Dom Maklerski IDM S.A.
8. Artur Balewski, Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A.
9. Barbara Joanna Borudzka, CDM Pekao S.A.
10. Justyna Czekaj
11. Paweł Gładysz, CDM Pekao S.A.
12. Wojciech Golak, KBC Securities S.A.
13. Andrzej Jarocho, Kancelaria Adwokata i Radcy Prawnego s.c. Leonard Cyrson i Andrzej Jarocho
14. Marek Kijowski, UniCredit CA IB Polska S.A.
15. Paweł Kokieć, Departament Prawny PKO BP S.A.
16. Włodzimierz Kucharski, DWS Polska TFI S.A.
17. Jan Magrel, ING Securities S.A.
18. Paweł Malik, Biuro Maklerskie BPH S.A.
19. Mariusz Obszański
20. Krzysztof Polak, Biuro Maklerskie Alior BankS.A.
21. Andrzej Przewoźnik, Capital Partners S.A.
22. Jolanta Sas-Kaczorek, Millennium Dom Maklerski S.A.
23. Karol Słoma, Dom Inwestycyjny BRE Banku S.A.
24. Dariusz Zawadzki, Millennium Dom Maklerski S.A.

Skład arbitrów Sądu Izby uległ zmianie na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 11 czerwca 2013 r. Ze składu arbitrów zostali odwołani: Wioletta Morawska, Iwona Kamińska, Sławomir Kamiński i Robert Lewandowski. Natomiast w skład arbitrów zostali powołani: Justyna Czekaj i Paweł Gładysz.

W 2013 r. Sekretarzem Sądu był Piotr Szczęsny.

5.4. Organizacja pracy izby domów maklerskich.

Zarząd jest obowiązany prowadzić sprawy Izby ze starannością wymaganą w obrocie gospodarczym, przestrzegać prawa i Statutu Izby oraz innych wewnętrznych regulacji Izby. Zadania statutowe Izby Zarząd realizuje przy pomocy Biura Izby.

Pracami Zarządu kieruje Prezes Zarządu. Do kompetencji Prezesa Zarządu należy w szczególności kierowanie całokształtem działalności Izby i reprezentowanie jej na zewnątrz, kierowanie pracą Zarządu Izby, dokonywanie podziału czynności pomiędzy członków Zarządu, wydawanie wewnętrznych zarządzeń, instrukcji służbowych, regulaminów i innych przepisów regulujących działalność Biura Izby i spraw pracowniczych oraz organizowanie i kierowanie pracą Biura Izby.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku w Izbie pracowało 5 osób, w tym 4 pracujące na pełnym etacie i jedna na 4/5 etatu, na następujących stanowiskach: doradca zarządu, doradca prezesa ds. prawnych, asystent prezesa oraz księgowia. Od dnia 1 października 2013 r. Zarząd Izby składa się z dwóch osób: Prezesa Zarządu i Członka Zarządu. Prezes Zarządu był zatrudniony w Izbie na podstawie umowy zlecenia. Członek Zarządu był zatrudniony na podstawie umowy o pracę na pełnym etacie.

Bieżące zadania i kierunki pracy Izby określane są w oparciu o uwagi i wnioski Zarządu, Członków Rady i Członków Izby. Szczególną rolę odgrywają spotkania osób reprezentujących domy maklerskie na konferencjach programowych organizowanych przez Izbę, gdzie spotykają się przedstawiciele wszystkich najważniejszych instytucji rynku kapitałowego. Ważną rolę odgrywają

również tematyczne spotkania robocze wyłącznie we własnym gronie, a także organizowane przez Izbę spotkania z przedstawicielami Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Skarbu Państwa, Komisji Nadzoru Finansowego, Giełdy Papierów Wartościowych, Krajowego Depozytu oraz Rady Banków Depozytariuszy poświęcone rozwiązywaniu bieżących problemów rynku.

5.5. Sytuacja finansowa Izby

Rok 2013 Izba Domów Maklerskich zamknęła zyskiem w wysokości 496 667 zł. Zmiany w poziomie przychodów, kosztów działalności i wyniku finansowego Izby w okresie od 1998 roku do 2013 roku przedstawione są w poniżej tabeli.

	Przychody	Koszty	Zysk / Strata
1998	650 525 zł	641 374 zł	9 152 zł
1999	778 702 zł	819 050 zł	-40 347 zł
2000	913 991 zł	910 213 zł	3 778 zł
2001	872 348 zł	931 163 zł	-58 816 zł
2002	803 624 zł	615 793 zł	62 594 zł
2003	764 998 zł	759 085 zł	5 413 zł
2004	873 116 zł	855 575 zł	17 042 zł
2005	1 083 778 zł	878 275 zł	204 403 zł
2006	1 254 500 zł	1 148 887 zł	105 488 zł
2007	1 224 901 zł	1 087 060 zł	136 692 zł
2008	1 345 650 zł	1 242 542 zł	102 853 zł
2009	1 354 212 zł	1 255 248 zł	98 965 zł
2010	1 294 575 zł	1 325 934 zł	-31 359 zł
2011	1 539 909 zł	1 508 529 zł	31 380 zł
2012	1 892 169 zł	1 690 012 zł	202 157 zł
2013	2 410 217 zł	1 913 550 zł	496 667 zł

VI. WAŻNE WYDARZENIA PO DACIE BILANSOWEJ

6.1. Stanowisko IDM dot. międzynarodowej strategii GPW

Izba mając na względzie funkcję nadzorczą Ministerstwa Skarbu Państwa jako akcjonariusza uprzywilejowanego w spółce Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. zwróciła się w dniu 11 marca 2014r. z uprzejmą prośbą o opinię w odniesieniu do strategii międzynarodowego rozwoju Giełdy Papierów Wartościowych ogłoszonej w styczniu 2014r. Wobec zmian jakie zaszły na rynku kapitałowym w ostatnich latach oraz wyzwań, jakie czekają branżę maklerską w najbliższym czasie, istotne - z punktu widzenia przedstawicieli branży papierów wartościowych w Polsce - wydaje się dziś podjęcie merytorycznej dyskusji z kluczowym akcjonariuszem spółki na temat roli Giełdy Papierów Wartościowych na rynku kapitałowym, jej odpowiedzialności i powinności wobec krajowych uczestników (inwestorów, domów maklerskich, emitentów) oraz gospodarki Polski.

IDM uznała, że w celu rzetelnej oceny konsekwencji realizacji strategii międzynarodowej GPW dla polskiego rynku kapitałowego i jego uczestników szczególnie warte uwagi są poniższe kwestie:

1. Jak ekspansja międzynarodowa będzie wpływać na kluczowy aspekt misji GPW, czyli dalsze zwiększanie efektywności (tj. polepszanie jakości i obniżka kosztów i opłat) infrastruktury polskiego rynku kapitałowego?,
2. Jakie będą kluczowe korzyści ekspansji międzynarodowej giełdy dla krajowego rynku kapitałowego, krajowych przedsiębiorstw? Jakie będą kluczowe korzyści ekspansji międzynarodowej giełdy dla głównych podmiotów finansujących GPW czyli krajowych domów/biur maklerskich?,
3. Jakie będą maksymalne koszty ekspansji międzynarodowej GPW, w tym wydatki kapitałowe, wydatki na integrację systemów giełdowych różnych platform oraz na zwieszenie zasobów ludzkich potrzebnych do integracji przejętych podmiotów? Jak będą finansowane te zwiększone koszty?,
4. Czy ekspansja międzynarodowa GPW umożliwi obniżkę wysokich opłat transakcyjnych na krajowym rynku? Jeśli tak, to prosimy o przedstawienie długoterminowego harmonogramu obniżki opłat oraz czynników które będą wpływać na wysokość opłat,
5. Jakie są główne ryzyka inwestycji GPW w CEESEG, zwłaszcza te związane z kosztami integracji CEESEG i GPW? Jak GPW zamierza minimalizować te ryzyka?,
6. Jak połączenie z CEESEG wpłynie na strukturę akcjonariatu GPW i możliwość długoterminowego zabezpieczenia interesów krajowych interesariuszy?,
7. Jaki jest cel inwestycji GPW w platformę MTF w Europie, jaką jest Aquis Exchange? Uważamy, że bez możliwości przeprowadzania transakcji akcjami polskich (lub/i amerykańskich) spółek na platformie Aquis, nie ma istotnych korzyści tej inwestycji dla krajowych interesariuszy GPW,
8. Jaki jest cel wydatkowania kapitału przez GPW w Afryce? Dlaczego tego kapitału GPW nie chce zainwestować w Polsce lub pozwolić na takie inwestycje krajowym domom maklerskich poprzez obniżkę opłat?.

Izba zapewniła, że stoi do dyspozycji Ministra Skarbu Państwa w obszarze wszelkich informacji i danych pomocnych w określaniu dalszych kierunków rozwoju i priorytetów dla Giełdy i całej branży papierów wartościowych w Polsce.

6.2. Stanowisko Izby dot. modelu finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym

W dniu 28 marca 2014r. Izba Domów Maklerskich przesłała do Komisji Nadzoru Finansowego pismo dot. modelu finansowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym.

Izba w swoim piśmie wyraziła obawy, że wobec równoległe toczących się prac nad wprowadzeniem tzw. „jednolitej licencji bankowej”, w związku z potencjalnym trendem przenoszenia działalności maklerskiej w struktury banków, liczba obecnie funkcjonujących domów maklerskich będzie się zmniejszała, a tym samym 4,8 mln zł kosztów będzie musiała pokryć coraz mniejsza liczba podmiotów. Jednocześnie taka sytuacja będzie coraz mniej odzwierciedlać faktyczną alokację kosztów nadzoru.

W związku z powyższym zwróciliśmy się z uprzejmą prośbą o powrót do propozycji modelu z 3 lutego 2014r., uwzględniającego przesunięcie 2 mln zł z sektora bankowego.

6.3. Ustawa o obligacjach

W styczniu 2014 r. odbyły się w Ministerstwie Finansów spotkania uzgodnieniowe, na których omówiono ponad 240 uwag zgłoszonych do projektu przez instytucje uczestniczące w konsultacjach. Uwagi zgłoszone przez Izbę zostały w większości zaakceptowane.

Nie uwzględniono jedynie dwóch uwag Izby. Pierwsza dotyczyła treści propozycji nabycia obligacji i odnosiła się do informacji o wartości zaciągniętych zobowiązań emitenta. Izba proponowała, aby informacje te były ustalone na ostatni dzień kwartału poprzedzający o nie więcej niż 6 miesięcy udostępnienie propozycji nabycia (projekt ustawy zakładał 4 miesiące). Druga odnosiła się do powołania profesjonalnej instytucji, która pełniłaby rolę męża zaufania publicznego w zakresie wykonywania zadań administratora zastawu i hipoteki.

6.4. Rada Rozwoju Rynku Finansowego przy Ministrze Finansów

W dniu 23 stycznia 2014r. Izba przekazała do MF swoje propozycje do zarysu strategii, określając następujące warunki jakie powinny być spełnione aby nasz rynek był bardziej konkurencyjny:

1. Polityka rządowa wspierająca budowę kapitału w kraju – likwidacja barier, zachęty podatkowe dla obywateli,
2. Konkurencyjny rynek kapitałowy wymaga też emitentów i płynności;
3. Rynek kapitałowy wymaga ułatwienia w dostępie do kapitału dla małych i średnich przedsiębiorstw, po kosztach, na które je stać,
4. Konkurencyjny rynek kapitałowy wymaga konkurencyjnych opłat transakcyjnych pobieranych przez Giełdę i KDPW,
5. Konkurencyjny rynek kapitałowy wymaga umiarkowanych kosztów wdrażania regulacji w domach maklerskich i konkurencyjnych kosztów nadzoru,
6. Konkurencyjny rynek kapitałowy wymaga regulacji, które są elastyczne, kosztowo-oszczędne i zrównoważone,
7. Konkurencyjny rynek kapitałowy musi mieć dobrą reputację,
8. Konkurencyjny rynek wymaga silnej branży krajowych domów maklerskich,
9. Konkurencyjny rynek wymaga infrastruktury, której strategia jest podporządkowana interesom wszystkich uczestników rynku oraz długoterminowym interesom kraju.

Na posiedzeniu Rady Rozwoju Rynku Finansowego w dniu 24 stycznia 2014r. ustalono jakie obszary ma uwzględniać Strategia:

1. Infrastruktura rynku – odpowiedzialni: NBP i Ministerstwo Skarbu Państwa,
2. Podatki i usuwanie barier regulacyjnych (przepisy, przegląd, sprawozdawczość finansowa) – Ministerstwo Finansów,
3. Długoterminowe instrumenty dłużne (w tym sprawa jednolitej licencji bankowej) – KNF,
4. Koszty funkcjonowania rynku (w tym m. in. koszty nadzoru) – KNF, GPW, KDPW i IDM,
5. Bezpieczeństwo i transparentność rynku – KNF,
6. Długoterminowe oszczędzanie – Ministerstwo Skarbu Państwa,
7. Outsourcing usług finansowych – KNF, GPW i Ministerstwo Finansów,
8. Zachęty dla emitentów – GPW i Ministerstwo Skarbu Państwa.

Stanowisko Izby

W ramach prac w Zespole Roboczym Infrastruktura Rynku Kapitałowego, w dniu 14 kwietnia 2014r. Izba Domów Maklerskich przekazała do MSP dokument pt. „**Propozycje IDM dot. zmian w obszarze infrastruktury rynku kapitałowego**” oraz definicję firmy inwestycyjnej.

W dokumencie poruszono kwestie takie jak:

1. Rola GPW i KDPW. To instytucje infrastrukturalne, ale z misją – nie powinny się kierować maksymalizacją zysku dla akcjonariuszy jako głównym kryterium ich działalności,
2. Rola wiedzy w rozwoju rynku kapitałowego – konieczność stwarzania warunków do rozwoju krajowej branży domów maklerskich,
3. Konkurencyjny rynek kapitałowy wymaga konkurencyjnych opłat transakcyjnych pobieranych przez Giełdę i KDPW,
4. Zintegrowanie usług teleinformatycznych instytucji infrastrukturalnych – dla obniżenia kosztów,
5. Ujednoczenie platform transakcyjnych stosowanych w Grupie GPW,
6. Redukcja kosztów IT w domach maklerskich – umożliwienie outsourcingu usług IT,
7. Polityka wprowadzania nowych produktów przez instytucje infrastrukturalne dostosowana do potrzeb uczestników rynku w oparciu o oczekiwania ich klientów,
8. Wyeliminowanie barier prawnych w obszarze pożyczania akcji i krótkiej sprzedaży w celu zwiększenia płynności,
9. Polityka wobec zdalnych członków Giełdy – kosztem krajowych biur i domów maklerskich,
10. Procedury administracyjne w KNF dla obniżenia kosztów i szybszego reagowania firm inwestycyjnych na potrzeby rynku,
11. Konieczne ograniczenie kosztów wdrażania regulacji w domach maklerskich – adekwatna implementacja regulacji prawnych,

12. Wprowadzenie jednolitej licencji bankowej w proponowanym obecnie kształcie może prowadzić do marginalizacji usług maklerskich,
13. Struktura własnościowa KDPW / KDPW_CCP,
14. Model funkcjonowania rynku derywatów w Polsce,
15. Koszty zawieszeń transakcji w KDPW.

6.5. Przedłużenie niestosowania wymogu dodatkowego potwierdzania zleceń maklerskich

W dniu 24 lutego 2014r. Izba Domów Maklerskich zwróciła się z prośbą o podjęcie przez Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. uchwały o przedłużeniu nie stosowania wymogu dodatkowego potwierdzania zleceń maklerskich, o którym mowa w § 14 ust. 2 Działu IV Szczegółowych Zasad Obrotu Giełdowego w systemie UTP, oraz o którym mowa w § 27 ust. 2 Załącznika Nr 2 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu do dnia 30 września 2014r.

Z informacji uzyskanych od Członków Izby wynika, że systemy brokerskie stosowane przez domy i biura maklerskie nie umożliwiają obecnie spełnienia ww. wymogu. Dostawcy oprogramowania planują wprowadzenie możliwości dodatkowego potwierdzania zleceń przekraczających „maksymalną wartość zlecenia maklerskiego niewymagającego potwierdzenia” po okresie wakacyjnym. Obecnie trwają testy systemów.

W dniu 26 lutego 2014r. Giełda Papierów Wartościowych przychyliła się do prośby Izby.

6.6. Testy planów awaryjnych

W dniu 18 marca 2014r. odbyło się w Izbie spotkanie przedstawicieli naszych Członków w sprawie przeprowadzania przez kilka firm inwestycyjnych wspólnych testów planów awaryjnych w trakcie sesji testowej.

W trakcie spotkania uzgodniono, że Izba zwróci się z wnioskiem do Giełdy o rozważenie możliwości przeprowadzania dodatkowych testów planów awaryjnych w trakcie sesji testowej, na wspólny wniosek więcej niż jednego Członka Giełdy, dzieląc koszty tej usługi pomiędzy tymi podmiotami.

Dodatkowo spytaliśmy się o możliwość wprowadzenia zasady dwóch testów PCN w roku oraz o podanie daty najbliższego testu planowanego „na po wakacjach”. Zwróciliśmy też Giełdzie uwagę na obietnicę GPW przeprowadzenia testu przełączenia do lokalizacji zapasowej w trakcie dnia sesyjnego w pierwszym kwartale br.

W dniu 24 marca 2014r. Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. odpowiedziała na pismo Izby dot. przeprowadzania przez kilka firm inwestycyjnych testów planów awaryjnych w trakcie sesji testowej.

Z pisma, które Izba otrzymała od Pana Dariusza Kułakowskiego - Członka Zarządu GPW w Warszawie S.A. wynika, że nie ma przeszkód, aby przyjąć naszą propozycję pełnienia przez Izbę roli organizatora konsorcjum Członków Giełdy, którzy wspólnie mieli by uczestniczyć w testach oraz równomiernie ponosić koszt świadczonej przez GPW usługi.

Giełda dodatkowo obiecała, że wraz z KDPW uzgodni możliwość organizacji bezpłatnych testów PCN dwa razy w roku.

W dniu 14 kwietnia 2014r. Giełda poinformowała Izbę, że ustaliła wspólnie z KDPW organizację testów Planów Ciągłości Działania/Planów Ciągłości Notowań (PCD/PCN):

- Testy odbywać się będą dwukrotnie w ciągu roku,
- Testy będą planowane na miesiąc maj i październik,
- Testy w maju będą testami technicznymi zaś w październiku kompleksowymi,
- Dokładne terminy i scenariusze będą podawane z miesięcznym wyprzedzeniem,
- Testy będą odbywały się w uzgodnionych scenariuszach dostępnych na stronie www.utp.gpw.pl,
- Podczas sesji testowych Nadzór Sesji GPW anuluje przed rozpoczęciem notowań wszystkie zlecenia Członków Giełdy, zaś po zakończeniu testów przywróci wszystkie zlecenia.

6.7. Zmiana mnożnika w kontraktach terminowych

W dniu 21 marca 2014r. Izba Domów Maklerskich przekazała do GPW swoje stanowisko dotyczące zmiany przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. mnożnika kontraktów terminowych na indeks WIG20.

W związku z bardzo niskimi obrotami na kontraktach terminowych (FW2020) Izba nie widzi potrzeby zmiany mnożnika. Z statystyk wynika, że decyzja o zwiększeniu mnożnika na kontraktach nie spowodowała zwiększenia płynności. Izba uważa również, że wycofanie w najbliższym czasie kontraktów terminowych na WIG20 z mnożnikiem 10 spowoduje spadek przychodów GPW i domów maklerskich w tym zakresie nawet o połowę.

W dniu 7 kwietnia 2014r. Izba otrzymała odpowiedź z GPW z której jednoznacznie wynika, że Giełda nie zamierza zrezygnować z zamiany kontraktów terminowych na WIG 20 z mnożnikiem 10zł na kontrakty WIG 20 z mnożnikiem 20zł.

Giełda poinformowała, że harmonogram migracji przewiduje równoległe notowanie obu kontraktów do 20 czerwca 2014r. Po tym terminie dostępne będą tylko kontrakty z mnożnikiem 20.

Giełda uzasadniła swoją decyzję tym, iż kontrakt terminowy na WIG 20 z mnożnikiem 10zł jest jednym z najmniejszych (pod względem wartości nominalnej) indeksowych kontraktów terminowych dostępnych w Europie.

6.8. Porozumienie IDM i RBD w sprawie rozrachunku na bazie netto

W dniu 4 marca 2014r. Izba Domów Maklerskich i Rada Banków Depozytariuszy zawarły porozumienie w sprawie rozrachunku na bazie netto.

IDM i RBD wspólnie stwierdzają, że od dnia 12 maja 2014r. wszystkie transakcje, których rozrachunek jest dokonywany na podstawie pliku WKU w związku z umową, o której mowa w par 75 *Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 września 2012 roku w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych* będą rozrachowywane w KDPW S.A. kwotami stanowiącymi wartość netto transakcji tj. po uwzględnieniu prowizji maklerskiej przysługującej domowi maklerskiemu.

Struktura pliku WKU ustalona w Porozumieniu Rady Banków Depozytariuszy i Izby Domów Maklerskich z dnia 27.09.2010 r., ani jego zawartość nie ulega zmianie – od momentu wejścia w życie niniejszego Porozumienia wszyscy jego uczestnicy będą zobowiązani do dostarczania do KDPW S.A., w instrukcji rozrachunku kwoty netto (pole nr 10 o nazwie KRN z jednolitego formatu pliku Wyciągu z Karty Umowy z Porozumienia z dnia 27.09.2010).

Wola stosowania rozrachunku na bazie netto w praktycznej działalności banków powierniczych oraz domów maklerskich jest potwierdzana przez złożenie odpowiednich deklaracji przystąpienia do niniejszego Porozumienia.

Do dnia sporządzenia Sprawozdania Zarządu do Porozumienia przystąpiły następujące domy maklerskie:

1. Biuro Maklerskie BGŻ S.A.
2. DB Securities S.A.
3. Dom Inwestycyjny Investors S.A.
4. Dom Maklerski BDM S.A.
5. Dom Maklerski BZ WBK S.A.
6. Dom Maklerski mBanku S.A.
7. Erste Securities Polska S.A.
8. ING Securities S.A.
9. Ipopema Securities S.A.
10. KBC Securities N.V. Oddział w Polsce
11. Millennium Dom Maklerski S.A.
12. Noble Securities S.A.

6.9. XIV Konferencja Programowa IDM

W dniach 7-9 marca 2014 roku odbyła się XIV Konferencja Programowa Izby Domów Maklerskich pod hasłem *Jak zwiększyć konkurencyjność polskiego rynku kapitałowego*”.

Trzydniowe spotkanie w Bukowinie Tatrzańskiej zgromadziło ponad 170 uczestników rynku kapitałowego, czyli 20 % więcej niż w ubiegłym roku.

W debacie na temat możliwości rozwoju rynku kapitałowego w Polsce wzięli udział przedstawiciele Ministerstwa Finansów, Komisji Nadzoru Finansowego, przedstawiciele Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie i Grupy Kapitałowej Giełdy, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych. Prelegentami i gośćmi konferencji byli również zarządzający Otwartymi Funduszami Emerytalnymi, Towarzystwami Funduszy Inwestycyjnych i Firmami Zarządzania Aktywami. Ponadto gościliśmy przedstawicieli organizacji branżowych, takich jak Izba

Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych, Związek Banków Polskich, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych, Rady Banków Depozytariuszy a także przedstawiciele banków, krajowych inwestorów, spółek giełdowych i firm inwestycyjnych.

Patronat honorowy nad konferencją objęło Ministerstwo Skarbu Państwa. Patronatu merytorycznego udzieliła Komisja Nadzoru Finansowego.

W trakcie paneli oraz rozmów kularowych uczestnicy podkreślili potrzebę tworzenia rządowej strategii promującej rozwój polskiego rynku kapitałowego, której jednym z podstawowych elementów powinno być działanie na rzecz krajowych firm inwestycyjnych, jako głównych pośredników w pozyskiwaniu kapitału przez Polskie małe i średnie przedsiębiorstwa.

W pozostałych panelach uczestnicy dyskutowali nad dostępem polskich przedsiębiorstw do krajowego i globalnego kapitału, rolą giełd i instytucji rozliczeniowych w zwiększaniu atrakcyjności rynku kapitałowego w Polsce a także nad rolą technologii w rozwoju rynku.

W drugim dniu XIV Konferencji Programowej Izby Domów Maklerskich odbyła się impreza towarzysząca I Mistrzostwa Polski Rynku Kapitałowego w Słalomie Gigancie na stoku Harenda w Zakopanem.

W Mistrzostwach udział wzięło ok. 30 zawodników.

6.10. Biuletyn IDM – czwarty numer

W dniu 6 marca 2014r. Izba wydała czwarty numer Biuletynu IDM. W tym numerze tematem wydania był artykuł napisany przez Pana Piotra Sobków – Członka Zarządu IDM dot. FATCA

W biuletynie znalazły się oczywiście aktualności czyli najważniejsze zagadnienia, którymi zajmowała się Izba a także statystyki dot. działalności domów maklerskich i rynku kapitałowego.

W tym numerze poinformowaliśmy naszych czytelników o dwóch planowanych szkoleniach dot. FATCA i Obowiązków informacyjnych spółek publicznych.

6.11. Szkolenia

Izba kontynuuje działalność szkoleniową w 2014 roku.

Do końca kwietnia udało nam się zorganizować pięć szkoleń dot. m.in. podatku dochodowego, Rozporządzenia EMIR, Dyrektywy CRDIV, FATCA oraz obowiązków informacyjnych spółek publicznych, w których udział wzięło ok. 145 osób z domów maklerskich.

6.11.1. Szkolenie z zakresu obowiązków domów maklerskich wynikających z ustaw o podatku dochodowym

W dniu 23 stycznia br. odbyło się szkolenie zorganizowane przez Izbę Domów Maklerskich „Obowiązki domów maklerskich wynikające z ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych – zmiany w przepisach, praktyka, interpretacje”.

Szkolenie poprowadził Pan Robert Morawski z CDM Pekao S.A., prawnik specjalizujący się w zakresie prawa podatkowego, autor licznych publikacji na temat opodatkowania tzw. dochodów kapitałowych.

Podczas szkolenia, w którym wzięło udział ponad 40 osób, przedyskutowaliśmy następujące tematy:

1. Historyczne zwolnienie z podatku giełdowego – czy to jest jeszcze problem?,
2. PIT-8C – praktyczne dylematy wystawiania,
3. FIFO rządzi wszystkim?,
4. Zmiana w definicji dyskonta,
5. Koszty uzyskania przychodów,
6. Podatek giełdowy od strony podatnika – wybrane zagadnienia na styku DM – Klient,
7. Opodatkowanie pożyczek papierów wartościowych,
8. Wykazanie w informacji PIT-8C przychodu należnego, a nie otrzymanego,
9. Aperty,
10. Rozliczenia rachunku spółki komandytowo-akcyjnej.

6.11.2. Szkolenie dot. Rozporządzenia EMIR

W dniu 28 stycznia 2014r. w siedzibie Izby Domów Maklerskich odbyło się szkolenie „Raportowanie EMIR z perspektywy Domów Maklerskich”. Była to kontynuacja szkolenia z listopada ubiegłego roku.

Szkolenie zostało przeprowadzone przez Izbę wspólnie z „Areto” Sp. z o.o. a poprowadził je Pan Mariusz Więckowski przedstawiając aktualny stan wdrażania EMIR-a.

Uczestniczyło w nim ponad 40 osób a omówiono następujące tematy:

1. NFC - zakres podmiotowy „undertaking” wg interpretacji KE.
2. Łańcuch raportowania ETD.
3. Raportowanie ETD – ESMA Q&A.
4. Delegacja raportowania do KDPW_CCP.
5. Delegacja raportowania – kwestie dokumentacyjne i prawne.
6. Global LEI System (GLEIS), aktualny stan wdrożenia.
7. Oferta KDPW - Tryb uzyskania kodu pre-LEI.
8. Nowe interpretacje oraz standardy rynkowe - Counterparty Data i Common Data.
9. Aktualny status oferty repozytoriów w UE.
10. KDPW_TR – zasady współpracy.
11. Uzgadnianie raportów między repozytoriami

6.11.3. Warsztaty dot. adekwatności kapitałowej CRDIV/CRR

W dniu 6 lutego br. odbyły się zorganizowane wspólnie przez Izbę i firmę E&Y warsztaty dot. adekwatności kapitałowej CRDIV/CRR.

W warsztatach udział wzięło ok. 25 osób i poruszono następujące tematy:

Zagadnienia związane z adekwatnością kapitałową (CRD IV/CRR)

1. Przegląd ostatnich zmian regulacyjnych w zakresie pakietu CRD IV (grudzień 2013 – styczeń 2014), z uwzględnieniem aktualizacji informacji dotyczących publikacji wiążących standardów technicznych,
2. Ekspozycje domu maklerskiego wobec CCP z tytułu przeprowadzonych transakcji instrumentami finansowymi oraz niefinansowymi instrumentami towarowymi – zasady wyznaczania wymogów kapitałowych,
3. Wyznaczanie CVA dla ekspozycji domu maklerskiego zawierającego transakcje na platformie foreksowej oraz w pozagiełdowym obrocie towarowym,
4. Sposób wyznaczania skali prowadzonej działalności określony w przepisach art. 94 rozporządzenia CRR,
5. Stosowanie uznanego kapitału (eligible capital) na potrzeby wyznaczania współczynników wypłacalności (w szczególności w zakresie total capital ratio) oraz w reżimie znacznych pakietów poza sektorem finansowym i limitów koncentracji,
6. Klasyfikacja kapitałów do Tier I i Tier II,
7. Raportowanie w reżimie CRD IV,
8. Konsolidacja ostrożnościowa w reżimie CRD IV.

Kwestie podatkowe oraz wynagrodzeń w sektorze firm inwestycyjnych

1. Zmiany w podatku dochodowym dla osób fizycznych i prawnych od stycznia 2014 roku w kontekście obowiązków firm inwestycyjnych,
2. Polityka wynagrodzeń w sektorze finansowym w świetle wytycznych ESMA.

Kluczowe aspekty wdrożenia wymagań regulacji EMIR

1. Podstawowe wyzwania mające na celu uwzględnienie rozporządzenia EMIR w obowiązujących procesach biznesowych,
2. Czynniki mające wpływ na wybór optymalnego modelu uczestnictwa w CCP,
3. Problemy związane z raportowaniem do repozytorium transakcji.

6.11.4. Szkolenie FATCA

W dniu 19 marca 2014 r. w Izbie Domów Maklerskich odbyło się szkolenie „FATCA – skutki dla polskich instytucji finansowych”

Prelegentami podczas szkolenia byli: Pani Anna Zięba i Pan Tomasz Zalewski, doradcy podatkowi w Kancelarii Kochoński Zięba Rąpała i Partnerzy. W szkoleniu wzięło udział ok. 30 osób.

Na szkoleniu zostały omówione w szczególności następujące kwestie:

1. Modele wdrożenia FATCA na świecie,
2. Sposób i harmonogram implementacji FATCA w Polsce,
3. Wpływ sposobu implementacji FATCA na świecie na polskie instytucje finansowe,
4. Obowiązki wynikające z FATCA,
5. Dyrektywa 2011/16/EU tzw. europejska FATCA.

6.11.5. Szkolenie Obowiązki informacyjne spółki publicznej

W dniu 9 kwietnia 2014r. w Izbie Domów Maklerskich odbyło się szkolenie „Obowiązki informacyjne spółki publicznej i relacje inwestorskie w kontekście IPO i debiutu na giełdzie”.

Szkolenie poprowadzili: Pani Anna Krajwska z NBS Communications oraz Pan Piotr Paliło z Biura Informacji Kapitałowych. W szkoleniu udział wzięło 10 osób.

Tematyka szkolenia:

- Kampania informacyjna wspierająca IPO – cele, główne etapy,
- Rola agencji PR w procesie IPO, obszary współpracy z Oferującym i Konsorcjum Doradców,
- Jakie elementy warto uwzględnić w equity story? Czego oczekują inwestorzy w obszarze komunikacji – zarówno podczas IPO, jak i w ramach IR. Przedstawienie wyników badań przeprowadzanych przez NBS - WarsawScan2014,
- Ograniczenia prawne w promocji oferty publicznej – jak efektywnie edukować rynek w czasie procesu IPO i komunikować się z inwestorami w dobie Internetu i social media? Przedstawienie badań AMO – opinie inwestorów nt. wykorzystania mediów społecznościowych w relacjach inwestorskich,
- Debiut i co dalej? Najlepsze praktyki związane z relacjami inwestorskimi. Najczęstsze wyzwania na jakie napotykają debiutanci,
- Obowiązki informacyjne – podstawowe zobowiązanie spółki publicznej,
- Co debiutant i oferujący muszą wiedzieć o obowiązkach informacyjnych?,
- Dopuszczenie akcji do obrotu – moment „O” w raportowaniu
- Systemy sprawozdawczości giełdowej – wprowadzenie,
- ESPI oraz EBI w praktyce – uzyskiwanie dostępu oraz obsługa,
- Pierwsze raporty bieżące – o czym oferujący powinien pamiętać?,
- IPO a zmiany stanów posiadania znaczących akcjonariuszy,
- Oferta Publiczna a transakcje członków organów spółki,
- Przygotowanie do publikacji raportów okresowych,
- Nadchodzące zmiany przepisów – nowa polityka raportowania: Dyrektywa 2013/50/UE oraz projekt Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego w sprawie wykorzystywania informacji poufnych i manipulacji na rynku (MAR- Market Abuse Regulation),
- Odpowiedzialność, sankcje – za co spółki giełdowe otrzymują kary – analiza przypadków.

Załącznik nr 1

Spis informacji prasowych, w których pisano o Izbie Domów Maklerskich

1. Gazeta Prawna „Dłuższa sesja nie przyniosła korzyści” z dnia 15 stycznia 2013r.
2. TVN CNBC Wypowiedź Pana Waldemara Markiewicza nt. konferencji programowej IDM w dniu 1 marca 2013r.
3. Parkiet "Strategia dla rynku kapitałowego potrzebna od zaraz" z dnia 4 marca 2013r.
4. Parkiet "Jest szansa na krótszą sesję" z dnia 4 marca 2013r.
5. Puls Biznesu "Możliwa krótsza sesja na warszawskiej giełdzie" z dnia 4 marca 2013r.
6. Parkiet "UTP czyli płynność i nowe rodzaje zleceń" z dnia 16 marca 2013r.
7. Puls Biznesu „Brokerzy gotowi. Oficjalnie” z dnia 27 marca 2013 r.
8. Parkiet „Sesja na giełdzie będzie krótsza” z dnia 27 marca 2013 r.
9. Parkiet „Sesja krótsza o pół godziny” z dnia 28 marca 2013 r.
10. Parkiet „Obniżka opłat transakcyjnych to konieczność” z dnia 20 kwietnia 2013 r.
11. Parkiet „List otwarty w obronie rynku kapitałowego” z dnia 24 kwietnia 2013 r.
12. Parkiet „Ruszył sezon publikacji wyników przez brokerów” z dnia 26 kwietnia 2013 r.
13. Parkiet „Zagranica zrezygnuje z Warszawy” z dnia 11 maja 2013 r.
14. Parkiet „Giełda potrzebuje OFE, żeby móc się dalej rozwijać” z dnia 15 maja 2013 r.
15. Parkiet „Co zrobić by przyciągnąć emitentów i inwestorów” z dnia 22 maja 2013 r.
16. Wywiad z Prezesem Waldemarem Markiewiczem n/t. OFE Parkiet Gazeta Giełdy z dnia 23 maja 2013 r.
17. „Nowy system nie zmienił układu sił wśród brokerów” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy z dnia 4 czerwca 2013 r.
18. „Maklerzy chcą debaty o opłatach” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy z dnia 12 czerwca 2013 r.
19. Maklerzy z niepokojem patrzą w stronę nadzorczy” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy z dnia 19 czerwca 2013 r.
20. „Nadzór znowu wraca do akcji” artykuł Gazeta Giełdy Parkiet z dnia 2 sierpnia 2013 r.
21. „Nowy człowiek u maklerów” artykuł Gazeta Giełdy Parkiet z dnia 12 sierpnia 2013 r.
22. „Środowisko rynku kapitałowego jednoczy siły” artykuł Gazeta Giełdy Parkiet z dnia 20 sierpnia 2013 r.
23. „Obroncy funduszy emerytalnych zjednoczyli się” artykuł Rzeczpospolita z dnia 20 sierpnia 2013 r.
24. „Koalicja broni funduszy” artykuł Dziennik Gazeta Prawna z dnia 20 sierpnia 2013 r.
25. „Rynek doradza a rząd nadstawia ucha” artykuł Gazeta Giełdy Parkiet z dnia 21 sierpnia 2013 r.
26. „Rynki kapitałowe apelują do rządu: nie likwidujcie OFE” artykuł Gazeta Wyborcza z dnia 21 sierpnia 2013 r.
27. „Wszyscy mówią jednym głosem w sprawie OFE” Gazeta Giełdy Parkiet z dnia 26 sierpnia 2013 r.
28. Rozmowa Macieja Trybuchowskiego w Radiu PIN dot. OFE z dnia 29 sierpnia 2013 r.
29. Pytania do Waldemara Markiewicza Gazeta Giełdy Parkiet z dnia 5 września 2013 r.
30. „Doradztwo poróżniło brokerów z nadzorem” artykuł Puls Biznesu z 6 września 2013 r.
31. Komentarze Pana Waldemara Markiewicza dot. OFE w TVN CNBC i Radiu PIN w dniu 6 września 2013 r.
32. Rozmowa z Panem Waldemarem Markiewiczem dot. OFE 1PR Polskiego Radia w dniu 9 września 2013 r.
33. Rozmowa z Panem Waldemarem Markiewiczem dot. OFE 1PR Polskiego Radia w dniu 20 września 2013 r.
34. Rozmowa z Prezesem Waldemarem Markiewiczem nt. strategii rozwoju rynku kapitałowego. Portal wnp.pl; w dniu 23 września 2013 r.
35. „Brokerzy chcą obniżek” artykuł Dziennik Gazeta Prawna z dnia 26 września 2013 r.
36. Rozmowa z Prezesem Waldemarem Markiewiczem nt. roli GPW, opłatach transakcyjnych i sytuacji domów maklerskich. Parkiet Gazeta Giełdy z dnia 7 października 2013 r.
37. Rozmowa z Prezesem Waldemarem Markiewiczem dot. kondycji naszego rynku kapitałowego. Radio PIN w dniu 7 października 2013 r.
38. „Maklerzy: Trzeba wyrwać rynek kapitałowy z dryftu” artykuł Dziennik Gazeta Prawna z dnia 8 października 2013 r.
39. „Giełda potrzebuje strategii rozwoju” artykuł Rzeczpospolita z dnia 8 października 2013 r.
40. Rozmowa z Prezesem Waldemarem Markiewiczem dot. harmonogramu sesji giełdowej. TVN CNBC w dniu 22 października 2013 r.
41. „Bardzo ryzykowne cięcie OFE” artykuł Gazeta Wyborcza z dnia 29 października 2013 r.
42. „Temat długości sesji rozpała emocje” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy z dnia 2 listopada 2013 r.

43. „Trudne rozmowy między giełdą a domami maklerskimi” artykuł Rzeczpospolita z dnia 4 listopada 2013 r.
44. „Brokerzy są decydowanie przeciwni wydłużaniu sesji” artykuł Bloomberg Bussinesweek Polska z dnia 4 listopada 2013 r.
45. „Maklerzy chcą mniej płacić giełdzie” artykuł Parkiet Gazeta Giełdy z dnia 7 listopada 2013 r.
46. „Brokerzy chcą obniżek” artykuł Dziennik Gazeta Prawna z dnia 7 listopada 2013 r.
47. „Sesje nadal będą krótsze” artykuł Dziennik Gazeta Prawna z dnia 21 listopada 2013 r.
48. „Akcje mogą być dobrym sposobem inwestowania” artykuł Polityka z dnia 4 grudnia 2013 r.

PREZES ZARZĄDU
IZBY DOMÓW MAKLEŃSKICH

Waldemar Markiewicz
Waldemar Markiewicz

CZŁONEK ZARZĄDU
IZBY DOMÓW MAKLEŃSKICH

Piotr Sobków
Piotr Sobków

