



**Izba Domów Maklerskich**

**SPRAWOZDANIE  
ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI  
IZBY DOMÓW MAKLESKICH  
W 2019 ROKU**

**WARSZAWA 30 MARCA 2020 ROKU**

<b>I.</b>	<b>IZBA DOMÓW MAKLESKICH 2019 .....</b>	<b>3</b>
1.1.	Walne Zgromadzenie.....	3
1.2.	Zarząd Izby .....	3
1.3.	Rada Domów Maklerskich .....	4
1.4.	Sąd Izby.....	4
1.5.	Biuro Izby .....	5
1.6.	Członkowie Izby Domów Maklerskich w 2019 roku .....	5
1.7.	Sytuacja finansowa Izby .....	6
<b>II.</b>	<b>DZIAŁALNOŚĆ IZBY DOMÓW MAKLESKICH W 2019 ROKU .....</b>	<b>7</b>
<b>2.</b>	<b>UZGODNIENIA I OPINIOWANIE PRZEPISÓW PRAWA.....</b>	<b>7</b>
2.1.	Strategia Rozwoju Rynku Kapitałowego (w tym SRK) .....	7
2.2.	Zachęty – wynagradzanie za dystrybucję funduszy inwestycyjnych .....	8
2.3.	Agent emisji.....	9
2.4.	Raportowanie schematów podatkowych – Forum MDR .....	9
2.5.	Ustawa o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych .....	11
2.6.	Działalność na rynku CFD.....	13
2.7.	Elektronizacja egzekucji praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunkach papierów wartościowych .....	14
2.8.	Zasady klasyfikacji klienta profesjonalnego .....	14
2.9.	CRS/FATCA – nowe obowiązki dla firm inwestycyjnych .....	15
2.10.	Standard WKU .....	15
2.11.	Dobre praktyki prezentacji informacji o kosztach i opłatach .....	16
<b>3.</b>	<b>WSPARCIE DLA CZŁONKÓW IZBY DOMÓW MAKLESKICH.....</b>	<b>16</b>
3.1.	Grupy Robocze Izby Domów Maklerskich 2019 .....	16
3.2.	Współpraca z Komisją Nadzoru Finansowego .....	17
3.3.	Współpraca z Ministerstwem Finansów.....	17
3.4.	Współpraca z Giełdą Papierów Wartościowych S.A. i Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A. ....	18
3.5.	Posiedzenie sekcji Gospodarka, praca, przedsiębiorczość Narodowej Rady Rozwoju.....	20
3.6.	Zespół ds. działań edukacyjnych Rady Rozwoju Rynku Finansowego .....	20
3.7.	Współpraca z EFSA .....	20
3.8.	Współpraca z Zespołem Doradczym KDPW .....	21
<b>4.</b>	<b>DZIAŁALNOŚĆ EDUKACYJNA IZBY.....</b>	<b>21</b>
4.1.	Szkolenia.....	21
4.2.	Szkolenia e-learningowe w zakresie realizacji obowiązku firm inwestycyjnych dot. weryfikacji wiedzy Pracowników, zgodnie z art. 82a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi .....	21
<b>5.</b>	<b>PUBLICZNA PROMOCJA KLUCZOWYCH TEMATÓW DLA RYNKU KAPITAŁOWEGO I ROLI DOMÓW MAKLESKICH .....</b>	<b>23</b>
5.1.	Stanowiska / Pisma.....	23
5.2.	Konferencje IDM w 2019 r.....	24
5.3.	Newsletter IDM .....	24
5.4.	Izba w mediach.....	24
<b>6.</b>	<b>WAŻNE WYDARZENIA PO DACIE BILANSOWEJ .....</b>	<b>24</b>
6.1.	Agent emisji – grupa robocza IDM .....	24
6.2.	Spotkania z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego .....	24
6.3.	Koronawirus .....	25
6.4.	XX Konferencja Izby Domów Maklerskich .....	25

## **I. IZBA DOMÓW MAKLESKICH 2019**

---

Izba Domów Maklerskich (dalej także „IDM” lub „Izba”) jest organizacją zrzeszającą firmy inwestycyjne prowadzące działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Izba działa na podstawie ustawy z dnia 30 maja 1989 roku o izbach gospodarczych, regulacji rynku kapitałowego oraz Statutu IDM.

Izba realizuje swoje statutowe zadania w szczególności poprzez udział w tworzeniu otoczenia prawnego i gospodarczego korzystnego dla kumulacji i efektywnej alokacji kapitału, współpracę z administracją rządową i instytucjami rynku kapitałowego w inicjowaniu, opracowywanie i doskonalenie regulacji dotyczących rynku kapitałowego, pogłębianie i utrwalanie więzi pomiędzy członkami Izby, zapewnienie równoprawnej ochrony interesów członków Izby, ochronę uczestników obrotu instrumentami finansowymi poprzez wprowadzenie i stosowanie zasad dobrej praktyki domów maklerskich, prowadzenie działalności edukacyjno-szkoleniowej.

Statutowym zadaniem Izby jest też kształtowanie w opinii publicznej wizerunku profesjonalnej i wewnętrznie spójnej organizacji reprezentującej interesy środowiskowe, szczególnie poprzez promowanie działalności Izby i utrzymywanie stałych kontaktów z mediami.

### **1.1. Walne Zgromadzenie**

Walne Zgromadzenie jest najwyższym organem Izby. Może być ono zwyczajne lub nadzwyczajne. Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwoływane jest przez Zarząd Izby co roku w terminie do dnia 30 czerwca. Kompetencje Walnego Zgromadzenia zostały określone w Statucie Izby.

18 czerwca 2019 roku odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Izby Domów Maklerskich, podczas którego podsumowano działalność Izby w 2018 roku oraz zdefiniowano wyzwania, które stoją przed branżą maklerską. Za największy sukces poprzedniego roku uznano efekty prac Izby dot. interwencji produktowej ESMA, dyrektywy MIFID II oraz RODO.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie dokonało wyboru Członków Rady Domów Maklerskich na 2-letnią kadencję, ponadto dokonało wyboru Prezesa Sądu, dwóch Wiceprezesów Sądu, Rzecznika i Zastępcy Rzecznika Sądu oraz Członków Komisji Etyki na 3-letnią kadencję. ZWZ IDM uzupełniło również skład arbitrów Sądu Izby Domów Maklerskich.

### **1.2. Zarząd Izby**

Do reprezentowania Izby, w tym w zakresie praw i obowiązków majątkowych, są upoważnieni Prezes Zarządu jednoosobowo albo dwóch Członków Zarządu łącznie lub Członek Zarządu działający łącznie z prokurentem.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. Zarząd Izby był dwuosobowy:

1. Waldemar Markiewicz – Prezes Zarządu
2. Piotr Sobków – Członek Zarządu

W 2019 roku skład Zarządu nie uległ zmianie.

W roku 2019 funkcję Sekretarza Zarządu pełnił Michał Turek.

### **1.3. Rada Domów Maklerskich**

Zgodnie ze Statutem Izby Rada Domów Maklerskich jest organem zapewniającym szeroką reprezentację Członków Izby w jej władzach.

#### **Skład Rady Domów Maklerskich w 2019 r.**

Od 1 stycznia 2019 r. do 18 czerwca 2019 r. Rada działała w składzie:

1. Piotr Prażmo – Przewodniczący Rady
2. Radosław Olszewski – Z-ca Przewodniczącego
3. Agnieszka Rostkowska – Z-ca Przewodniczącego
4. Filip Kaczmarzyk – Członek Rady
5. Piotr Kozłowski – Członek Rady
6. Filip Paszke – Członek Rady
7. Jacek Rachel – Członek Rady
8. Dominik Ucieklak – Członek Rady

Od 18 czerwca 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. Rada działała w składzie:

1. Piotr Prażmo – Przewodniczący Rady
2. Radosław Olszewski – Z-ca Przewodniczącego
3. Agnieszka Rostkowska – Z-ca Przewodniczącego
4. Filip Kaczmarzyk – Członek Rady
5. Bożena Kłopotowska – Członek Rady
6. Piotr Kozłowski – Członek Rady
7. Jacek Rachel – Członek Rady
8. Piotr Tomaszewski – Członek Rady
9. Dominik Ucieklak – Członek Rady

W roku 2019 funkcję Sekretarza Rady pełnił Michał Turek.

### **1.4. Sąd Izby**

Przy Izbie działa Sąd Izby, który jest samodzielną, wyodrębnioną jednostką. W ramach Sądu Izby działa Komisja Etyki.

Sąd Izby jest m.in. stałym sądem polubownym w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie Sądu Izby wszelkie spory o prawa majątkowe lub spory o prawa niemajątkowe – mogące być przedmiotem ugody sądowej, z wyjątkiem spraw o alimenty.

#### **Władze Sądu Izby Domów Maklerskich:**

prof. zw. dr hab. Marek Wierzbowski	- Prezes Sądu
prof. zw. dr hab. Andrzej Szumański	- Wiceprezes Sądu
prof. dr hab. Marcin Dyl	- Wiceprezes Sądu
Paweł Kokieć	- Rzecznik Sądu
Paweł Gładysz	- Z-ca Rzecznika Sądu

#### **Skład Komisji Etyki:**

Paweł Gładysz	– Dom Maklerski Pekao
Iwona Kamińska	– Dom Maklerski PKO Banku Polskiego
Violetta Krawczyk	– Dom Maklerski Pekao
Agnieszka Rostkowska	– Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.
Wojciech Rutkowski	– Dom Maklerski Banku BPS S.A.
Marek Słomski	– Izba Domów Maklerskich
Bartosz Świdziński	– Erste Securities Polska S.A.

Dominik Ucieklak – Noble Securities S.A  
Marek Wierzbowski – prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy - Adwokaci i Radcowie Prawni.

Skład Sądu Izby Domów Maklerskich oraz Komisji Etyki w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. nie uległ zmianie.

W skład arbitrów Sądu Izby Domów Maklerskich ZWZ IDM powołało Pana Piotra Kozłowskiego, Dyrektora Domu Maklerskiego Pekao.

#### **Arbitrzy Sądu Izby Domów Maklerskich:**

Witold Bartosiewicz	– Erste Securities Polska S.A.
Barbara Joanna Borudzka	– mBank Dom Maklerski
Marcin Dyl	– Izba Zarządzających Funduszami Aktywami
Paweł Gładysz	– Dom Maklerski Pekao
Paweł Kokieć	– Dom Maklerski PKO Banku Polskiego
Piotr Kozłowski	– Dom Maklerski Pekao
Paweł Malik	– Biuro Maklerskie Alior Bank S.A.
Jan Magrel	– ING Bank Śląski S.A.
Michał Romanowski	– Kancelaria Romanowski i Wspólnicy
Agnieszka Rostkowska	– Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.
Jolanta Sas-Kaczorek	– Millennium Dom Maklerski S.A.
Andrzej Szumański	– Uniwersytet Jagielloński
Aleksander Śmidowicz	– Radca Prawny
Marek Wierzbowski	– prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy - Adwokaci i Radcowie Prawni
Dariusz Zawadzki	– Millennium Dom Maklerski S.A.

W okresie do 1 stycznia 2019 r. do 18 grudnia 2019 r. funkcję Sekretarza Sądu pełniła Pani Ewa Kowalik. Od 18 grudnia 2019 r. do 31 grudnia 2019 funkcję Sekretarza Sądu pełnił Pan Piotr Sobków.

#### **1.5. Biuro Izby**

Zarząd realizuje swoje zadania statutowe przy pomocy Biura Izby.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku w Izbie pracowały na pełnym etacie 4 osoby, na następujących stanowiskach: doradca zarządu, marketing manager, office manager/księgowa oraz Członek Zarządu.

#### **1.6. Członkowie Izby Domów Maklerskich w 2019 roku**

Członkowie IDM (Stan na dzień 31 grudnia 2019 r.)

1. Biuro Maklerskie Alior Bank S.A.
2. Biuro Maklerskie Banku BGŻ BNP PARIBAS S.A.
3. Biuro Maklerskie ING Banku Śląskiego S.A.
4. Dom Maklerski Banku BPS S.A.
5. Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.
6. Dom Maklerski Banku Ochrony Środowiska S.A.
7. Dom Maklerski BDM S.A.
8. Dom Maklerski mBanku S.A.
9. Dom Maklerski Pekao
10. Dom Maklerski PKO BP S.A.
11. Dom Maklerski TMS Brokers S.A.
12. Erste Securities Polska S.A.
13. Haitong Bank S.A. Oddział w Polsce

14. IPOPEMA Securities S.A.
15. Millennium Dom Maklerski S.A.
16. NOBLE Securities S.A.
17. Santander Biuro Maklerskie
18. Trigon Dom Maklerski S.A.
19. X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A.

W 2019 r. Vestor Dom Maklerski SA oraz Santander Securities SA złożyły rezygnację z członkostwa w Izbie Domów Maklerskich.

#### **1.7. Sytuacja finansowa Izby**

Rok 2019 Izba Domów Maklerskich zamknęła zyskiem w wysokości 1 504 983

Na zysk ten składa się:

- zysk z lat poprzednich w wysokości 1 183 745 zł oraz
- zysk za 2019 rok w wysokości 321 238 zł).

	<b>Przychody</b>	<b>Koszty</b>	<b>Zysk / Strata</b>
<b>2016</b>	3 088 062 zł	2 199 893 zł	888 169 zł
<b>2017</b>	4 108 854 zł	2 955 953 zł	1 152 901 zł
<b>2018</b>	4 297 715 zł	3 113 970 zł	1 183 745 zł
<b>2019</b>	4 267 844 zł	2 762 861 zł	1 504 983 zł

## **II. DZIAŁALNOŚĆ IZBY DOMÓW MAKLERSKICH W 2019 ROKU**

### **2. UZGODNIENIA I OPINIOWANIE PRZEPISÓW PRAWA**

#### **2.1. Strategia Rozwoju Rynku Kapitałowego (w tym SRK)**

W marcu Ministerstwo Finansów skierowało do konsultacji projekt Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego (SRRK). Przygotowanie rządowej Strategii od lat było postulatem środowiska krajowych domów maklerskich.

W ramach konsultacji Izba przedstawiła Stanowisko zawierające zasadnicze uwagi do projektu, które koncentrowały się na uwarunkowaniach działalności krajowych domów i biur maklerskich:

1. Modyfikacji wymaga główny cel SRRK. Celem Strategii powinno być zwiększanie udziału rynku kapitałowego w finansowaniu potrzeb rozwojowych najbardziej dynamicznych i innowacyjnych przedsiębiorstw dla zwiększenia produktywności kapitału, a nie „obniżenie kosztu finansowania”.
2. SRRK powinna koncentrować się na zwiększeniu finansowania potrzeb rozwojowych najbardziej dynamicznych i innowacyjnych średnich i małych przedsiębiorstw (MŚP), a nie „wzroście konkurencyjności rynku kapitałowego poprzez wykorzystywanie nowych technologii”.
3. Strategia preferuje inwestorów długoterminowych pomijając fakt, że aby rynek kapitałowy spełniał prawidłowo swoje zadania musi być rynkiem płynnym, co nie jest możliwe bez inwestorów krótko i średnioterminowych.
4. Konieczne jest wprowadzenie preferencji podatkowych dla inwestowania przez gospodarstwa domowe, w celu zwiększenia podaży krajowego kapitału.
5. Warunkiem wypełniania przez rynek kapitałowy jego podstawowych funkcji jest istnienie silnych krajowych domów maklerskich. Gwałtownie pogarszająca się rentowność domów maklerskich jest istotnym czynnikiem ryzyka dla dalszego rozwoju rynku kapitałowego.
6. Teza SRRK o zacofaniu technologicznym krajowych domów maklerskich, które osłabiają rynek kapitałowy, jest fałszywa.
7. Interesy Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie, jako centralnej instytucji infrastrukturalnej rynku, powinny być podporządkowane krajowemu rynkowi kapitałowemu.
8. Propozycja jednolitej licencji bankowej jest szkodliwa dla rynku kapitałowego i gospodarki. Banki i firmy inwestycyjne finansują inne rodzaje przedsięwzięć inwestycyjnych.
9. Brak uregulowania własność środków w OFE.
10. Krytyczne znaczenie dla rozwoju rynku kapitałowego w Polsce ma wsparcie polityczne i przywództwo na szczeblu rządu.

Ponadto Izba zgłosiła szereg uwag szczegółowych do tekstu Strategii.

Jednym z postulatów SRRK jest utworzenie w Polsce wyspecjalizowanego Sądu Rynku Kapitałowego. Postulat ten został zgłoszony przez IDM, która jako pierwsza podjęła dyskusję na temat potrzeby utworzenia w Polsce jednego wydziału sądu powszechnego (Sądu Okręgowego w Warszawie) do rozpoznawania spraw z zakresu prawa rynku kapitałowego. Izba w czasie Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia zorganizowała debatę „Sąd rynku kapitałowego – potrzeba wyspecjalizowanego organu państwowego dla zwiększenia ochrony uczestników rynku kapitałowego”, w której wzięli udział m.in. przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości, Pani Agnieszka Gołaszewska oraz Zastępca Przewodniczącego KNF, Pan Rafał Mikusiński. W czasie debaty, Pani Agnieszka Gołaszewska ogłosiła wstępną decyzję ministra sprawiedliwości o powołaniu zespołu roboczego, który rozpocznie prace analityczne związane z projektem.

W czerwcu zakończył się etap prowadzonych przez Ministerstwo Finansów konferencji

uzgodnieniowych projektu Strategii. Podczas spotkań omówiono wybrane uwagi zgłoszone przez uczestników konsultacji podzielone na następujące bloki tematyczne:

- Struktura rynku w tym jednolita licencja bankowa
- Kwestie systemowe (zmiany regulacyjne i nadzór)
- Opłaty, koszty, ochrona inwestorów
- Rejestr akcjonariuszy
- Nowe technologie
- Edukacja
- Ład korporacyjny
- Przywództwo i implementacja projektu.

Według przedstawicieli Ministerstwa Strategię należy traktować jako dokument kierunkowy, natomiast szczegółowe rozwiązania będą wypracowywane przez utworzone w tym celu zespoły robocze, których członkami będą przedstawiciele instytucji rynku kapitałowego.

Strategia Rozwoju Rynku Kapitałowego została przyjęta przez rząd w październiku 2019 roku.

## **2.2. Zachęty – wynagradzanie za dystrybucję funduszy inwestycyjnych**

W związku z publikacją w grudniu 2018 r. Stanowiska UKNF powstało na rynku szereg wątpliwości dot. sposobu weryfikacji przez fundusze inwestycyjne uzasadnienia wysokości zachęt.

Na wniosek organizacji skupiających TFI i Dystrybutorów FI Komisja w dniu 17 września opublikowała uzupełnienie ww. Stanowiska w zakresie wymogów dokumentowania zachęt, które w ocenie Członków Izby w sposób wystarczający wyjaśnił nasze wątpliwości. Izba wraz z innymi izbami gospodarczymi zrzeszającymi dystrybutorów i TFI, zgłosiła w ramach procesu konsultacji szereg pisemnych uwag do projektu ww. dokumentu.

We wrześniu 2019r. zakończyły się trwające od początku ww. roku uzgodnienia pomiędzy TFI (IZFiA) a dystrybutorami FI (IDM, ZBP, ZNIF) dotyczące stworzenia wspólnej propozycji nowego modelu wynagradzania za dystrybucję jednostek funduszy inwestycyjnych.

Nowy, proponowany model jest oparty o tzw. opłatę dystrybucyjną/serwisową pobieraną od aktywów i wzoruje się na rozwiązaniach funkcjonujących na innych europejskich rynkach.

Wypracowana przez cztery Izby propozycja zawierająca charakterystykę nowego modelu wynagradzania wraz z opisem korzyści z niej wypływających, zagranicznych wzorów na których została oparta oraz opisem niezbędnych kroków do jej implementacji na polskim rynku kapitałowym została przekazana KNF. Dodatkowo załączyliśmy sporządzoną przez kancelarię prawną opinię, która prezentuje istotne elementy tego modelu w oparciu o doświadczenia rynku luksemburskiego, jak również zawiera ocenę co do jego zgodności z MiFID II i możliwości wdrożenia w Polsce.

W grudniu na prośbę Izb odbył się cykl trzech spotkań UKNF z przedstawicielami IDM, ZBP, ZNIF oraz IZFiA, podczas których zostały omówione propozycje Nadzorczy oraz czterech Izb nowego modelu rozliczania opłat za dystrybucję funduszy inwestycyjnych.

W wyniku wspólnych rozmów ustalono, że do czasu wypracowania i wejścia w życie ostatecznego rozwiązania problemu rozliczania się TFI i dystrybutorów będzie obowiązywał obecny model uwzględniający dwa dotychczasowe oraz kolejne nowe stanowisko UKNF.

Jednocześnie nadal będą prowadzone prace nad modelem docelowym, który pozwoli na uniknięcie reżimu zachęt poprzez pobieranie opłaty dystrybucyjnej/serwisowej bezpośrednio od klienta.



Zdając sobie sprawę z tego, że wydane dwa stanowiska zawierają sprawy, które wciąż budzą nasze wątpliwości UKNF zwrócił się do nas z prośbą o przestanie wszelkich uwag i konkretnych pytań, dotyczących ww. stanowisk, które następnie po wspólnym omówieniu zostały wyjaśnione w przygotowanym i opublikowanym w grudniu przez Komisję trzecim stanowisku.

### **2.3. Agent emisji**

Na początku czerwca Izba zwróciła się z prośbą do Komisji Nadzoru Finansowego o wydanie Stanowiska dotyczącego zgodności postępowania podmiotów pełniących funkcję agenta emisji z obowiązkiem, o którym mowa w art. 7a ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

W ocenie środowiska maklerskiego wymóg weryfikacji przez agenta emisji spełniania przez emitenta wymogów dotyczących emisji papierów wartościowych wynikających z przepisów prawa jest zbyt ogólny i może być interpretowany bardzo szeroko i w praktyce niemożliwy do spełnienia.

Procedowany w tym czasie projekt nowelizacji ustawy o ofercie publicznej oraz niektórych innych ustaw zawierał m.in. zgłoszone przez Izbę zmiany w zakresie odpowiedzialności agenta emisji. Zgodnie z brzmieniem projektu agent emisji m.in. dokonuje weryfikacji zgodności dokumentacji i oświadczeń przedstawionych przez emitenta z wymogami dotyczącymi oferowania papierów wartościowych, wynikającymi z przepisów prawa. Zapis taki zasadniczo zmienia odpowiedzialność agenta emisji. Projekt w czerwcu był przedmiotem obrad Komisji Prawniczej i nie został wtedy jeszcze skierowany do Sejmu dlatego stanowisko KNF było szczególnie istotne w okresie przed uchwaleniem nowelizacji ustawy o ofercie publicznej ...

W dniu 27 czerwca 2019 r. Komisja opublikowała stanowisko w sprawie wejścia w życie instytucji agenta emisji.

W Stanowisku brak było jednak jakiegokolwiek odniesienia do kwestii odpowiedzialności agenta emisji. Tym samym mimo, iż odpowiedzialność ta została istotnie złagodzona w projekcie zmian m.in. do ustawy o obrocie, to z uwagi na brak ich uchwalenia do chwili ew. wydania stanowiska instytucja agenta opiera się wyłącznie na regulacji zawartej w dotychczasowych przepisach.

W Stanowisku, Komisja odniosła się również do braku możliwości łączenia roli agenta emisji ze statusem emitenta lub sprzedającego (oferującego). Takie sformułowanie zakazu doprowadziło do powstania wśród uczestników rynku wątpliwości czy w takim razie dopuszczalne jest w ogóle pełnienie funkcji agenta emisji dla papierów tej samej emisji, dla których firma inwestycyjna jest również oferującym.

W związku z wątpliwościami, o których mowa powyżej, w dniu 5 lipca na oficjalnym profilu UKNF na Twitterze pojawił się wpis zawierający krótkie wyjaśnienie do Stanowiska.

Komisja w internetowym wpisie wskazała, iż w pkt. 1 Stanowiska („Brak możliwości łączenia roli agenta emisji ze statusem emitenta lub sprzedającego (oferującego)”) pojęcie „oferujący” należy rozumieć zgodnie z jego definicją zawartą w art. 2 lit. i Rozporządzenia prospektowego. „Chodzi zatem o podmiot dokonujący oferty, a nie o podmiot, który w tej ofercie pośredniczy”.

### **2.4. Raportowanie schematów podatkowych – Forum MDR**

Zgodnie z nowymi regulacjami, od 1 stycznia 2019 niektóre podmioty w tym domy maklerskie zobowiązane są do przekazywania do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej informacji o schematach podatkowych (MDR - Mandatory Disclosure Rules).

Schemat podatkowy to najczęściej rozwiązanie podatkowe, w którym występuje korzyść podatkowa, ale także inne sytuacje wymienione w ustawie, w tym związane z transferami

aktywów, nieprzejrzystą strukturą własności, unikaniem raportowania FATCA/CRS. Schemat podatkowy nie jest (nie musi być) obejściem prawa podatkowego lub optymalizacją podatkową. Schemat podatkowy jest pojęciem szerszym (to np. uzgodnienie biznesowe) i dotyczy wszystkich podatków, w tym VAT

Polskie przepisy zawierają rozszerzony katalog 24 cech rozpoznawczych (w przeciwieństwie do 15 zawartych w Dyrektywie Rady 2018/822), wskazujących na potencjalne zastosowanie danego schematu podatkowego. Przepisy ordynacji podatkowej wprowadzające obowiązek raportowania są niejasne i budzą wiele wątpliwości a dotyczą ogromnej liczby podmiotów. Jednocześnie przewidują bardzo wysokie kary finansowe. Brak zgłoszenia lub inna niezgodność z regulacjami w zakresie raportowania schematów podatkowych może wiązać się z karami pieniężnymi:

- do 10 mln PLN w stosunku do podmiotu będącego promotorem,
- do 21,6 mln PLN w przypadku osób odpowiedzialnych za dokonanie zgłoszenia.

Wadliwe, nieprecyzyjne przepisy, liczba podmiotów zainteresowanych powodują, pomimo wydania przez Ministerstwo Finansów w styczniu objaśnień do raportowania, tak wiele wątpliwości, że MF zdecydowało się powołać Forum MDR złożone z przedstawicieli instytucji zobowiązanych do składania raportów. Do zadań Forum MDR należy opracowywanie i przedstawianie ministrowi finansów, inwestycji i rozwoju opinii, analiz, wniosków oraz propozycji nt. usprawnienia i uszczelnienia systemu podatkowego w zakresie przepisów dot. informowania o schematach podatkowych.

21 października odbyło się pierwsze posiedzenie Forum MDR, w którym uczestniczył przedstawiciel Izby.

O skali problemów związanych z przepisami MDR świadczy fakt, że w spotkaniu uczestniczyło ponad 200 osób z różnych środowisk, w tym biznesu, firm doradczych, przedstawicieli organizacji zrzeszających podmioty w tym ZBP, IDM, IZFiA itp.

Podczas dyskusji postulowano min. wycofanie obowiązku raportowania schematów krajowych (co jest rozszerzeniem w stosunku do wymogów Dyrektywy) i opublikowanie „białej listy” czynności, które nie są schematem podatkowym. Oba postulaty zostały odrzucone przez MF.

Ostatecznie Forum MDR wypracowało koncepcję stworzenia czterech grup roboczych. Zakres tematyczny prac poszczególnych grup obejmuje:

- odniesienie się do kluczowych definicji,
- obowiązki podmiotów zobowiązanych do informowania o schematach podatkowych,
- wpływ regulacji MDR na sektor finansowy,
- wpływ regulacji MDR na jednostki samorządu terytorialnego

Izba zgłosiła akces do grupy sektora finansowego.

W ramach grupy instytucji finansowych Forum MDR ukonstytuowała się podgrupa bankowa opracowująca propozycje ukierunkowane na wszystkie sfery działalności banków. Podstawą prac był materiał opracowany przez ZBP zawierający fragment dotyczący działalności maklerskiej banków.

Izba zgłosiła propozycje szczegółowych zapisów, w tym wskazanie szeregu czynności w przypadku których dom maklerski może występować co najwyżej w roli wspomagającego.

Wszystkie propozycje zgłoszone przez Izbę zostały przyjęte w ostatecznej wersji dokumentu.

W grudniu podgrupa bankowa zakończyła prace nad propozycjami dotyczącymi regulacji raportowania o schematach podatkowych.

Oprócz propozycji objaśnień uwzględniających również specyfikę działalności maklerskiej podgrupa bankowa przygotowała szereg postulatów dotyczących zmian w przepisach prawnych w tym m.in. postulaty:

- nadawania numerów NSP wyłącznie do schematów podatkowych
- podawania do wiadomości publicznej listy schematów podatkowych, którym nadano NSP
- wykreślenia lub zmiany konstrukcji innych szczególnych cech rozpoznawczych poprzez ograniczenie ich zastosowania wyłącznie do sytuacji, w których dochodzi do identyfikacji korzyści podatkowej
- złagodzenia obecnych kar przewidzianych przez KKS za niedochowanie obowiązków w zakresie raportowania o schematach podatkowych.
- podpisywania informacji korzystającego o schemacie podatkowym MDR-3 zgodnie z reprezentacją podatnika
- zniesienia obowiązku przekazywania informacji korzystającego o schemacie podatkowym MDR-3 w sytuacji braku korzyści podatkowej.
- dotyczący raportowania przez wspomagającego w terminie 30 dni od momentu dostrzeżenia schematu podatkowego lub powzięcia wątpliwości.
- zmiany przepisów dotyczących korzyści podatkowej z tytułu niepobrania podatku przez płatnika

W dniu 19 grudnia odbyło się posiedzenie grupy ds. instytucji finansowych Forum MDR, na którym przyjęto materiały przygotowane przez podgrupę bankową oraz podgrupy ubezpieczeniową i funduszy inwestycyjnych.

Po zakończeniu prac pozostałych grup Forum i opracowaniu zgłoszonych postulatów i propozycji zmian regulacji, ostateczne rozwiązania powinny być przedstawione do rozstrzygnięcia przez Forum MDR.

## **2.5. Ustawa o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych**

W styczniu odbyła się konferencja uzgodnieniowa projektu ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw. Nowelizacja ustawy:

- wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/828 z dnia 17 maja 2017 r. zmieniającą dyrektywę 2007/36/WE w zakresie zachęcania akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania;
- w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyłącalność II);
- w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniającą dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE;
- służy stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym oraz uchylenia dyrektywy 2003/71/WE;

Projekt zakładał m.in. utworzenie prowadzonego przez KDPW centralnego rejestru akcjonariuszy spółek publicznych, który będzie jawny dla spółki oraz na bieżąco uaktualniany. Podmiotami

odpowiedzialnymi za przekazywanie informacji do rejestru będą firmy inwestycyjne oraz banki prowadzące rachunki papierów wartościowych. Informacja ma być przekazana niezwłocznie, jednak nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu, w którym dokonano czynności uzasadniającej zmianę w rejestrze.

W trakcie Konferencji uzgodnieniowej Izba oprotestowała to rozwiązanie zwracając uwagę na brak uzasadnienia dla tworzenia instytucji centralnego rejestru akcjonariuszy spółek publicznych. Taki proces będzie wymagał podjęcia daleko idących, czasochłonnych i bardzo kosztownych prac wdrożeniowych oraz uzgodnień z KDPW. Izba zgłosiła również liczne uwagi co do konstrukcji i funkcjonowania ww. rejestru m.in. brak określenia szczegółowych zasad funkcjonowania rejestru.

Dodatkowo Izba zgłosiła uwagi dotyczące:

- nieścisłości pomiędzy brzmieniem rozporządzenia 2017/1129, a ww. nowelizacją – co może skutkować wątpliwościami interpretacyjnymi – ustawa, która nie jest aktem nadrzędnym nad rozporządzeniem unijnym, nie powinna modyfikować pojęć użytych w rozporządzeniu. (ustawodawca wprowadza ograniczenia, które nie wynikają z rozporządzenia unijnego obowiązującego wprost i niejednokrotnie pozostają w konflikcie z regulacjami zawartymi w rozporządzeniu);
- konieczności wprowadzenia zmian do ustawy o obrocie, analogicznych jak w ustawie o ofercie w zakresie instytucji gwaranta emisji (projekt zakłada uchylenie dotychczasowych przepisów o subemisji usługowej);
- niepełnego uregulowanie nowowprowadzonego środka nadzorczego w postaci zalecenia Komisji – brak możliwości odwołania się czy złożenia ewentualnych wyjaśnień przez podmiot, na który zostało nałożone takie zalecenie;
- wygórowanej wysokości sankcji określonych za naruszenie przepisów regulujących funkcjonowanie rejestru akcjonariuszy.

Istotnie zmodyfikowany projekt po ponownych konsultacjach został skierowany do sejmu i uchwalony 16 października.

Nowelizacja przewiduje min.:

- zmiany w art. 7a i art. 7b ustawy o obrocie instrumentami finansowymi - zmiany w zakresie odpowiedzialności agenta emisji – zgodnie z jej brzmieniem agent emisji m.in. dokonuje weryfikacji zgodności dokumentacji i oświadczeń przedstawionych przez emitenta z wymogami dotyczącymi oferowania papierów wartościowych, wynikającymi z przepisów prawa (obecne brzmienie przepisu art. 7a ust. 4 pkt 2 ustawy o obrocie przewiduje weryfikację zgodności działań emitenta z przepisami prawa);
- umożliwienie spółkom publicznym wystąpienia z żądaniem przekazania jej aktualnych informacji o akcjonariuszach do dowolnego pośrednika prowadzącego rachunki papierów wartościowych lub rachunki zbiorcze na terytorium RP (wprowadza się zasady pobierania wynagrodzeń, kosztów i opłat związanych z usługami świadczonymi przez pośredników) – ustawa o obrocie;
- objęcie obowiązkiem nagrywania rozmów telefonicznych z klientami prowadzonych w związku z wykonywaniem usług maklerskich również rozmów telefonicznych oraz rozmów przeprowadzanych w obecności klienta także w zakresie usług zarządzania portfelami instrumentów finansowych;
- fakultatywną (dla firm inwestycyjnych) elektroniczną zajęć wierzytelności z praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunkach;

- wprowadzenie nowego środka nadzorczego będącego w dyspozycji KNF w postaci zalecenia.

## 2.6. Działalność na rynku CFD

W pierwszej połowie 2019r. Izba wielokrotnie wskazywała negatywne istotne skutki wprowadzonej przez Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) interwencji produktowej, które miały wpływ na polskie firmy inwestycyjne – uczestników rynku m.in.:

1. Migracja klientów do firm inwestycyjnych poza Unię Europejską, które nie zostały ograniczone regulacjami ESMA i oferowały klientom z Polski i Unii Europejskiej możliwość handlu z wyższą dźwignią.
2. Sztuczny – nienaturalny wzrost liczby klientów profesjonalnych w niektórych krajach Unii Europejskiej.
3. Utrata rynku przez europejskich dostawców kontraktów CFD.
4. Brak oczekiwanego skutku w postaci obniżenia liczby automatycznych zleceń stop – out (Margin Close Out - MCO) poniżej 5%. Nieodpowiedniość założeń ESMA.

Izba Domów Maklerskich (IDM), we współpracy z portalem Comparic.pl przeprowadziła Badanie wpływu interwencji produktowej ESMA na inwestorów. Badanie przeprowadzono na grupie 459 niezależnych inwestorów. Kwestionariusz badania składał się z 12 pytań dotyczących wpływu interwencji produktowej na rynek finansowy i inwestorów. Przed przeprowadzeniem badania, pytania konsultowane były z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego.

Przedstawiciel Izby brał udział w panelu dot. ochrony inwestorów na rynku OTC derywatów podczas InvestCuffs, które odbyły się w marcu 2019r.

W sierpniu br. Komisja Nadzoru Finansowego przychyliła się do postulatów Izby i uwzględniając specyfikę polskiego rynku, wprowadziła w ramach krajowej interwencji status klienta doświadczonego, który umożliwił inwestowanie na rynku CFD z wykorzystaniem dźwigni 1:100, przy zachowaniu ochrony właściwej klientowi detalicznemu. Grupa robocza działająca przy Izbie aktywnie uczestniczyła (przeprowadzała i przekazywała KNF analizy posiadanych przez DM danych niezbędnych do oceny funkcjonowania krajowego rynku FX) w przygotowywaniu przez Komisję założeń ww. interwencji.

W październiku Izba wzięła udział w konsultacjach ESMA w sprawie skuteczności interwencji produktowej.

W ostatnim kwartale 2019r. Izba przekazała do UKNF i do mediów wyniki ankiety przeprowadzonej wśród klientów krajowych domów maklerskich, inwestorów detalicznych na rynku CFD. Wyniki ankiety potwierdzają, że inwestorzy pozytywnie oceniają wpływ interwencji krajowej na ich możliwości inwestowania, zwłaszcza wprowadzony przez KNF status klienta doświadczonego. Większość klientów wskazała również, że rozważali w sierpniu 2018 r. - po obniżeniu dźwigni przez ESMA - zmianę brokera na podmiot niezarejestrowany w UE.

Uznając potrzebę propagowania dobrych standardów działalności, po zatwierdzeniu przez Radę Izby, IDM wprowadziła dla swoich Członków standard jednolitej weryfikacji wiedzy klienta dotyczącej rynku instrumentów CFD. Zgodnie z ww. standardem Członkowie IDM zobowiązani są do przeprowadzenia szkoleń dla klienta ubiegającego się o status klienta doświadczonego, według określonego przez Izbę zakresu wiedzy oraz przeprowadzenia testu egzaminacyjnego kończącego szkolenie według opisanych w standardzie zasad. Standard wraz z bazą pytań testowych jest bezpłatnie udostępniany wszystkim chętnym aby go stosować firmom inwestycyjnym działającym w Polsce.

Rada Izby zatwierdziła ponadto wypracowany przez grupę roboczą Standard IDM dot. klienta profesjonalnego w zakresie metody kalkulacji „znacznej wartości” transakcji na rynku OTC derywatów.

Niezależnie od powyższych działań, Izba przesyłała do KNF informacje o kolejnych podmiotach działających na krajowym rynku OTC Derywatów z naruszeniem przepisów prawa

### **2.7. Elektronizacja egzekucji praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunkach papierów wartościowych**

Izba na podstawie informacji uzyskanych od Członków przekazała do Ministerstwa Finansów stanowisko, że domy i biura maklerskie w żadnym wypadku nie powinny zostać objęte obligatoryjnym obowiązkiem elektronizacji egzekucji praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunkach papierów wartościowych przewidzianym w projekcie nowelizacji ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Jedynym, możliwym do zaakceptowania ze strony środowiska firm inwestycyjnych rozwiązaniem będzie wprowadzenie elektronizacji na zasadzie dobrowolności, przy pozostawieniu metody korespondencji w zakresie zajęć i zapytań w formie papierowej/listownej jak dotychczas.

Z uwagi na specyfikę działalności firm inwestycyjnych jak i strukturę rachunku inwestycyjnego wdrożenie tak daleko idących zmian wymagałoby przeprowadzenia sporej nowelizacji aktów prawnych regulujących działalność firm inwestycyjnych jak i przepisów w zakresie egzekucji z rachunku maklerskiego w KPC.

Ostatecznie przyjęte rozwiązania przewidują wyłącznie fakultatywną (dla firm inwestycyjnych) – a nie jak poprzednio obligatoryjną - elektronizację zajęć wierzytelności z praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunkach papierów wartościowych.

### **2.8. Zasady klasyfikacji klienta profesjonalnego**

Od końca 2018r. Izba wspólnie z UKNF i MF prowadziła uzgodnienia mające na celu dostosowanie wymogów dot. klienta profesjonalnego do realiów polskiego rynku. W naszej ocenie wymóg 50000 EUR (wartość transakcji zawieranych przez inwestora) był „goldplatingiem” i należało go zastąpić zgodnie z brzmieniem przepisów UE „transakcją o znacznej wartości”, określaną przez krajowe firmy inwestycyjne.

W wyniku ww. uzgodnień Minister Finansów wydał rozporządzenie z dnia 2 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych.

Rozporządzenie wprowadza nowe zasady klasyfikacji klienta profesjonalnego poprzez zmianę wymogu określonego w § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia (zastąpienie minimalnej wartości transakcji zawieranych przez klienta z 50000 EUR na „transakcję o znacznej wartości”).

Transakcję o znacznej wartości (pisemne kryteria) określa wg. nowych przepisów FI. Analiza której wynikiem jest wartość uznana za „znaczna” musi być odpowiednio udokumentowana i cyklicznie weryfikowana.

Rozporządzenie weszło w życie w dniu 3 września 2019 r.. FI mają obowiązek dostosowania prowadzonej działalności do wprowadzanych zmian w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia.

## 2.9. CRS/FATCA – nowe obowiązki dla firm inwestycyjnych

W czerwcu Izba zorganizowała spotkanie poświęcone tematyce CRS i FATCA wobec nowych obowiązków dla instytucji finansowych, które zostały wprowadzone niedawną nowelizacją ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami. W dyskusji poruszono następujące kwestie istotne w działalności domów maklerskich.

- klauzula o odpowiedzialności karnej – terminy, obowiązki oraz odpowiedzialność:

Ustawa zmieniająca nakłada na instytucje obowiązek wprowadzenia klauzuli o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.” do wszystkich oświadczeń FATCA i CRS od 1 września 2019 r. Termin wejścia w życie klauzuli 1 września 2019 r. jest niezwykle istotny w połączeniu z wyznaczonym przez omawianą ustawę, obowiązkiem wystąpienia w terminie do dnia 16 września 2019 r., do Klienta z okresu przejściowego, z żądaniem złożenia oświadczenia CRS o rezydencji podatkowej na dzień zawarcia umowy. Zestawienie tych dwóch terminów umożliwi instytucjom finansowym wysyłkę do Klientów z okresu przejściowego oświadczeń zawierających klauzulę o odpowiedzialności karnej, przy jednoczesnym dochowaniu terminu z art. 6. ustawy zmieniającej, oraz uniknięciu ryzyka związanego z dostarczeniem przez Klienta oświadczenia niezawierającego klauzuli po 1 września 2019 r. Wprowadzenie klauzuli o odpowiedzialności karnej niewątpliwie pociągnie za sobą potrzebę modyfikacji systemów oraz formularzy używanych przez instytucje do zawierania umów oraz identyfikacji Klientów FATCA/CRS. Pewnym ułatwieniem może być to, że formularze FATCA W-8BEN-E uznaje się jako zawierające powyższą klauzulę.

- Raportowanie rachunków z okresu przejściowego – 1 stycznia 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r. (rachunki aktywne na dzień wejścia w życie ustawy tj. 30 kwietnia 2019 r.).

Instytucje finansowe będą zobowiązane wystąpić do swoich klientów (posiadaczy rachunków) w terminie do 16 września 2019 r. z żądaniem złożenia oświadczenia o rezydencji podatkowej, zawierającego dane o rezydencji podatkowej na dzień otwarcia rachunku. W przypadku niezyskania oświadczenia, raportująca instytucja finansowa będzie zobowiązana podjąć rzeczywiste działania zmierzające do nawiązania kontaktu z posiadaczem rachunku na piśmie, telefonicznie, osobiście lub drogą elektroniczną – ostateczny termin do 31 grudnia 2019 r. Do dnia uzyskania oświadczenia instytucja finansowa traktuje posiadacza rachunku jako rezydenta dla celów podatkowych zgodnie z uprzednią identyfikacją.

- Terminy raportowania:
  - 30 czerwca 2019 r. – raportowanie CRS/FATCA za 2018 r.
  - 31 marca 2020 r. – raportowanie CRS za okres 2016 r. i 2017 r. (do 30 kwietnia 2017 r.) – w tym rachunki niezidentyfikowane
  - 30 czerwca 2020 r. – raportowanie CRS/FATCA za 2019 r.

## 2.10. Standard WKU

Ponieważ w związku z planowaną na wrzesień 2019 roku zmianą kodów operacji przez KDPW konieczna była zmiana wspólnego standardu Izby i RBD dotyczącego WKU, obie organizacje podjęły prace nad opracowaniem nowego Wyciągu z Karty Umowy.

Zostały opracowane dwa możliwe warianty rozwiązania. Izba przeprowadziła konsultacje wśród Członków, w wyniku których jeden z wariantów zyskał większe poparcie wśród zainteresowanych firm inwestycyjnych. W ramach pracy grupy roboczej przedyskutowano różne rozwiązania i ostatecznie wypracowano dwa dodatkowe warianty. Jeden z nich zakłada posługiwanie się konstrukcją bardziej złożoną polegającą na uwzględnieniu w polu „Kod rynku” miejsca obrotu

oraz MicCode'u, zaś drugi wariant uproszczony zakłada przekazywanie w tym polu jedynie wartości MicCode.

Nowe propozycje zostały przekazane Radzie Banków Depozytariuszy a także KDPW, w celu analizy możliwości zastosowania MicCode'ów dla rynku pierwotnego.

Uzgodniony wzór formatu pliku Wyciągu z Karty Umowy został w maju przyjęty przez Radę Domów Maklerskich jako standard IDM. Jednocześnie Rada upoważniła Zarząd do podpisania porozumienia z RBD w sprawie stosowania nowego formatu WKU. Zgodny z nowym porozumieniem wzór WKU zaczął obowiązywać od dnia wprowadzenia przez KDPW SA nowych kodów operacji w ramach dostosowania do rozporządzenia Parlamentu i Rady(UE) nr 909/2014 w sprawie usprawnienia rozrachunku papierów wartościowych w Unii Europejskiej i w sprawie centralnych depozytów papierów wartościowych (CSDR).

### **2.11. Dobre praktyki prezentacji informacji o kosztach i opłatach**

8 listopada 2019r. odbyło się w Komisji Nadzoru Finansowego wspólne spotkanie przedstawicieli domów maklerskich i banków w sprawie omówienia występujących na polskim rynku praktyk w zakresie prezentowania informacji o kosztach i opłatach zarówno *ex- ante* jak i *ex-post*.

W efekcie spotkania ustalono, że Związek Banków Polskich oraz Izba utworzą wspólną grupę roboczą w celu wypracowania standardu prezentacji ww. informacji klientom. W pracach grupy będzie również uczestniczył przedstawiciel UKNF.

W 2019 roku odbyły się 2 spotkania grupy na których ustalono podstawowe definicje i zasady związane z prezentacją informacji o kosztach i opłatach *ex post* w przypadku świadczenia usług związanych z jednostkami funduszy inwestycyjnych.

## **3. WSPARCIE DLA CZŁONKÓW IZBY DOMÓW MAKLESKICH**

Jednym z głównych celów działalności Izby jest wsparcie firm inwestycyjnych Członków Izby poprzez wypracowywanie standardów, rozwiązań, przygotowywanie opinii oraz prowadzenie wspólnych konsultacji. Zadaniem Izby jest również reprezentowanie Członków Izby oraz prowadzenie rozmów w ich imieniu z administracją rządową, Giełdą Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A., organizacjami samorządowymi rynku finansowego i innymi instytucjami lub stowarzyszeniami rynku kapitałowego, a także ochrona interesów firm inwestycyjnych i rynku kapitałowego.

W 2019 roku Izba aktywnie uczestniczyła w szeregu dyskusji, oraz wyrażała swoje stanowiska na tematy kluczowe dla branży maklerskiej. – zestawienie stanowisk w pkt. 5.1.

### **3.1. Grupy Robocze Izby Domów Maklerskich 2019**

1. Grupa ds. RODO – opracowywanie uwag do wymogów RODO;
2. Grupa ds. opłat giełdowych – opracowanie projektu wystąpienia do Giełdy w sprawie obniżki opłat;
3. Grupa ds. bieżących problemów regulacyjnych FI – bieżący kontakt z Komisją Nadzoru Finansowego oraz z Ministerstwem Finansów celem wypracowania wspólnych, optymalnych rozwiązań do aktów prawa krajowego;
4. Grupa ds. zachęt – opracowywanie wspólnie ze Związkiem Banków Polskich, Związkiem Niezależnych Instytucji Finansowych i Izbą Zarządzających Funduszami i Aktywami stanowiska środowiska w zakresie wynagradzania za dystrybucję funduszy inwestycyjnych, współpraca z UKNF;
5. Grupa ds. OTC, współpraca z UKNF w celu skalibrowania krajowej interwencji produktowej;
6. Grupa ds. Standardu WKU - współpraca z RBD;



7. Grupa ds. zmiany modelu postępowania w przypadku przeprowadzania wezwań na akcje publiczne i skupów akcji;
8. Grupa ds. współpracy z KDPW i KDPW CCP oraz z Zespołem doradczym KDPW;
9. Grupa ds. CRS/ FATCA – wypracowanie wspólnych standardów z ZBP, PIU i IZFiA
10. Grupa ds. wypracowania standardu postępowania agenta emisji.
11. Grupa ds. opracowania dobrych praktyk prezentacji informacji o kosztach i opłatach – wspólna z ZBP i KNF;
12. Grupa ds. instytucji finansowych – podgrupa bankowa w ramach Forum MDR.

### **3.2. Współpraca z Komisją Nadzoru Finansowego**

W 2019 roku Zarząd Izby i przedstawiciele Rady IDM uczestniczyli w szeregu spotkań z Władzami Komisji Nadzoru Finansowego oraz kierownictwem Departamentów UKNF odpowiedzialnych za nadzór nad rynkiem kapitałowym. W trakcie spotkań omawiane były m.in. następujące tematy:

- Jednolita licencja bankowa

Izba wskazuje na szereg zagrożeń wiążących się z umożliwieniem bankom prowadzenia działalności maklerskiej bez uzyskania odpowiedniego zezwolenia. Są to przede wszystkim kwestie związane z ochroną klienta czy nieadekwatnością obowiązujących przepisów prawa do ew. wprowadzenia jednolitej licencji bankowej. Identyfikujemy ryzyko ograniczania przez banki działalności maklerskiej po włączeniu domów maklerskich w ich struktury.

- Zachęty

Środowisko ma duże problemy z obecnym modelem rozliczania się za dystrybucję funduszy inwestycyjnych. Istnieje więc konieczność wypracowania i wdrożenia nowego modelu dystrybucji a także uzupełnienia stanowiska UKNF z grudnia 2018r.

- Agent emisji

Wymóg weryfikacji przez agenta emisji spełniania przez emitenta wymogów dotyczących emisji papierów wartościowych wynikających z przepisów prawa jest zbyt ogólny, może być interpretowany bardzo szeroko i w praktyce niemożliwy do spełnienia. Pozostawienie przedmiotowego zapisu generuje przejęcie przez firmy inwestycyjne bardzo istotnego ryzyka i odpowiedzialności ponoszonej do tej pory przez emitentów papierów wartościowych. Koszt takiego ryzyka jest w naszej ocenie tak wysoki, że w wielu przypadkach powoduje nieopłacalność całego procesu emisji papierów wartościowych przez emitenta.

- Rynek CFD

Izba wielokrotnie krytykowała wprowadzenie interwencji produktowej przez ESMA. Przyniosła ona odpływ inwestorów indywidualnych do krajów poza UE co tylko pogorszyło ich ochronę. Pozytywnie oceniamy wprowadzenie przez UKNF interwencji krajowej a zwłaszcza stworzenie nowego typu klienta na rynku FX, jakim jest klient doświadczony. Założenia interwencji krajowej są wynikiem ścisłej współpracy Urzędu ze środowiskiem maklerskim.

### **3.3. Współpraca z Ministerstwem Finansów**

W 2019 roku przedstawiciele Izby brali udział w licznych spotkaniach z przedstawicielami Ministerstwa Finansów, m.in. z Ministrami Tadeuszem Kościńskim i Piotrem Nowakiem oraz przedstawicielami Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w tym z Dyrektorem Katarzyną Przewalską i Dyrektorem Marcinem Obronieckim.

W trakcie spotkań omawiane były m.in. następujące tematy:

- doprecyzowanie przepisów dotyczących odpowiedzialności agenta emisji w związku z wejściem w życie Ustawy z dnia 9 listopada 2018r. o zmianie ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym oraz ochrony inwestorów na tym rynku;
- zmiana ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw;
- zmiany w regulacjach PIT, CIT, ordynacja podatkowa.

Ponadto przedstawiciele IDM aktywnie uczestniczyli w procesie tworzenia i konsultacji Strategii Rozwoju Rynku Finansowego.

### **3.4. Współpraca z Giełdą Papierów Wartościowych S.A. i Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A.**

W 2019 roku Izba współpracowała z GPW i KDPW m.in. przy następujących zagadnieniach:

- Zmiany regulaminu KDPW w związku z wprowadzeniem instytucji agenta emisji;
- Regulacje Giełdy wprowadzające pilotażowy Program Wsparcia Analitycznego;
- Dostosowanie do dyrektywy SRD2;
- Dostosowanie do rozporządzenia CSDR;
- Zmiany w Regulaminie KDPW i KDPW CCP;
- Opłaty Giełdy i KDPW;

W pierwszej połowie roku współpraca z instytucjami infrastruktury rynku koncentrowała się na kwestiach regulacyjnych związanych z wprowadzoną nowelizacją ustawy o obrocie instrumentami finansowymi nową instytucją agenta emisji i koniecznością uregulowania zasad współpracy domów maklerskich z Krajowym Depozytem oraz na wprowadzeniu uzgodnionego na przełomie roku Programu Wsparcia Analitycznego GPW.

Istotną kwestią było również przygotowanie do wprowadzanej we wrześniu zmiany kodów operacji.

W związku ze złą sytuacją finansową branży Izba postanowiła przygotować analizę udziału kosztów infrastruktury (GPW i KDPW) w przychodach domów i biur maklerskich z tytułu prowizji od klientów na rynku wtórnym. Izba zwróciła się do członków o przekazanie informacji na temat procentowego udziału tych kosztów (opłaty zmienne i stałe) w przychodach prowizyjnych w latach 2017 – 2018 oraz 1 półroczu 2019 roku załączając wzór tabeli do wypełnienia.

Spośród 18 członków Izby, którzy są jednocześnie członkami Giełdy na ankietę IDM odpowiedziało 15 domów i biur maklerskich.

Dane są reprezentatywne dla naszego rynku ponieważ te 15 podmiotów w 2018 roku wygenerowało:

- 84,14% obrotów akcjami krajowych członków Giełdy
- 86,39% obligacjami
- i ponad 92% na kontraktach terminowych i opcjach.

**Uśrednione dane przedstawia tabela**

<b>Udział * w %</b>	<b>1H 2019</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>
<i>Udział opłat na rzecz infrastruktury w przychodach z prowizji klientów z rynku wtórnego</i>	38,52	36,30	30,50
<i>GPW - opłaty transakcyjne</i>	18,15	17,92	17,24
<i>GPW - opłaty inne - notowania, stacje robocze, przepustowość ...</i>	7,85	6,99	5,18
<i>GPW razem</i>	26,00	24,92	22,41
<i>KDPW</i>	7,62	6,74	4,24
<i>KDPW_CCP</i>	4,90	4,65	3,85
<i>KDPW razem</i>	12,52	11,38	8,09

**Wyraźna jest tendencja wzrostu udziału kosztów na rzecz infrastruktury.**

**W badanym okresie wzrósł on o 8 punktów procentowych.**

Zanotowano istotne różnice pomiędzy danymi firm inwestycyjnych w poszczególnych pozycjach.

Udział opłat transakcyjnych GPW w badanym okresie waha się od ok 10% do ponad 36%.

Największe różnice zanotowano w pozycji „GPW – inne opłaty” od 1% do 19%.

Jeśli chodzi o opłaty na rzecz KDPW to w tym obszarze nie występują tak istotne różnice pomiędzy poszczególnymi domami.

Opłaty na rzecz KDPW wahają się od 2,5 % do blisko 21% a na rzecz KDPW\_CCP od blisko 2% do ponad 10%.

W związku z wynikami ankiety Izba podjęła rozmowy z instytucjami infrastruktury na temat możliwości obniżenia kosztów transakcyjnych na rynku regulowanym. Prace te będą kontynuowane w 2020 roku.

W listopadzie, w związku z toczącą się w Europie dyskusją na temat skrócenia czasu handlu na giełdach, Izba przeprowadziła wśród Członków na temat skrócenia czasu trwania sesji i zaproponowania nowego harmonogramu sesji.

Stowarzyszenie Rynków Finansowych w Europie (AFME) i Stowarzyszenie Inwestycyjne wystosowały pismo do LSE i innych giełd papierów wartościowych z prośbą o skrócenie godzin otwarcia rynków akcji w całym regionie.

Rynki europejskie są otwarte dla biznesu przez 8,5 godziny dziennie, znacznie dłużej niż w Stanach Zjednoczonych i Azji, gdzie rynki są otwarte odpowiednio przez 6,5 i 6 godzin.

Izba otrzymała odpowiedzi Członków popierające inicjatywę skrócenia sesji poparte analizami wpływu czasu trwania sesji na płynność.

Izba skierowała w tej kwestii wystąpienie do GPW w lutym 2020 roku.

### **3.5. Posiedzenie sekcji Gospodarka, praca, przedsiębiorczość Narodowej Rady Rozwoju**

W dniu 13 listopada 2019r. w Kancelarii Prezydenta RP odbyło się posiedzenie sekcji Gospodarka, praca, przedsiębiorczość Narodowej Rady Rozwoju, gremium konsultacyjno-doradczego przy Prezydencie RP, którego tematem była „Rządowa strategia rynku kapitałowego – debata z udziałem regulatora i interesariuszy rynku kapitałowego”. W spotkaniu m.in. wziął udział Prezydent RP Andrzej Duda.

W posiedzeniu Rady udział wzięli przedstawiciele środowiska maklerskiego wraz z Zarządem IDM. Prezes IDM Waldemar Markiewicz przedstawił prezentację dot. bieżącej sytuacji rynku kapitałowego w Polsce oraz szans i zagrożeń wynikających z SRRK.

Założeniem Rady jest stworzenie płaszczyzny dla debaty programowej nt. rozwoju Polski i wypracowanie stanowisk wykraczających poza horyzont bieżącej polityki oraz formułowanie celów strategicznych oraz metod ich osiągnięcia poprzez analizowanie sytuacji w kluczowych dziedzinach funkcjonowania państwa, definiowanie wyzwań i wskazywanie zagrożeń w perspektywie przyszłości Polski. Rada jako forum konsultacyjne przygotowuje dla Prezydenta RP opinie, ekspertyzy, a także założenia merytoryczne do prezydenckich projektów ustaw.

### **3.6. Zespół ds. działań edukacyjnych Rady Rozwoju Rynku Finansowego**

W 2019 r. Izba uczestniczyła w posiedzeniach zespołu ds. działań edukacyjnych Rady Rozwoju Rynku Finansowego.

Celem zespołu jest opracowanie zasad oraz bazy programów i materiałów edukacyjnych, które mogłyby być wykorzystywane przez nauczycieli szkół podstawowych i ponadpodstawowych w ramach zajęć dydaktycznych dotyczących zagadnień związanych z szeroko rozumianym rynkiem finansowym. W 2019 członkowie zespołu uczestniczyli m.in. w konsultacjach projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie regulaminu pracy Rady Edukacji Finansowej

Członkowie zespołu zapoznali się m.in. z:

- wynikami badania „Diagnoza stanu wiedzy i świadomości ekonomicznej dzieci i młodzieży w Polsce”, Narodowy Bank Polski, Warszawa, grudzień 2018,
- prezentacją opracowania „Mapa edukacji finansowej, VI edycja, 2 część”, ZBP i PIU, Poznań, marzec 2019.
- poradnikiem dla młodzieży dotyczącym zagadnień finansowych „Świadomie wchodzę w rynek Finansowy”

### **3.7. Współpraca z EFSA**

Izba od kilku lat jest Członkiem European Forum of Securities Associations (EFSA). Spotkania Członków odbywają się 2 razy do roku i są poświęcone omówieniu bieżących problemów regulacyjnych i praktycznych firm inwestycyjnych w poszczególnych krajach oraz wymianie doświadczeń dotyczących zarówno funkcjonowania instytucji rynku jak i zasad współpracy z krajowymi organami nadzoru.

W 2019 roku Izba prowadziła dialog z instytucjami zrzeszonymi w EFSA na temat m.in. implementacji oraz przeglądu MiFID II i MiFIR dzięki czemu mieliśmy dostęp do informacji o przebiegu procesu i kierunku wdrażania regulacji unijnych w takich jurysdykcjach jak Belgia, Niemcy, Hiszpania, Włochy, Szwecja, Dania, Wielka Brytania czy Francja.

Wspólnie z pozostałymi członkami EFSA w I połowie 2020r. podejmowaliśmy działania na rzecz firm inwestycyjnych w sytuacji zagrożenia epidemiologicznego spowodowanego Koronawirusem.

### **3.8. Współpraca z Zespołem Doradczym KDPW**

Zadaniem Izby jest uzyskanie od firm inwestycyjnych opinii n/t. zmian jakie planuje wprowadzić Zarząd KDPW w swoich regulacjach. W 2019 roku kontynuowane były prace Zespołu Doradczego KDPW, w których udział brali przedstawiciele Izby: Joanna Dmowska i Dariusz Knapik.

## **4. DZIAŁALNOŚĆ EDUKACYJNA IZBY**

Izba Domów Maklerskich w 2019 roku kontynuowała działalność szkoleniową dla pracowników instytucji finansowych.

W 2019 roku Izba przeszkoliła ponad 360 osób (tylko poprzez udział w szkoleniach stacjonarnych).

### **4.1. Szkolenia**

1. Obowiązki i zasady działania agenta emisji przez ograniczanie ryzyk prawnych związanych z niepubliczną emisją obligacji i certyfikatów inwestycyjnych w świetle obowiązujących przepisów.
2. Przeciwdziałanie praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu w domach i burach maklerskich
3. Oferowanie, zachęty, doradztwo inwestycyjne vs product governance – stanowiska UKNF
4. Nowe zasady dokonywania ofert publicznych
5. Podatki w domach maklerskich 2019 / 2020 – aktualne wyzwania i planowane zmiany
6. Rejestr akcjonariuszy – zagadnienia praktyczne
7. Prawne i praktyczne aspekty rozliczania zachęt
8. Zarządzanie Ryzykiem

### **4.2. Szkolenia e-learningowe w zakresie realizacji obowiązku firm inwestycyjnych dot. weryfikacji wiedzy Pracowników, zgodnie z art. 82a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi**

W 2019 roku Izba udostępniała system e-learningowy w ramach kolejnego okresu subskrypcyjnego umożliwiając firmom inwestycyjnym realizację obowiązków bieżącego szkolenia pracowników wynikających z regulacji prawnych.

Oprócz obowiązku certyfikacji na firmach inwestycyjnych spoczywa obowiązek zapewnienia utrzymywania i doskonalenia wiedzy i kompetencji pracowników określony w art. 82a ust. 3 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Obowiązek ten dotyczy również zatrudnianych przez firmę maklerów i doradców inwestycyjnych.

Firma inwestycyjna zobowiązana jest zapewnić, aby pracownicy znali, rozumieli i stosowali przez cały okres wykonywania obowiązków odpowiednie regulacje prawne związane z wykonywanymi czynnościami. (§ 45 ust. 1 rozp. MF w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych [...] (RSWT).

W celu realizacji powyższego wymogu firma inwestycyjna zobowiązana jest zapewnić:

- Udział pracowników w szkoleniach z zakresu przepisów regulujących prowadzenie działalności maklerskiej oraz innych bezpośrednio stosowanych przepisów UE (np. RODO); (§ 45 ust. 2 pkt 1 RSWT),
- Regularny udział pracowników w szkoleniach dotyczących cech i charakterystyki oferowanych lub wprowadzanych do oferty firmy inwestycyjnej produktów finansowych ; (§ 45 ust. 2 pkt 2 RSWT),
- Regularną ocenę wiedzy i kompetencji posiadanych przez pracowników (§ 45 ust. 2 pkt 3 RSWT).

Ponadto firma inwestycyjna zobowiązana jest zapewniać odpowiednie szkolenia pracowników zaangażowanych w sprzedaż krzyżową (a w praktyce większość ofert domów maklerskich ma taki charakter – np. wykonywanie zleceń i prowadzenie rachunku) (§ 46 RSWT)

Na firmach inwestycyjnych spoczywa także obowiązek zapewnienia szkoleń z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy (art. 52 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu) oraz szkolenia z zakresu sprzedaży krzyżowej.

Nie rzadziej niż raz w roku, firma inwestycyjna jest obowiązana przeprowadzać przegląd wiedzy i kompetencji pracowników, uwzględniając m.in. wprowadzone zmiany w przepisach prawa.

Prowadzona przez Izbę platforma e-learningowa daje możliwość określenia przez pracodawcę zakresu szkolenia poprzez wybór spośród 16 sekcji szkoleniowych dotyczących usług i instrumentów finansowych, aby umożliwić dostosowanie zakresu szkolenia do usług świadczonych przez daną instytucję finansową.

Każdy pracownik musi przejść szkolenie wstępne opisujące podstawowe zasady obsługi klienta zgodnie z regulacjami MiFID II. Po przejściu szkolenia wstępnego pracownik może przystąpić do testu weryfikującego jego wiedzę w zakresie usług i instrumentów finansowych zgodnie z zakresem określonym przez pracodawcę. W przypadku nie zaliczenia testu, pracownik musi przejść szkolenie z danego zakresu i ponownie przystąpić do całego testu.

Pytania do testu są wybierane z bazy obejmującej blisko 750 pytań o różnym poziomie trudności, w zależności od tego czy pracownik informuje czy też doradza klientom.

Oprócz pytań z zakresu wskazanego przez pracodawcę, test obejmuje pytania dotyczące problematyki manipulacji rynkowych i przeciwdziałania praniu pieniędzy.

Izba wystawia firmie inwestycyjnej zaświadczenie, że wskazani pracownicy dysponują wiedzą i kompetencjami, o których mowa w art. 82a ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w określonym przez pracodawcę zakresie usług i instrumentów finansowych.

Oprócz modułu szkolenia z zakresu MiFID II system e-learningowy Izby zawiera Moduł RODO, który składa się z 9 sekcji:

1. Zakres stosowania RODO
2. Dane osobowe
3. Przetwarzanie danych
4. Inspektor Danych Osobowych
5. Zakres przetwarzania danych
6. Obowiązek informacyjny
7. Obowiązki administratora i procesora
8. Prawa osoby, której dane dotyczą
9. Zabezpieczenie danych

Szkolenie RODO jest zakończone testem, do którego można przystąpić po przejściu wszystkich sekcji szkolenia. W bazie znajduje się ponad 100 pytań testowych. Po zaliczeniu testu system umożliwia pracownikowi pobranie certyfikatu poświadczającego zaliczenie szkolenia. Podmioty korzystające z systemu elearningowego IDM mogą zdecydować czy kierują pracowników tylko do MiFID II, tylko do RODO lub łącznie do obu testów.

## **5. PUBLICZNA PROMOCJA KLUCZOWYCH TEMATÓW DLA RYNKU KAPITAŁOWEGO I ROLI DOMÓW MAKLERSKICH**

W 2019 roku Izba kontynuowała działalność budowania świadomości publicznej na temat roli domów maklerskich i rynku kapitałowego w pozyskiwaniu kapitału dla przedsiębiorstw poprzez publikacje, opracowania tematyczne, organizację konferencji programowych, udział w konferencjach i dyskusjach panelowych.

Izba formułowała, w imieniu środowiska, publiczne opinie w zakresie rozwiązań czy praktyk istotnych z punktu widzenia rozwoju rynku kapitałowego i ochrony interesów domów maklerskich i inwestorów. Brała również udział w integrowaniu uczestników rynku i budowaniu platformy wypracowywania wspólnych stanowisk i ekspertyz w tematach istotnych dla rynku kapitałowego.

### **5.1. Stanowiska / Pisma**

1. Pismo IDM dot. interwencji produktowej MiFIR, skierowane do Ministerstwa Finansów
2. Uwagi IDM do projektu objaśnień dotyczących stosowania przepisów związanych z obowiązkiem przekazywania do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej informacji o schematach podatkowych
3. Pismo IDM dot. interpretacji niektórych przepisów ustawy z dnia 1 marca 2018 r o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, skierowane do Ministerstwa Finansów
4. Uwagi IDM do projektu rozporządzenia w sprawie terminu uiszczania, wysokości i sposobu obliczania należności na pokrycie kosztów działalności Ręcznika Finansowego
5. Pismo IDM w sprawie listy instytucji, które powinny być uznane za organy publiczne, skierowane do Ministerstwa Finansów
6. Pismo IDM dot. gotowości do kroków notowań, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego
7. Propozycje IDM dot. modyfikacji zapisów dotyczących agenta emisji (odpowiedzialność), skierowane do Ministerstwa Finansów
8. Pismo IDM dot. wyniki badania wpływ interwencji ESMA, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego
9. Pismo IDM dot. udostępniania KID w języku innym niż urzędowy - zmiany ustawowe, skierowane do Ministerstwa Finansów
10. Uwagi IDM do projektu ustawy o ofercie i o obrocie
11. Stanowisko IDM do Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego
12. Pismo IDM dot. elektronicznej egzekucji z praw z instrumentów finansowych, skierowane do Ministerstwa Finansów
13. Pismo IDM dot. działań zagranicznych brokerów niezgodne z przepisami interwencji produktowej ESMA. Ponowne zawiadomienie dot. Royal Financial Trading (CY) Ltd – dalej ROYAL, działającej na terenie Polski transgranicznie na podstawie zezwolenia wydanego przez Cypr Securities and Exchange Commission (CySEC) numer licencji 312/16, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego
14. Uwagi IDM do zmian w regulaminie KDPW
15. Pismo IDM dot. wyników badania wpływu interwencji produktowej ESMA na inwestorów, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego
16. Pismo IDM do Premiera Mateusza Morawieckiego – Pogarszająca się rentowność domów maklerskich czynnikiem ryzyka dla rozwoju rynku kapitałowego i realizacji Planu na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju.
17. Pismo IDM i ZBP w sprawie projekt standardu dot. zasad rozliczania zachęt, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego
18. Pismo IDM i ZBP dot. agenta emisji, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego
19. Stanowisko IDM dot. projektu Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego – dyskryminacja podatkowa inwestorów z rynku CFD
20. Uwagi IDM do projektu rozporządzenia Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać memorandum informacyjne
21. Pismo IDM dot. Payment for Order Flow, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego

22. Pismo IDM dot. jednolitego standardu weryfikacji klienta doświadczonego na rynku CFD, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego
23. Pismo IDM, ZBP, IZFA, ZNiF dot. nowego modelu wynagradzania dystrybutorów w oparciu o dyrektywę MIFID II, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego
24. Pismo IDM dot. zwolnienia z opodatkowania podatkiem VAT usługi maklerskiej polegającej na prowadzeniu rejestru akcjonariuszy, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego
25. Pismo IDM dot. kwalifikacji czynności wykonywanych przez domy maklerskie, polegających na kojarzeniu inwestorów, skierowane do Komisji Nadzoru Finansowego

## **5.2. Konferencje IDM w 2019 r.**

1. Konferencja Compliance Izby Domów Maklerskich „Bieżące problemy instytucji finansowych związane z nowymi regulacjami” maj 2019
2. Konferencja Compliance Izby Domów Maklerskich „Bieżące problemy instytucji finansowych związane z nowymi regulacjami” październik 2019
3. XIX Konferencja Izby Domów Maklerskich w Bukowinie Tatrzańskiej
4. Spotkanie Polskiego Rynku Kapitałowego - KAPRUN SUMMIT 2019

## **5.3. Newsletter IDM**

W 2019 r. Izba kontynuowała przysyłanie do swoich Członków miesięcznego newslettera IDM zawierającego informacje o działalności Izby oraz monitoring przepisów prawa i stanu procesów legislacyjnych. W informacji zawarte są szczegóły na temat bieżących prac Izby w danym miesiącu, szkoleń, spotkań, ważnych wydarzeń dla rynku kapitałowego. Przesyłany monitoring jest zbiorem projektów ustaw krajowych i europejskich oraz informacją o ich aktualnym etapie procedowania. Monitoring przepisów prawa od października 2019r. jest sporządzany przez Kancelarię Mrowiec Fiałek i Wspólnicy sp. j.

## **5.4. Izba w mediach**

Jedną z form wyrażania stanowisk i opinii jaką stosuje Izba jest nasza obecność w mediach. W 2019 roku pojawiło się łącznie 210 informacji o Izbie, w których zawarte były między innymi wypowiedzi Prezesa Zarządu Izby oraz Członków Rady Domów Maklerskich.

## **6. WAŻNE WYDARZENIA PO DACIE BILANSOWEJ**

### **6.1. Agent emisji – grupa robocza IDM**

W związku z szeregiem wątpliwości dot. obowiązków firmy inwestycyjnej przy pełnieniu funkcji agenta emisji Izba powołała grupę roboczą, która ma na celu wypracowanie Standardu IDM.

Grupa pracuje przy wsparciu przedstawicieli Kancelarii Mrowiec, Fiałek i Wspólnicy sp. j.

Efektom prac grupy jest przygotowanie projektów:

1. Propozycji listy dokumentów / informacji do weryfikacji przez agentów emisji,
2. Wzoru umowy o wykonywanie funkcji agenta emisji.

oraz dokumentu informacyjnego prezentującego podstawowe założenia Grupy Roboczej związanej z usługą agenta emisji oraz podsumowujący jej prace.

Dokumenty zostały przesłane do Departamentu Firm Inwestycyjnych UKNF z prośbą o zgłoszenia uwag.

### **6.2. Spotkania z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego**

Przedstawiciele Izby i Członków Izby uczestniczą w cyklicznych spotkaniach z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego i ZBP. Spotkania poświęcone są praktycznym aspektom stosowania się przez firmy inwestycyjne do obowiązków wynikających z zaimplementowanych do krajowego porządku prawnego unijnych regulacji. Z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne, do tej pory w



2020r. odbyło się tylko jedno spotkanie w trakcie którego. omówiono zgłoszone przez Członków IDM bieżące problemy prawne.

### 6.3. Koronawirus

Ze względu na zagrożenie epidemiologiczne, domy maklerskie, organizują pracę zdalnie, a część pracowników poddawanych jest kwarantannie, co powoduje rosnące ryzyko braków kadrowych i ograniczenia działalności wyłącznie do czynności niezbędnych dla bezpieczeństwa obrotu i utrzymania jakości usług.

W związku z tym Izba wystąpiła do:

- KNF - o przesunięcie terminu dostosowania się do wytycznych zawartych w komunikacie UKNF z dnia 23 stycznia br. dotyczącego przetwarzania przez podmioty nadzorowane informacji w chmurze obliczeniowej publicznej lub hybrydowej;
- Rzecznika Finansowego - o rozważenie możliwości prawnych i podjęcie odpowiednich działań aby w związku z zaistniałą sytuacją wydłużyć określone w art. 6 i art. 7 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym terminy, w których instytucje finansowe są zobowiązane do udzielenia odpowiedzi na reklamacje klientów;  
W odpowiedzi na pismo IDM Biuro Rzecznika umożliwiło przesyłanie korespondencji drogą elektroniczną.
- GPW - o pilne skrócenie sesji giełdowej do 16:15 oraz podjęcie wnioskowanych pismem Izby z 26 lutego, konsultacji z Członkami Giełdy w celu ustalenia nowego harmonogramu sesji;  
Zarząd GPW nie przychylił się do wniosku Izby.
- GPW - o umożliwienie doręczania korespondencji w postaci skanów opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi osób uprawnionych do reprezentacji danego podmiotu.

Ponadto wspólnie z innymi organizacjami zrzeszonymi w EFSA, IDM zwróciła się do Parlamentu UE i ESMA z wnioskiem o przeniesienie terminu wejścia w życie obowiązku raportowania SFTR z 13 kwietnia na październik br. (ESMA częściowo przychyliła się do naszej prośby i przesunęła początkowy termin o 3 miesiące na 13 lipca br.), oraz o przedłużenie procesu konsultacji w sprawie przeglądu MiFID II/MiFIR. W komunikacie opublikowanym w dniu 20 marca br. ESMA poinformowała o przedłużeniu wszelkich toczących się konsultacji w tym dot. przeglądu MiFID II/MiFIR o 4 tygodnie.

### 6.4. XX Konferencja Izby Domów Maklerskich

W dniach 5-8 marca 2020 roku odbyła się jubileuszowa XX Konferencja Izby Domów Maklerskich.

Tematem przewodnimi konferencji było: „**Rozwój potrzebuje kapitału – rynek kapitałowy dla infrastruktury i innowacji**”.

XX konferencja IDM uzyskała **Patronat Honorowy Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudy**.

Gośćmi honorowymi konferencji byli: **Pan Artur Soboń**, Pełnomocnik Rządu ds. Instrumentów Finansowania Rozwoju Gospodarczego Państwa, Ministerstwo Aktywów Państwowych, **Pan Kamil Bortniczuk**, Sekretarz Stanu, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej oraz **dr hab. Jacek Jastrzębski, prof. UW**, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego.

Podczas konferencji odbyło się 10 paneli dyskusyjnych:

- Rynek kapitałowy dla infrastruktury i innowacji
- Promowanie zrównoważonego finansowania (inwestycji proekologicznych)

- Zwiększanie udziału oszczędności w gospodarce
- Zwiększanie efektywności instytucji pośredniczących
- Stabilność otoczenia regulacyjnego i nadzorczego, bardziej efektywne procedury administracyjne
- Zwiększanie płynności na rynku kapitałowym
- Wpływ krajowych funduszy inwestycyjnych na rozwój polskiej gospodarki - rola kapitału krajowego w finansowaniu polskich przedsiębiorstw
- Nowe wymogi regulacyjne dla emitentów
- Wykorzystywanie konkurencyjnych nowych technologii
- Wzmacnianie zaufania do rynku

oraz cztery warsztaty:

- Finansowanie i realizacja programów inwestycyjnych w branży surowcowej
- Venture Capital jako klasa aktywów
- Powiadamianie o nieprawidłowościach i ochrona sygnalisty
- Wzmacnianie i przestrzeganie standardów ładu korporacyjnego w oparciu o punkty 4.2.1 i 4.2.2 strategii rozwoju rynku kapitałowego

Podczas uroczystej Gali w dniu 6 marca 2020 r. rozdano nagrody Badania relacji inwestorskich w spółkach z WIG30, wspólnej inicjatywy Izby Domów Maklerskich oraz Gazety Giełdy i Inwestorów „Parkiet”, której celem jest wyróżnienie spółek o najwyższych standardach komunikacji z rynkiem.

Najlepsze relacje inwestorskie w spółkach WIG 30 według inwestorów instytucjonalnych

**I miejsce: LPP S.A.** Nagrodę odebrał Pan Jarosław Bańda – Pełnomocnik Zarządu, LPP S.A.

**II miejsce: Dino Polska S.A.**

**III miejsce: ING Bank Śląski S.A.** Nagrodę odebrał Pan Marcin Słomianowski – Dyrektor Biura Maklerskiego, ING Bank Śląski S.A.

**III miejsce: PKO Bank Polski S.A.** Nagrodę odebrał Pan Grzegorz Zawada – Dyrektor Pionu Inwestycji i Bankowości Prywatnej, PKO Bank Polski S.A.)

Najlepsze relacje inwestorskie w spółkach WIG 30 według inwestorów indywidualnych (czytelników Parkietu).

**I miejsce: CD Projekt S.A.**

**II miejsce: PZU S.A.** Nagrodę odebrał Pan Robert Kubin – Prezes Zarządu, Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych PZU S.A.

**III miejsce: KGHM Polska Miedź S.A.** Nagrodę odebrała Pani Katarzyna Kreczmańska-Gigol – Wiceprezes Zarządu, KGHM Polska Miedź S.A.

W drugim dniu konferencji 7 marca 2020 r. na stoku w Jurgowie odbyły się VII Mistrzostwa Polski Rynku Kapitałowego w slalomie gigancie.

**W kategorii narty kobiety zwyciężyły:**

**I miejsce: Iwona Sroka** – Członek Zarządu, Murapol S.A.

**II miejsce: Joanna Wróbel** – Menedżer Zespołu Instytucji Finansowych, Bank Gospodarstwa Krajowego

**III miejsce: Katarzyna Sarek-Sadurska** – Radca Prawny, Partner, Kancelaria Raczkowski sp.k.

**W kategorii snowboard kobiety zwyciężyły:**

**I miejsce: Iwona Przekop** – Starszy Menedżer Sprzedaży, Sygnity S.A.

**II miejsce: Zuzanna Bogusz** – Adwokat, Doradca Zarządu ds. Prawnych, Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami

**W kategorii narty mężczyźni zwyciężyli**

**I miejsce: Waldemar Markiewicz** – Prezes Zarządu, Izba Domów Maklerskich

**II miejsce: dr. Rafał Kos** – Członek Komisji do spraw Reformy Nadzoru Właścicielskiego

**III miejsce: Jerzy Marszałek** – Partner, EuroVilla Mokotów sp. z o.o.

**W kategorii snowboard mężczyźni zwyciężyli**

**I miejsce: Wojciech Gąsowski** – Dyrektor Departamentu Bankowości Inwestycyjnej, Noble Securities S.A.

**II miejsce: Wojciech Sadowski** – Dyrektor Zarządzający, Pekao Investment Banking S.A,

**II miejsce: Marcin Szmanda** – Dyrektor Obszaru Biznesowego, Sygnity S.A.