



Działalność Izby Domów Maklerskich

SIERPIEŃ 2020	
AKTUALNE TEMATY	
1.	<p>Język KID</p> <p>W związku ze skierowanym do firm inwestycyjnych pismem Dyr. Agaty Gawin z dnia 9 sierpnia br. w sprawie obowiązku udostępniania w języku polskim KID-ów przy świadczeniu usług polegających na wykonywaniu zleceń nabycia lub zbycia zagranicznych ETF na rzecz klientów detalicznych, Izba zwróciła się pisemnie do Ministra Piotra Nowaka z prośbą o pilne wprowadzenie zmian legislacyjnych mających na celu umożliwienie dopuszczalność przekazywania KID w języku innym niż polski.</p> <p>Izba w ww. piśmie wskazała, że obecnie jedynym akceptowalnym językiem dla KID w przypadku PRIIP dystrybuowanych na terytorium Polski jest język polski. Oznacza to, że mając KID sporządzony w języku angielskim, dla prawidłowej, zgodnej z rozporządzeniem PRIIP dystrybucji należy jeszcze przetłumaczyć go na język polski. Przy realizacji zadań dystrybutora jest to technicznie niewykonalne, co praktycznie uniemożliwia inwestowanie inwestorom detalicznym w popularne i bezpieczne instrumenty typu ETF emitowane przez zagranicznych wytwórców.</p> <p>Izba wspólnie z UKNF od 2018 roku prowadziła prace mające na celu umożliwienie przekazywania klientom detalicznym KID w języku angielskim. Problem był już zgłaszany Ministerstwu Finansów a wypracowane wspólnie rozwiązanie przekazane do Ministerstwa przez UKNF.</p> <p>Temat planujemy omówić na planowanym w pierwszej połowie września spotkaniu przedstawicieli Izby z Dyr. Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Katarzyną Przewalską.</p>
2.	<p>Rejestr Akcjonariuszy Q&A UKNF</p> <p>W związku z opublikowaniem w dniu 17 sierpnia br. Q&A dot. rejestrów akcjonariuszy Izba zwróciła się do UKNF z prośbą o wykładnię stanowiska Komisji dot. badania odpowiedniości usługi prowadzenia rejestru akcjonariuszy, zgodnie z którym przed podpisaniem przez spółkę umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, firma inwestycyjna powinna przeprowadzić badanie odpowiedniości tej usługi dla spółki ponieważ prowadzenie rejestru akcjonariuszy jest usługą maklerską.</p> <p>W ocenie Izby powoływany w Q&A art. 54 ust. 1 Rozporządzenia Delegowanego 2017/565 nie wskazuje w jakiej sytuacji</p>



		<p>należy przeprowadzać badanie odpowiedności a jedynie, że należy takie badanie wykonywać.</p> <p>W przypadku prawa europejskiego podstawą prawną dla badań odpowiedności i adekwatności usług są odpowiednio art. 25 ust. 2 i 3 dyrektywy 2014/65 (MIFID II).</p> <p>Podstawą prawną dla badania odpowiedności i adekwatności w polskim prawie jest art. 83g ust. 1 i art. 83h ust. 1 ustawy o obrocie. W przepisie czytamy, że świadczenie usług maklerskich wymienionych w art. 69 ust. 2 pkt 1, 2, 6, 7 lub 9 powoływanej ustawy wymaga uzyskania od klienta informacji dotyczących jego wiedzy i doświadczenia w zakresie inwestowania na rynku finansowym.</p> <p>Zgodnie z Komunikatem UKNF z 10 stycznia 2020 r. w sprawie kwalifikacji prowadzenia rejestru akcjonariuszy jako działalności maklerskiej: „Prowadzenie rejestru akcjonariuszy odpowiada działalności określonej w art. 69 ust. 4 pkt 1 Ustawy o obrocie, ponieważ jest formą rejestrowania instrumentów finansowych.”</p> <p>Wśród usług wymienionych w art. 83h ust. 1, wymagających przeprowadzenia badania odpowiedności brak jest usługi określonej w art. 69 ust. 4 pkt 1, w związku z tym w przypadku usługi prowadzenia rejestrów akcjonariuszy brak jest podstawy prawnej dla badania odpowiedności usługi dla klienta-spółki.</p> <p>Jednocześnie w piśmie skierowanym do UKNF zwracamy uwagę na fakt, że:</p> <ul style="list-style-type: none">– powyższe stanowisko nie było wcześniej sygnalizowane i trudno się do niego dostosować od dnia ogłoszenia (tj. 17.08.2020 r.),– zawarcie umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy jest wymogiem ustawowym dla spółek, natomiast w przypadku odmowy przez spółkę poddania się badaniu odpowiedności lub negatywnego wyniku brak jest możliwości świadczenia usługi. W związku z powyższym prosimy o wskazanie:<ul style="list-style-type: none">○ jaka powinna być treść badania?○ jakie są skutki uzyskania niezadowolającego wyniku badania przez klienta lub odmowy wzięcia udziału w badaniu przez klienta?
<p>3.</p>	<p>Spotkanie grupy roboczej Rady Rozwoju Rynku Finansowego dot. SRRK</p>	<p>1. Jednolita Licencja Bankowa</p> <p>Po spotkaniu, które odbyło się w dniu 1 lipca i było poświęcone kontynuacji dyskusji nt. jednolitej licencji bankowej Izba powołała grupę roboczą, która przy wsparciu Kancelarii Mrowiec, Fiałek i Wspólnicy przygotowuje propozycję zmiany przepisów w celu wprowadzenia proponowanego przez nasze środowisko modelu wprowadzenia JLB. Zgodnie z ustaleniami ze spotkania czekamy także na propozycję ZBP zasad wprowadzenia jednolitej licencji bankowej, która następnie po zaopiniowaniu przez IDM zostanie poddana dalszej dyskusji.</p> <p>2. Goldplating</p>



4.	Propozycja zmiany zasad przyjmowania zleceń PKC/PCR	<p>Zgodnie z ustaleniami ze spotkania w dniu 8 lipca poświęconemu goldplatingowi, Izba zebrała od Członków IDM przykłady nadmiernych przepisów, które zostaną przekazane w formie stanowiska do MF w celu podjęcia działań mających na celu ich likwidację.</p> <p>Izba zleciła przygotowanie stanowiska Kancelarii Sadkowski i Wspólnicy, która będzie wspierała nasze działania w dalszych pracach SRRK związanych z goldplatingiem. Podczas kolejnego spotkania zaplanowanego na wrzesień br. grupa robocza uzgodni sens wypracowania kodeksu dobrych praktyk w zakresie unikania goldplatingu.</p> <p>w związku z mailem Dyr. Działu GPW z dnia 30 lipca br., dot. zasad zabezpieczania środków na pokrycie zleceń kupna PKC oraz PCR, Izba przeprowadziła konsultacje z Członkami i przesłała do Giełdy pismo z propozycją rozważenia ustalenia nowych jednolitych zasad przyjmowania zleceń PKC/PCR dla wszystkich firm inwestycyjnych w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu, ochrony klientów oraz interesów firm inwestycyjnych.</p> <p>W piśmie proponujemy, aby jednolite zasady były stosowane w następujący sposób:</p> <p>I. Pierwsze 3 sesje notowań (również po dłuższej przerwie w notowaniach danego instrumentu)</p> <p>Dla spółek debiutujących na rynku – na pierwsze 3 sesje Giełda nie będzie przyjmowała zleceń PKC/PCR; możliwe będzie jedynie składanie zleceń z limitem (w przeszłości taki mechanizm już był na GPW stosowany).</p> <p>Alternatywnym, mniej preferowanym przez Członków Izby rozwiązaniem jest rozważenie wprowadzenia zasady obowiązkowego kontaktu ze strony Nadzoru Sesji GPW z Maklerami Nadzorującymi z firm inwestycyjnych ze zleceniami bez limitu ceny przekazanymi w celu weryfikacji pokrycia.</p> <p>II. Sesja 4 i kolejne.</p> <p>1. <u>Fixing (na otwarcie i na zamknięcie):</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Zlecenia PKC i PCR nie są przyjmowane w trakcie równoważenia;• Jeżeli TKO wychodzi poza standardowe ograniczenie dla widełek statycznych zlecenia, PKC i PCR są eliminowane przez GPW i jest ogłaszane równoważenie rynku (min 15 minut), w trakcie którego zlecenia PKC i PCR nie są
----	--	--



przyjmowane. Kurs otwarcia jest ustalany na podstawie zleceń z określonym liczbowo limitem ceny;

- Jeżeli eliminacja zleceń PKC i PCR spowoduje wyznaczenie TKO w obrębie widełek statycznych lub brak TKO, faza równoważenia trwa nadal (min 15 min), a zlecenia PKC i PCR nadal nie są przyjmowane;
- Jeżeli równoważenie zostało spowodowane zleceniem z określonym liczbowo limitem, zlecenia PKC/PCR nie są również przyjmowane.

2. Faza notowań ciągłych:

- Zlecenia PKC i PCR nie są przyjmowane w trakcie równoważenia;
- Jeżeli dojdzie do równoważenia rynku na skutek złożonego zlecenia PKC, zlecenie to jest realizowane do kursu nieprzekraczającego zakresu dla widełek statycznych w tej fazie rynku. Pozostała część zlecenia jest eliminowana przez GPW i rozpoczyna się faza równoważenia. W fazie równoważenia zlecenia PKC i PCR nie są przyjmowane. Ponowne uruchomienie notowań jest z odpowiednim opóźnieniem (nawet dopiero następnego dnia), aby ci klienci których zlecenia zostały anulowane zlecenia zdążyli złożyć z limitem.
- Jeżeli eliminacja zleceń PKC i PCR spowoduje wyznaczenie TKO w obrębie widełek statycznych lub brak TKO, faza równoważenia trwa nadal (min 15 min), a zlecenia PKC i PCR nadal nie są przyjmowane;
- Jeżeli równoważenie zostało spowodowane zleceniem z określonym liczbowo limitem, zlecenia PKC/PCR nie są również przyjmowane.

Proponujemy także, aby w przypadku utrzymującego się zawieszenia instrumentu finansowego dłużej niż np. 1 sesję (do uzgodnienia), Giełda do czasu wznowienia notowań przyjmowała jedynie zlecenia z limitem ceny. Przyjęcie rozwiązania z pkt. 2 spowoduje, że nie będzie zleceń PKC/PCR przechodzących na kolejną sesję.

W naszej ocenie ograniczenia – aby były skuteczne – powinny być wprowadzone poprzez zmiany zasad obrotu giełdowego. W takim przypadku będą one bezpieczne, jednolite, obowiązujące wszystkich uczestników obrotu, przez co nie stworzą warunków dla ew. niezdrowej konkurencji pomiędzy pośrednikami a dodatkowo będą one niepodważalne i



		<p>łatwe do zaimplementowania i do dalszej technicznej obsługi przez systemy maklerskie.</p> <p>W odpowiedzi na pismo Izby Giełda poinformowała nas, że w platformie transakcyjnej UTP nie ma możliwości zablokowania określonych typów zleceń (w tym zleceń PKC i PCR) na poziomie instrumentu, czy klasy notowań i obecnie nie ma możliwości wprowadzenia takiej funkcjonalności. Otrzymane od IDM propozycje zostaną wykorzystane przez Giełdę przy tworzeniu nowej platformy transakcyjnej.</p> <p>Mając na uwadze aktualne uwarunkowania technologiczne oraz wagę problemu Giełda rekomenduje, aby do czasu wdrożenia nowego systemu transakcyjnego, biura i domy maklerskie odpowiednio zwiększały zabezpieczenie finansowe zleceń PKC i PCR dotyczących akcji spółek, dla których TKO istotnie odchyła się względem kursu odniesienia. GPW deklaruje gotowość przekazywania maklerom nadzorującym informacji, za pośrednictwem poczty elektronicznej, o trwających równoważeniach na poziomach znacznie odbiegających od kursu odniesienia.</p> <p>W dniu 28 sierpnia odbyła się telekonferencja przedstawicieli firm inwestycyjnych i Giełdy podczas, której omówiono ww. problem. Ustalono, że Giełda przygotowuje możliwe rozwiązanie ograniczenia ryzyka przy składaniu zleceń bez limitu ceny.</p>
5.	Współpraca z DIF UKNF	<p>W dniu 3 sierpnia Izba przekazała Dyr. Agacie Gawin „remanent” tematów, które w naszej ocenie pozostają otwarte i wymagają aktywności Komisji:</p> <ul style="list-style-type: none">– Uzupełnienie i publikacja Q&A dot. rejestru akcjonariuszy – w maju przekazaliśmy dodatkowe pytania. W dniu 17 sierpnia br. UKNF opublikował uzupełnienie Q&A w którym m.in. wskazał, że rejestr akcjonariuszy nie jest rachunkiem papierów wartościowych. Nadal pozostaje kilka niewyjaśnionych tematów.– Rodzaj czynności maklerskiej przy budowaniu przyspieszonej księgi popytu – odpowiedź na pismo IDM z grudnia 2019r.;– Wsparcie Izby w sprawie zmiany przepisów dot. języka KID i wezwań;– Rozwiązanie problemu raportowania związanego z tzw. rozrachunkiem z masy;– Przygotowanie przez UKNF kolejnego stanowiska uzupełniającego stanowisko z dnia 15.04.2020 r. dotyczącego oceny



		ryzyka instytucji obowiązanej do bankowego biura maklerskiego, w zakresie dokonania przez bankowe biuro maklerskie oceny ryzyka związanego z praniem pieniędzy oraz finansowaniem terroryzmu.
6.	Nowelizacja ustawy o obligacjach	<p>Min. Finansów przekazało do konsultacji projekt nowelizacji ustawy o obligacjach. Celem projektowanych przepisów jest określenie zasad emisji instrumentów kapitałowych kwalifikowanych do kapitału regulacyjnego banków i domów maklerskich lub środków własnych zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji, w tym emisji nowej kategorii obligacji kapitałowych przez te podmioty rynku finansowego, zgodnie z właściwymi przepisami prawa Unii Europejskiej. Projektowane rozwiązania zmierzają przede wszystkim do zniesienia barier w odniesieniu do procesu emisji instrumentów, które będą mogły być zaliczane do tzw. kapitału dodatkowego Tier I i Tier II.</p> <p>Projekt proponuje również doprecyzowanie istniejących rozwiązań prawnych, a także określenie kręgu emitentów uprawnionych do emisji instrumentów, które mogą być zaliczane do ich funduszy własnych albo środków własnych.</p> <p>Izba zgłosiła szereg szczegółowych uwag do projektu a ponadto zwróciła uwagę, że przy okazji nowelizacji zasadnym jest doprecyzowanie tej ustawy poprzez wyraźne wskazanie, że możliwość przenoszenia praw z obligacji po terminie wykupu, przewidziana w art. 8 ust. 5 i n. ustawy o obligacjach, dotyczy również obligacji niemających formy dokumentu, które zostały wyemitowane w czasie, gdy obowiązywały przepisy wykluczające taki obrót, tj. przed 30 listopada 2019 r. (dotyczy to zarówno obligacji zarejestrowanych w KDPW, jak i istniejących w formie zapisu elektronicznego w ewidencji prowadzonej przez upoważnione do tego podmioty).</p> <p>W związku z powyższym 18 sierpnia Izba skierowała do Min. Piotra Nowaka pismo zawierające propozycje konkretnych zapisów prawnych wraz z uzasadnieniem.</p>
7.	Ponowne konsultacje rozporządzenia ws. wezwań	<p>Ministerstwo Finansów prowadziło ponowne uzgodnienia projektu rozporządzenia Ministra Finansów <i>w sprawie wzorów wezwań do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółki publicznej, szczegółowego sposobu ich ogłaszania oraz warunków nabywania akcji w wyniku tych wezwań.</i></p> <p>W projekcie znajduje się uwaga UKNF zawierającą rozwiązanie wypracowane przez grupę roboczą Izby, dotycząca zmiany sposobu przyjmowania zapisów w wezwaniach w taki sposób, aby akcjonariusz załatwiał wszystko w swojej firmie inwestycyjnej, która następnie informowałaby podmiot pośredniczący, za pomocą zanonimizowanych danych, o złożonej dyspozycji klienta (zapisie).</p> <p>Izba zgłosiła kilka uwag do projektu, w tym przede wszystkim:</p> <ul style="list-style-type: none">• postulat rezygnacji z obowiązku przekazywania zapisów do podmiotu pośredniczącego, który nie wnosi w opinii



		<p>dm wartości dodanej natomiast powoduje kolejne obostrzenia i obowiązki wynikające np. z RODO;</p> <ul style="list-style-type: none">• postulat zniesienia obowiązku publikacji w co najmniej jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, który w dobie powszechnego dostępu do Internetu oraz digitalizacji nie zwiększa on poziomu ochrony akcjonariuszy, lecz tylko niepotrzebnie komplikuje procedurę przeprowadzania wezwań i generuje dodatkowe koszty dla wzywającego. <p>Dodatkowo Izba zgłosiła wątpliwość czy przepisy projektu precyzyjne regulują kwestę obsługi klienta banku depozytariusza. W wezwaniach konieczne jest złożenie zlecenia sprzedaży, wobec tego klient banku depozytariusza powinien w banku złożyć dyspozycję blokady i instrukcję rozliczeniową a w domu maklerskim, z którym ma podpisaną umowę, odpowiednie zlecenie i ten dom maklerski prześle podmiotowi pośredniczącemu zestawienie w którym uwzględni klienta pośrednika.</p>
8.	<p>Rozrachunek z masy Postępowanie firmy inwestycyjnej w przypadku realizacji zlecenia bez pokrycia w papierach wartościowych. Pytanie nr 19 w Q&A KDPW</p>	<p>W dniu 6 sierpnia KDPW poinformował Izbę, że mimo prowadzonych rozmów pomiędzy KNF, IDM a KDPW, Depozyt będzie wymagać w raportach zgodności pomiędzy stanem na koncie podmiotowym a stanami na rachunkach papierów wartościowych. W związku z powyższym zwróciliśmy się do Komisji z prośbą o pilne wskazanie rozwiązania, które mają stosować firmy inwestycyjne, ponieważ w naszej ocenie to proponowane przez KDPW jest sprzeczne z przepisami i w praktyce nierealne do wdrożenia. Taka prośbę wcześniej skierowaliśmy w piśmie Izby do Przewodniczącego KNF z dnia 7 lipca br.</p> <p>W dniu 10 sierpnia br. otrzymaliśmy wspólnie z KDPW pismo Dyr. Magdaleny Łapsy – Parczewskiej z prośbą do Izby oraz do Depozytu o realizację ustaleń poczynionych podczas telekonferencji w dniu 10 lipca br. tj. niezwłoczną organizację dwustronnego spotkania w celu ustalenia i wdrożenia rozwiązania umożliwiającego wypełnianie obowiązków wynikających z art. 68i i następne Ustawy o obrocie oraz Rozporządzenia wykonawczego 2018/1212. Komisja jednocześnie zadeklarowała wsparcie w uzgodnieniach pomiędzy nami z KDPW.</p> <p>W wyniku kolejnego spotkania wypracowaliśmy kompromisowe rozwiązanie, które zostało przekazane do akceptacji przez Nadzorcę.</p> <p>Rozwiązanie polega na odrzuceniu informacji przekazanej przez firmę inwestycyjną, w przypadku wykazania niezgodnej z kontem depozytowym liczby akcji, wskazaniu spółce tej firmy rodzajem posiadania akcji właściwym dla pośrednika nie będącego właścicielem prawnym akcji, co umożliwi spółce złożenie w KDPW wniosku o sprostowanie niekompletnych</p>



		<p>informacji przekazanych jej w odpowiedzi na żądanie. Taki wniosek zostanie następnie przez Depozyt przekazany do ww. firmy inwestycyjnej, która w trybie sprostowania niekompletnych informacji, będzie mogła ponownie przekazać odpowiedź na wniosek z wykazaniem prawidłowego salda konta depozytowego dla danego uczestnika KDPW i jednocześnie wykaże zgodne ze stanem faktycznym stany rachunków papierów wartościowych, które sumarycznie nie będą zgodne ze stanem odpowiadającego im konta depozytowego. Informacja ta zostanie uzupełniona o wyjaśnienie powodu niezgodności przygotowane i dostarczone dodatkowo przez uczestnika KDPW.</p> <p>W naszej ocenie zaproponowane rozwiązanie pozwala w maksymalnym stopniu zachować zbudowany przez Krajowy Depozyt systemowy mechanizm weryfikacji odpowiedzi na wnioski oraz tworzenia raportów udostępnianych spółce, przy jednoczesnym stworzeniu warunków do pełnego ujawnienia akcjonariuszy przez uczestników KDPW, zgodnie z faktycznymi stanami rachunków papierów wartościowych.</p> <p>W piśmie do Komisji wskazujemy ponadto, że rozwiązanie należy traktować jako tymczasowe oraz, że niezbędne jest pilne wypracowanie odpowiednich przepisów prawa w związku z czym prosimy o wsparcie prac legislacyjnych, które skutkowałyby możliwością wprowadzenia przez uczestników KDPW prowadzących rachunki papierów wartościowych stosownych zmian do umów z klientami w zakresie przechowywania papierów wartościowych.</p> <p>KNF poinformował pisemnie IDM i KDPW o akceptacji ww. propozycji.</p>
<p>9.</p>	<p>Produkty strukturyzowane – telekonferencja UKNF, GPW i IDM</p>	<p>W związku z pismem Dyr. Agaty Gawin dot. rynku produktów strukturyzowanych Izba po konsultacjach z Członkami IDM, którzy są aktywni na rynku produktów strukturyzowanych przekazała UKNF informację na temat ww. rynku w tym w szczególności na temat zidentyfikowanych barier w zakresie rozwoju obecnie istniejących produktów strukturyzowanych, możliwości wdrożenia nowych typów tych instrumentów finansowych oraz możliwości rozwoju w zakresie rynku produktów strukturyzowanych w Polsce.</p> <p>Wskazaliśmy m. in. następujące istotne bariery:</p> <ul style="list-style-type: none">– Brak jednolitego podejścia w uwzględnianiu w informacji podatkowej PIT8C straty w przypadku wypłaty wartości rezydualnej po zdarzeniu knock-out na certyfikacie Turbo;– Zbyt mały zakres danych giełdowych przesyłanych do członków giełdy;– Konieczność dostosowania do europejskiego standardu podziału i nazewnictwa produktów strukturyzowanych;– Brak emisji oraz animacji certyfikatów kwotowanych na GPW przez polski podmiot.



		<p>W dniu 6 sierpnia odbyła się telekonferencja przedstawicieli UKNF, IDM i GPW, podczas której omówiono istniejące bariery. Izba zadeklarowała wsparcie Komisji w dalszych pracach nad rozwojem rynku struktur w Polsce.</p>
10.	Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych kryteriów dla członków zarządu i rady nadzorczej spółki prowadzącej rynek regulowany.	<p>W związku z toczącym się procesem legislacyjnym dotyczącym projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie <i>szczególých kryteriów dla członków zarządu i rady nadzorczej spółki prowadzącej rynek regulowany</i> Izba przekazała do MF uwagi w ramach konsultacji projektu.</p> <p>Izba w piśmie do Ministerstwa wskazała, że sprzeciwia się proponowanym zmianom, ponieważ zapisy projektu Rozporządzenia, ujęte w §15, m.in. ust. 2 pkt 6 i pkt 7 prowadzą do wyeliminowania ze składu rad nadzorczych spółek prowadzących rynek regulowany min. emitentów czy przedstawicieli domów i biur maklerskich, którzy jako główni klienci spółek grupy GPW oraz beneficjenci jej działalności, mają interes w jej najlepszym rozwoju w interesie całego krajowego rynku kapitałowego. Interes tych przedstawicieli jest więc tożsamy z interesem spółki prowadzącej rynek regulowany. Przedstawiciele tych podmiotów posiadają dodatkowo, co jest szczególnie ważne, jako nieliczni, praktyczną wiedzę o potrzebach rynku, w tym inwestorów i emitentów, na rzecz których spółka prowadząca rynek regulowany, działa. Wnosimy więc o usunięcie propozycji tych przepisów jako działających na szkodę rynku i będących w sprzeczności z ideą SRRK.</p>
11.	Stanowisko Urzędu KNF w zakresie wybranych zagadnień z zakresu nadzorowania działalności agentów firmy inwestycyjnej przez firmy inwestycyjne	<p>17 sierpnia UKNF przekazał do konsultacji projekt Stanowiska w zakresie wybranych zagadnień z zakresu nadzorowania działalności agentów firmy inwestycyjnej przez firmy inwestycyjne. Dokument ten jest projektem, który będzie podlegał dalszym uzgodnieniom w ramach UKNF i nie powinien być w obecnym kształcie traktowany jako stanowisko Komisji.</p> <p>Izba oczekuje na uwagi Członków do 17.09.</p>
12.	Suplement do Standardu Weryfikacji Klienta Doświadczonego	<p>Rada Domów Maklerskich uchwałą nr 23/V przyjęła Suplement do Standardu Weryfikacji Klienta Doświadczonego na potrzeby jednolitej weryfikacji wiedzy klienta doświadczonego w zakresie rynku instrumentów CFD.</p> <p>Suplement dotyczy potwierdzenia spełniania przez klienta detalicznego posiadającego już status klienta doświadczonego warunków umożliwiających utrzymanie statusu klienta doświadczonego po roku i w kolejnych latach.</p> <p>Treść Suplementu dostępna pod linkiem https://idm.com.pl/pl/informacje-o-izbie-2/centrum-prasowe/8-aktalnosci/849-</p>



[suplement-do-standardu-weryfikacji-klienta-doswiadczonego](#)