



Działalność Izby Domów Maklerskich

STYCZEŃ 2021	
AKTUALNE TEMATY	
1.	<p>Kodeks dobrej praktyki - Rejestr akcjonariuszy</p> <p>W dniu 18 stycznia odbyło się kolejne zdalne spotkanie powołanej w listopadzie 2020r. grupy roboczej, która we współpracy z Kancelarią JDP Drapała & Partners ma na celu wypracowanie Standardu Izby dot. dobrej praktyki prowadzenia rejestru akcjonariuszy.</p> <p>Podczas spotkania omówiono uwagi do przygotowanego przez JDP pierwszego draftu Kodeksu, zgłoszone przez przedstawicieli firm inwestycyjnych. W wyniku spotkania Kancelaria przygotowała kolejną wersję dokumentu, która została przekazana grupie roboczej do zgłoszenia ostatecznych uwag.</p> <p>Na początku lutego efekt prac grupy roboczej zostanie przekazany do opiniowania przez Członków Izby.</p>
2.	<p>Grupa robocza ds. rynku CFD</p> <p>W dniu 29 stycznia odbyło się zdalne spotkanie przedstawicieli firm inwestycyjnych działających a rynku CFD OTC z Z-ca Dyrektora DIF Martą Kłosińską. Podczas spotkania omówiliśmy następujące tematy:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Wyniki i podsumowanie ankiety „Kontrakty na różnicę (CFD) – Ankieta Urzędu KNF dla klientów indywidualnych”. Obecny status i perspektywy Decyzji nr DAS.456.2.2019 Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 1 sierpnia 2019 r. w sprawie ustanowienia ograniczeń w zakresie wprowadzania do obrotu, dystrybucji oraz sprzedaży klientom detalicznym kontraktów na różnicę (CFD). Ankieta dotyczyła interwencji krajowej i była skierowana do klientów detalicznych. <p>Wg informacji uzyskanych od Komisji, Departament Analiz i Strategii UKNF (DAS) zajmuje się obecnie analizą wyników ankiety KNF przeprowadzanej od 1 do 31 grudnia. Komisja zebrała wystarczającą próbę odpowiedzi i nie</p>



		<p>przewiduje w najbliższym czasie kolejnych ankiet do klientów detalicznych.</p> <p>2. Ankiety dla firm inwestycyjnych</p> <p>KNF wkrótce prześle kolejną ankietę do domów maklerskich. Będzie to ankietą z serii powtarzalnych co 3 miesiące. Dane w niej zbierane będą dotyczyły okresu listopad – styczeń. Komisja analizuje wyniki dotychczasowych ankiet. Przepisy dotyczące interwencji krajowej będą konsultowane z innymi nadzorami. Ustalono, że Izba prześle uwagi Członków do ww. ankiet.</p> <p>3. Wyniki klientów detalicznych. Przekazaliśmy postulat weryfikacji metodologii KNF tak aby uwzględniała wyniki polskich klientów. Obecna metodologia uwzględnia wyniku zagranicznych klientów przez co wartości są dwukrotnie zawyżone. Izba zwróciła uwagę, że znaczna część klientów polskich firm inwestycyjnych pochodzi zza granicy. Szacujemy że jest to ok. połowa wszystkich klientów. Dotychczasowe badania wyników klientów detalicznych nie rozróżniały klientów krajowych (rezydentów) i spoza kraju (nierzydentów). Nasz postulat to podział na wyniki klientów krajowych i zagranicznych, co Komisja uznała za słuszne.</p>
3.	Sponsor Emisji	<p>W dniu 19 stycznia odbyło się kolejne zdalne spotkanie grupy roboczej działającej przy IDM, zajmującej się wypracowaniem rozwiązania likwidacji funkcji sponsora emisji. Podczas spotkania omówiliśmy uwagi zgłoszone przez firmy inwestycyjne do materiału przesłanego przez KDPW. Ustalono, że uwagi (uzupełnione o uwagi zgłoszone po tym spotkaniu) zostaną przekazane do Dyr. Jacka Michalczyka z Depozytu wraz z propozycją kolejnego roboczego spotkania, na którym uzgodnimy kierunek dalszych prac. Mail z ww. uwagami został przesłany 4 lutego.</p>
4.	Przesunięcie terminu wejścia w życie dematerializacji akcji spółek niepublicznych	<p>W dniu 19 stycznia Izba wysłała do Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobro pismo w sprawie kolejnego przesunięcia terminu dematerializacji akcji spółek niepublicznych z 1 marca 2021r. na 1 września 2021r..</p> <p>W piśmie wskazaliśmy, że pomimo upływu terminu z KSH (30.09.2020r.) wg szacunków firm inwestycyjnych wciąż istotna (kilka tysięcy) część spółek akcyjnych i komandytowo-akcyjnych nie zawarła jeszcze umów o prowadzenie rejestru akcjonariuszy. Niewywiązanie się z powyższego obowiązku rodzi ryzyka prawne oraz korporacyjne. Brak ujawnienia danego akcjonariusza w rejestrze z 1 marca 2021 r. spowoduje, że nie będzie mógł on korzystać z praw z tych akcji do czasu jego dopisania do rejestru. Spółki i akcjonariusze w procesie dematerializacji napotykają na liczne problemy</p>



		<p>związane z dokumentacją niezbędną do ukończenia procesu.</p> <p>Ponadto zwróciliśmy uwagę na fakt, że trwający obecnie proces odbierania przez spółki, za pokwitowaniem dokumentów, akcji od swoich akcjonariuszy znacznie spowolnił się z uwagi na trwającą pandemię. Rodzi on dodatkowo istotne ryzyko zarażenia COVID – 19 (akcjonariusze składają dokumenty osobiście), a aby firma inwestycyjna skutecznie otworzyła rejestr akcjonariuszy uwzględniający danego akcjonariusza musi otrzymać od spółki m.in. odpowiednio przeprocesowane z tym akcjonariuszem dokumenty i to ze stosownym wyprzedzeniem względem daty 1 marca 2021 r.</p> <p>Brak ujawnienia danego akcjonariusza w rejestrze z dniem 1 marca 2021 r. spowoduje, że dany akcjonariusz nie będzie mógł korzystać z praw z tych akcji do czasu jego dopisania do rejestru.</p> <p>Obserwujemy dość duże problemy zarówno po stronie spółek, jak i akcjonariuszy w kompletowaniu dokumentacji niezbędnej na potrzeby dematerializacji.</p> <p>Pismo zostało przesłane do wiadomości Wicepremiera Jacka Sasina.</p>
<p>5.</p>	<p>Problemy podatkowe związane z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy</p>	<p>Na wniosek członków Izby, po przeprowadzonych z firmami inwestycyjnymi konsultacjach ustalono, że Izba powinna wystąpić do Ministerstwa Finansów z prośbą o wydanie interpretacji ogólnej, adresującej wątpliwości odnośnie podatku VAT, podatku u źródła, PIT-8c i CRS/FATCA, które obecnie pojawiają się w sektorze DM jeśli chodzi o prowadzenie rejestru akcjonariuszy. Takie działanie sugerowała Kancelaria ALTO podczas październikowego webinaru zorganizowanego przez Izbę.</p> <p>W związku z powyższym Izba zwróciła się do ALTO z prośbą o wskazanie takiego sposobu postępowania w kontaktach z MF aby zmaksymalizować szansę pozytywnego stanowiska Ministerstwa</p> <p>ALTO ocenia, że na obecnym etapie nie jest wskazane występowanie do MF od razu z wnioskiem o wydanie interpretacji ogólnej. Jednym z warunków wydania interpretacji ogólnej jest istnienie niejednolitego stanowiska organów podatkowych w wydawanych interpretacjach indywidualnych. Tymczasem na ten moment identyfikują co najmniej 4 interpretacje indywidualne, potwierdzające brak obowiązków płatnika podatku od dywidendy, z których jedna interpretacja potwierdza również brak obowiązku wystawienia PIT-8C przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy. Mając jednak na względzie wagę zagadnienia dla całego rynku DM, zdaniem ALTO warto podjąć dyskusję z MF pod kątem</p>



		<p>ewentualnego wydania oficjalnych objaśnień podatkowych, które istotnie ograniczyłyby ryzyko ewentualnej późniejszej zmiany stanowiska przez MF (do tej pory nie było przypadku, aby MF wycofało się z treści raz wydanych oficjalnych objaśnień, co z kolei zdarzało się wielokrotnie w przypadku indywidualnych interpretacji podatkowych).</p> <p>ALTO proponuje jako pierwsze następujące działania:</p> <ul style="list-style-type: none">• Wysłanie do MF informacji zawierającej wstępne przedstawienie zagadnienia skutków podatkowych prowadzenia rejestru akcjonariuszy w obszarze: (i) pełnienia funkcji płatnika przez DM, (ii) obowiązku sporządzania przez DM informacji PIT-8C, (iii) opodatkowania VAT usługi prowadzenia rejestru, (iv) ewentualnych obowiązków w zakresie FATCA/CRS;• Zwrócenie się do MF z prośbą o organizację spotkań z przedstawicielami odpowiednich departamentów MF.
<p>6.</p>	<p>Ochrona systemu gwarantowania przez BFG środków klientów firm inwestycyjnych</p>	<p>W dniu 5 stycznia Izba Domów Maklerskich zwróciła się do Ministerstwa Finansów z prośbą o wprowadzenie, przy okazji najbliższej nowelizacji ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, przepisu jednoznacznie wskazującego, że przekazywanie przez firmy inwestycyjne bankom danych klientów w celu realizacji ustawy o BFG nie stanowi naruszenia tajemnicy zawodowej.</p> <p>W piśmie wskazujemy, że od początku istnienia przepisu art. 26 ust 3 obecnej ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, który zakłada, że w przypadku rachunku firmy inwestycyjnej, na którym deponowane są środki powierzone jej przez klientów w związku ze świadczeniem przez tę firmę usług maklerskich, deponentem jest każdy z klientów w granicach wynikających z ich udziału w kwocie zgromadzonej na rachunku, zarówno banki, jak i domy maklerskie wyrażały wątpliwość, czy możliwe jest zapewnienie klientom tej ochrony, skoro warunkiem objęcia deponentów ochroną, zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 8 ustawy o BFG jest pozyskanie przez bank informacji o tych deponentach.</p> <p>Informacje te z kolei nie są znane bankowi, tylko firmie inwestycyjnej i stanowią jej tajemnicę zawodową. Jednocześnie art. 150 ustawy o obrocie, przewidujący w jakich przypadkach przekazanie informacji stanowiących tajemnicę zawodową nie narusza obowiązku jej zachowania, nie przewiduje przekazywania bankom danych na potrzeby art. 26 ust. 3 ustawy o BFG.</p> <p>Izba zwracała się już w 2017 roku do Ministerstwa Finansów z prośbą o wprowadzenie zmian przepisów dot. powyższej</p>



		sprawy.
7.	Współpraca GPW z firmami inwestycyjnymi – zwiększenie zainteresowania inwestorów detalicznych Giełdą.	<p>Zgodnie z ustaleniami ze spotkania reprezentantów biur i domów maklerskich z Prezesem GPW firmy inwestycyjne przekazały kilka pomysłów, w oparciu o które Giełda mogłaby we współpracy z brokerami zaangażować się w projekty, mające na celu zwiększenie zainteresowania GPW wśród klientów detalicznych.</p> <p>Pomysły zostały przekazane GPW. Było to m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Wprowadzenie programu wsparcia edukacyjnego na wzór funkcjonujących programów wsparcia analitycznego i technologicznego.2. Poszerzenie wiedzy nt. inwestorów detalicznych przez m.in. udostępnienie przez GPW członkom Giełdy informacji i statystyk rynkowych będących w posiadaniu Giełdy dot. inwestorów detalicznych3. Wprowadzenie modyfikacji w opłatach za notowania polegające na:<ol style="list-style-type: none">a. usunięciu warunków w ofercie „1 oferta za 1 grosz”,b. obniżce opłat za dostęp do 5 ofert.4. Wprowadzenie niższej opłaty transakcyjnej dla transakcji daytradingowych na akcjach z portfela klientów detalicznych dla danego członka giełdy. <p>W odpowiedzi na pismo IDM GPW poinformowała o:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Kontynuowaniu w 2021r. programu wsparcia analitycznego;2. Propozycji nowych rozwiązań dla najaktywniejszych uczestników programu wsparcia rozwoju technologicznego;3. Rozszerzeniu zakresu danych publikowanych przez GPW;4. Chęci współpracy z IDM w celu zorganizowania ogólnopolskiego badania inwestorów;5. Rozszerzenia oferty edukacyjnej.
8.	Informacja dla klientów o kosztach i opłatach „ex-post”	<p>15 stycznia odbyło się kolejne spotkanie wspólnej grupy roboczej (ZBP, IDM) z udziałem przedstawicieli UKNF. W spotkaniu uczestniczyli również przedstawiciele IZFiA oraz dystrybutorów niezależnych, którzy zgłosili uwagi. Omówiono uwagi zgłoszone do poprzedniej wersji dokumentu oraz ustalono dalszy tryb postępowania – ZBP przygotowuje wersję projektu uwzględniającą ustalenia spotkania, która zostanie przekazana do opinii członków grupy roboczej. Do dokumentu przekazanego przez ZBP 25 stycznia, członkowie grupy ze strony Izby nie zgłosili uwag.</p>



9.	Podatek FTT w Hiszpanii	<p>Izba Domów Maklerskich otrzymała informację o wprowadzeniu z dniem 16 stycznia br. podatku transakcyjnego w Hiszpanii. Z ww. informacji wynika, że klienci polskich firm inwestycyjnych, powinni zapłacić na rzecz Hiszpanii podatek wysokości 0,2% wartości kupna akcji spółek hiszpańskich notowanych także na innych niż madrycka giełdach (w tym na GPW w Warszawie) w tzw. „duallistingu”. W przypadku naszego rynku są to spółki : AmRest Holdings i Banco Santander.</p> <p>W związku z powyższym Izba prowadzi konsultacje z KDPW, GPW w sprawie poboru ww. podatku.</p> <p>Dodatkowo zwróciliśmy się do Ministerstwa Finansów z prośbą o pilne przekazanie stanowiska, dotyczącego podstawy do ew. pobierania ww. podatku od klientów polskich na rzecz Hiszpanii. O problemach związanych z poborem podatku poinformowaliśmy także UKNF, który pomógł w organizacji confcalla z przedstawicielami hiszpańskiej izby rozliczeniowej na którym mają zostać wyjaśnione wątpliwości członków IDM. Confcall jest planowany w najbliższym czasie.</p>
----	--------------------------------	--

WYDARZENIA

1.	II posiedzenie Rady Programowej XXI Konferencji IDM	<p>20 stycznia 2021 r. odbyło się drugie posiedzenie Rady Programowej XXI Konferencji Izby Domów Maklerskich. Członkowie Rady Programowej wskazali kluczowe tematy do poruszenia w trakcie dyskusji panelowych podczas konferencji m.in.: popularyzacja oszczędzania długoterminowego oraz dywersyfikacja źródeł oszczędzania związanego z funkcjonowaniem systemu emerytalnego, wykorzystanie instrumentów pochodnych w zwiększaniu inwestycji, a także nowe kierunki rozwoju analizy fundamentalnej.</p> <p>Uczestnicy spotkania, eksperci i praktycy rynku kapitałowego, podkreślali również znaczenie rozwoju i wdrażania nowych technologii w branży maklerskiej i doradztwie inwestycyjnym, alternatywnych kierunków inwestowania w obliczu rekordowo niskich stóp procentowych, a także odpowiedzialnego finansowania inwestycji ESG.</p>
2.	Spotkanie UKNF, ZBP i IDM – bieżące problemy prawne firm inwestycyjnych	<p>W dniu 27 stycznia odbyło się kolejne spotkanie DFI UKNF, IDM i ZBP dot. bieżących problemów prawnych firm inwestycyjnych. Informacja o omówionych tematach wraz z podaniem stanowiska Komisji została przekazana Członkom IDM.</p> <p>Podczas spotkania Komisja dodatkowo poinformowała o rozpoczęciu prac nad Stanowiskiem dot. wzorów notatek z rozmów z klientami. Pierwszy draft dokumentu powinien zostać przekazany Izbie w ciągu 2 miesięcy. Koniec prac zakładany jest na 2 kwartał br.</p>



Wg. KNF Stanowisko dot. product governance powinno zostać opublikowane w I kwartale br. Jest już gotowe i czeka na ostateczną akceptację.