



Działalność Izby Domów Maklerskich

LUTY 2021	
AKTUALNE TEMATY	
1.	<p>Kodeks dobrej praktyki - Rejestr akcjonariuszy</p> <p>Wypracowana przez grupę roboczą Izby, we współpracy z Kancelarią JDP Drapała & Partners, propozycja Standardu Izby dot. dobrej praktyki prowadzenia rejestru akcjonariuszy została, po przeprowadzonych konsultacjach z Członkami IDM, przekazana do omówienia i ew. zatwierdzenia przez Radę Izby.</p> <p>Rada po dyskusji uznała, że należy wstrzymać się z przyjęciem dokumentu co najmniej do następnego jej posiedzenia w marcu br., ponieważ do tego czasu będą dostępne pierwsze informacje od Członków Izby dot. praktycznych problemów związanych z prowadzeniem rejestru, co może mieć istotny wpływ na zapisy Standardu.</p>
2.	<p>Przesunięcie terminu wejścia w życie dematerializacji akcji spółek niepublicznych</p> <p>W dniu 19 stycznia Izba wysłała do Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobro pismo w sprawie kolejnego przesunięcia terminu dematerializacji akcji spółek niepublicznych z 1 marca 2021r. na 1 września 2021r..</p> <p>W piśmie wskazaliśmy, że pomimo upływu terminu z KSH (30.09.2020r.) wiele spółek nie zawarło umów o prowadzenie rejestru akcjonariuszy co rodzi ryzyka prawne oraz korporacyjne.</p> <p>W odpowiedzi na pismo IDM Ministerstwo przekazało, że nie przewiduje możliwości dalszego przedłużenia terminów obowiązujących w procedurze dematerializacji akcji, uzasadniając swoją decyzję faktem, że termin był już raz przesuwany a ustawa miała wyjątkowo długi termin vacatio legis.</p>
3.	<p>Podatek FTT w Hiszpanii</p> <p>W związku z informacją o wprowadzeniu z dniem 16 stycznia br. podatku transakcyjnego w Hiszpanii Izba podjęła następujące działania:</p> <p>a) Zwróciliśmy się do Ministerstwa Finansów z prośbą o pilne przekazanie stanowiska, dotyczącego podstawy do</p>



ew. pobierania ww. podatku od klientów polskich na rzecz Hiszpanii. Czekamy na odpowiedź Ministerstwa.

- b) Wystosowaliśmy pismo do Depozytu z prośbą o zaangażowanie się KDPW w pobór i przekazywanie raportów i podatków do Iberclear, co pozwoli na obniżenie kosztów, jakie musiały by ponieść firmy inwestycyjne. Odpowiedź Depozytu jest negatywna, KDPW nie ma żadnych relacji umownych z Iberclear.
- c) Zwróciliśmy się pisemnie do DFI UKNF z prośbą o przekazanie stanowiska dot. możliwości blokady zleceń dot. transakcji objętych podatkiem, stosowania zasady przyjęcie zlecenia kupna ww. akcji pod warunkiem zobowiązania się Klienta do późniejszego pokrycia kwoty podatku w przypadku ostatecznego ustalenia obowiązku przekazania FTT do Hiszpanii oraz obowiązku „ex ante” poinformowania Klienta o wszelkich opłatach i kosztach związanych z jego zleceniem do czasu ustalenia podstawy prawnej poboru ww. podatku.

W odpowiedzi DFI wskazał, że można stosować zarówno blokadę zleceń jak również przyjmować je z ww. warunkiem. W związku z tym, że znana jest wysokość stawki pobieranego podatku, więc jest możliwe podanie jego wysokości ex ante wraz z informacją, że może ale nie musi zostać on pobrany. Informacja o tym czy podatek został naliczony powinna zostać wykazana w kosztach ex post.

- d) Zwróciliśmy się z prośbą do Giełdy o podjęcie działań mających na celu umożliwienie poboru oraz przekazywania podatku od naszych inwestorów proponując następujące działania:
- Wskazanie w Szczegółowych Zasadach Obrotu Giełdowego w systemie UTP obowiązku pobierania podatku od inwestora, wzorem wpisania, wynikającego z Regulacji S, obowiązku każdorazowego uzyskania odpowiedniego oświadczenia od klienta;
 - Uwzględnienie podatku w notowaniach akcji obu spółek.
- e) Rozważamy, w przypadku zainteresowania Członków Izby, zwrócenie się do doradcy podatkowego o pomoc w poprowadzeniu dla Członków IDM sprawy podatku hiszpańskiego. Z uwagi na fakt, że dla pojedynczego DM koszt implementacji/doradztwa może być nieproporcjonalny do wysokości podatku do pobrania, działanie takie będzie prawdopodobnie efektywniejsze i tańsze (koszty zostały by równo podzielone pomiędzy wszystkie



		zainteresowane DM).
4.	Standardy IDM	<p>Po analizie aktualności Standardów IDM oraz w wyniku konsultacji przeprowadzonych z Członkami Izby planujemy:</p> <p>Zostawić jako „trudny” do zmiany (wymaga akceptacji Walnego Izby) i nie wymagający istotnych zmian <i>Kodeks dobrej praktyki firm inwestycyjnych</i>.</p> <p>Poddać uaktualnieniu:</p> <p><i>Standard ogólnych zasad zarządzania konfliktem interesów,</i></p> <p><i>Standard regulacji dotyczący zasad inwestowania przez osoby powiązane z firmą inwestycyjną na rachunek własny lub na rachunek osoby bliskiej.</i></p> <p>Wycofać jako nieaktualne i niepotrzebne:</p> <p><i>Standard oceny odpowiedniości usługi maklerskiej do indywidualnej sytuacji Klienta,</i></p> <p><i>Standard procedury przeciwdziałania oraz ujawniania przypadków manipulacji instrumentami finansowymi,</i></p> <p><i>Standard wzorców umownych stosowanych w firmach inwestycyjnych.</i></p> <p>Zostawić jako aktualne:</p> <p><i>Standard dokumentacji dotyczącej wykonywania usługi funkcji agenta emisji,</i></p> <p><i>Standard wyciągu z karty umowy (WKU),</i></p> <p><i>Standard weryfikacji klienta doświadczonego (SWKD),</i></p> <p><i>Standard w zakresie dobrych praktyk komunikacji i działań marketingowych na rynku OTC instrumentów pochodnych,</i></p> <p><i>Standard dotyczący klienta profesjonalnego w zakresie metody kalkulacji „znaczącej wartości” transakcji na rynku FOREX,</i></p>



		<p><i>Suplement do Standardu Weryfikacji Klienta Doświadczonego na potrzeby jednolitej weryfikacji wiedzy klienta doświadczonego w zakresie rynku instrumentów CFD,</i></p> <p><i>Porozumienie RBD i IDM w sprawie rozrachunku na bazie netto.</i></p>
<p>5.</p>	<p>Raportowanie SNIF – grupa robocza IDM</p>	<p>Zgodnie z projektem ustawy o Systemie Informacji Finansowej domy maklerskie będą miały nowy obowiązek raportowy, który wejdzie w życie ok. grudnia 2021 r..</p> <p>W związku z tym, że zakres raportowania jest bardzo szeroki, dane wymagane do raportowania nie są do końca sprecyzowane a zakres prac do wykonania znaczny, powołana została grupa robocza, która ma na celu identyfikację problemów związanych z wprowadzeniem nowych przepisów.</p> <p>Podczas pierwszego spotkania grupy ustalono, że w związku z faktem, że pomimo umieszczenia Izby w rozdzielniku, do IDM nie wpłynęło pismo Ministerstwa Finansów dot. możliwości zgłaszania uwag do projektu ustawy o Systemie Informacji Finansowych przekazemy do MF uwagi Członków do ww. dokumentu z prośbą o ich uwzględnienie w dalszych pracach nad jego przyjęciem. Przekazane przez DM uwagi zostały przekazane do Ministerstwa.</p> <p>Dodatkowo zwróciliśmy się do KIR, do którego będą przekazywane raporty, z prośbą o zorganizowanie, wzorem warsztatów dla banków, warsztatów dla firm inwestycyjnych Członków Izby. Ponadto z uwagi na konieczność rozpoczęcia przez biura i domy maklerskie prac nad wdrożeniem systemów umożliwiających raportowanie, poprosiliśmy o przekazanie za pośrednictwem IDM lub bezpośrednio do firm inwestycyjnych specyfikacji technicznej ww. raportów.</p>
<p>6.</p>	<p>Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 859)</p>	<p>W związku z toczonymi w Sejmowej Komisji Finansów Publicznych pracami parlamentarnymi nad projektem ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 859) Izba Domów Maklerskich zwróciła się do Ministerstwa Finansów oraz Przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych z prośbą o poparcie naszego postulatu dot. zgłoszenia w drugim czytaniu rządowego projektu ww. ustawy, poprawek dotyczących art. 4 (zmiany w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi):</p> <p>Projekt ustawy: zmiana zapisu art. 4 pkt 18) dot. art. 110v ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w następujący sposób:</p> <p>1b. Dom maklerski, który nie jest dużą instytucją, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 146 rozporządzenia 575/2013, i którego średnia wartość aktywów, obliczona dla czteroletniego okresu bezpośrednio poprzedzającego bieżący rok</p>



		<p>obrachunkowy, nie przekracza równowartości w złotych 5 000 000 000 euro, nie sporządza polityki wynagrodzeń w zakresie zmiennych składników wynagrodzenia i uznaniowych świadczeń emerytalnych oraz nie jest zobowiązany do stosowania zasad w zakresie zmiennych składników wynagrodzenia i uznaniowych świadczeń emerytalnych.</p> <p>1c. Dom maklerski nie stosuje polityki wynagrodzeń w zakresie zmiennych składników wynagrodzenia i uznaniowych świadczeń emerytalnych w odniesieniu do osoby, której zmienne roczne wynagrodzenie nie przekracza równowartości w złotych 50 000 euro lub jednej trzeciej jej łącznego rocznego wynagrodzenia.</p> <p>Wg. procedowanego w Parlamencie projektu ustawy, dom maklerski jest w ww. wypadkach zobowiązany do stosowania polityki wynagrodzeń w ograniczonym zakresie. Ww. propozycje dot. proponowanej zmiany zapisów art. 110v 1b i 1c ustawy o obrocie, zgłoszone przez Izbę Domów Maklerskich podczas procesu konsultacji publicznych (uwaga nr 115), zostały zaakceptowane przez Ministerstwo Finansów, a obecny projekt jej nie uwzględnia.</p> <p>W odpowiedzi na nasze pismo Ministerstwo wskazało, że zgodnie z delegacją w projektowanym art. 110x pkt 4 ustawy o obrocie „szczegółowy zakres polityki wynagrodzeń, w tym polityki wynagrodzeń stosowanej w ograniczonym zakresie i sposób jej ustalania” będzie określone w rozporządzeniu Ministra Finansów a stosowanie polityki wynagrodzeń w ograniczonym zakresie dotyczyć będzie zmiennych składników wynagrodzenia oraz uznaniowych świadczeń emerytalnych.</p>
7.	Ryzyko rejestr akcji	<p>W związku z trwającym procesem rejestracji akcji podlegających przymusowej rejestracji z dniem 1 marca 2021 r. jeden z Członków Izby zwrócił uwagę na potencjalne ryzyka, jakie w jego ocenie mogą wystąpić w związku ze skalą procesu.</p> <p>Wobec nowelizacji k.s.h. wprowadzającej zasadę jednolitego reżimu rejestrowego dla akcji danej spółki, niezdematerializowane akcje spółek publicznych oraz spółek niepublicznych, których akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, podlegają przymusowej dematerializacji i rejestracji w KDPW w dniu 1 marca 2021r..</p> <p>W związku z tym, że elementem w procesie doprowadzenia do przymusowej dematerializacji jest zawarcie przez spółkę umowy z uczestnikiem bezpośrednim KDPW, który w zakresie rejestrowanych akcji będzie pełnił funkcję sponsora emisji lub pośrednika rejestracyjnego, w dniu 1 marca dojdzie do kumulacji operacji wykonywanych w związku z dematerializacją akcji, ukierunkowanych na rozsięgowanie akcji na rachunki akcjonariuszy.</p> <p>W związku z powyższym Izba zwróciła się do Członków o przekazanie informacji/potwierdzenia, że w przypadku braku</p>



		<p>doprowadzenia do wydania akcji uprawnionym akcjonariuszom w dniu 1 marca 2021 r. poprzez zapisanie ich na odpowiednich rachunkach maklerskich, nie dojdzie do naruszenia obowiązujących przepisów regulujących proces przymusowej dematerializacji, o ile akcje zostaną na ten dzień (to jest 1 marca 2021 r.) zapisane na koncie ewidencyjnym pośrednika rejestracyjnego, który zawarł umowę na realizację tej funkcji z emitentem. Finalne zapisanie instrumentów finansowych na rachunkach akcjonariuszy może w takim przypadku nastąpić po 1 marca 2021 r.</p> <p>W odpowiedzi na prośbę Izby, Członkowie potwierdzili obawę, że w dniu 1 marca istnieje znaczące ryzyko, braku możliwości rozsięgowania z kont pośrednika rejestracyjnego wszystkich akcji. Wpływać na to może nie tylko ogromna liczba IR do wystawienia, ale również błędy w przekazywanych zestawieniach od pośredników ponieważ przy tej skali to po prostu nieuniknione.</p> <p>Trudno jest natomiast ocenić, czy nie dojdzie do naruszenia obowiązujących przepisów regulujących proces przymusowej dematerializacji, o ile akcje zostaną na 1 marca 2021 r. zapisane na koncie ewidencyjnym pośrednika rejestracyjnego. Jeśli tak się stanie to każdy pośrednik, u którego wystąpi taka sytuacja, „złamie” regulacje KDPW a akcjonariusze w tym dniu (a być może i nie tylko) nie będą dysponowali swoimi prawami własności, będą one na kontaktach firm inwestycyjnych.</p> <p>Izba zwróciła się pisemnie do Prezesa M. Trybuchowskiego z prośbą o stanowisko KDPW w ww. kwestii. Do chwili obecnej nie otrzymaliśmy odpowiedzi na nasze pismo.</p>
8.	Konsultacje projektu komunikatu UKNF dotyczącego zawierania umowy o świadczenie usług maklerskich	<p>Zgodnie z ustaleniami ze spotkań z przedstawicielami UKNF, Komisja przesłała, za pośrednictwem IDM, do konsultacji przez firmy inwestycyjne, projekt krótkiego komunikatu dotyczący zawierania umowy o świadczenie usług maklerskich. W odpowiedzi przekazaliśmy Nadzorczy szereg uwag z których najistotniejszą wydaje się dotycząca stwierdzenia w stanowisku, że <i>„Wskazane powyżej elementy powinny być określone w treści umowy a nie w ogólnych warunkach umów czy regulaminach. Postanowienia ogólnych wzorców umownych (w tym OWU i regulaminów) kształtują niewątpliwie prawa i obowiązki stron umowy, jednak nie stanowią jej części.”</i></p> <p>Członkowie IDM zwracają uwagę na fakt, że zdecydowana większość umów maklerskich zawiera postanowienie, iż regulamin świadczenia usług stanowi ich integralną część. Taka zasada jest stosowana za zgodą Klientów I do tej pory nie budziło to żadnych wątpliwości ze względu na cywilną zasadę dowolnego kształtowania umów. Żaden przepis nie zakazywał takiej praktyki. Zmiana w tym zakresie jest praktycznie nierealna ponieważ wiele umów z klientami zostało zawartych w latach 90 i zakres usług w ramach tych umów określa od dawna regulamin a nie umowa.</p> <p>Firmy inwestycyjne rozszerzając zakres czynności lub dodając nowe funkcjonalności wysyłały Klientom jedynie zmiany regulaminu. W przypadku, gdy Klient nie godził się na zmiany to mógł wypowiedzieć umowę. Jeżeli nie wypowiedział</p>



9.	Regulacja S	<p>umowy to automatycznie przyjmował nowe warunki. Przyjęcie stanowiska KNF spowoduje w naszej opinii, że trzeba będzie aneksować, tysiące umów.</p> <p>W dniu 9 lutego odbyła się telekonferencja przedstawicieli Członków IDM z Wiceprezesem Giełdy Piotrem Borowskim i innymi pracownikami GPW w sprawie omówienia możliwości zmiany Szczegółowych Zasad Obrotu Giełdowego w systemie UTP w zakresie obowiązków wynikających z Regulacji S.</p> <p>Podczas rozmowy przedstawiciele DM wskazali, że obecne brzmienie SZOG powoduje, że firmy inwestycyjne bądź w ogóle wyłączają te instrumenty z możliwości kupna, bądź stosują rozwiązania, które są niewygodne dla klientów, utrudniają handel i w efekcie mogą prowadzić do zmniejszenia płynności na tych instrumentach.</p> <p>Chodzi konkretnie o zapisy dotyczące obowiązku każdorazowego uzyskania odpowiedniego oświadczenia od swojego klienta, w formie elektronicznej lub papierowej a obowiązek ten dotyczy każdego klienta – nie tylko US person.</p> <p>Giełda wskazała, że stosowane w Polsce rozwiązanie - konieczność pobierania oświadczenia przed zleceniem klienta, wynika z faktu, że KDPW nie może jak większość innych izb rozliczeniowych weryfikować u siebie konkretnych klientów (prowadzi konta członków).</p> <p>Obecne zapisy w SZOG są wynikiem zaleceń doradcy (kancelarii prawnej specjalizującej się w prawie amerykańskim) oraz uzgodnień z SEC, która stara się co do zasady utrudniać obrót amerykańskimi akcjami poza USA.</p> <p>Powinniśmy mieć na uwadze fakt, że wypełnianie przez firmy inwestycyjne obowiązku wynikającego z SZOG może być przedmiotem kontroli przeprowadzanej przez GPW. Giełda wymaga aby oświadczenia klientów (w pełnej treści) były składane do każdego zlecenia dla wszystkich klientów, którzy nie są DMA lub animatorem. Oświadczenia powinny być przechowywane przez 5 lat.</p> <p>Dodatkowo Giełda wskazuje na obowiązek wykazania się przez firmę inwestycyjną że dokonała badania/analizy czy nie istnieją przesłanki wskazujące na nieprawdziwość oświadczenia klienta czyli, że może on być US person.</p> <p>Mając na uwadze, że rozwiązanie problemu związanego z niedogodnością stosowania się do regulacji S jest wspólnym celem Giełdy i jej Członków, GPW ponowi próbę zliberalizowania wymogów SZOG, jednak trzeba się liczyć z tym, że proces ten zajmie dużo czasu.</p> <p>Giełda prosi ponadto o przekazanie przez firmy inwestycyjne przykładów stosowanych rozwiązań na innych giełdach co może być pomocne w wypracowaniu nowych zasad.</p>
10.	Działalności dostawców usług w zakresie	<p>W dniu 10 lutego br. odbyło się posiedzenie Senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych dot. projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw w którym uczestniczyli</p>



	udostępniania informacji, którzy świadczą usługi jako zatwierdzony podmiot publikujący, zatwierdzony mechanizm sprawozdawczy lub dostawca informacji skonsolidowanych	<p>przedstawiciele IDM.</p> <p>Celem projektu jest dokonanie zmian w krajowym porządku prawnym w związku z wejściem w życie regulacji Unii Europejskiej stanowiących wynik przeglądu przepisów dotyczących Europejskich Urzędów Nadzoru (ESAs).</p> <p>Zgodnie z projektem zmianie ulegają przepisy dotyczące działalności dostawców usług w zakresie udostępniania informacji, którzy świadczą usługi jako zatwierdzony podmiot publikujący, zatwierdzony mechanizm sprawozdawczy lub dostawca informacji skonsolidowanych i dotyczą obecnie jedynie KDPW.</p> <p>Projekt został przyjęty bez poprawek.</p>
11.	Spotkanie GPW – Członkowie IDM dot. programu wsparcia analitycznego	<p>W dniu 15 lutego br. odbyło się zdalne spotkanie przedstawicieli GPW z osobami reprezentującymi firmy inwestycyjne będące Członkami IDM w sprawie podsumowania programu wsparcia analitycznego.</p> <p>Podczas spotkania przedstawiciele Giełdy przedstawili prezentację podsumowującą dotychczasowy przebieg programu i poinformowali o tym, że Zarząd Giełdy podjął kierunkową decyzję o rozpoczęciu prac nad kolejną jego edycją.</p> <p>Do końca marca zostaną przeprowadzone konsultacje Giełdy z interesariuszami czyli z emitentami, inwestorami i analitykami, a następnie, na bazie informacji zwrotnej, przygotowane zostaną założenia kolejnej edycji.</p> <p>Główne założenia stanowiska GPW są następujące:</p> <ul style="list-style-type: none">• w związku z COVID-19 i trudną sytuacją dużej liczby spółek z segmentu MŚP główny akcent zostanie położony na realizację działań dedykowanych wsparciu emitentów giełdowych,• celem nowego Programu będzie wsparcie długookresowego rozwoju działalności analitycznej Członków Giełdy i dostępu do analiz rynkowych MŚP,• jak najlepsza jakość analiz.
12.	Pismo UKNF w sprawie obowiązku raportowania o awariach systemów transakcyjnych udostępnianych klientom	<p>W związku z pismem Dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych Agaty Gawin, w sprawie problemów technicznych systemów transakcyjnych udostępnianych klientom, powstała wątpliwość dot. obowiązku przekazywania Urzędowi informacji dot. awarii ww. systemów: czy należy informować o <u>każdym</u> drobnym zdarzeniu czy wyłącznie o istotnych awariach? W przypadku przyjęcia drugiego rozwiązania, jak powinien zostać ustalany poziom istotności?</p> <p>W związku z powyższym Izba zwróciła się do DM z prośbą o przesłanie informacji jak będą podchodzić do ww. problemu. Planujemy, że ww. informacje będą podstawą do ew. zwrócenia się do UKNF z prośbą o uszczegółowienie stanowiska.</p>



13.	Udział w pracach legislacyjnych w Sejmie	<p>10 lutego przedstawiciel Izby uczestniczył w dwóch posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych Sejmu poświęconych pracom nad projektami ustaw dotyczących obszarów istotnych dla działalności domów i biur maklerskich:</p> <ol style="list-style-type: none">1) rządowy projekt ustawy o rozpatrywaniu reklamacji i sporów klientów podmiotów rynku finansowego oraz o Funduszu Edukacji Finansowej – celem projektu jest zwiększenie efektywności w zakresie ochrony, zarówno w zakresie zbiorowych, jak i indywidualnych, interesów klientów podmiotów rynku finansowego, przez zintegrowanie organów właściwych w tym obszarze i przejęcie dotychczasowych kompetencji Rzecznika Finansowego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - po dyskusji projekt został skierowany do podkomisji stałej ds. instytucji finansowych;2) rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw - projekt dotyczy doprecyzowania listy instytucji, na które obowiązki nakłada ustawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, m.in. o dodanie do listy przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność polegającą na: obrocie lub pośrednictwie w obrocie dziełami sztuki, przedmiotami kolekcjonerskimi oraz antykami, dotyczy to transakcji o wartości równej lub przekraczającej równowartość 10 tys. euro bez względu na to, czy transakcja jest przeprowadzana jako pojedyncza operacja, czy kilka operacji, które wydają się być ze sobą powiązane. Projekt dotyczy również rozszerzenia zakresu statystyk gromadzonych przez Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (GIIF), doprecyzowania przepisów dotyczących zasad przekazywania informacji przez Generalnego Inspektora Informacji Finansowej organom krajowym oraz zagranicznym projekt zakłada również doprecyzowanie zasad przechowywania przez odpowiednie instytucje dokumentów i informacji uzyskanych w wyniku stosowania środków bezpieczeństwa finansowego a także wprowadzenia mechanizmów weryfikacji danych zawartych w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych (CRBR). – po dyskusji w Komisji, projekt został skierowany do drugiego czytania na posiedzeniu Sejmu. Proces legislacyjny w sejmie został zakończony i ustawa została uchwalona 25 lutego i przekazana Prezydentowi i Marszałkowi Senatu.
14.	Informacja dla klientów o kosztach i opłatach „ex-post”	<p>25 lutego odbyło się kolejne spotkanie wspólnej grupy roboczej (ZBP, IDM) z udziałem przedstawicieli UKNF pracującej nad przygotowaniem Dobrych Praktyk informacji dotyczących kosztów i opłat ex-post sporządzanych przez firmy inwestycyjne. W spotkaniu uczestniczyli również przedstawiciele IZFiA oraz dystrybutorów niezależnych. Omówiono uwagi zgłoszone do poprzedniej wersji dokumentu (po spotkaniu 15.01) raz ustalono dalszy tryb postępowania – ZBP</p>



		<p>przygotuje wersję projektu uwzględniającą ustalenia spotkania, która zostanie ponownie przekazana do opinii członków grupy roboczej. Następnie organizacje zrzeszające podejmą prace zgodnie z regulacjami wewnętrznymi zmierzające do zatwierdzenia dokumentu. W naszym przypadku – dokument – jako standard Izby po konsultacji ze wszystkimi Członkami Izby zostanie przedstawiony do akceptacji Radzie Domów Maklerskich.</p>
15.	Wezwania	<p>Wejście w życie nowych regulacji ws wezwań sprawiło, że nasi Członkowie zgłosili potrzebę wypracowania wspólnego stanowiska/rozwiązań dotyczących obsługi tego procesu. 4 lutego odbyło się zdalne spotkanie grupy roboczej ds. wezwań uzupełnione o osoby zgłaszające zainteresowanie tematem (po mailu skierowanym do wszystkich Członków Izby). Ustalono, że do 12 lutego wszyscy zainteresowani uzupełnią listę pytań związanych z praktyczną realizacją nowych przepisów jako podstawę dyskusji na następnym spotkaniu grupy oraz decyzji czy/które kwestie należy zgłosić do współpracy z KNF. Kolejne spotkania grupy odbyły się 18 i 22 lutego. Podstawa dyskusji były przygotowane przez DN BOŚ dokumenty do obsługi najbliższego wezwania organizowanego przez ten dom maklerskich. Ustalono, że do 22 marca członkowie grupy wymienią się opiniami i uwagami dotyczącymi praktycznych aspektów dwóch procesów wezwań organizowanych pod rządami nowych regulacji. Wnioski z przebiegu tych procesów zostaną omówione podczas kolejnego spotkania grupy.</p>
16.	Raportowanie do NBP – w kontekście rejestru akcjonariuszy	<p>W związku z trwającymi pracami wdrożeniowymi usługi polegającej na prowadzeniu przez firmy inwestycyjne rejestru akcjonariuszy, Izba Domów Maklerskich zwróciła uwagę <u>w piśmie skierowanym do Prezesa NBP 16 lutego</u>, uwagę na niejednoznaczną wykładnię przepisów, wchodzących w życie z dniem 1 marca 2021 r.</p> <p>Wątpliwości powstały w związku z informacją otrzymaną od Narodowego Banku Polskiego (dalej: „NBP”) dotyczącą obowiązków raportowych spoczywających na firmach inwestycyjnych prowadzących rachunki papierów wartościowych, wynikających z Rozporządzenia Ministra Finansów i Rozwoju z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie przekazywania Narodowemu Bankowi Polskiemu danych niezbędnych do sporządzania bilansu płatniczego oraz międzynarodowej pozycji inwestycyjnej.</p> <p>Jak wskazuje NBP w przesłanej informacji: <i>”Z dniem 1 marca 2021 r. w życie wchodzi Ustawa z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw wprowadzająca dematerializację akcji. Artykuł</i></p>

8. tej ustawy wprowadza zmiany w ustawie z dnia 20 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, a w szczególności dodaje art. 6a, który nadaje zapisom w rejestrze akcjonariuszy znaczenie prawne zapisów na rachunkach papierów wartościowych. W związku z powyższym w formularzach PW-PUM począwszy od sprawozdań za marzec 2021 r. należy wykazywać wszystkie akcje w posiadaniu nierezydentów, które znajdują się na prowadzonych przez firmę inwestycyjną rachunkach papierów wartościowych lub rejestrze akcjonariuszy. Zmiana wprowadzona ustawą polega wyłącznie na rozszerzeniu zakresu wykazywanych instrumentów o akcje zapisane w rejestrze akcjonariuszy. Format przekazywanych danych pozostaje bez zmian.”.

Informacja przekazana przez NBP dotyczy obowiązku sprawozdawczego wynikającego z Rozporządzenia Ministra Finansów i Rozwoju z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie przekazywania Narodowemu Bankowi Polskiemu danych niezbędnych do sporządzania bilansu płatniczego oraz międzynarodowej pozycji inwestycyjnej.

Na wskazanym w piśmie formularzu PW-PUM należy wykazywać dane dotyczące posiadanych przez nierezydentów i zapisanych na rachunkach prowadzonych przez podmiot sprawozdawczy lub znajdujących się w prowadzonym przez podmiot sprawozdawczy rejestrze depozytowych udziałowych papierów wartościowych, które nie posiadają kodu ISIN i zostały wyemitowane przez rezydentów poza lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W tym kontekście Izba zwróciła uwagę, że zgodnie z przywołanym powyżej przepisem artykułu 6a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 marca 2021 r.), w przypadku akcji zarejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy, o którym mowa w art. 328¹ § 1 kodeksu spółek handlowych (dalej: „k.s.h.”), zapisy w tym rejestrze uzyskują znaczenie prawne zapisów na rachunkach papierów wartościowych i przestają się do nich stosować przepisy k.s.h. dotyczące rejestru akcjonariuszy z chwilą zarejestrowania tych akcji w depozycie papierów wartościowych. **Dodany do ustawy o obrocie art. 6a nie mówi wcale, że zapisy w rejestrze akcjonariuszy równają się zapisom na rachunkach papierów wartościowych, lecz określają moment, z który następuje zmiana reżimu dotyczącego zapisu na akcjach.** Wynika to także z uzasadnienia do ustawy: „Dodany do ustawy art. 6a reguluje sytuację, w której spółka, której akcje zostały zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy, zgodnie z projektowanym art. 328¹ k.s.h., decyduje się na "przejście" do systemu rejestracji w depozycie papierów wartościowych. Dla takich sytuacji przewiduje się, że z chwilą dokonania rejestracji w KDPW, zapisy ujawnione w rejestrze akcjonariuszy uzyskają znaczenie prawne zapisów na rachunkach papierów wartościowych. Od tego też momentu do spółki nie będą się stosować przepisy k.s.h. dotyczące



rejstru akcjonariuszy.”.

KNF również na swojej stronie internetowej w zakładce Q&A dotyczące rejestru akcjonariuszy (link: https://www.knf.gov.pl/dla_ryнку/Informacje_dla_podmiotów_nadzorowanych/Rynek_kapitałowy/Q&A_dot_rejestru_akcjonariuszy), wskazuje w odpowiedzi na pytanie „Czy rejestr akcjonariuszy jest rachunkiem papierów wartościowych?”, że **„Rejestr akcjonariuszy nie jest rachunkiem papierów wartościowych**. Zgodnie z art. 328¹§2 ksh rejestr akcjonariuszy prowadzi podmiot, który na podstawie ustawy jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych, **co nie oznacza, że sam rejestr jest takim rachunkiem**. Za taką interpretacją dodatkowo przemawia brzmienie art. 6a Ustawy o obrocie, który wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., zgodnie z którym „W przypadku akcji zarejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy, o którym mowa w 328¹§2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, zapisy w tym rejestrze uzyskują znaczenie prawne zapisów na rachunkach papierów wartościowych i przestają się do nich stosować przepisy ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych dotyczące rejestru akcjonariuszy z chwilą zarejestrowania tych akcji w depozycie papierów wartościowych”.

Firmy Inwestycyjne nie kwestionują celowości pozyskiwania danych dotyczących akcji, jednak dane te muszą być pozyskane bezpośrednio od spółek. Nie tylko bowiem brakuje podstawy prawnej dla zbierania przez firmy inwestycyjnej w związku z prowadzonym rejestrze akcjonariuszy danych osobowych dotyczących rezydencji podatkowej akcjonariuszy, ale także brak przepisu wskazującego na objęcie rejestru akcjonariuszy reżimem prawnym dotyczącym rachunków papierów wartościowych.

W związku z powyższym zwróciliśmy się z prośbą o zrewidowanie stanowiska w sprawie interpretacji art. 6a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, prowadzącego do rozszerzenia zakresu wykazywanych w formularzach PW-PUM instrumentów o akcje zapisane w rejestrze akcjonariuszy.

W naszej ocenie ewentualny obowiązek raportowy w zakresie akcji znajdujących się w rejestrze pojawi się, kiedy emitent zdecyduje się na „przejście” do systemu rejestracji w depozycie papierów wartościowych – jednak nie wcześniej. W takiej bowiem sytuacji zapisy ujawnione w rejestrze akcjonariuszy uzyskają znaczenie prawne zapisów na rachunkach papierów wartościowych. Od tego też momentu do spółki nie będą się stosować przepisy k.s.h. dotyczące rejestru akcjonariuszy.

WYDARZENIA

1.	Warsztat - Klient detaliczny a ochrona konsumenta w świetle orzecznictwa m.in. w sprawach „frankowych”	<p>W dniu 2 lutego odbył się warsztat: Klient detaliczny a ochrona konsumenta w świetle orzecznictwa m.in. w sprawach „frankowych”.</p> <p>Podczas warsztatu omówiono następujące tematy;</p> <ol style="list-style-type: none">1. Klient detaliczny a konsument2. Ochrona inwestora a ochrona konsumenta3. Nieuczciwe praktyki rynkowe4. Niedozwolone postanowienia umowne5. Inne błędy w formułowaniu umów6. Odpowiedzialność przedsiębiorcy <p>Warsztat poprowadził Mec. Aleksander Śmidowicz.</p>
2.	Debata „Model rynku Finansowego w Polsce”	<p>3 lutego odbyła się debata dotycząca Modelu rynku finansowego w Polsce. W debacie uczestniczyli:</p> <p>Łukasz Czernicki – główny ekonomista – Ministerstwo Finansów Krzysztof Jajuga prof. dr hab. - Prezes Zarządu CFA Society Poland Waldemar Markiewicz – Prezes Izby Domów Maklerskich Zbigniew Mrowiec – radca prawny, partner Mrowiec, Fiałek i wspólnicy Piotr Tomaszewski – Prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego</p> <p>Rozmowę prowadził Andrzej Stec – redaktor naczelny – Gazeta Giełdy i Inwestorów Parkiet. Zapis debaty został opublikowany w Parkiecie 5 lutego oraz zawarty w Biuletynie IDM wydanym przy okazji XXI Konferencji IDM.</p>



3.	Biuletyn IDM	<p>W związku z XXI Konferencją IDM „Rynek kapitałowy dla wsparcia inwestycji i wzrostu Gospodarczego w czasie spowolnienia” został wydany kolejny numer Biuletynu IDM. W numerze oprócz zapisu Debaty nt. modelu rynku finansowego w Polsce, która odbyła się 3 lutego oraz informacji nt aktualnych tematów będących przedmiotem prac Izby, zostały opublikowane 3 artykuły:</p> <ul style="list-style-type: none">- „Ryzyka związane z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy”- „Rejestr akcjonariuszy – wybrane aspekty podatkowe”- „Sprawozdania o wynagrodzeniach zarządu i rady nadzorczej – nowe wyzwanie dla spółek notowanych na GPW”. <p>Zachęcamy do lektury.</p>
-----------	---------------------	---