



Działalność Izby Domów Maklerskich

LUTY 2022

AKTUALNE TEMATY

- | | | |
|----|--|---|
| 1. | Cyberbezpieczeństwo – grupa robocza IDM | <p>Grupa robocza, opierając się o dokument ZBP, stworzyła własny standard stosowania tzw. „aktywnych linków” i „prostych haseł”. Odpowiadający potrzebom firm inwestycyjnych.</p> <p>Ostateczna, uzgodniona przez grupę wersja standardu została przesłana do Członków IDM, w celu umożliwienia im przekazania uwag. Następnie dokument został przekazany do zatwierdzenia Radzie Izby na posiedzeniu w lutym br. Rada uznała, że standard należy dodatkowo uzupełnić o zapisy dot. uwierzytelniania wieloskładnikowego (MFA). W związku z tym Izba przesała do Członków IDM propozycje dodatkowych zapisów w celu umożliwienia zgłaszania do nich uwag.</p> <p>Nadesłane uwagi zostaną omówione podczas kolejnego spotkania grupy a zmodyfikowany dokument będzie przekazany Radzie do zatwierdzenia na dodatkowym posiedzeniu w marcu br.</p> |
| 2. | Grupa robocza - AML | <p>Grupa robocza, posilkując się wypracowanym przez ZBP standardem dot. ustalania beneficjenta rzeczywistego, stworzyła jego odpowiednik przeznaczony dla firm inwestycyjnych.</p> <p>Projekt dokumentu, po przeprowadzonych konsultacjach z Członkami IDM został przekazany Radzie Izby a następnie przez nią zatwierdzony na posiedzeniu w lutym.</p> <p>Planujemy nawiązanie szerszej współpracy z analogiczną grupą roboczą ZBP w celu ew. wspólnego wystąpienia do GIIF w sprawie występujących na rynku finansowym problemów prawnych.</p> |
| 3. | Animator emitenta - VAT | <p>Zgodnie z informacją przekazaną przez ALTO Tax podczas warsztatu „Polski Ład - najważniejsze zmiany w 2022 roku” zgodnie z:</p> <ul style="list-style-type: none">– Interpretacją indywidualną Dyrektora KIS z 25 września 2020 r., sygn. 0114-KDIP4-3.4012.284.2020.2.EK,– Wyrokiem WSA w Warszawie z 18 sierpnia 2021 r., sygn. III SA/Wa 2321/20 (nieprawomocnym), |



nie ma możliwości stosowania zwolnienia z VAT do usług animatora emitenta.

W związku z powyższym podczas dedykowanego temu tematowi spotkania Członków IDM ustalono, że Izba zwróci się do ALTO z pytaniem o analizę możliwości zmiany interpretacji Dyrektora i podważenia Wyroku WSA.

ALTO, po analizie problemu, uznało że do czasu uprawomocnienia się wyroku WSA praktycznie nie ma szans na uzyskanie jakiegokolwiek stanowiska Departamentu odpowiedzialnego w MF za VAT. Jest to analogiczna sytuacja jak w przypadku braku odpowiedzi na nasze pytanie o objęcie VAT usług prowadzenia rejestru akcjonariuszy. MF, mimo wcześniejszych zaawansowanych z nami rozmów, wstrzymało się z przekazaniem nam stanowiska przekazując że wg. ich szacunków sprawa może być zawieszona nawet na kilkanaście miesięcy.

Również szanse na uzyskanie innej niż interpretacja z 25 września 2020r. i nieprawomocny wyrok interpretacji Dyrektora KIS są teraz mało realne – o taką interpretację może firma inwestycyjna wystąpić indywidualnie.

ALTO uważa, że każda z FI powinna indywidualnie oszacować wysokość ew. VATu (ryzyko konieczności pokrycia za emitenta wraz z odsetkami) i podjąć decyzję o obciążaniu emitenta VAT i późniejszym, po zmianie wyroku WSA, jego zwrocie lub niepobierania i nieodprowadzania VAT do czasu ostatecznego uprawomocnienia się wyroku. Z informacji posiadanych przez ALTO wynika, że obecnie nie ma jednolitej praktyki rynkowej.

ALTO będzie nam na bieżąco przekazywać wszelkie istotne informacje dot. tej sprawy.

4. Udostępnianie memorandum lub innego dokumentu przy ofercie publicznej kierowanej wyłącznie do inwestorów kwalifikowanych

Izba otrzymała odpowiedź DSP UKNF na nasze pismo z prośbą o stanowisko, czy mając na uwadze Rozporządzenie oraz Ustawę o ofercie, w przypadku oferty publicznej papierów wartościowych kierowanej wyłącznie do inwestorów kwalifikowanych, w odniesieniu do której zakładane wpływy brutto emitenta wynosić będą między 1 000 000 a 2 500 000 EUR, wymagane jest udostępnienie memorandum informacyjnego lub innego dokumentu zawierającego informacje o ofercie?

W odpowiedzi DSP wskazuje, że bez względu na wartości zakładanych wpływów brutto z oferty publicznej, w przypadku gdy oferta ta będzie prowadzona na podstawie art. 1 ust. 4 lit. a) Rozporządzenia 2017/1129, nie powstanie obowiązek publikowania prospektu ani żadnego innego dokumentu ofertowego.



| | | |
|----|---|---|
| 5. | Nadmierne obowiązki informacyjne firm inwestycyjnych | <p>W związku z wprowadzanymi zmianami w obowiązkach informacyjnych firm inwestycyjnych, polegającymi na zmianach w sprawozdawczości kwartalnej działalności sprzedażowej, a także informacjami przekazanymi przez przedstawicieli UKNF podczas lutowego webinarium CEDUR, Rada Izby uznała, że należy zebrać od Członków Izby przykłady nadmiernych obciążeń raportowych firm inwestycyjnych.</p> <p>Informacje uzyskane od DM dot. raportów sprzedażowych, zostaną przesłane w celu ew. uzupełnienia/skomentowania przez Członków IDM a następnie zostaną przekazane UKNF z wnioskiem o ich ograniczenie lub zniesienie.</p> <p>Następnie planujemy przegląd pozostałych raportów.</p> |
| 6. | e-doręczenia | <p>W związku z obowiązkiem wdrożenia przez wszystkie instytucje finansowe do 1.10.br. e-doręczeń oraz w związku z pojawiającymi się ze strony KPRM wątpliwymi interpretacjami przepisów ustawy o e-doręczeniach, IDM wraz z innymi izbami gospodarczymi funkcjonującymi na rynku finansowym, skierowała do Sekretarza stanu ds. cyfryzacji pismo wskazujące na poważne wątpliwości dotyczące stosowania ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.</p> <p>W piśmie zwracamy uwagę na pojawiające się ze strony administracji rządowej informacje o braku infrastruktury, która umożliwiłaby wykorzystanie doręczeń elektronicznych do komunikacji pomiędzy podmiotami rynku finansowego a ich klientami oraz apelujemy o rozważenie uchylecia przepisów przewidujących stosowanie e-doręczeń w następujących aktach prawnych:</p> <ul style="list-style-type: none">• ustawie o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym,• ustawie o kredycie konsumenckim,• ustawie o odwróconym kredycie hipotecznym,• ustawie o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami. <p>Jednocześnie zwracamy uwagę na:</p> <ul style="list-style-type: none">• brak spójności pomiędzy zakresem przedmiotowym ustawy o doręczeniach elektronicznych a zmianami przewidzianymi w ww. ustawach,• brak możliwości wdrożenia e-doręczeń przed podmioty rynku finansowego – banki, skoki, instytucje pożyczkowe, zakłady ubezpieczeń, domy maklerskie, towarzystwa funduszu inwestycyjnych – z uwagi na nieprzygotowanie odpowiedniej infrastruktury ze strony dostawców usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego,• nałożenie nieuzasadnionego i nieproporcjonalnego obowiązku stosowania e-doręczeń wyłącznie na przedsiębiorców oferujących usługi finansowe. <p>W dniu 27.01.br. odbyły się warsztaty w zakresie funkcjonalności dostarczanych w ramach projektu e-doręczenia, zorganizowane przez stronę</p> |



| | | |
|----|---|---|
| 7. | | <p>rządową, w trakcie których poinformowano, iż narzucony instytucjom finansowym przedmiotową ustawą kanał komunikacji z klientami w formie właśnie e-doręczeń, nie jest usługą zaufania publicznego - czego dotyczy cała przedmiotowa ustawa i ma być usługą kwalifikowaną i odpłatną dla instytucji finansowych. Ponadto jeszcze nie jest znany operator, który będzie dostarczał infrastrukturę pod te usługi, nie wiadomo też czy i kiedy się pojawi, co generuje po stronie wszystkich instytucji finansowych konkretne ryzyka.</p> |
| 7. | <p>Zielone obligacje zmiany prawa UE – propozycje Izby Domów Maklerskich</p> | <p>W nawiązaniu do spotkania z Panią Poseł Andżeliką Moźdzanowską, zorganizowanego w dniu 13 stycznia br. przez Ministerstwo Finansów w ramach prac grupy roboczej SRRK oraz propozycji przekazywania przez uczestników spotkania uwag do Europejskiego Standardu Zielonych Obligacji (EU Green Bond Standard), którego Pani Poseł jest sprawozdawcą pomocniczym, Izba zgłosiła w piśmie do Pełnomocniczki Ministra Finansów ds. realizacji SRRK, postulat przyjęcia przez Komisję Europejską rozwiązań prawnych, w szczególności zmian w regulacjach wspólnotowych dotyczących pomocy publicznej, pozwalających na wsparcie przez państwo członkowskie z środków krajowych lub europejskich procesu wsparcia organizacji emisji zielonych obligacji przez podmioty gospodarcze, w szczególności poprzez refundacje całkowitą lub częściową kosztów takich jako: doradztwo prawne transakcji, audyt ekologiczny, koszty organizacji emisji przez instytucję finansową.</p> <p>Wprowadzenie mechanizmu wsparcia np. poprzez refinansowanie zdefiniowanych kosztów emisji zielonych obligacji jest w naszej opinii nie budzącym kontrowersji działaniem, które może przyczynić się do większej dostępności dla emitentów tego rodzaju finansowania (minimum to refundacja kosztów dodatkowych w stosunku do kredytu).</p> <p>Naszym zdaniem konieczne jest wprowadzenie regulacji wspólnotowych, które eliminowałyby ryzyko zakwalifikowania takiego sposobu wsparcia jako niedozwolone wsparcie publiczne.</p> |
| 8. | <p>Outsourcing – Stanowisko UKNF</p> | <p>Podczas styczniowego cyklicznego spotkania dot. bieżących problemów prawnych firm inwestycyjnych przedstawiciele DFI UKNF poinformowali nas o planach rozpoczęcia prac nad stanowiskiem Komisji dot. outsourcingu i zwrócili się z prośbą o przekazanie przez Członków IDM przykładów konkretnych problemów interpretacyjnych przepisów o outsourcingu.</p> <p>Izba w lutym zebrała i przesłała do Komisji kilkanaście ww. przykładów, deklarując jednocześnie gotowość współpracy przy tworzeniu stanowiska.</p> |
| 9. | <p>Raportowanie depozytów „add-on” w</p> | <p>KDPW_CCP planuje w kwietniu 2022 r. wdrożenie zmian w modelu obliczeń depozytów zabezpieczających w obrocie zorganizowanym polegających na wprowadzeniu tzw. depozytów add-on zabezpieczających ryzyko płynności i koncentracji oraz ryzyko korelacji.</p> <p>W tym kontekście Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie trybu i warunków</p> |



| | |
|--|---|
| | <p>kontekście przepisów EMIR</p> <p>postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych wprowadziło przepis § 71 ust. 5, zgodnie z którym „Firma inwestycyjna może ze środków własnych, na zasadach określonych w umowie z klientem, który zawarł transakcję terminową, ustanowić zabezpieczenie transakcji klienta wymagane przez właściwą izbę rozliczeniową lub uzupełnić to zabezpieczenie w części, w której wysokość zabezpieczenia wynika z zawarcia transakcji za pośrednictwem tej firmy inwestycyjnej.”. Powyższy przepis daje możliwość pokrycia depozytów zabezpieczających środkami własnymi firmy inwestycyjnej.</p> <p>KDPW_CCP będzie codziennie naliczać dodatkowe depozyty add-on i przypisywać je do konta konkretnego indywidualnego klienta. Jednak firma inwestycyjna będzie miała możliwość pokrycia tych depozytów tylko środkami własnymi.</p> <p>Wdrożone zmiany będą miały konsekwencje w zakresie raportowania zabezpieczeń na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji (EMIR).</p> <p>Zgodnie z art. 5 ust. 5 Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1247/2012 od 2014 r. istnieje obowiązek raportowania wyceny zabezpieczeń składanych przez klientów. Raportowanie za pośrednictwem KDPW_CCP zabezpieczeń złożonych przez klientów w firmie inwestycyjnej odbywa się na podstawie przekazywanych przez firmę inwestycyjną do KDPW_CCP komunikatów XML (colr.ins.002.03 Rejestracja zabezpieczenia klienta).</p> <p>W związku z powyższymi zmianami, niektóre firmy inwestycyjne zamierzają pokrywać ze środków własnych wartość naliczonych depozytów dodatkowych „add-on”, dlatego Izba przekazała do DNO UKNF informację o sposobie raportowania zabezpieczeń w powyższym przypadku, tj. depozyty pokryte przez klienta oraz depozyty add-on będą wykazywane jako wartość wniesionego zabezpieczenia initial margin (niezależnie od tego, kto pokrył depozyt add-on – klient czy firma inwestycyjna).</p> <p>Technicznie w komunikatach przekazywanych do KDPW_CCP informujących o wysokości zabezpieczenia (colr.ins.002.03) będzie prezentowana w polu InitIMrgnPstd suma wartości: depozyt pokryty przez klienta oraz depozyty add-on pokryte ze środków własnych firmy inwestycyjnej jako wartość wniesionego zabezpieczenia.</p> <p>W piśmie IDM wskazała, że w przypadku uwag do powyższego rozwiązania, zwraca się z prośbą o wskazanie w jakim zakresie firmy inwestycyjne pokrywające depozyty add-on ze środków własnych powinny zmodyfikować swoje podejście.</p> |
| <p>10. Problemy firm inwestycyjnych związane z dyscypliną</p> | <p>W związku z wejściem w życie w dniu 1 lutego 2022 r. rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/1229 z dnia 25 maja 2018 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 909/2014 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych w zakresie dyscypliny rozrachunku, a także w związku z pojawiającymi się sygnałami z problemami z implementacją w/w rozporządzenia, DNO UKNF zwróciła się do IDM o zebranie i zgłoszenie ewentualnych zagadnień, które wymagają wyjaśnienia aby je poruszyć w trakcie dyskusji na posiedzeniu działającego przy ESMA komitetu PTSC, który zajmuje się tematyką implementacji i stosowania w/w rozporządzenia.</p> |



| | | |
|-----|--|--|
| 11. | rozrachunku Ochrona środków Klientów biur maklerskich – BFG | <p>Izba zebrała i przekazała do Komisji kilkanaście przykładów problemów z jakimi spotykają się jej Członkowie.</p> <p>Na wniosek Izby powstała grupa robocza składająca się z przedstawicieli UKNF, BFG, KDPW, ZBP oraz IDM, która ma na celu wypracowanie rozwiązania, które pozwoliłoby na ochronę przez BFG środków pieniężnych klientów biur maklerskich na takim samym poziomie jak środków klientów domów maklerskich biorąc pod uwagę, że, w świetle Dyrektywy DSGD i w konsekwencji opinii BFG, środki inwestorów zgromadzone na rachunkach maklerskich bankowych biur maklerskich <u>nie są objęte gwarancjami</u> obowiązkowego systemu gwarantowania depozytów (do EUR 100 000), ponieważ nie są ewidencjonowane na rachunkach bankowych.</p> <p>W wyniku prac grupy roboczej, przy współpracy z mecenasem P. Frańczakiem, zostało opracowane wystąpienie do Ministerstwa Sprawiedliwości, w którym zawarta jest teza, że na gruncie obecnych przepisów prawa, w sytuacji ogłoszenia upadłości firmy inwestycyjnej w rozumieniu Ustawy o obrocie, będącej bankiem prowadzącym działalność maklerską w ramach wyodrębnionego biura maklerskiego, środki pieniężne klientów powierzone temu bankowi w związku ze świadczeniem przez niego działalności maklerskiej, przechowywane na rachunku technicznym tego banku, będą wyłączone z masy upadłości tego banku zgodnie z art. 73 ust. 5 c Ustawy o obrocie. Podobnie, w sytuacji ogłoszenia upadłości firmy inwestycyjnej będącej domem maklerskim, w rozumieniu Ustawy o obrocie, środki pieniężne klientów powierzone temu domowi maklerskiemu w związku ze świadczeniem przez niego usług maklerskich, zdeponowane na rachunku prowadzonym dla domu maklerskiego przez bank, także będą wyłączone z masy upadłości tego domu maklerskiego zgodnie z art. 73 ust. 5 c Ustawy o obrocie.</p> <p>Wysłanie wystąpienia do Ministerstwa Sprawiedliwości planowane jest w marcu.</p> |
|-----|--|--|

WYDARZENIA I NADCHODZĄCE WYDARZENIA

| | | |
|----|--|--|
| 1. | Cykliczne spotkanie dotyczące bieżących problemów prawnych firm inwestycyjnych DFI UKNF, ZBP i IDM | <p>W dniu 31 marca br. odbędzie się kolejne z cyklicznych spotkań DFI UKNF, ZBP i IDM, dotyczących bieżących problemów prawnych firm inwestycyjnych.</p> <p>Izba do 10 marca zbiera od Członków IDM informacje o problemach, które będziemy chcieli omówić podczas spotkania.</p> <p>Zgłoszenia osób chcących uczestniczyć w spotkaniu będą przyjmowane do 24 marca.</p> |
|----|--|--|



| | |
|---|--|
| <p>2. Nowe produkty inwestycyjne w ofercie firm inwestycyjnych</p> | <p>W dniu 3 marca br. IDM wraz z Kancelarią Karwasiński Szpringer i Wspólnicy organizuje szkolenie „Nowe produkty inwestycyjne w ofercie firm inwestycyjnych”.</p> <p>ZAKRES TEMATYCZNY</p> <ol style="list-style-type: none">1. CoCo Bonds (obligacje kapitałowe lub odwrotnie zamienne) – charakterystyka regulacyjna oraz ograniczenia dystrybucyjne na podstawie projektowanej ustawy o zmianie ustawy o obligacjach.2. Kryptoaktywa / kryptoinstrumenty finansowe – w tym jako baza instrumentów pochodnych – aktualne uwarunkowania regulacyjne oraz możliwości i ograniczenia w kreacji takich instrumentów.3. Produkty strukturyzowane oparte o pochodne prawo giełdowe / emitowane na prawie zagranicznym – elementy regulacyjne.4. Produkty crowdfundingowe w ofercie firmy inwestycyjnej – sposoby dystrybucji produktów inwestycyjnych w ramach najmniejszych ofert publicznych. <p>Szkolenie dedykowane jest dla przedstawicieli firm inwestycyjnych zajmujących się tworzeniem oferty produktowej oraz procesami sprzedażowymi, przedstawicieli kierownictwa firm inwestycyjnych nadzorujących te procesy, a także do specjalistów kontroli wewnętrznej i audytu wewnętrznego w firmach inwestycyjnych. Celem szkolenia jest zaprezentowanie elementów konstrukcyjnych oraz regulacyjnych produktów inwestycyjnych, które stanowią stosunkowo nowe pozycje w ofercie firm inwestycyjnych lub które w najbliższym czasie mogą stanowić elementy takiej oferty.</p> <p>Szkolenie poprowadzą przedstawiciele Karwasiński Szpringer i Wspólnicy: Michał Karwasiński Radca Prawny, Kuba Szpringer Radca Prawny oraz Kacper Czyżewski Aplikant Radcowski.</p> |
| <p>3. Spotkanie Grupy Roboczej SRRK ds. międzynarodowych z Prof. Danutą Huebner, MEP</p> | <p>W dniu 28 lutego br. odbyło się zdalne spotkanie przedstawicieli Grupy Roboczej SRRK ds. międzynarodowych z Prof. Danutą Huebner, Posłanką do Parlamentu Europejskiego i członkinią Komisji ECON.</p> <p>Spotkanie dotyczyło przede wszystkim reformy Rozporządzenia MiFIR, w sprawie której Pani Poseł jest sprawozdawcą. Podczas spotkania przedstawione zostały także kluczowe cele Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego. Udział w nim wzięli przedstawiciele uczestników polskiego rynku kapitałowego (w tym IDM) i Komisji Nadzoru Finansowego – członkowie Grupy Roboczej, a także Pełnomocniczka Ministra Finansów ds. SRRK, Katarzyna Szwarz i Dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej w Ministerstwie Finansów, Patryk Łoszewski.</p> <p>Prezentacja ze spotkania dostępna jest na stronie MF.</p> |



| | |
|---|---|
| <p>4. Grupa robocza ds. wdrażania SRRK</p> | <p>W lutym odbyły się dwa spotkania w ramach prac roboczej wdrażającej SRRK:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Spotkanie uczestników polskiego rynku kapitałowego z Panią Poseł Andżeliką Możdżanowską Posłanką do Parlamentu Europejskiego i członkinią Komisji ECON. Podczas spotkania przedstawione zostały kluczowe wyzwania dla realizacji Strategii Rynku Kapitałowego oraz uwagi uczestników polskiego rynku do Europejskiego Standardu Zielonych Obligacji (EU Green Bond Standard), którego Pani Poseł jest sprawozdawcą pomocniczym (shadow rapporteur). Zaprezentowany został także raport „Perspektywy rozwoju rynku zielonych obligacji w Polsce” przygotowany dla Ministerstwa Finansów przez KPMG Polska.2. Spotkanie w sprawie gold-platingu Podczas spotkania zaprezentowane zostały wnioski z raportu „<i>Gold-plating w prawie polskiego rynku kapitałowego</i>”, przygotowanego przez CFA Society Polska. Uczestnicy spotkania, w tym przedstawiciele Ministerstwa Finansów i Komisji Nadzoru Finansowego, dyskutowali też na temat definicji gold-platingu i możliwych działań mających na celu jego wyeliminowanie. Uzgodniono, że do końca lutego br. członkowie grupy roboczej prześlą swoje uwagi i komentarze do propozycji zaprezentowanych przez Ministerstwo Finansów. <p>Wszelkie informacje dot. prac nad wdrożeniem SRRK są dostępne w Monitorze SRRK na stronie Ministerstwa Finansów.</p> |
| <p>5. Spotkanie przedstawicieli EFAMA i EFSA z Prof. Danutą Huebner, MEP</p> | <p>W dniu 11 lutego br. odbyło się zorganizowane przez Izbę spotkanie przedstawicieli EFAMA (European Fund and Asset Management Association) i ESMA (European Forum of Securities Associations), do którego należy IDM z Panią Poseł Danutą Hubner, która jest posłem sprawozdawcą MIFID II Review.</p> <p>Podczas spotkania omówione zostały priorytety firm inwestycyjnych w kontekście rewizji MiFID II</p> |