



Działalność Izby Domów Maklerskich

MARZEC 2021

AKTUALNE TEMATY

1.	Spotkanie UKNF, ZBP i IDM – bieżące problemy prawne firm inwestycyjnych	<p>W dniu 24 marca br. odbyło się kolejne z cyklu spotkań DFI UKNF, ZBP i IDM dot. bieżących problemów prawnych firm inwestycyjnych.</p> <p>Podczas spotkania omówiono m.in. następujące tematy:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Możliwość ujednolicenia kanałów komunikacji między Urzędem a FI. Obecnie nie ma możliwości stosowania jednego kanału komunikacji. UKNF preferuje Portal, który jest bezpieczny i sprawnie działa. Nie wszystkie FI mają Portal, dlatego Urząd jest zmuszony korzystać z innych rozwiązań. Komisja zastanowi się nad zmianami.2. Uszczegółowienie pisma UKNF w sprawie problemów technicznych systemów transakcyjnych udostępnianych klientom. Wg. informacji uzyskanych od DFI należy zgłaszać wszystkie awarie skutkujące brakiem lub utrudnieniem dostępu klientów do usług maklerskich. Nie trzeba natomiast zgłaszać niedostępności systemów transakcyjnych występujących po godzinach sesyjnych – w tym np. tych związanych z zaplanowanymi pracami konserwacyjnymi. DFI nie planuje dawać wytycznych co do oceny poziomu materialności zgłoszeń. Należy zgłosić wszystkie zdarzenia, KNF oceni jak istotny jest problem i czy często występuje. Informacja o wyłączeniu jednego z kanałów jest także istotna dla Urzędu.3. Skąd podmioty pośredniczące powinny brać dane do wysyłki treści wezwania firmom inwestycyjnym i bankom
-----------	--	--



		<p>powierniczym prowadzącym rachunki papierów wartościowych lub rachunki zbiorcze?</p> <p>Lista firm inwestycyjnych znajdująca się na stronie UKNF jest aktualna. Urząd nie gwarantuje aktualności adresów mailowych i danych kontaktowych firm inwestycyjnych tam się znajdujących. Sprawdzenie poprawności danych jest odpowiedzialnością podmiotu pośredniczącego.</p> <p>Notatka Izby ze szczegółowym podsumowaniem spotkania została do Członków Izby przesłana 24 marca a materiał ZBP 29 marca br.</p>
<p>2.</p>	<p>Problemy podatkowe związane z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy</p>	<p>Izba zawarła umowę z ALTO Tax Sp. z o.o. dot. doradztwa związanego z problemami firm inwestycyjnych przy prowadzeniu rejestrów akcjonariuszy. Zgodnie z umową Doradca ma ustalić skutki podatkowe prowadzenia rejestru akcjonariuszy w obszarze:</p> <ul style="list-style-type: none">• pełnienia funkcji płatnika przez firmy inwestycyjne;• obowiązku sporządzania przez firmy inwestycyjne informacji PIT-8C;• opodatkowania VAT usługi prowadzenia rejestru;• ewentualnych obowiązków w zakresie FATCA/CRS; <p>Na ten moment status prac wygląda następująco:</p> <ul style="list-style-type: none">• ALTO nawiązało kontakt z kilkoma departamentami w MF w celu ustalenia właściwych adresatów naszej komunikacji.• Z uwagi na różne obszary podatkowe, których dotyczy zagadnienie rejestru akcjonariuszy zakładamy, że spotkania odbyłyby się z Departamentem Rozwoju Rynku Finansowego, Departamentem Podatków Dochodowych oraz Departamentem Podatku od Towarów i Usług. Być może będzie jeszcze konieczne odrębne spotkanie ws. obszaru FATCA/CRS – czekamy jeszcze na informację z MF ws. ustalenia właściwych osób w Ministerstwie, z którymi moglibyśmy się spotkać w tym obszarze.• Jesteśmy w trakcie przygotowania krótkiej komunikacji mailowej inicjującej spotkania w poszczególnych departamentach – planujemy ją wysłać na początku kwietnia.



3.	Podatek FTT w Hiszpanii	<ol style="list-style-type: none">1. Izba dostała przygotowany przez Deloitte draft materiału dot. „hiszpańskiego” FTT. Po ew. uwzględnieniu uwag Członków IDM materiał zostanie przekazany firmom inwestycyjnym jako oficjalne stanowisko doradcy Izby.2. Do chwili obecnej nie otrzymaliśmy odpowiedzi z Ministerstwa Finansów na naszą prośbę o pilne przekazanie stanowiska, dotyczącego podstawy do ew. pobierania ww. podatku od klientów polskich na rzecz Hiszpanii.3. Zwróciliśmy się z prośbą do Giełdy o podjęcie działań mających na celu umożliwienie poboru oraz przekazywania podatku od naszych inwestorów proponując następujące działania:<ol style="list-style-type: none">a) Wskazanie w Szczegółowych Zasadach Obrotu Giełdowego w systemie UTP obowiązku pobierania podatku od inwestora, wzorem wpisania, wynikającego z Regulacji S, obowiązku każdorazowego uzyskania odpowiedniego oświadczenia od klienta;b) Uwzględnienie podatku w notowaniach akcji obu spółek.W odpowiedzi Giełda przekazała, że proponowane przez Izbę działania nie mogą zostać przez GPW zrealizowane.4. Hiszpańskie władze podatkowe ogłosiły przesunięcie pierwszego okresu na rozliczenie hiszpańskiego podatku od transakcji finansowych (FTT) o 2 miesiące. Oznacza to, że pierwsze rozliczenie ma nastąpić do 20 czerwca 2021 r. (a precyzyjniej, pomiędzy 10 a 20 czerwca 2021 r. bo Hiszpanie określają początkowy i końcowy termin na rozliczenie) w odniesieniu do pierwszych pięciu miesięcy roku (styczeń, luty, marzec, kwiecień i maj 2021 r.). Potem już standardowo rozliczenie ma być za każdy miesiąc, do 20 dnia następnego miesiąca.
4.	ETF UCITS - grupa robocza IDM	<p>Grupa robocza zajmująca się tematem ułatwienia rejestracji zagranicznych ETF w Polsce, w celu umożliwienia ich dystrybucji klientom detalicznym, wypracowała projekt pisma w tej sprawie. Pismo zostało przesłane do Dyr. M. Łapsy-Parczewskiej oraz do Dyr. K. Przewalskiej w celu zainicjowania prac nad zmianą odpowiednich przepisów.</p> <p>Pismo zawiera stanowisko IDM, w którym przedstawione zostały najistotniejsze bariery dystrybucji zagranicznych ETF w Polsce przez firmy inwestycyjne oraz wskazanie potrzeby możliwości aktywnego oferowania ww. instrumentów naszym klientom. Postulowana przez nas zmiana przepisów ma na celu:</p> <ul style="list-style-type: none">• Zapewnienie dostępu do prospektów informacyjnych oraz odpowiedzi na bieżące pytania klientów dot.



		<p>instrumentów ETF zarejestrowanych w danym kraju.</p> <ul style="list-style-type: none">• Zapewnienie dokumentów wymaganych przepisami prawa, w szczególności dokumentów KID zawierających kluczowe informacje dla inwestorów.• Możliwości wykorzystania ETF w procesie doradczym w szczególności w robodoradztwie.
<p>5.</p>	<p>Wysokość opłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym</p>	<p>W dniu 2 marca br. odbyło się, na wspólny wniosek trzech Izb, Giełdy i Depozytu, zdalne spotkanie przedstawicieli IZFiA, SEG, GPW, KDPW i IDM z Z-cą Przewodniczącą UKNF Rafałem Mikusińskim dot. wysokości opłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym.</p> <p>Podczas spotkania Przewodniczący Rafał Mikusiński poinformował nas o tym, że:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Wysokość budżetu UKNF w zakresie nadzoru nad rynkiem kapitałowym (budżet PNK)<ul style="list-style-type: none">• Budżety PNK za lata 2019 i 2020 były nietypowe, ich wysokość wynikała z przekształcania formy prawnej UKNF oraz z konieczności rozliczenia wydatków z lat wcześniejszych.• Nie ma możliwości powrotu do wysokości budżetu PNK na poziomie lat 2016-18 z uwagi na rozwój rynku oraz konieczność zapewnienia odpowiedniego poziomu technologicznego i wysokiej jakości merytorycznej kadr.• Na rok 2021 koszty nadzoru rynku kapitałowego do pokrycia przez grupę płatników rynku kapitałowego, tj. po odjęciu kwoty płaconej przez banki (16%) i ubezpieczycieli (1,5%), planowane są na poziomie 78 mln zł, przy podziale na poszczególne grupy płatników wg proporcji podobnych jak w roku 2020.2. Przewidywalność wysokości budżetu PNK<ul style="list-style-type: none">• Wysokość budżetu PNK w latach kolejnych powinna się stabilizować na poziomie porównywalnym z rokiem 2021.• Możliwe jest organizowanie spotkań z rynkiem na początku roku celem przekazania szacunkowego poziomu budżetu PNK w danym roku.• Formalna publikacja poziomu budżetu PNK uzależniona jest od terminu pozyskania stosownych danych od



		<p>emitentów – Prezes SEG zobowiązał się przekazać propozycje usprawnień, które by mogły przyspieszyć zbieranie tych informacji.</p> <ul style="list-style-type: none">• Pozostałe czynniki wskazane jako wpływające na termin formalnej publikacji poziomu budżetu PNK to: zamykanie poprzedniego roku finansowego przez UKNF, procedura akceptacji budżetu (KNF, PRM, Parlament) – w obecnej sytuacji to nie one wpływają na termin formalnej publikacji, niemniej w przypadku, gdyby możliwe okazało się skrócenie terminów wskazanych w punkcie, wówczas powinny zostać poddane analizie <p>3. Istotnym czynnikiem wpływającym na poziom budżetu PNK są koszty postępowań licencyjnych i sankcyjnych</p> <ul style="list-style-type: none">• UKNF zwraca uwagę na bardzo niską jakość dokumentów wpływających do Urzędu (wnioski i prospekty).• UKNF przekaze propozycje usprawnienia postępowań, w tym w szczególności zwiększenia zakresu komunikacji zdalnej.• Prezes SEG zobowiązał się przedstawić propozycje usprawnienia postępowań w obszarze nadzoru nad spółkami giełdowymi.
<p>6.</p>	<p>Spotkanie DFI UKNF z przedstawicielami Członków IDM dot. jednolitej licencji bankowej</p>	<p>W dniu 12 marca odbyło się kolejne spotkanie DFI UKNF z członkami grupy roboczej IDM, zajmującej się tematem jednolitej licencji bankowej.</p> <p>Podczas spotkania Dyr. A. Gawin przedstawiła założenia wypracowanego przez DFI UKNF modelu wprowadzenia JLB. Model ten będzie przekazany do akceptacji przez kierownictwo UKNF a następnie przesłany do MF.</p> <p>Zgodnie z ww. modelem:</p> <ul style="list-style-type: none">• Pozostanie wydzielenie organizacyjne BM w strukturach banku z złagodzeniem rygorów nie wynikających bezpośrednio z MiFID 2. Compliance ma zostać w BM natomiast jest możliwość przeniesienia audytu na poziom banku (przy założeniu obowiązkowego min. raz w roku audytu działalności inwestycyjnej).• Zakładane jest potwierdzenie możliwości przekazywania pomiędzy bankiem a BM informacji o kliencie (KYC, AML, RODO, FATCA, CRS, odpowiedniość) bez uzyskania jego zgody. Za zgodą klienta - informacji w ramach



		<p>wykonywania czynności nie wynikających z przepisów prawa.</p> <ul style="list-style-type: none">• FI będą miały monopol na świadczenie usług inwestycyjnych dot. instrumentów dopuszczonych do obrotu zorganizowanego oraz na oferowanie.• Banki będą mogły obracać bez pośrednictwa firm inwestycyjnych na rachunek własny wszystkimi instrumentami finansowymi.• Banki będą mogły świadczyć usługi inwestycyjne na instrumentach niedopuszczonych do obrotu zorganizowanego.• Bank, wnosząc o wpisanie w statucie konkretnych czynności maklerskich, będzie poddany przez UKNF jednakowemu jak BM procesowi licencyjnemu. <p>Dodatkowo, przy okazji wprowadzenia JLB, DFI UKNF planuje:</p> <ul style="list-style-type: none">• Uregulowanie art. 69 ust 2 w ramach art. 70 ust 2 (działalność dodatkowa banków).• Zmiany w prawie bankowym w zakresie katalogu działalności, które bank może wykonywać na instrumentach finansowych.• Doprecyzowanie definicji nabywania i zbywania instrumentów finansowych na rachunek własny przez bank o którym mowa w art. 70 ust 2.• Usunięcie obowiązku zatrudniania przez firmy inwestycyjne maklerów papierów wartościowych z zachowaniem domniemania, że maklerzy spełniają wymogi dot. wiedzy i doświadczenia.
7.	Spotkanie DFI UKNF, KDPW i DM w sprawie zmian w sposobie wyliczania depozytów	<p>W dniu 25 marca br. odbyło się spotkanie przedstawicieli DFI UKNF, KDPW i DM w sprawie zmian w sposobie wyliczania depozytów zabezpieczających przez KDPW_CCP.</p> <p>Depozyt prowadzi prace nad zmianą w modelu wyliczeń depozytów zabezpieczających o czym firmy inwestycyjne były</p>



	zabezpieczających przez KDPW_CCP	<p>informowane kilkoma pismami – pierwsze CCP/ZW/582/2020 z 9 września 2020r.</p> <p>Obecnie wniosek KDPW_CCP o zatwierdzenie ww. zmian jest procedowany przez KNF oraz ESMA.</p> <p>Zmiany polegają na zwiększeniu wysokości obecnie wyliczanych depozytów (Depozyty SPAN + MTM (tr. kasowe)) o tzw. „add-ony”: depozyt WWR (dot. korelacji) oraz depozyt LCR (dot. płynności i korelacji).</p> <p>KDPW_CCP planuje na początku maja br. wdrożenie zmian do środowiska testowego dostępnego dla uczestników a po uzyskaniu zgody obu ww. nadzorów wdrożenie zmian do systemu produkcyjnego w jesiennym oknie wdrożeniowym (30 września br.).</p> <p>W drugiej połowie kwietnia br. planowane jest spotkanie KDPW CCP z firmami inwestycyjnymi, podczas którego zostaną szczegółowo omówione wszystkie wprowadzane zmiany.</p>
8.	Informacja dla klientów o kosztach i opłatach „ex-post”	<p>Wspólnym pismem z 5 marca ZBP i IDM przekazały do KNF zaktualizowaną wersję „Dobrych Praktyk” w zakresie ujawniania informacji o kosztach, opłatach dla jednostek funduszy inwestycyjnych.</p> <p>Materiał został skonsultowany z Izbą Zarządzających Aktywami i Funduszami oraz przedstawicielami niezależnych dystrybutorów zrzeszonymi w Związku Niezależnych Instytucji Finansowych.</p> <p>Ponieważ intencją grupy roboczej ZBP/IDM jest zakończenie prac nad częścią ogólną „Dobrych Praktyk” i Załącznikami 1 i 1A, a następnie rozpoczęcie prac nad kolejnymi załącznikami odnoszącymi się do pozostałych typów instrumentów finansowych, poprosiliśmy o przedstawienie opinii oraz ewentualnych uwag Komisję Nadzoru Finansowego do załączonego projektu Dobrych Praktyk.</p>
9.	Wezwania	<p>Po przedstawieniu przez UKNF odpowiedzi na zgłoszone przez Członków IDM zapytania w zakresie obsługi publicznych wezwań po zmianie przepisów prawnych, które jednoznacznie wskazują, że proces obsługi akcjonariuszy chcących sprzedać posiadane akcje w ramach ogłoszonego wezwania jest usługą maklerską (analogiczną do obsługi ofert publicznych) podtrzymujemy problem obsługi akcjonariuszy, którzy nie mają zawartej żadnej umowy PPZ z lokalnym podmiotem inwestycyjnym.</p> <p>Na odbytej w dniu 25 marca br. telekonferencji grupy roboczej ws wezwań ustalono potrzebę spotkania z Radą Banków</p>



		<p>Depozytariuszy w celu omówienia wspólnego stanowiska rozstrzygającego rozwiązanie powyższej kwestii i w kolejnym kroku podjęcia rozmów z UKNF. W celu intensyfikacji ww. spotkania uczestnicy telekonferencji IDM podjęli się zaproponowania na piśmie potencjalnych możliwych rozwiązań, w tym w szczególności propozycji zmian do obecnych przepisów prawnych.</p> <p>Ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none">• Raporty Dienne ze sprzedaży akcji w ramach wezwania – ustalone zostało, że nie będzie konieczności obligatoryjnego przesyłania raportów zerowych, rozumianych jako plików excel z danymi, niezależnie od tego czy został przyjęty jakikolwiek zapis. Firma inwestycyjna, która przyjęła pierwszy zapis w ramach wezwania i wysłała pierwszy Raport Dzienny, w kolejnych dniach, jeżeli nie przyjęła żadnych zapisów wysyła do Podmiotu Pośredniczącego jedynie e-mail z informacją o braku zapisów w danym dniu. Firmy inwestycyjne, które nie przyjęły żadnych zapisów nic nie przesyłają do Podmiotu Pośredniczącego. Intencją jest, aby taki opis raportowania znalazł się w Procedurze wysyłanej do FI.• Ujednolicenie haseł do przesyłanych plików z Raportami Dziennymi i Końcowymi – została złożona propozycja, aby została ujednoczona formuła hasłowania plików. Np. [kod biura i data wezwania] lub [kod biura i nazwa Spółki objętej wezwaniem]. Do ostatecznego ustalenia.• Formularz zapisu – ustalono, że formularz zapisu jest jednocześnie zleceniem sprzedaży akcji. Intencją jest stworzenie dwóch odrębnych formularzy zapisu: dla klienta FI oraz dla klienta depozytariusza/omnibusa. Biuro Maklerskie Santander podeśle formularze dla tych dwóch grup klientów w celu stworzenia jednolitego draftu dla wszystkich uczestników.• Formularz uchylenia się od skutków prawnych złożonego zapisu – powstał pomysł, aby taki formularz również załączyć do listy wzorów dokumentów do obsługi wezwania jako jednolity draft dla wszystkich uczestników. <p>Podczas spotkania przedstawiono bardzo pozytywną ocenę wezwania przeprowadzonego przez DM BOŚ zgodnie z zaproponowaną procedurą.</p>
10.	Sponsor emisji	12 marca otrzymaliśmy odpowiedź dyr. Michalczyka na uwagi zgłoszone przez członków grupy roboczej IDM – sponsor emisji.



		<p>W opinii KDPW możemy zamknąć dyskusję na temat zaproponowanych zmian ustawowych i koncepcji tymczasowych rejestrów sponsora emisji przekształcanych wskutek bezczynności osób uprawnionych w rachunki papierów wartościowych prowadzone dla nich przez dotychczasowych sponsorów na koszt tych osób, ze względu na negatywną opinię i zgłoszone uwagi członków grupy IDM.</p> <p>Na bazie zgłoszonych uwag, dyr. J. Michalczyk zaproponował dwie alternatywne możliwości:</p> <p>1/ wprowadzenie przepisów nakładających na osoby uprawnione obowiązek „zabrania” papierów wartościowych z rejestru sponsora emisji na wezwanie firmy inwestycyjnej, dokonywane po rozwiązaniu umowy z emitentem, przy czym w takim przypadku należałoby, podobnie jak przy rejestrach akcjonariuszy, ograniczyć prawo rozwiązania tej umowy przez firmę inwestycyjną przynajmniej do „ważnych powodów”, jak również należałoby niestety przyjąć, że skutki zobowiązujące takich wezwań dla osób uprawnionych uzależnione byłyby od ich skutecznego doręczenia tym osobom, ponieważ powstanie tych skutków byłoby uzależnione od zdarzeń mających miejsce pomiędzy firmą inwestycyjną oraz emitentem, o których osoby te nie miałyby zwykle wiedzy, a muszą mieć wiedzę o tym, że po ich stronie powstaje obowiązek przeniesienia papierów z rejestru sponsora emisji, i powinny mieć szansę uniknięcia negatywnych następstw jego niewykonania; następstwa te ograniczałyby się do możliwości dochodzenia przez firmę inwestycyjną zwrotu kosztów dalszego przechowywania papierów wartościowych tych osób;</p> <p>2/ wprowadzenie przepisów wyraźnie ograniczających możliwość rozwiązania umowy o prowadzenie rejestru sponsora emisji przez emitenta do sytuacji, w której emitent zawrze umowę z nowym sponsorem (podobnie jak to ma miejsce przy rejestrze akcjonariuszy), co rozwiązywałoby problem nieuczciwych emitentów i pozwalałoby firmie inwestycyjnej dochodzić należności od emitenta za czas, aż do dnia faktycznego przeniesienia tego rejestru do innego podmiotu, albo do dnia zamknięcia tego rejestru wskutek umorzenia albo przeniesienia z niego wszystkich objętych nim papierów wartościowych.</p> <p>Całość argumentacji prawnej oraz propozycje zgłoszone przez dyr. J. Michalczyka zostały przekazane członkom grupy roboczej IDM z prośbą o wyrażenie opinii.</p>
11.	Możliwość posiadania rachunku FI w NBP	23 marca Izba skierowała do Prezesa NBP pismo w sprawie możliwości prowadzenia przez Narodowy Bank Polski rachunków na rzecz Firm Inwestycyjnych wskazując, że Europejskie regulacje dotyczące wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 – CRR),



regulują wyliczanie wymogów kapitałowych z tytułu ryzyka kredytowego w oparciu o wagi ryzyka i promują ostrożne podejście do zarządzania ryzykiem kredytowym, przypisując najniższą wagę ryzyka eskpozycjom wobec rządów i banków centralnych.

Deponowanie środków pieniężnych w NBP, jako instytucji najwyższego zaufania, znacząco obniża poziom tego ryzyka dla firm inwestycyjnych i ich klientów oraz pozwala na obniżenie wymogów kapitałowych i wypełnienie bezwzględnego zakazu przekraczania limitu dużych ekspozycji, wynikającego z Rozporządzenia CRR.

W przypadku, gdy firma inwestycyjna przechowuje środki klientów w banku centralnym waga ryzyka wynosi 0%, natomiast dla banków komercyjnych waga ta waha się między 20% a 150%.

Krajowe domy maklerskie chciałyby mieć możliwość skorzystania z możliwości prowadzenia rachunków bankowych w Banku Centralnym, ponieważ przechowanie środków w NBP nie tylko podnosi ich bezpieczeństwo, ale również pozwala firmom inwestycyjnym na efektywniejsze wykorzystanie zasobów kapitałowych, ze względu na możliwość alokowania niższej wartości funduszy własnych na pokrycie wymogów kapitałowych z tytułu ryzyka kredytowego.

Wnioskując o wprowadzenie możliwości prowadzenia przez NBP rachunków na rzecz FI Izba wskazała także na inne, istotne dla funkcjonowania domów maklerskich, kwestie:

1. Umożliwienie obsługi płatności, w tym wobec KDPW_CCP bez konieczności korzystania z usług banku płatnika. Na polskim rynku mocno ograniczona jest liczba banków świadczących takie usługi dla podmiotów zewnętrznych (spoza grupy kapitałowej), dodatkowo lista tych podmiotów zmniejszyła się w ostatnich miesiącach, co generuje ryzyko kontynuowania prowadzenia działalności przez firmy inwestycyjne.
2. Banki odmawiają możliwości realizacji płatności po godzinie 16.00 uzasadniając takie działanie lokowaniem środków oraz ograniczeniami na rynku pieniężnym po tej godzinie, co skutkuje brakiem płynności oraz zasobami operacyjnymi po stronie banków dedykowanymi do obsługi tego typu operacji. Jest to także istotne ryzyko systemowe dla firm inwestycyjnych oraz samego rynku kapitałowego. KDPW_CCP wzywa do uzupełnienia depozytów zabezpieczających 1,5 godziny później, po zakończeniu sesji na GPW.
3. Ograniczona liczba banków chcących świadczyć usługę banku płatnika oraz ostatnie zmiany na rynku, w tym związane z różnego rodzaju obciążeniami dla banków spowodowały wzrost kosztów świadczenia tego typu usługi przez banki. Zostały wprowadzone m.in. opłaty od środków na rachunkach, którym podlegają firmy inwestycyjne a pośrednio klienci firm inwestycyjnych.



12. Kwartalny Raport Sprzedażowy

3 marca UKNF przesłał IDM i ZBP propozycję zmian załącznika nr 10 zawierającego wzór **Kwartalnego Sprawozdania z Działalności Sprzedażowej** wraz z instrukcją jego wypełnienia, w związku z planowaną nowelizacją Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie zakresu, trybu i formy oraz terminów przekazywania do Komisji Nadzoru Finansowego informacji przez firmy inwestycyjne, banki, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banki powiernicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 531), z prośbą o zgłoszenie uwag.

Członkowie Izby, którzy odnieśli się do projektu wskazywali przede wszystkim, że nowy raport sprzedażowy jest skomplikowany, a zaproponowane zmiany zbyt szczegółowe.

Ponadto zwrócili uwagę na fakt, że UKNF jest już w posiadaniu większości tych danych (raportowanie ARM) więc powinien pozyskać je w ramach własnej organizacji zamiast obciążać firmy inwestycyjne dodatkową sprawozdawczością.

Ponadto Członkowie prosili o możliwość potwierdzenia interpretacji oraz wyjaśnień dotyczących szeregu kwestii szczegółowych oraz zgłosili wątpliwości związane z przypisaniem akcjonariuszy spółek do poszczególnych kategorii (D/P/U) w przypadku rejestrów sponsora emisji, spółek niepublicznych i akcjonariuszy. Wspomniane rejestry prowadzone są w oparciu o umowy z emitentami/spółkami i FI nie przyznawały kategorii dla każdego akcjonariusza. Ponadto zwrócono uwagę na problem związany z przewidzianym w projekcie podaniem łącznej wartości (nominalnej) dla pozycji otwartych w okresie sprawozdawczym oraz łącznej wartości (nominalnej) dla pozycji zamkniętych w okresie sprawozdawczym.

Członkowie Izby zgłosili również potrzebę zorganizowania przez UKNF warsztatów w celu szczegółowego określenia zarówno oczekiwań Urzędu jak i możliwości generowania danych przez FI przed przygotowaniem ostatecznej propozycji zmian rozporządzenia.

22 marca odbyło się spotkanie w gronie przedstawicieli UKNF, IDM i ZBP poświęcone omówieniu zgłoszonych przez uczestników rynku uwag.

W trakcie spotkania wyjaśniono zgłoszone wątpliwości interpretacyjne. Odnosząc się do kwestii posiadanych przez Urząd danych, w związku z raportowaniem ARM wyjaśniono, że dane otrzymywane przez UKNF w raportach ARM dotyczą wyłącznie instrumentów znajdujących się w obrocie (raport sprzedażowy – wszystkich), w związku z tym istnieje wątpliwość, czy na poziomie Urzędu będzie możliwość uzgodnienia danych, jeśli raport sprzedażowy będzie zawierał jedynie dane uzupełniające (nie zawarte w ARM). Ponadto wskazano, że banki raportują w ramach ARM dane na poziomie LEI czyli bez wskazywania osobno danych dotyczących funkcjonujących w ich strukturach biur maklerskich. Natomiast Raport Sprzedażowy dotyczy również bankowych biur maklerskich jako osobnych jednostek.

W kwestiach szczegółowych, UKNF poprosił zgłaszające je podmioty o uzupełnienie argumentacji, tak aby mógł przedstawić te propozycje na dalszym etapie prac legislacyjnych.



		<p>Należy podkreślić, że projekt zmian rozporządzenia w sprawie zakresu, trybu i formy oraz terminów przekazywania do KNF informacji przez firmy inwestycyjne, banki, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banki powiernicze będzie przedmiotem oficjalnych konsultacji prowadzonych przez Min. Finansów, podczas których będzie możliwość zgłoszenia uwag do ostatecznego projektu.</p> <p>Obecne uzgodnienia miały charakter wstępny.</p> <p>Środowisko docenia fakt podjęcia przez nadzorcę dialogu z rynkiem przed przygotowaniem dla MF opinii dotyczącej projektowanych zmian.</p>
13.	Zespół projektowy ds. aktualizacji materiałów odnośnie FATCA i CRS	<p>W dniu 26 marca br. odbyło się pierwsze po kilkuletniej przerwie spotkanie zespołu projektowego kilku izb gospodarczych (w tym m.in. IDM) ds. aktualizacji materiałów odnośnie FATCA i CRS.</p> <p>Zadaniem zespołu jest aktualizacja obowiązujących dokumentów interpretacyjnych:</p> <ul style="list-style-type: none">• Wspólny opis procesów dla ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz regulacji FATCA,• Nowe obowiązki wynikające z ustawy z dnia 4.04.2019 r. o zm. ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami. <p>Podczas spotkania ustalono, że w pierwszej kolejności należy zorganizować spotkanie przedstawicieli zespołu z MF, podczas którego zostaną omówione bieżące problemy dot. stosowania FATCA i CRS. Spotkanie jest planowane w pierwszej połowie kwietnia br.</p>

WYDARZENIA I NADCHODZĄCE WYDARZENIA

1.	Raportowanie SInF – Warsztat KIR	<p>Na prośbę Izby KIR zorganizował w dniu 26 marca br. warsztat dla firm inwestycyjnych dot. raportowania SInF.</p> <p>Na warsztacie poruszone zostały przesłane zgłoszone uprzednio przez Członków Izby do KIR tematy i pytania dot. nowego obowiązku raportowego wynikającego z ustawy o Systemie Informacji Finansowej.</p> <p>Warsztat poprowadził Dyrektor Departamentu Zarządzania Danymi KIR Tomasz Roszak.</p>
----	---	--



2. Konferencja IDM

XXI Konferencja Izby Domów Maklerskich odbyła się w dniach 4 - 5 marca 2021 r. w formie hybrydowej/online w hotelu Hilton w Warszawie.

Tematem przewodnim konferencji było: „RYNEK KAPITAŁOWY DLA WSPARCIA INWESTYCJI I WZROSTU GOSPODARCZEGO W CZASIE SPOWOLNIENIA”.

XXI Konferencja IDM uzyskała patronat honorowy **Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Andrzeja Dudy**. Gościem honorowym konferencji był **Tadeusz Kościński** – Minister Finansów. W konferencji udział wzięli **Rafał Mikusiński** – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego i **Paweł Borys** – Prezes Zarządu Polskiego Funduszu Rozwoju.

Podczas konferencji odbyło się 10 paneli dyskusyjnych:

- Strategia rozwoju rynku kapitałowego – wyzwania na obecnym etapie.
- Zielony Ład: rynek kapitałowy dla promowania zrównoważonego rozwoju.
- Środowisko rekordowych niskich stóp procentowych: trendy w zarządzaniu aktywami.
- Przyszłość krajowych funduszy inwestycyjnych wobec zmian w świecie zapoczątkowanych pandemią.
- Firmy inwestycyjne – wyzwania w obliczu nowych trendów na rynku.
- Trendy w cyfrowej transformacji usług maklerskich i doradztwa inwestycyjnego.
- Krajowi inwestorzy i emitenci w świetle europejskich kryteriów ESG. Rola rodzimego rynku kapitałowego w promowaniu zrównoważonego finansowania.
- Nowe kierunki rozwoju analizy fundamentalnej.
- Innowacje technologiczne dla zwiększenia zaufania inwestorów do rynku kapitałowego.
- Rynek kapitałowy po IPO Allegro – jak przekonać krajowe „jednorożce” i startupy do IPO na GPW/Newconnect.

i 6 warsztatów:

- Problemy w implementacji MiFID II w Polsce.
- Sprawozdania o wynagrodzeniach władz spółki giełdowej – nowe wyzwanie spółek notowanych na GPW.
- Obowiązkowa dematerializacja akcji spółek niepublicznych – problemy podatkowe.
- DEA – wyzwanie operacyjne, czy optymalizacja kosztowa. Perspektywa firmy inwestycyjnej korzystającej z DEA.
- Rola ESG w strategiach inwestycyjnych instytucji finansowych?
- Obowiązkowa dematerializacja akcji spółek niepublicznych - wyzwania i ryzyka dla administratorów rejestrów oraz emitentów pozagiełdowych. Kodeks Dobrych Praktyk jako narzędzie redukujące ryzyko prawne.



3.	HR bez papieru w 6 krokach - Jak wyeliminować papier z procesów HR	<p>W dniu 25 marca 2021 r. Izba Domów Maklerskich we współpracy z Kancelarią Raczkowski Sp. k. zorganizowała webinarium dla Członków Izby pt. „HR bez Papieru”.</p> <p>Celem webinarium było uzyskanie odpowiedzi na pytania:</p> <ul style="list-style-type: none">• Dlaczego HR bez papieru?• Od czego zacząć?• Co zmienić, żeby się udało?• Jak wdrożyć narzędzia techniczne i skąd wiedzieć, które wybrać?• Jak komunikować zmianę pracownikom i partnerom?• Jak utrzymać zgodność? <p>Webinarium prowadziły:</p> <ul style="list-style-type: none">• Katarzyna Sarek-Sadurska, partner, Raczkowski,• Małgorzata Kurowska, counsel, Maruta Wachta.
4.	Invest Cuffs Virtual Congres	<p>W dniach 14-17.04.2021 odbędzie się kolejny Invest Cuffs Virtual Congres, którego Izba jest partnerem. Podczas wydarzenia odbędzie się organizowana przez IDM debata na temat obecnego stanu rynku OTC derywatów w Polsce w tym m.in. ocena krajowej interwencji produktowej.</p>
5.	Zdalny onboarding klienta domu maklerskiego	<p>W dniu 13 marca br. Izba wspólnie z Kancelarią KSZ Smart Legal przeprowadzi warsztat „Zdalny onboarding klienta domu maklerskiego”.</p> <p>Warsztat ma na celu przedstawienie praktycznych aspektów związanych z nawiązywaniem zdalnych relacji z klientami domów maklerskich, w tym zawierania umów o świadczenie usług maklerskich, stosowaniem środków bezpieczeństwa finansowego oraz praktycznych aspektów zdalnej relacji z klientem domu maklerskiego.</p> <p>Szkolenie przeprowadzą mec. Michał Karwasiński oraz mec. Kuba Szpringer.</p> <p>Zakres tematyczny:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Zarys uwarunkowań zdalnego zawarcia umowy o świadczenie usługi maklerskiej, w tym stanowisko KNF z 19 marca 2021 r.2. Środki bezpieczeństwa finansowego (KYC/AML) w zdalnym onboardingu klientów .3. Zasady wideoweryfikacji tożsamości w świetle stanowiska KNF.4. Oświadczenia klientów i wymogi konsumenckie.



Izba Domów Maklerskich