Izba Domów Maklerskich

Działalność Izby Domów Maklerskich

	MARZEC 2022	
	AKTUALNE TEMATY	
1.	**Cyberbezpieczeństwo – grupa robocza IDM**	Rada Domów Maklerskich przyjęła na posiedzeniu w dniu 16 marca br. Standard w zakresie cyberbezpieczeństwa firm inwestycyjnych dotyczący stosowania aktywnych linków i prostych haseł. Standard powinien być podstawą kierunkowych wytycznych do wdrażania polityk bezpieczeństwa i szczegółowych procedur w ramach rozwiązań oferowanych przez poszczególne firmy z sektora rynku kapitałowego. Standard został opracowany przez grupę roboczą działająca przy IDM, w oparciu o wytyczne wskazane w piśmie Przewodniczącego KNF do firm inwestycyjnych z 20 września 2021 r. oraz o analogiczny Standard ZBP. Celem standardu jest poprawa bezpieczeństwa rynku poprzez wskazanie środków przeciwdziałających cyberatakom na systemy informatyczne firm inwestycyjnych. Standard został przesłany do wiadomości UKNF.
2.	**Pobieranie podatku od dywidendy WHT**	W dniu 14 marca na wniosek jednego z Członków Izby odbyło się robocze spotkanie przedstawicieli firm inwestycyjnych w celu próby wypracowania jednolitego stanowiska wobec klientów dot. tematu WHT. W związku ze zbliżającym się okresem wypłaty dywidend część dużych akcjonariuszy będących spółkami zagranicznymi, spodziewa się, znacznej kwoty dywidendy i oczekuje, że pod nowymi przepisami firmy inwestycyjne zrezygnują z wprowadzonego obowiązku pobrania podatku w ramach zasady „pay & refund" na rzecz wyjątku wypłaty dywidendy w kwocie brutto. Takie podejście wymaga złożenia przez osobę wyznaczoną przez Zarząd DM oświadczenia WH-OSC jako płatnika o zastosowaniu „relief at source" wobec takiego podatnika. To oświadczenie składa się m.in. pod reżimem odpowiedzialności karno-skarbowej. W ocenie doradcy podatkowego Taxpoint ww. wyjątek mogą stosować jedynie spółki córki wobec swoich zagranicznych spółek matek przy wypłacenie dywidendy/odsetek przez te pierwsze, relacja DM jako płatnika oraz klienta jako podatnika nie powinna być objęta tym wyjątkiem. Wobec pozostałych klientów należy stosować wymóg przedstawienia „Opinii o stosowaniu preferencji" wydanej przez izbę skarbową. Podczas spotkania przedstawiona została prezentacja Taxpoint.

3.	**Raportowanie „ex-post”**	Po ostatecznym zakończeniu prac nad Standardem IDM i ZBP dot. przekazywania informacji „ex post” w części dla jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych i po zatwierdzeniu dokumentu przez Radę Domów Maklerskich oraz Zarząd ZBP, na wniosek KNF IDM i ZBP postanowiły ponownie zająć się częścią dla innych instrumentów, kontynuując prace rozpoczęte w 2020r. W tym celu przyjęliśmy założenie, że stworzymy do zatwierdzonego już Standardu Załączniki nr 2 i 2a, które obejmą instrumenty poza tymi z Załącznika 1 (dla jednostek i certyfikatów) i poza FX. W związku z powyższym Izba przesłała do Członków dotychczasowy efekt prac naszej wewnętrznej grupy roboczej z maja 2020r. prosząc o zgłaszanie uwag. Uwagi zostaną omówione wspólnie z ZBP na kolejnym spotkaniu grupy roboczej, które jest planowane w drugiej połowie kwietnia.
4.	**Raportowanie depozytów „add-on” w kontekście przepisów EMIR**	W związku z planami wdrożenia przez KDPW_CCP zmian w modelu obliczeń depozytów zabezpieczających w obrocie zorganizowanym, polegających na wprowadzeniu tzw. depozytów add-on zabezpieczających ryzyko płynności i koncentracji oraz ryzyko korelacji, niektóre firmy inwestycyjne zamierzają pokrywać ze środków własnych wartość naliczonych ww. depozytów. W celu potwierdzenia prawidłowości planowanego sposobu raportowania zabezpieczeń, polegającego na łącznym wykazywaniu depozytów pokrywanych przez klienta oraz add-on jako wartości wniesionego zabezpieczenia initial margin (niezależnie od tego, kto pokrył depozyt add-on – klient czy firma inwestycyjna), wysłaliśmy pismo do DNO UKNF przedstawiające nasze rozwiązanie. W odpowiedzi na nasze pismo DNO UKNF, potwierdził prawidłowość naszego rozwiązania. Dodatkowo Izba przeprowadziła ankietę wśród Członków IDM, z której wynika, że w większości przypadków będą oni pokrywać add-ony z własnych środków oraz, że nie będą zmieniać z tego powodu umów z Klientami.
5.	**Nadmierne obowiązki informacyjne firm inwestycyjnych**	W związku z wprowadzanymi zmianami w obowiązkach informacyjnych firm inwestycyjnych, polegającymi na zmianach w sprawozdawczości kwartalnej działalności sprzedażowej, a także informacjami przekazanymi przez przedstawicieli UKNF podczas lutowego webinarium CEDUR, Rada Izby uznała, że należy zebrać od Członków Izby przykłady nadmiernych obciążeń raportowych firm inwestycyjnych. Przesłane przez firmy inwestycyjne przykłady zostały poddane ponownym konsultacjom z Członkami a następnie przesłane do DFI UKNF. W piśmie zgłosiliśmy m.in. następujące uwagi: 1. Bardzo rozbudowana liczba kategorii raportowych, która w naszej ocenie nie daje dodatkowej wartości informacyjnej, natomiast wywołuje skutek niewspółmiernej pracy związanej z kwalifikacją oraz wyborem danych do raportu. 2. Raportowanie do Nadzorcy staje się przede wszystkim istotną częścią pracy firmy inwestycyjnej – wymaga nie tylko dużej ilości czasu pracowników (nowe codzienne obowiązki + konieczność przeszkolenia) ale także generuje coraz większe koszty finansowe (obsługa +

		oprogramowanie). Powoduje to, że działalność maklerska i obsługa Klientów schodzi na dalszy plan. 3. Zmiany są wprowadzane w obliczu zbliżającej się zmiany systemu giełdowego GPW, która z pewnością będzie dużym wyzwaniem dla podmiotów rynkowych. 4. Do tej pory nie gromadziliśmy informacji w sposób pozwalający na szybkie pozyskanie danych w wymaganych przekrojach (z dokładnością do pojedynczego instrumentu finansowego i Klienta), a od 1 kwietnia trzeba je będzie gromadzić w nowy sposób (dodatkowe atrybuty i znaczniki w systemach). 5. Zwracamy uwagę na fakt, że często te same dane mają być w praktyce przesyłane przez kilka podmiotów (np. konsorcja). 6. Problemem są wyznaczone terminy przekazywania raportów. Część danych potrzebnych do raportu pozyskujemy z TFI w okolicach 20 dnia kolejnego miesiąca, a część (wynagrodzenia) wyliczamy z większym opóźnieniem niż planowane terminy dostarczania raportów. 7. KNF wskazuje (CEDUR), że jeśli pomijamy jakieś rubryki, które nas nie dotyczą, należy wypełnić je wartością 0. Jest to w naszej ocenie nadmiarowe z tego powodu, że każda wartość, każda kolumna jest 3 razy powtarzana bo został wprowadzony został podział na klientów Detalicznych, Profesjonalnych i Kontrahentów. W przypadku kiedy firma inwestycyjna obsługuje wyłącznie klientów detalicznych musi dodatkowe dwie kolumny wypełniać zerami. Jest to nowa nieuzasadniona praktyka. Jesteśmy za pozostawieniem nie wypełnionych kolumn jeśli kogoś nie dotyczą a nie za wypełnianiem ich zerami. 8. Firmy inwestycyjne mimo obietnicy ze strony Komisji nie nadal nie otrzymały formularza w formie pliku excel służącego do wypełniania danych odnośnie raportu sprzedażowego. 9. Raport trzeba uzupełniać w większości ręcznie, nie ma możliwości zaciągnięcia danych przez formatki, ani nie ma możliwości przekazania danych w formie pliku np. excelowego. Istnieje ryzyko, że pracownik przepisując dane, które zostały przygotowane w formie excel, może się pomylić lub przeoczyć jakąś wartość przepisując ręcznie. Należy to zautomatyzować. Wg. informacji uzyskanych z DFI odpowiedź na nasze pismo powinniśmy otrzymać w kwietniu. Po jej otrzymaniu planujemy przegląd pozostałych raportów.
6.	**Raportowanie do ARM transakcji dokonywanych na rachunek funduszy inwestycyjnych**	2 marca br. odbyło się na prośbę Izby spotkanie przedstawicieli firm inwestycyjnych z przedstawicielami DNO i DFI UKNF w celu omówienia problemów firm inwestycyjnych z wdrożeniem stanowiska Komisji z dnia 11 lutego 2021r. Podczas spotkania przekazaliśmy nasze argumenty przemawiające za powrotem do poprzedniego stanowiska pozwalającego raportowanie transakcji funduszy z LEI TFI. W wyniku spotkania DNO UKNF przesłał do Izby pismo, w którym mając na uwadze dobro uczestników rynku przychylił się do naszej propozycji pozostawienia raportowania w sposób dotychczasowy tj. podmioty, które raportują na końcu transakcji towarzystwo a nie fundusze, mogą nadal raportować towarzystwo. Przy takim sposobie raportowania UKNF, jeśli będzie potrzebował ustalić dokładne dane funduszu inwestycyjnego, który był stroną transakcji, odpyta podmiot raportujący o szczegółowe dane funduszu. Podmioty raportujące na końcu transakcji fundusze inwestycyjne powinny nadal raportować fundusze inwestycyjne.

7.	**ESG – grupa robocza**	W dniu 23 marca odbyło się pierwsze spotkanie wspólnej grupy roboczej (IDM, IZFiA i ZBP) do spraw wdrożenia przez firmy inwestycyjne przepisów ESG. Podczas spotkania omówiono część tematów zgłoszonych przez banki. W związku z tym, że Członkowie Izby uznali, że dyskusja nie do końca dotyczyła problemów firm inwestycyjnych zaplanowano odrębne spotkanie w gronie Członków IDM w celu omówienia następujących tematów: • modyfikacja ankiet MiFIDowych, • dodawanie parametru ESG do grupy docelowej, • rozbudowanie algorytmu przypisywania klientów do poszczególnych grup docelowych o pytania ze zmodyfikowanej ankiety MiFID.
8.	**Kodeks dobrych praktyk podmiotów prowadzących rejestr akcjonariuszy**	Izba otrzymała z Kancelarii JDP najnowszy projekt Kodeksu dobrych praktyk podmiotów prowadzących rejestr akcjonariuszy. Dokument odnosi się do wszystkich uwag zgłoszonych przez Członków IDM w 2021r.. Obecnie zbieramy komentarze i uwagi DM, które następnie mamy zamiar omówić wspólnie z JDP.
9.	**Postepowanie z klientem który ma nieważny dokument tożsamości**	Od jednego z Członków Izby dostaliśmy prośbę o uzyskanie informacji dot. postępowania w przypadku klientów składających zlecenia za pośrednictwem kanałów elektronicznych (bez udziału pracownika DM), którzy wg. danych DM mają nieważny dokument tożsamości (upłynęła data ważności). W związku z powyższym Izba zwróciła się do Członków z prośbą o przesłanie informacji dot. stosowanych przez nich w takim przypadku rozwiązań. Z odpowiedzi przekazanych przez DM wynika, że transakcją, której nie możemy przeprowadzić nie mogąc zastosować środków bezpieczeństwa finansowego (w tym weryfikacji klienta na podstawie aktualnego dokumentu tożsamości), jest w rozumieniu Ustawy AML wpłata/wypłata. Blokada będzie więc stosowana na rachunku bankowym a nie maklerskim. DM widzą także problem z ważnością dokumentu tożsamości pełnomocnika w przypadku kiedy aktualny jest dokument tożsamości właściciela. Planujemy aby tematem zajęła się grupa robocza Izby, której kolejne spotkanie odbędzie się po kwietniowym szkoleniu MF.

WYDARZENIA I NADCHODZĄCE WYDARZENIA		
1.	**Cykliczne spotkanie dotyczące bieżących problemów prawnych firm inwestycyjnych DFI UKNF, ZBP i IDM**	W dniu 31 marca br. odbyło się kolejne z cyklicznych spotkań DFI UKNF, ZBP i IDM, dotyczących bieżących problemów prawnych firm inwestycyjnych. Podczas spotkania omówiono zebrane od Członków przez Izbę i ZBP problemy dotyczące m.in. dyscypliny rozrachunku, prowadzenie rejestru akcjonariuszy czy informowania na podstawie par. 3 ust. 1 pkt 57 – 60 Rozporządzenia ws. trybu i warunków. Pełna informacja ze spotkania została przesłana do Członków w dniu 31 marca br.
2.	**Nowe produkty inwestycyjne w ofercie firm inwestycyjnych**	W dniu 3 marca br. IDM wraz z Kancelarią Karwasiński Szpringer i Wspólnicy zorganizowała szkolenie „Nowe produkty inwestycyjne w ofercie firm inwestycyjnych". ZAKRES TEMATYCZNY 1. CoCo Bonds (obligacje kapitałowe lub odwrotnie zamienne) – charakterystyka regulacyjna oraz ograniczenia dystrybucyjne na podstawie projektowanej ustawy o zmianie ustawy o obligacjach. 2. Kryptoaktywa / kryptoinstrumenty finansowe – w tym jako baza instrumentów pochodnych – aktualne uwarunkowania regulacyjne oraz możliwości i ograniczenia w kreacji takich instrumentów. 3. Produkty strukturyzowane oparte o pochodne prawo giełdowe / emitowane na prawie zagranicznym – elementy regulacyjne. 4. Produkty crowdfundingowe w ofercie firmy inwestycyjnej – sposoby dystrybucji produktów inwestycyjnych w ramach najmniejszych ofert publicznych. Szkolenie było dedykowane dla przedstawicieli firm inwestycyjnych zajmujących się tworzeniem oferty produktowej oraz procesami sprzedażowymi, przedstawicieli kierownictwa firm inwestycyjnych nadzorujących te procesy, a także do specjalistów kontroli wewnętrznej i audytu wewnętrznego w firmach inwestycyjnych. Celem szkolenia było zaprezentowanie elementów konstrukcyjnych oraz regulacyjnych produktów inwestycyjnych, które stanowią stosunkowo nowe pozycje w ofercie firm inwestycyjnych lub które w najbliższym czasie mogą

		stanowić elementy takiej oferty. Szkolenie poprowadzili przedstawiciele Karwasiński Szpringer i Wspólnicy: Michał Karwasiński Radca Prawny, Kuba Szpringer Radca Prawny oraz Kacper Czyżewski Aplikant Radcowski.
3.	**Warsztat – ustalanie beneficjenta rzeczywistego**	Departament Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów poinformował Izbę, że planuje przeprowadzić dla Członków IDM bezpłatne zdalne szkolenie/warsztat dla instytucji obowiązanych z zakresu ustalania beneficjenta rzeczywistego klienta oraz przekazywania organowi właściwemu zweryfikowanych informacji o rozbieżnościach. Podczas szkolenia zostaną przedstawione – wskazówki, rady i wytyczne Generalnego Inspektora Informacji Finansowej z uwzględnieniem obowiązujących przepisów, w tym znowelizowanej ustawy AML. Na prośbę MF Izba zebrała od Członków i przekazała do prowadzących szereg pytań lub wątpliwości dotyczących tematyki szkolenia, żeby MF mogło się do nich podczas warsztatu odnieść. Data warsztatu jeszcze nie została ustalona.