



Działalność Izby Domów Maklerskich

| MAJ 2021 | |
|-----------------|--|
| AKTUALNE TEMATY | |
| 1. | <p>Problemy podatkowe związane z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy</p> <p>Izba współpracuje z ALTO Tax Sp. z o.o. w temacie problemów firm inwestycyjnych przy prowadzeniu rejestrów akcjonariuszy. ALTO nawiązało kontakt z kilkoma departamentami w MF w celu ustalenia właściwych adresatów naszej komunikacji.</p> <p>W dniu 5 maja odbyło się pierwsze z zaplanowanych spotkań z Dyrektorem Bartłomiejem Kołodziejem z Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF. Na spotkanie ALTO przygotowało memo przedstawiające problemy firm inwestycyjnych i niejasności podatkowe dot. VAT-u przy prowadzeniu rejestru akcjonariuszy. Memo zostało przekazane do Członków, którzy zgłosili swoje uwagi uwzględnione w dokumencie przekazanym następnie do MF.</p> <p>Podczas spotkania ustalono, że MF postara się przygotować interpretację dot. VAT aby na rynku można było stosować spójne jednolite podejście do kwestii obowiązku płatności podatku VAT za świadczenie usługi prowadzenia rejestru akcjonariuszy. Kolejne spotkanie w tej sprawie planujemy 8 czerwca br.</p> <p>Dalsze spotkania planujemy z Departamentem Rozwoju Rynku Finansowego, Departamentem Podatków Dochodowych i osobami odpowiedzialnymi za FATCA i CRS.</p> <p>Izba przesłała do Członków draft stanowiska w zakresie pełnienia roli płatnika podatku od dywidendy oraz sporządzania informacji PIT-8C przez domy maklerskie prowadzące rejestr akcjonariuszy. W związku z brakiem uwag do ww. dokumentu. Stanowisko zostało przesłane do MF z prośbą o spotkanie.</p> |
| 2. | <p>Podatek FTT w Hiszpanii</p> <p>Izba dostała przygotowany przez Deloitte finalny materiał dot. „hiszpańskiego” FTT. Materiał uwzględnia uwagi Członków</p> |



| | | |
|-----------|---|--|
| | | <p>zgłoszone do przekazanych wcześniej przez Deloitte draftów.</p> <p>Dodatkowo na bieżąco przekazujemy Członkom Izby otrzymane od Deloitte nowe informacje dot. ww. podatku.</p> <p>Do chwili obecnej nie otrzymaliśmy odpowiedzi z Ministerstwa Finansów na naszą prośbę o pilne przekazanie stanowiska, dotyczącego podstawy do ew. pobierania ww. podatku od klientów polskich na rzecz Hiszpanii. Z analogiczną prośbą do MF zwrócił się także ZBP.</p> |
| <p>3.</p> | <p>ETF UCITS - grupa robocza IDM</p> | <p>Grupa robocza zajmująca się tematem ułatwienia rejestracji zagranicznych ETF w Polsce, w celu umożliwienia ich dystrybucji klientom detalicznym wypracowała projekt pisma w tej sprawie. Pismo zostało przesłane do Dyr. M. Łapsy-Parczewskiej oraz do Dyr. K. Przewalskiej w celu zainicjowania prac nad zmianą odpowiednich przepisów.</p> <p>Pismo zawiera stanowisko IDM, w którym przedstawione zostały najistotniejsze bariery dystrybucji zagranicznych ETF w Polsce przez firmy inwestycyjne oraz wskazanie potrzeby możliwości aktywnego oferowania ww. instrumentów naszym klientom.</p> <p>W odpowiedzi na ww. pismo Dyr. M. Łapsa – Parczewska wskazała, że w związku z trwającym procesem implementacyjnym do polskiego systemu prawnego dyrektywy 2019/11602 oraz procesem dostosowawczym polskich przepisów do rozporządzenia 2019/11563 krajowe wymogi dla funduszy UCITS typu ETF ulegną zmianie. Zgodnie z nowym brzmieniem art. 92 ust. 2 dyrektywy UCITS4 państwa członkowskie nie wymagają od UCITS fizycznej obecności w przyjmującym państwie członkowskim ani wyznaczenia strony trzeciej do celów określonych w art. 92 ust. 1.</p> <p>Projektowana obecnie ustawa o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (nr UC55 w wykazie prac legislacyjnych) przewiduje zniesienie obowiązku ustanowienia przedstawiciela oraz agenta płatności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez fundusz zagraniczny.</p> <p>UKNF w ramach konsultowania prac legislacyjnych nad ww. projektem zaproponował zmianę art. 256 ust. 1b Ustawy. Zgodnie z propozycją wskazaną przez UKNF, wyjątek od zakazu stosowania konstrukcji „nominee”, wyrażony w art. 256 ust. 1b Ustawy, będzie dotyczył funduszu zagranicznego, którego tytuły uczestnictwa są dopuszczone do obrotu na dowolnym rynku regulowanym w UE, a tym samym zdematerializowane poprzez złożenie do depozytu papierów</p> |



| | | |
|----|--|---|
| 4. | | <p>wartościowych podlegającego odpowiednim przepisom prawa UE.</p> <p>W związku z powyższym, opisane w piśmie IDM bariery prawne w dystrybucji instrumentów ETF notowanych na zagranicznych giełdach powinny wkrótce zostać usunięte.</p> |
| | Wywiad na potrzeby projektu dla Komisji Europejskiej | <p>Komisja Europejska (DG FISMA) zleciła konsorcjum, w którego skład wchodzi Kantar, Milieu i CEPS przeprowadzenie badania dotyczącego rynku instrumentów finansowych UE dla klientów detalicznych (chodzi o rynki akcji, obligacji, instrumentów pochodnych, produktów strukturyzowanych, a także o fundusze inwestycyjne oraz ubezpieczenia, w tym produkty ubezpieczeniowo-inwestycyjne). Projekt dotyczy przede wszystkim ujawniania informacji o produktach, zachęt i porad dla inwestorów i ma na celu zbadanie, w jakim stopniu ramy prawne UE umożliwiają konsumentom uczestnictwo w rynku i podejmowanie świadomych decyzji, zapewniając jednocześnie odpowiednią ochronę detalicznego uczestnika rynku finansowego i wspieranie zaufania do inwestycji na tym rynku.</p> <p>Polska została wybrana jako jedno z 15 Państw Członkowskich objętych studium przypadku.</p> <p>Firma Milieu zwróciła się do Izby z prośbą o udzielenie wywiadu w wersji skierowanej do stowarzyszeń i izb handlowych – rozmowa odbyła się 13 maja. Podczas rozmowy przekazaliśmy Milieu informacje, które uprzednio zostały zebrane od Członków Izby.</p> <p>Jednocześnie Ministerstwo Finansów przekazało do Izby pytania wywiadu skierowane do organów nadzoru.</p> <p>6 maja Izba przekazała otrzymane od Członków propozycje odpowiedzi na pytania wywiadu.</p> |
| 5. | Spotkanie UKNF, ZBP i IDM – bieżące problemy prawne firm inwestycyjnych | <p>W dniu 26 maja br. odbyło się kolejne z cyklu spotkań DFI UKNF, ZBP i IDM dot. bieżących problemów prawnych firm inwestycyjnych.</p> <p>Podczas spotkania omówiono m.in. następujące tematy:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Interpretacja Art. 1 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2021/453 z dnia 15 marca 2021 r. (Dz. Urz. UE L 89 z dnia 16.03.2021 r., str. 3) ma następujące brzmienie „Instytucje przekazują informacje, o których mowa w |



ust. 1, do końca godzin urzędowania w następujące dni: 12 maja, 11 sierpnia, 11 listopada i 11 lutego.”

DFI akceptuje przekazanie informacji do końca danego dnia roboczego

2. Czy art. 83i ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, może stanowić podstawę, do dokonania autonomicznej oceny odpowiedniości klienta (tu emitenta lub oferującego) przez firmę inwestycyjną, która - na podstawie umowy zawieranej z emitentem (oferującym) oraz firmą inwestycyjną pośredniczącą w ofercie, będącej organizatorem konsorcjum - jest uczestnikiem konsorcjum dystrybucyjnego w ofercie publicznej papierów wartościowych.

TAK. Uczestnik konsorcjum może polegać na informacjach uzyskanych od organizatora lub innego członka konsorcjum.

3. W dniu 1 marca 2021 roku weszła w życie nowelizacja kodeksu spółek handlowych, zgodnie z którą akcje spółki niebędącej spółką publiczną podlegają rejestracji w rejestrze akcjonariuszy. Z formalnego punktu widzenia rejestr akcjonariuszy prowadzony jest dla spółki, z którą dom maklerski podpisał umowę, natomiast właścicielami akcji są inne podmioty. W związku z tym czy wartość nominalna akcji spółek zaewidencjonowanych w rejestrze akcjonariuszy powinna zostać zaraportowana jako instrumenty finansowe klientów w sprawozdaniu miesięcznym („MDF”) przekazywanym do Komisji Nadzoru Finansowego (wiersz 167 MDF Instrumenty finansowe klientów)?

Czy domy maklerskie powinny raportować w wierszu 167 MDF instrumenty finansowe zapisane na rachunkach sponsora emisji lub obligacje zapisane w ewidencji w brzmieniu ustawy o obligacjach obowiązującym przed 1 lipca 2019 r.?

Nie trzeba raportować informacji dotyczących rejestru akcjonariuszy i tych narzędzi ewidencyjnych w przypadku kiedy właściciel instrumentów nie jest klientem firmy inwestycyjnej. KNF planuje zmianę przepisów MDF w celu zapisania tego wprost.

4. Czy można lub powinno się zmienić kwalifikację umowy outsourcingowej względem zgłoszenia KNF? Przed wejściem w życie ustawy w 2018 r firma inwestycyjna zgłaszało każdą umowę typu outsourcing, obecnie zgłasza się wyłącznie umowy istotne i krytyczne. Co z umowami zgłoszonymi przed 2018 r. jeśli w wyniku kwalifikacji EBA lub innych



| | | |
|------------------|--|--|
| | | <p>przeглядów nie stanowią one już umów istotnych i czy taką nową kwalifikację należy zgłaszać do KNF w stosunku do umów już zgłaszanych przez zmianą przepisów?</p> <p><u>Należy ściśle stosować zapis Art. 81d ust. 2. Nie ma obowiązku zgłaszania nowej kwalifikacji do KNF. Wszystkie umowy są wskazywane w raporcie półrocznym z nadzoru i taka informacja jest dla DFI wystarczająca.</u></p> <p>5. Co należy potraktować (jaki zdarzenie) jako czynność polegającą na przyjmowaniu i przekazywaniu zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, zgodnie z art. 69.2 ust. 1) ustawy o obrocie, w przypadku usługi oferowania przy emisji publicznej i prywatnej?</p> <p><u>PPZ to przyjęcie zapisu od inwestora i przekazanie do emitenta lub innej firmy inwestycyjnej (np. organizatora konsorcjum).</u></p> <p>Notatka ze szczegółowym opisem wszystkich spraw poruszanych podczas spotkania została przesłana do Członków Izby bezpośrednio po spotkaniu.</p> <p>Dodatkowo przedstawiciele Komisji poinformowali nas, że:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Nie otrzymamy odpowiedzi na nasze pismo dot. zniesienia wymogów wynikających z RTS 27. Ze względu na ryzyko prawne związane ze stosowaniem tych wymogów obowiązek zostaje natomiast nie stanowi on priorytetu nadzorczego dla Komisji. . Obowiązek zostanie zniesiony 28 listopada wraz z planowanym wprowadzeniem zmian w przepisach. Prace w MF nad tymi zmianami trwają.2. DFI kończy prace nad draftem stanowiska w sprawie nagrywania rozmów z klientami. Projekt zostanie przekazany Członkom IDM do konsultacji. |
| <p>6.</p> | <p>Propozycja GPW założeń kolejnego programu wsparcia pokrycia analitycznego.</p> | <p>W dniu 21 maja odbyła się telekonferencja przedstawicieli firm inwestycyjnych z przedstawicielami GPW dot. propozycji Giełdy założeń kolejnej edycji programu wsparcia pokrycia analitycznego. Podczas telekonferencji Giełda przedstawiła proponowane zmiany do założeń poprzednich edycji i zwróciła się do uczestników z prośbą o przesłanie ich opinii na ten temat.</p> <p>Na wniosek DM w dniu 25 maja zorganizowaliśmy telekonferencję firm inwestycyjnych, podczas której uzgodniliśmy</p> |



wspólne stanowisko Członków Izby, przesłane następnie do GPW.

W stanowisku wskazujemy, że program wsparcia pokrycia analitycznego („PWPA”) uruchomiony dwa lata temu przez GPW został bardzo pozytywnie oceniony przez emitentów jak i brokerów co jest kluczowym argumentem do znacznego zwiększenia nakładów na tę inicjatywę.

Izba Domów Maklerskich wielokrotnie postulowała do Giełdy o rozszerzenie PWPA co pozwoli na znaczącą poprawę dostępu inwestorów do analiz i informacji o emitentach instrumentów notowanych na GPW i w konsekwencji na zwiększenie płynności notowanych spółek. Zwracamy uwagę na fakt, że w ostatnim roku GPW przeznaczyła na ten program zaledwie 2,6 mln zł a zakładany budżet nowej edycji PWPA został zmniejszony z 2,6mln zł w tym roku do 2,0mln zł w każdym z kolejnych dwóch lat.

Segment małych i średnich spółek od kilku lat charakteryzuje się ograniczonym lub całkowitym brakiem pokrycia analitycznego czego konsekwencją jest mniejszy dostęp do informacji o tych spółkach przez inwestorów indywidualnych. Przekłada się to na rosnącą polaryzację obrotu, skupioną wokół największych spółek, tj. z indeksu WIG20 (ok. 85% obrotów na rynku kasowym GPW w 2019 r.), na niekorzyść mniejszych spółek. Jednocześnie wiele spółek charakteryzujących się wysoką płynnością, nie posiada praktycznie żadnego lub posiada bardzo ograniczone pokrycie analityczne (np. Biomed Lublin, Columbus).

W naszej ocenie przedstawiona propozycja GPW spowoduje istotne ryzyko braku ciągłości pokrycia analitycznego dla spółek, objętych dotychczasowymi edycjami, gdyż spółki, które do tej pory brały udział w programie, mogą z nowej edycji wypaść, jeżeli inny broker zaproponuje niższe wynagrodzenie za pokrycie analityczne innych spółek. Brak ciągłości jest szczególnie negatywny dla klientów detalicznych, którzy na bieżąco obserwują rekomendacje, aktywnie interesując się ich kolejnymi wersjami i komentując je na forach internetowych.

Odnosząc się do propozycji Giełdy zasad 3 edycji PWPA Członkowie IDM wskazują na Istotne ryzyko pogorszenia jakości raportów jakie rodzi w naszej ocenie propozycja wprowadzenia mechanizmu negatywnej licytacji między firmami inwestycyjnymi, ponieważ o wyborze danej spółki ma decydować „najniższa zaoferowana cena za raporty analityczne”. Wskazujemy, że w skrajnym przypadku jeden broker może zaproponować cenę wyraźnie niższą niż konkurencja i wziąć cały budżet programu.

Negatywnie odnosimy się do propozycji rozszerzenia firm inwestycyjnych uczestniczących w programie o firmy nie będące Członkami GPW. Giełda powinna preferować korzystne rozwiązania dla podmiotów, które są jej klientami. W



| | | |
|----|-----------------------------------|--|
| | | <p>naszej ocenie to przede wszystkim Członkowie GPW mają zbieżny interes z Giełdą tworzenia i publikowania wysokiej jakości analiz.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, ze względu na dobry odbiór dotychczasowych dwóch edycji PWPA przez inwestorów, spółki i brokerów wnioskujemy o:</p> <ul style="list-style-type: none">• Podwojenie (co najmniej) budżetu Programu Wsparcia Analitycznego na kolejne 2 lata;• Zmianę statusu Programu z pilotażowego na stałą i ciągłą inicjatywę GPW;• Zagwarantowanie ciągłości spółek w programie;• Utrzymanie stałej ceny za pokrywanie spółek, zamiast negatywnej licytacji i antagonizowania środowiska brokerów jak również potencjalnego konfliktu na linii spółka – broker w sytuacji, gdy spółka nie dostanie się do programu z uwagi na cenę ustaloną przez brokera;• Utrzymanie minimalnej liczby spółek przypisanej na brokera;• Rezygnację z niezrozumiałego w naszej ocenie zarezerwowania budżetu 200.000 zł na analizy spółek przechodzących z New Connect.• Rezygnację z wymogu uzyskania zgody spółki na jej pokrycie analityczne. |
| 7. | FINTECH – spotkanie w UKNF | <p>W dniu 31 maja br. odbyło się kolejne spotkanie Zespołu roboczego ds. rozwoju innowacji finansowych w UKNF.</p> <p>Na spotkaniu przedstawiono uczestnikom pokrótce aktualny status prac Zespołu roboczego ds. rozwoju innowacji finansowych w UKNF odnosząc się do opublikowanego raportu z dnia 28 kwietnia 2021r. oraz omówiono propozycje dalszych działań celem eliminacji zidentyfikowanych barier w rozwoju innowacyjności rynku.</p> <p>Potwierdzono, że UKNF będzie prowadził działania w zakresie monitorowania barier, które do tej pory nie zostały wyeliminowane. UKNF podejmie kontakt z innymi organami celem ich analizy i aktualizacji statusów barier. Najprawdopodobniej na początku października UKNF zwróci się do członków Zespołu o propozycje ewentualnych nowych barier w rozwoju innowacyjności powstałych na rynku.</p> <p>Komisja wskazała, że na ten moment prowadzone są wewnętrzne konsultacje w ramach UKNF dotyczące statusu zmian przepisów outsourcingowych.</p> |



| | | |
|-----|--|---|
| | | <p>W kolejnym etapie spotkania przedstawiono uczestnikom plan działań w najbliższym czasie. Jako pierwsze wskazano wysyłkę przez komisję oficjalnych pism skierowanych do ministerstw oraz innych podmiotów administracji publicznej w celu uzyskania kierunkowych odpowiedzi w zakresie zgłaszanych propozycji barier co będzie wpływać na kształt dalszych działań. Do dalszych działań zaliczono wysyłkę za pośrednictwem email do wybranych interesariuszy propozycji barier celem złożenia dodatkowych wyjaśnień w odniesieniu do wybranych propozycji barier. Wskazano również, że Raport z prac Zespołu będzie aktualizowany na bieżąco i udostępniany członkom Zespołu. Przewiduje się że aktualizacja będzie następować nie częściej niż raz w miesiącu.</p> <p>Kolejne spotkanie jest planowane na lipiec br.</p> |
| 8. | Wezwania | <p>Po otrzymaniu (13.05) pisma z UKNF, w którym Urząd zadeklarował udział w pracach nad nowelizacją wskazanych przez Izbę i RBD przepisów dotyczących wezwań, IDM i RBD skierowały 14 maja wspólne pismo do Ministerstwa Finansów z prośbą o pilne podjęcie prac legislacyjnych nad załączonymi propozycjami zmian regulacji. Propozycje dotyczyły przepisów Rozporządzenia ws wezwań oraz Rozporządzenia ws trybu i warunków..., mających na celu umożliwienie składania zapisów nie tylko w podmiocie, z którym umowę PPZ ma uprawniony z papierów wartościowych zapisanych na rachunku zbiorczym, ale także „za pośrednictwem” posiadacza rachunku zbiorczego, w podmiocie, z którym umowę PPZ ma posiadacz takiego rachunku zbiorczego. Poza kwestią składania zapisów przez posiadacza rachunku zbiorczego na podstawie jego umowy z domem/biurem maklerskim, zaproponowaliśmy także zaadresowanie kwestii blokady dokonywanej przez bank powiernik (par 10 ust. 2a Rozporządzenia ws wezwań).</p> |
| 9. | Informacja dla klientów o kosztach i opłatach „ex-post” | <p>4 maja otrzymaliśmy odpowiedź UKNF na przesłaną 5 marca przez ZBP i IDM zaktualizowaną wersję „Dobrych Praktyk” w zakresie ujawniania informacji o kosztach, opłatach dla jednostek funduszy inwestycyjnych, zawierającą uwagi Urzędu. W związku z tym 18 maja odbyło się kolejne spotkanie wspólnej grupy roboczej poświęcone omówieniu przesłanych propozycji Urzędu. Po wyjaśnieniu wątpliwości ustalono, że uzupełniona wersja zostanie przesłana do akceptacji UKNF</p> |
| 10. | Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie egzaminów na maklera papierów wartościowych i doradcę | <p>W ramach konsultacji projektu <i>rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie egzaminów na maklera papierów wartościowych i doradcę inwestycyjnego oraz sprawdzianu umiejętności</i>, Izba skierowała 17 maja pismo zgłaszając uwagę dotyczącą treści pkt 3) części I „Zasady przeprowadzania egzaminu na maklera papierów wartościowych” załącznika nr 1 do rozporządzenia.</p> <p>W opinii IDM przepis ten powinien gwarantować przeprowadzanie egzaminu na maklera papierów wartościowych dwa</p> |



| | | |
|-----|--|--|
| | inwestycyjnego oraz sprawdzianu umiejętności | <p>razy do roku (bez względu na liczbę kandydatów, którzy zgłosili się na egzamin w pierwszym terminie), w związku z tym zarówno przepis obecnie obowiązujący jak i proponowana zmiana są niekorzystne.</p> <p>W naszej opinii ustalenie minimum 2 terminów egzaminów w roku pozwoli osobom ubiegającym się o licencję maklera papierów wartościowych szybsze przystąpienie do ponownego egzaminu w przypadku braku powodzenia w pierwszym terminie – okres oczekiwania na taką możliwość wynoszący 12 miesięcy uważamy za zbyt długi.</p> <p>Ponadto, takie rozwiązanie zwiększy możliwość podnoszenia kwalifikacji pracowników obsługujących klientów zatem wpłynie na zwiększenie bezpieczeństwa inwestorów działających na naszym rynku.</p> |
| 11. | Odpowiedź NBP na wystąpienie Izby ws obowiązku ujmowania w sprawozdawczości dla NBP również akcji znajdujących się w rejestrach akcjonariuszy | <p>12 maja otrzymaliśmy odpowiedź NBP na wystąpienie Izby z 16 lutego ws. obowiązku wykazywania w sprawozdaniach, wszystkich akcji w posiadaniu nierezydentów, które znajdują się na prowadzonych przez firmę inwestycyjną rachunkach papierów wartościowych lub rejestrze akcjonariuszy.</p> <p>W odpowiedzi NBP, po konsultacjach z Min. Finansów podtrzymało wcześniejsze stanowisko. Oba pisma (wystąpienie Izby oraz odpowiedź NBP) zostały przesłane do wiadomości Członków Izby.</p> |
| 12. | Projekt zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia innych terminów wykonania niektórych obowiązków sprawozdawczych i informacyjnych | <p>W ramach konsultacji projektu <i>rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia innych terminów wykonania niektórych obowiązków sprawozdawczych i informacyjnych</i>, Izba przekazała uwagę dotyczącą wskazania w rozporządzeniu konkretnej, dziennej daty końcowej przedłużonego terminu na dostosowanie działalności. Projektowany przepis, z którego wynika, że wskazany tam termin przedłuża się o 4 miesiące, może budzić wątpliwości interpretacyjne.</p> |



WYDARZENIA I NADCHODZĄCE WYDARZENIA

| | | |
|----|-----------------------------------|--|
| 1. | Konferencja Compliance IDM | <p>W dniu 19 maja br. IDM zorganizowała kolejną Konferencję Compliance IDM „Bieżące problemy instytucji finansowych związane z nowymi regulacjami”.</p> <p>Konferencja Compliance IDM to jedno z najważniejszych spotkań czołowych przedstawicieli rynku kapitałowego podczas którego poruszane są bieżące tematy mające istotny wpływ na bezpieczeństwo funkcjonowania naszego rynku. Jest ona skierowana jest do: dyrektorów i pracowników departamentów prawnych, compliance, zarządzania ryzykiem, audytorów wewnętrznych, specjalistów z zakresu compliance w firmach inwestycyjnych, bankach oraz pozostałych instytucjach finansowych.</p> <p>Ze względu na obecne obostrzenia związane z pandemią COVID-19 konferencja odbyła w formule online.</p> <p>Podczas konferencji odbyły się następujące prezentacje:</p> <ol style="list-style-type: none">1. <i>Cyfrowa transformacja firm inwestycyjnych</i> - Michał Karwasiński – Radca Prawny, Karwasiński Szpringer i Wspólnicy2. <i>Przeciwdziałanie mobbingowi i dyskryminacji w miejscu pracy</i> - dr Joanna Ostojka-Kołodziej Adwokat, Counsel, JDP DRAPAŁA & PARTNERS Sp. j.3. <i>FATCA i CRS</i> - Marcin Dziegielewski – Kierownik Zespołu ds. Opodatkowania Działalności Zagranicznej Grupy PZU4. <i>Dobre obyczaje</i> - Aleksander Śmidowicz – Radca Prawny, Kancelaria Radcy Prawnego Aleksander Śmidowicz5. <i>Wyzwania podatkowe przed domami maklerskimi: hiszpański podatek od transakcji finansowych, VAT, MDR i inne</i> - Paweł Skorłutowski – Starszy Menedżer w dziale Doradztwa Podatkowego, Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy sp.k. <p>Oraz panel dyskusyjny <i>Model wynagradzania za dystrybucję funduszy inwestycyjnych</i> moderowany przez Daniela Lipnickiego – Dyrektora Biura Prawnego, Dom Inwestycyjny Xelion sp. z o.o., w którym uczestniczyli:</p> <p>Agata Gawin – Dyrektor Departamentu Firm Inwestycyjnych, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, Norbert Jeziolowicz – Dyrektor Zespołu Bankowości Detalicznej i Rynków Finansowych, Związek Banków Polskich, Antonina Karwasińska –</p> |
|----|-----------------------------------|--|



| | | |
|----|--|--|
| | | Radca Prawny, Biuro Maklerskie Pekao i Małgorzata Rusewicz – Prezes Zarządu, Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami, Prezes Izby, Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych. |
| 2. | Warsztat - Certyfikaty strukturyzowane notowane na GPW – alternatywa czy konieczność? | <p>W dniu 8 czerwca Izba wspólnie z RCB organizuje dla Członków IDM bezpłatny warsztat: „Certyfikaty strukturyzowane notowane na GPW – alternatywa czy konieczność?”</p> <p>Podczas warsztatu zostaną poruszone następujące tematy:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Aktualny obraz rynku certyfikatów strukturyzowanych notowanych na GPW▪ Rodzaje certyfikatów strukturyzowanych notowanych na GPW▪ Analiza mechanizmu działania wybranych certyfikatów: bonusowych, odwrotnie zamiennych, tracker, Turbo, Faktor▪ Możliwe źródła dochodu dla domów maklerskich <p>Warsztat poprowadzi Mariusz Adamiak - Regional Manager Raiffeisen Centrobank AG</p> |
| 3. | Zwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Izby Domów Maklerskich | 24 czerwca o godz. 15:00 w Klubie Bankowca przy ul. Smolnej 6 odbędzie się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Izby Domów Maklerskich. Jest to doroczne sprawozdawcze Walne Zgromadzenie. Ponieważ w tym roku ubiega kadencja Rady Nadzorczej, w agendzie Zgromadzenia jest więc również wybór 9 Członków Rady Domów Maklerskich na nową 2-letnią kadencję. |