



Działalność Izby Domów Maklerskich

CZERWIEC 2022

AKTUALNE TEMATY

1.	ESG – grupa robocza	<p>UKNF jest w trakcie analizy materiału „<i>Pierwsze wyjaśnienia interpretacyjne dot. wybranych zagadnień włączania czynników ryzyk i preferencji w zakresie zrównoważonego rozwoju do świadczenia usług maklerskich</i>”, przygotowanego po spotkaniach wspólnej grupy roboczej IDM i ZBP.</p> <p>Opinii Urzędu na temat ww. dokumentu oczekujemy w połowie lipca.</p> <p>24 czerwca odbyło się kolejne spotkanie grupy roboczej, podczas którego została przedstawiona prezentacja PwC Legal „Ankieta ESG i źródła danych” dotycząca zidentyfikowanych kolejnych problemów, jakie mogą mieć firmy inwestycyjne we wdrożeniu przepisów dot. zrównoważonego rozwoju (błędna ocena instrumentu, różne definicje produktu finansowego (SFDR) i instrumentu finansowego (MiFID)).</p> <p>Ustalono, że kolejne spotkanie odbędzie się albo po otrzymaniu opinii UKNF (o której mowa powyżej) albo w sierpniu.</p>
2.	S&R NMPG	<p>W dniu 9 czerwca odbyło się spotkanie grupy Settlement and Reconciliation National Market Practice Group, zorganizowane przez KDPW.</p> <p>Podczas spotkania omówiono konieczność przeglądu i aktualizacji dokumentu Market Practice Poland (Depozyt prześle do członków grupy projekt aktualizacji).</p> <p>Pod dyskusję poddano propozycję wprowadzenia dla instytucji posługujących się więcej niż jednym kodem uczestnictwa KDPW wymogu posiadania takiej samej liczby kodów BIC (tak jak to ma miejsce w systemie T2S). Zmiana ta poprawiła by poprawność instrukcji u klientów korzystających z komunikatów SWIFTowych. Propozycja została omówiona z Członkami IDM a wynik konsultacji - neutralne podejście do proponowanej zmiany, o ile nie będzie wiążała się ona z koniecznością wprowadzenia zmian w systemach IT - przekazany KDPW.</p> <p>Dodatkowo grupa zajęła się problemem kar w przypadku braku rozrachunku transakcji złożonych. Depozyt zwrócił się z prośbą o wypracowanie stanowiska RBD i IDM co do zasad karania poszczególnych uczestników ciągu zlinkowanych instrukcji. Obecnie karę ponoszą wszyscy uczestnicy nawet ci, którzy nie stosowali linkowania i byli gotowi na czas rozliczyć swoją transakcję. Izba i Rada po konsultacjach z Członkami przekazała wspólne stanowisko aby karać</p>



wyłącznie podmiot składający transakcję.

Na kolejnym spotkaniu 27 czerwca kontynuowana była dyskusja nad karami dla instrukcji powiązanych. Depozyt ma wprowadzić nowe zasady zgodne z ww. stanowiskiem IDM i RBD.

Ustalono, że IDM zwróci się indywidualnie do 2 BM, które mają więcej kodów KDPW niż BIC z pytaniem o możliwość uzyskania dodatkowych BIC, co rozwiązało by problem Depozytariuszy.

Kolejnym tematem omówionym podczas spotkania była możliwość przesunięcia naliczania kar na koniec dnia (kary byłyby naliczane tylko dla transakcji pozostających w systemie KDPW na koniec dnia).

Obecnie kary dla transakcji DvP/RvP naliczane są wg stanu na godz. 15:30 oraz 18:30 dla transakcji DF/RF. CSDR dopuszcza również naliczanie transakcji na koniec dnia, co po wprowadzeniu na naszym rynku pozwoliłoby (głównie dla transakcji DvP/RvP) na uniknięcie naliczanych kar. W przypadku takich transakcji jak:

- zawieszono na III sesji, następnie anulowane i rozrachowane tego samego dnia w RTGS,
- transakcje „opóźnione” przekazane do systemu KDPW po III sesji a następnie anulowane przed końcem dnia.

kara jest automatycznie naliczana mimo że jeszcze tego samego dnia dochodzi do rozrachunku bądź usunięcia transakcji z systemu KDPW, a strony transakcji nie oczekują kar/rekompensat.

Depozyt zadeklarował analizę możliwości wprowadzenia zmian zarówno dla DVP jak i „free of payment”.

Przeanalizowano ponadto możliwość skierowania transakcji z MB do RTGS dla transakcji zestawionych. Depozyt postara się wdrożyć rozwiązanie problemu. Wymagać to będzie zmian w systemie rozrachunku i w szczegółowych zasadach co nastąpi jesienią br.

3. ESG – problemy Członków Izby z wdrożeniem

W związku z trwającymi procesami wdrażania do polskiego prawodawstwa zagadnień dotyczących preferencji klientów w zakresie zrównoważonego rozwoju, w tym w sferze świadczenia usług maklerskich, Izba przesłała do Dyr. DFI UKNF Agaty Gawin pismo, w którym przedstawiła istotne kwestie rzutujące na warunki wdrożenia nowych przepisów przez środowisko firm inwestycyjnych.

W piśmie zwróciliśmy uwagę na kwestie toczącego się procesu legislacyjnego projektu Rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie trybu i warunków, który wdraża dyrektywę delegowaną Komisji (UE) 2021/1269 z dnia 21 kwietnia 2021 r. w tym przede wszystkim na fakt, że nadal brak jest finalnej treści przepisów wdrażających. Na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji (RCL) widnieje jedynie projekt z 9 lutego 2022 r. wskazujący datę wejścia w życie na 22 listopada 2022 r.



Poinformowaliśmy, że otrzymaliśmy informacje, że w maju 2022 r. pojawił się nowy projekt, zmieniający zasadniczo projektowane przepisy, który nie został przesłany do IDM co spowodowało, że środowisko firm inwestycyjnych nie miało możliwości zapoznania się z tymi zmianami, ani wypowiedzenia się co do ich treści. Powyższy projekt przewiduje zmiany w zakresie parametrów grup docelowych, dodaje „cele związane ze zrównoważonym rozwojem”, co implikuje konieczność zmian w systemach informatycznych firm inwestycyjnych (nowy czynnik w algorytmach oceniających grupy docelowe). Dokonywanie zmian w systemach informatycznych to proces skomplikowany, wymagający planowania prac z dużym wyprzedzeniem, wcześniejszego zabudżetowania środków, rozmów z dostawcami usług IT, negocjacji harmonogramów i kosztorysów.

2 sierpnia wchodzi w życie przepisy dotyczące uwzględniania czynników, ryzyk i preferencji w zakresie zrównoważonego rozwoju w niektórych wymogach organizacyjnych i warunkach prowadzenia działalności przez firmy inwestycyjne, które nakładają na firmy inwestycyjne świadczące usługi doradztwa inwestycyjnego oraz zarządzania portfelami nowe obowiązki w zakresie badania odpowiedności (*suitability*). Kwestia ta jest również wyzwaniem, ponieważ z jednej strony niezbędne będzie pozyskanie od klientów informacji o ich „preferencjach

w zakresie zrównoważonego rozwoju”, z drugiej zaś firmy inwestycyjne będą musiały określić, w jakim zakresie poszczególne instrumenty wchodzące w skład oferowanych strategii inwestycyjnych spełniają te preferencje. Z racji braku zewnętrznych danych (przepisy obligujące producentów do określania „zieloności” produktów wchodzi w życie w różnych terminach, w przeważającej większości najwcześniej od 2023 r.), firmy inwestycyjne pozostają w sytuacji poszukiwania sposobów rozwiązania tego fundamentalnego problemu braku danych pozwalających na pełne wdrożenie nowych przepisów.

Zwracamy też uwagę, iż nowowprowadzane przepisy są niejednolite. Z jednej strony kwestie „preferencji w zakresie zrównoważonego rozwoju” (przepisy wchodzące w życie 2 sierpnia 2022 r.) stanowią element badania odpowiedności, z drugiej strony „cele związane ze zrównoważonym rozwojem” (przepisy wchodzące w życie 22 listopada 2022 r.) mają stać się elementem badania grup docelowych. Zakresy tych pojęć nie są tożsame, co powoduje, że nowe obowiązki są rozbieżne, nakładają i generują konieczność pytania klienta oddzielnie o jego „preferencje w zakresie zrównoważonego rozwoju” - na potrzeby oceny odpowiedności oraz oddzielnie o „cele związane ze zrównoważonym rozwojem” - na potrzeby zarządzania produktowego. Poszerzenie zaś ankiet MiFID o kolejne pytania oraz stosowanie skomplikowanej nomenklatury, którą posługują się nowe przepisy (np. „główne niekorzystne skutki dla czynników zrównoważonego rozwoju”, „czynniki zrównoważonego rozwoju”, „ryzyka dla zrównoważonego rozwoju”), do czego zobowiązują nas m.in. wytyczne ESMA w tym zakresie, mogą przełożyć się negatywnie na chęć i jakość wypełnienia ankiet MiFID przez klientów.

Biorąc pod uwagę powyższe wskazujemy, że liczba i zakres wyzwań czekających firmy inwestycyjne w związku z wdrożeniem nowych przepisów związanych ze zrównoważonym rozwojem zagraża możliwości pełnego wdrożenia na czas przedmiotowych przepisów z przyczyn niezależnych od firm inwestycyjnych. Zwracamy się z prośbą o podjęcie przez Urząd dialogu ze środowiskiem firm inwestycyjnych w celu uzgodnienia sposobu funkcjonowania firm inwestycyjnych w okresie dostosowawczym do przedmiotowych przepisów, a w szczególności w



okresie do publikacji danych przez spółki wymaganych SFDR.

Izba skierowała też pismo do Dyr. Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego z uwagami Członków IDM do majowego projektu rozporządzenia z prośbą o ich uwzględnienie pomimo zakończenia procesu konsultacji, z uwagi na fakt, że nie otrzymaliśmy wcześniej projektu.

Uwagi dotyczą m.in.:

- Faktu, że projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów odnoszących się do instrumentów finansowych, w odniesieniu do których brak jest możliwości określenia czy „uwzględniają czynniki zrównoważonego rozwoju”, a zatem - zgodnie z definicją z SFDR - czy uwzględniają „kwestie środowiskowe, społeczne i pracownicze, kwestie dotyczące poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i przekupstwu”. Postulujemy jednocześnie wyłączenie instrumentów pochodnych spod kategoryzowania czy uwzględniają czynniki ESG.
- Wskazania że obecnie projekt nie zawiera definicji terminu „cele inwestycyjne związane ze zrównoważonym rozwojem”, nie został wyznaczony jego zakres.
- Konieczności dokonania zmian w przepisach przejściowych, biorąc pod uwagę obecny etap prac legislacyjnych i konieczność dalszych prac nad projektem.

4.

Harmonogram WATS

Na wniosek Członków IDM w dniu 13 czerwca odbyło się spotkanie przedstawicieli DM w celu przedyskutowania w naszym gronie realności podanego przez GPW harmonogramu wdrożenia WATS. GPW stworzyła ten harmonogram samodzielnie, bez konsultacji z członkami GPW i już po jego prezentacji było dużo wątpliwości odnośnie możliwości członków GPW dostosowania się do zaproponowanych terminów. Obecnie GPW podtrzymuje terminy a część DM negatywnie ocenia napięty harmonogram wdrożenia.

Zgodnie z ustaleniami ze spotkania Izba skierowała do GPW pismo w którym zwraca się z prośbą o pilne podjęcie rozmów o modyfikacji podanego przez GPW harmonogramu wdrożenia swojego autorskiego systemu transakcyjnego WATS. W piśmie wskazujemy, że według Członków IDM, obecny termin wdrożenia nowego system transakcyjnego systemu WATS, w I kwartale 2024 r. nie jest możliwy do dotrzymania. Jednocześnie zwracamy się z propozycją ustalania terminu zakończenia danego etapu wdrożenia po zakończeniu etapu poprzedniego.

Głównym powodem konieczności zmiany terminu wdrożenia nowego systemu jest dotychczasowy brak pełnej i ostatecznej dokumentacji nowego systemu oraz dostępu do środowiska testowego, na podstawie którego, zarówno biura i domy maklerskie – członkowie Giełdy, jak i dostawcy oprogramowania, mogliby przystąpić do realizacji prac dostosowawczych, które są kluczowym elementem realizacji projektu. W związku z tym członkowie Izby otrzymują sygnały od dostawców oprogramowania, którzy informują, że z powodu braków w dokumentacji



		<p>nie będą w stanie przygotować dla uczestników rynku nowych systemów na planowany początek testów w I kwartale 2023 r. Wielu z nich rozpoczyna prace nad systemem dopiero po otrzymaniu ostatecznej dokumentacji.</p>
5.	Stanowisko KNF – ocena emitenta, spotkanie grupy roboczej	<p>W dniu 14 czerwca odbyło się spotkanie grupy roboczej IDM dot. „Stanowiska UKNF dot. oceny emitenta przez firmy inwestycyjne przed rozpoczęciem świadczenia usługi oferowania instrumentów finansowych.”</p> <p>Podczas spotkania omówiono zgłoszone uprzednio przez Członków Izby pytania dot. interpretacji Stanowiska. Ustalono m.in., że Stanowisko dotyczy wszystkich uczestników konsorcjum sprzedażowego, dotyczy tylko usługi oferowania. Stanowisko należy stosować nie tylko w przypadku IPO, ale także przy innych transakcjach takich jak ABB czy SPO.</p> <p>Ustalono, że podczas kolejnego spotkania omówiona zostanie lista minimum dokumentów jakie organizator konsorcjum powinien przekazać firmie inwestycyjnej, którą „zaprasza” do konsorcjum, a także czas jaki powinien mieć ten drugi podmiot na analizę dokumentów i podjęcie decyzji o ew. uczestnictwie w ofercie.</p>
6.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o Rzeczniku Finansowym	<p>Izba uczestniczyła w ponownych konsultacjach publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym. Skierowanie ww. projektu do ponownych konsultacji publicznych i opiniowania wynika z faktu uwzględnienia w nim części propozycji zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania.</p> <p>Wprowadzone zmiany dotyczą m. in.:</p> <ul style="list-style-type: none">– zmiany modelu finansowania działalności Rzecznika Finansowego i jego Biura,– umożliwienia Rzecznikowi Finansowemu dokonywania zmian w planie finansowym w trakcie roku budżetowego,– wprowadzenia nowych i podwyższenia wysokości obowiązujących administracyjnych kar pieniężnych nakładanych przez Rzecznika Finansowego na podmioty rynku finansowego. <p>Na podstawie uwag zgłoszonych przez DM przekazaliśmy do MF stanowisko, w którym m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none">– Proponujemy wydłużenie terminu wejścia w życie art. 5 o co najmniej na 3 miesiące od dnia ogłoszenia. W naszej opinii 14 dniowe vacatio legis jest terminem zbyt krótkim na wprowadzenie nowych wzorów umów i rozpoczęcie ich stosowania. Wprowadzanie nowych wzorców umownych w instytucjach finansowych wymaga przejścia złożonych procesów legislacji wewnętrznej, ścieżek akceptacji wielu jednostek.– Zwracamy uwagę, iż zmian art. 5 dotycząca informowania klientów o sposobie rozpatrywania reklamacji pomija istniejących klientów, którzy wcześniej już zawarli umowy. W naszej opinii projekt powinien zostać uzupełniony o przepisy wskazujące na sposób poinformowania dotychczasowych klientów. W naszej opinii powinien być to sposób przewidziany dla komunikacji z klientami w



		<p>danej instytucji.</p> <ul style="list-style-type: none">– Postulujemy pozostawienie obecnych zapisów i nie wprowadzanie proponowanych zmian w art. 26 dot. wzrostu sankcji i szerszego ich ujęcia: wyższe kary (do 1mln zł), szerszy ich zakres, rygor natychmiastowej wykonalności, publikacja na stronie itp.
7.	WIBOR – wprowadzenie zamiennika	<p>W dniu 28 czerwca odbyło się zorganizowane przez ZBP spotkanie, w trakcie którego GPW Benchmark przedstawił plany i założenia oraz możliwe kierunki wprowadzenia zamiennika dla WIBORu oraz potencjalny zakres wpływu na różne obszary polskiego rynku finansowego. Zgodnie z informacjami przekazanymi podczas spotkania, powołana została Narodowa Grupa Techniczna, która pracuje pod egidą UKNF i z dużym udziałem GPW Benchmark i jest w trakcie ustalania „road map” stworzenia nowego wskaźnika referencyjnego, który najwcześniej od nowego roku ma zastąpić WIBOR. Obecnie najbardziej prawdopodobne jest zastąpienie WIBORu wskaźnikiem WIRD. Jest to stopa, po jakiej podmioty przekazujące dane dokonują transakcji depozytowych na Rynku Bazowym, w Segmencie Instytucji Finansowych, Segmencie Pozostałych Instytucji Finansowych oraz w Segmencie Dużych Przedsiębiorstw. Izba zadeklarowała udział naszego środowiska w ww. projekcie.</p>
8.	Raportowanie FINREP	<p>W związku z powstałą wśród Członków Izby Domów Maklerskich wątpliwością dot. raportowania FINREP przez firmy inwestycyjne (inne niż małe i niepowiązane wzajemnie firmy inwestycyjne - klasa 2 z IFR) Izba zwróciła się pisemnie do DFI UKNF z prośbą o przekazanie stanowiska czy w ww. sytuacji występuje obowiązek raportowy.</p> <p>W naszym piśmie zwracamy uwagę, że historycznie konieczność raportowania wynikała z rozporządzenia UE 680/2014, które w 2021 roku zostało uchylone oraz zostało opublikowane nowe rozporządzenie wykonawcze dotyczące raportowania przez firmy inwestycyjne (rozporządzenie UE nr 2021/2284).</p> <p>Aktualnie FINREP należy raportować na podstawie art 11 rozporządzenia UE 2021/451 (nowy ITS na podstawie CRR II), który odnosi się do rozporządzenia CRR II art 430, nakładającego obowiązek na instytucje.</p> <p>Wg CRR II dom maklerski (klasa II z IFR) nie jest instytucją, w związku z powyższym nie ma obowiązku raportowania FINREP.</p> <p>Nasza wątpliwość wynika z faktu, że przepisy nakładające obowiązek raportowania FINREP odnoszą się do definicji instytucji z CRR, podczas gdy ani IFR, ani akty wykonawcze wydane na podstawie IFR nie odnoszą się w żadnym miejscu do raportowania FINREP.</p>
9.	Stanowisko IDM dot. zmian prawa w związku z ograniczeniami dot. emisji	<p>Na wniosek członków IDM wysłaliśmy do P. Katarzyny Szwarz Pełnomocniczki MF ds. wdrażania SRRK pismo w którym zwracamy uwagę na istotny problem dla biur maklerskich funkcjonujących jako wyodrębnione jednostki organizacyjne banków, wyrażających zainteresowanie wyemitowaniem giełdowych praw pochodnych w oparciu o obowiązujące przepisy krajowe.</p> <p>W piśmie, mając na uwadze problematykę, dążenia w zakresie rozwoju oferty produktowej i polskiego rynku kapitałowego oraz opis istniejących aktualnie przeszkód i luk prawnych, wnosimy o uwzględnienie w projektach zmian w przepisach naszych propozycji umożliwiających emisję giełdowych praw pochodnych przez banki mające w strukturach biura maklerskie.</p>



	giełdowych praw pochodnych – certyfikatów turbo	
10.	Kodeks dobrych praktyk podmiotów prowadzących rejestr akcjonariuszy	Po przeprowadzonych konsultacjach z Członkami IDM, Rada Izby oceniła, że Standard nie jest obecnie potrzebny firmom inwestycyjnym i na ostatnim posiedzeniu podjęła decyzję o przerwaniu prac nad Standardem.

WYDARZENIA I NADCHODZĄCE WYDARZENIA

1.	Zwyczajne Walne Zgromadzenie Członków IDM	<p>21 czerwca 2021 roku odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Izby Domów Maklerskich. Walne Zgromadzenie wybrało władze Sądu i Komisję Etyki a także uzupełniło skład Rady Domów Maklerskich i Arbitrów Sądu IDM. Podsumowano także działalność Izby w 2021 roku oraz zdefiniowano wyzwania, które obecnie stoją przed branżą.</p> <p>ZWZ IDM uzupełniło skład Rady Domów Maklerskich do którego dołączył Pan Wojciech Sierńczyk – Dyrektor Biura Maklerskiego Santander Bank Polska S.A. a także uzupełniło skład Arbitrów Sądu, o Panią Antoninę Karwasińską z Biura Maklerskiego Pekao.</p> <p>ZWZ IDM dokonało również zmiany wysokości (waloryzacji) i sposobu opłacania składek członkowskich IDM od dnia 1 stycznia 2023 roku.</p>
2.	DLT Pilot Regime – spotkanie warsztatowe	<p>W dniu 10 czerwca odbyło się spotkanie warsztatowe dot. programu pilotażowego DLT Pilot Regime.</p> <p>Z początkiem br. Depozyt uruchomił projekt badawczy, którego celem jest analiza możliwości oraz zasadności udziału KDPW oraz uczestników rynku krajowego w programie pilotażowym DLT Pilot Regime. Program jest częścią przyjętego przez Komisję Europejską pakietu rozwiązań dotyczących finansów cyfrowych, obejmującego strategię w zakresie finansów cyfrowych i płatności detalicznych oraz wnioski ustawodawcze w sprawie kryptoaktywów i odporności cyfrowej. Program pilotażowy zakłada utworzenie rynku dla stokenizowanych instrumentów finansowych, promowanie absorpcji technologii DLT w obszarze transakcyjnym i posttransakcyjnym oraz umożliwienie uczestnikom rynku oraz europejskim organom nadzoru zdobycia doświadczeń, w tym ocenę szans i zagrożeń, związanych z technologią DLT.</p>



Kolejne spotkanie planowane jest we wrześniu.

**3. Warsztat –
ustalenie
beneficjenta
rzeczywistego**

W dniu 20 czerwca Departament Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów przeprowadził dla Członków IDM bezpłatne szkolenie „*Ustalanie beneficjenta rzeczywistego klienta oraz przekazywanie organowi właściwemu zweryfikowanych informacji o rozbieżnościach w kontekście obowiązujących przepisów, w tym znowelizowanej ustawy AML oraz kodeksu spółek handlowych – wskazówki, rady i wytyczne Generalnego Inspektora Informacji Finansowej*”.

Szkolenie poprowadził p. Grzegorz Czaja, główny specjalista w Wydziale Kontroli Departamentu Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów

**4. Szkolenie dot.
ustalania
beneficjenta
rzeczywistego**

W dniu 21 czerwca Departament Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów oraz Centrum Kompetencyjne CRBR Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy zorganizowały szkolenie przeznaczone dla fundacji i stowarzyszeń mających obowiązek zgłoszenia informacji o beneficjentach rzeczywistych do CRBR. Dzięki uprzejmości MF w szkoleniu udział wzięli także przedstawiciele Członków IDM.

Na szkoleniu poruszono następujące zagadnienia:

- polski system przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu,
- wykładnia definicji beneficjenta rzeczywistego,
- sposób ustalania beneficjentów rzeczywistych w fundacji lub stowarzyszeniu,
- techniczne aspekty dokonania zgłoszenia do CRBR,
- konsekwencje braku zgłoszenia informacji o beneficjentach rzeczywistych do CRBR.

Szkolenie poprowadził p. Grzegorz Czaja, główny specjalista w Wydziale Kontroli Departamentu Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów



5.	Szkolenie „ESG w Firmie Inwestycyjnej”	<p>W dniu 29 czerwca Izba zorganizowała szkolenie „ESG w Firmie Inwestycyjnej”.</p> <p>Zakres tematyczny szkolenia:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Wprowadzenie do regulacji ESG i zrównoważonych inwestycji;2. Firma inwestycyjna jako instytucja zobowiązana do wdrożenia SFDR i Rozporządzenia o Taksonomii:<ol style="list-style-type: none">a. Kluczowe obowiązki wynikające z rozporządzenia;b. Omówienie kluczowych kwestii dotyczących ujawnień;c. MIFiD a SFDR - Projektowane zmiany rozporządzenia 2017/565, w tym badanie preferencji klienta w zakresie zrównoważonego rozwoju;d. Polski projekt implementacji product governance – oraz jak zazielenić ofertę produktową firmy inwestycyjnej.3. Zielone obligacje – aktualny stan prawny i perspektywy;4. Grennwashing i oczekiwania nadzorcze co do reklamowania produktów zielonych;5. Case study – w tym:<ol style="list-style-type: none">a. Oferowanie zielonych funduszy inwestycyjnych;b. Oferowanie zielonych obligacji;c. Jak wyselekcjonować zielonych emitentów akcji. <p>Szkolenie poprowadzili przedstawiciele Kancelarii Karwasiński Szpringer i Wspólnicy: Michał Karwasiński – Radca Prawny, Jakub Szpringer – Radca Prawny i Kacper Czyżewski – Radca Prawny.</p>
6.	Cykliczne spotkanie compliance DFI UKNF, IDM i ZBP	<p>Kolejne cykliczne spotkanie dot. bieżących problemów prawnych firm inwestycyjnych zaplanowano na 28 lipca.</p> <p>W związku z tym, że w maju przekazaliśmy do DFI UKNF tylko 4 tematy do omówienia (ZBP przesłał także tylko 4 tematy), po uzgodnieniu z Komisją ustaliliśmy, że spotkanie się nie odbędzie. Powyższe oraz nowe zgłoszone tematy zostaną omówione podczas najbliższego spotkania.</p>