



Działalność Izby Domów Maklerskich

LIPIEC 2021

AKTUALNE TEMATY

1.

**Problemy podatkowe związane z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy**

Izba współpracuje z ALTO Tax Sp. z o.o. w temacie problemów firm inwestycyjnych przy prowadzeniu rejestrów akcjonariuszy. Poniżej status prac:

**[VAT]**

- W ostatnim tygodniu lipca odbyła się telekonferencja z przedstawicielami Departamentu VAT MF.
- Uzyskaliśmy informację, że aktualnie MF nie przedstawi oficjalnego stanowiska dotyczącego opodatkowania VAT usługi prowadzenia rejestru akcjonariuszy. Zgodnie z przekazanymi informacjami, toczy się postępowanie przed sądem administracyjnym, dotyczące tego, czy do usługi prowadzenia rejestru akcjonariuszy zastosowanie ma interpretacja ogólna dotycząca przechowywania instrumentów finansowych.
- Z uwagi na tajemnicę skarbową nie otrzymaliśmy szczegółowych informacji dotyczących postępowania, jednak przypuszczamy, że jeden z podmiotów prowadzących rejestr akcjonariuszy wystąpił o interpretację indywidualną dotyczącą opodatkowania VAT świadczonych usług, otrzymał odmowę wydania interpretacji i zaskarżył ją do WSA.
- Zgodnie z otrzymanymi informacjami, MF chce poczekać z przedstawieniem oficjalnego stanowiska do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez sąd. Niestety trzeba założyć, że to przeciągnie naszą sprawę co najmniej o kilkanaście miesięcy. Przeanalizujemy jeszcze powyższą sytuację pod kątem ewentualnych alternatywnych działań, jakie możemy podjąć w celu uzyskania stanowiska MF.

**[FATCA/CRS]**

- W Departamencie w którym prowadzone są prace, doszło do zmiany dyrektora, który będzie akceptował stanowisko MF.



		<ul style="list-style-type: none"><li>Po zaakceptowaniu stanowiska przez nowego dyrektora, zostanie ono nam przekazane.</li></ul> <p><b>[PIT/CIT]</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Osobą odpowiedzialną za przygotowanie stanowiska w Departamencie Podatków Dochodowych jest Pani Agnieszka Marcińczyk.</li><li>Otrzymaliśmy informację, że prace w Departamencie nadal trwają, nie wpłynęły jeszcze stanowiska od innych komórek merytorycznych.</li></ul> <p>Będziemy na bieżąco monitorować status prac i informować Państwa w tym zakresie.</p>
2.	<b>Podatek FTT w Hiszpanii</b>	<p>Pomimo naszych starań i nacisków na MF nadal nie udało się wyznaczyć terminu spotkania z Dyr. Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Katarzyną Przewalską, w którym poza IDM mają uczestniczyć przedstawiciele ZBP, GPW i KDPW. Dyr. Przewalska przed spotkaniem chce skonsultować temat z innymi merytorycznymi Departamentami Ministerstwa a ten proces z uwagi na sezon urlopowy się wydłuża.</p>
3.	<b>Implementacja IFD/IFR</b>	<p>Od 26 czerwca br. powinno zacząć obowiązywać Rozporządzenie MF w sprawie kapitału wewnętrznego, systemu zarządzania ryzykiem, programu oceny nadzorczej oraz badania i oceny nadzorczej, a także polityki wynagrodzeń w domu maklerskim. Jak dotąd dysponujemy tylko projektem ww. dokumentu dostępnym na RCL-u po analizie którego powstały wśród Członków IDM wątpliwości dotyczące stosowania nowych przepisów.</p> <p>W związku z powyższym Izba zwróciła się do Dyr. Katarzyny Przewalskiej z Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF z prośbą o pilne wyjaśnienie wątpliwości Członków IDM oraz o przeprowadzenie standardowego procesu konsultacji projektów nowych przepisów prawa z uczestnikami rynku.</p> <p>W odpowiedzi na nasze pismo MF poinformowało, że wdrożenie regulacji zawartych w dyrektywie IFD nastąpi poprzez procedowany obecnie projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (UC56). Projekt ustawy zostanie w najbliższym czasie przekazany pod obrady Rady Ministrów i skierowany do rozpatrzenia przez Parlament RP.</p> <p>Część przepisów dyrektywy IFD zostanie zaimplementowana w drodze rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie szacowania kapitału wewnętrznego i aktywów płynnych, systemu zarządzania ryzykiem, badania i oceny nadzorczej, a także polityki wynagrodzeń w domu maklerskim oraz małym domu maklerskim. Procedowanie ww. projektu rozporządzenia rozpocznie się po przekazaniu projektu ustawy do prac parlamentarnych. Jednym z etapów procedowania aktów prawnych jest przeprowadzenie konsultacji publicznych z zainteresowanymi</p>



		<p>podmiotami, co zostanie zrealizowane, a zainteresowane podmioty, w tym Izba Domów Maklerskich, zostaną poinformowane o rozpoczęciu konsultacji.</p> <p>Ministerstwo informuje, że od dnia 26 czerwca 2021r. wszystkie państwa członkowskie są zobowiązane do stosowania przepisów rozporządzenia IFR, bez względu na to czy dokonały już implementacji przepisów dyrektywy IFD</p> <p>Wobec braku dotychczas wejścia w życie regulacyjnych standardów technicznych wynikających z dyrektywy IFD i rozporządzenia IFR, w przypadku wątpliwości dotyczących przepisów pakietu IFD/IFR, MF proponuje wyjaśnienie praktycznego ich stosowania we współpracy z UKNF.</p>
4.	<b>Obowiązek stosowania BMR przez Członków IDM (wskaźniki referencyjne)</b>	<p>W związku z pismem przesłanym do firm inwestycyjnych przez Departament Analiz i Strategii Komisji Nadzoru Finansowego (DAS) z którego wynika, że Komisja stoi na stanowisku, że firmy inwestycyjne mają obowiązek stosowania Rozporządzenia BMR (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1011 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie indeksów stosowanych jako wskaźniki referencyjne w instrumentach finansowych i umowach finansowych lub do pomiaru wyników funduszy inwestycyjnych i zmieniające dyrektywy 2008/48/WE i 2014/17/UE oraz rozporządzenie (UE) nr 596/2014), Izba w imieniu Członków przekazała DAS stanowisko, że w naszej ocenie, po analizie obowiązujących przepisów prawa, nie prowadzą oni działalności do której należy stosować przepisy Rozporządzenia BMR. W naszym piśmie wskazujemy, że biorąc pod uwagę literalne brzmienie przepisów BMR – Członkowie IDM uważają, że nie stosują wskaźników referencyjnych i dlatego zwracają się z prośbą o weryfikację stanowiska DAS UKNF wskazującego na obowiązek stosowania Rozporządzenia BM.</p> <p>Obecnie czekamy na odpowiedź DAS UKNF, która wg. uzyskanych z Departamentu informacji wymaga analizy pism przesłanych przez DM. Mamy także wstępną informację o możliwym spotkaniu DM i DAS w tej sprawie.</p>
5.	<b>Obowiązek raportowania do APA w przypadku przenoszenia papierów wartościowych wynikającego z umów cywilno-prawnych</b>	<p>W związku z wątpliwościami zgłoszonymi przez DM Izba zwróciła się w piśmie skierowanym do Dyr. Departamentu Nadzoru Obrotu UKNF Doroty Ubysz z prośbą o udzielenie informacji dotyczących obowiązku raportowania przez firmę inwestycyjną do APA (zatwierdzony podmiot publikujący) w następujących sytuacjach:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Przeniesienie papierów wartościowych wynikające z umów cywilno-prawnych zawartych między klientami, gdy <b>firma inwestycyjna nie jest stroną umowy</b>, realizuje tylko dyspozycję klienta przeniesienia instrumentów finansowych,</li><li>2. Przeniesienie papierów wartościowych wynikające z umów cywilno-prawnych zawartych między klientami, gdy <b>firma inwestycyjna wpisana jest w umowę jako pośrednik</b>.</li></ol>



6.	Pytania Członków IDM dot. ofert publicznych – pismo do DSP UKNF	<p>Obecnie czekamy na odpowiedź DNO.</p> <p>Izba przesłała do Dyr. Departamentu Spółek Publicznych UKNF Agnieszki Bogaj-Gryglickiej pismo z pytaniami dot. ofert publicznych.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Czy w przypadku ofert publicznych i łączenia wyjątków od obowiązku sporządzenia prospektu z punktu widzenia KNF można łączyć wyłączenie oferty kierowanej do mniej niż 150 inwestorów niebędących inwestorami kwalifikowanymi z ofertą kierowaną do inwestorów kwalifikowanych lub inwestujących nie mniej niż 100 tys. euro?</li></ol> <p>Kwestia ta jest problematyczna w kontekście art. 53 ust. 1 ustawy o ofercie, zgodnie z którym:</p> <p><i>„1. Reklama oferty publicznej, o której mowa w art. 1 ust. 4 lit. b rozporządzenia 2017/1129, może być rozpowszechniana jedynie do mniej niż 150 osób na terytorium jednego państwa członkowskiego oraz nie może być udostępniana nieoznaczonemu adresatowi.”</i></p> <p>Czy gdy kierujemy ofertę łącznie w ramach wyłączenia z art. 1 ust. 4 lit b Rozporządzenia 2017/1129 i np. wyłączenia w ramach oferty kierowanej jedynie do inwestorów kwalifikowanych (art. 1 ust. 4 lit b Rozporządzenia 2017/1129), to inwestorzy kwalifikowani powinni być wliczani do limitu 150 inwestorów o których mowa w art. 53 ust. 1 ustawy o ofercie? W jaki sposób w ocenie KNF należy liczyć subfundusze i fundusze, w przypadku gdy oferta kierowana jest do podmiotu będącego towarzystwem funduszy inwestycyjnych?</p> <ol style="list-style-type: none"><li>2. Emitent przeprowadził ofertę publiczną w oparciu o memorandum informacyjne zgodnie z art. 37b ust. 1 ustawy o ofercie. Oferta opiewała na 2,5 mln euro, przy czym pozyskano w ramach tej oferty jedynie 1 mln euro. Czy emitent może niezwłocznie po zakończeniu pierwszej oferty (czyli w okresie krótszym niż po upływie 12 miesięcy od zakończenia pierwszej oferty), w oparciu o ten sam wyjątek przeprowadzić ofertę publiczną w ramach której chciałby pozyskać 1,5 mln euro (tak aby suma środków pozyskanych w ramach dwóch ofert nie przekroczyła 2,5 mln euro)? Czy art. 37b ust. 1 ustawy o ofercie należy odczytywać jako nakaz sumowania <b>zakładanych wpływów z ofert</b>, bez względu na rzeczywiście pozyskane środki?</li></ol> <p>Czy w przypadku gdy emitent przeprowadził ofertę na podstawie art. 37b i pozyskał 1,8 mln euro, to w przypadku, gdy w ciągu 12 miesięcy po tej ofercie chce pozyskać jeszcze 700 tys. euro, to powinien tworzyć dokument z art. 37a</p>
----	---	---



		<p>czy 37b ustawy o ofercie?</p> <p>Czy w ogóle może w takiej sytuacji robić taką „dogrywkę”, żeby osiągnąć kwotę 2,5 mln euro w ciągu ostatnich 12 miesięcy bez prospektu?</p> <p>3. W jaki sposób z punktu widzenia KNF należy rozumieć zwrot „w okresie poprzednich 12 miesięcy” o którym mowa w art. 37b ust. 1 ustawy o ofercie i w jaki sposób należy rozumieć początek i koniec danej oferty publicznej, aby nie naruszyć wymogu wskazanego w tym przepisie (tj. jaki dzień jest początkiem oferty, a jaki zakończeniem oferty). Czy za początek oferty należy rozumieć rozpoczęcie zapisów, a za jej koniec datę przydziału?</p> <p>Obecnie czekamy na stanowisko DSP.</p>
7.	<b>Ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego i ochrony inwestorów na tym rynku</b>	<p>Ministerstwo Finansów poinformowało Izbę o rozpoczęciu procesu konsultacji publicznych <i>projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego i ochrony inwestorów na tym rynku</i>.</p> <p>Projekt dostępny jest na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny (numer z wykazu prac legislacyjnych: UD235) pod adresem: <a href="https://legislacja.gov.pl/projekt/12349203">https://legislacja.gov.pl/projekt/12349203</a></p> <p>Projekt ustawy zakłada nowelizację 19 ustaw, które w ocenie MF wymagają najpilniejszych i najważniejszych zmian legislacyjnych w obszarze rynku finansowego.</p> <p>Izba przekazała projekt Członkom z prośbą o zgłaszanie uwag. Niezależnie w ramach konsultacji prześlemy nasze stanowiska dot. zachowania tzw. „przedawnienia” oraz możliwości uczestniczenia w pożyczkach papierów wartościowych przez Depozytariuszy.</p> <p>Planujemy także aktywnie uczestniczyć w ew. konferencji uzgodnieniowej w MF.</p>
8.	<b>Usługa dystrybucji – propozycja UKNF</b>	<p>Od dłuższego czasu toczą się próby wypracowania tzw. nowego modelu dystrybucji dla jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych. W celu rozwiązania ww. problemu DFI UKNF opracował założenia i projekt regulacji wprowadzającej do Ustawy o funduszach inwestycyjnych nowy typ usługi – usługę dystrybucji, która stanowi propozycję rozwiązania przyjmowania opłat przez dystrybutorów UCITS. Usługa ta nie jest nowym typem usługi maklerskiej wymagającej zezwolenia KNF.</p> <p>DFI UKNF w lipcu przekazał do IDM kolejny projekt nowego art. 32d w ustawie o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu</p>



9.	<b>Informacja dla klientów o kosztach i opłatach „ex-post”</b>	<p>alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi dotyczący zasad świadczenia usługi dystrybucji z prośbą o uwagi i propozycje konkretnych rozwiązań i zmian. Projekt uwzględnia zgłoszone przez DM uwagi do poprzedniej propozycji DFI.</p> <p>Uzgodniony w ramach wspólnej grupy roboczej ZBP/IDM oraz skonsultowany ze wszystkimi Członkami standard "Dobrych praktyk dotyczących wybranych aspektów przekazywania klientom lub potencjalnym klientom informacji o kosztach i opłatach związanych ze świadczeniem usług maklerskich", został przyjęty przez Radę Domów Maklerskich i Zarząd Związku Banków Polskich.</p>
10.	<b>Konsultacje projektu rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych,</b>	<p>Ministerstwo Finansów przekazało do konsultacji projekt rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych.</p> <p>Celem projektu jest dokonanie niezbędnych zmian w związku z wejściem w życie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/338 z dnia 16 lutego 2021 r., której celem jest zmniejszenie złożoności regulacyjnej w zakresie działalności prowadzonej przez firmy inwestycyjne oraz kosztów przez nie ponoszonych, m. in. przez wyłączenie szeregu obowiązków firm inwestycyjnych wobec klientów profesjonalnych czy wprowadzenie tzw. formatu elektronicznego jako domyślnego sposobu komunikacji między firmami inwestycyjnymi i ich klientami.</p> <p>Izba zgłosiła uwagi do dwóch projektowanych przepisów:</p> <p><b>§ 9 ust. 3b.</b> – w uwadze Izby chodziło o doprecyzowanie, że nie muszą to być wyczerpujące, całościowe informacje z ust. 2 i 3 jest zgodne z dyrektywą, która mówi że: „...od firmy inwestycyjnej wymaga się, by zapewniła klientowi możliwość otrzymania informacji dotyczących kosztów i opłat przez telefon przed zawarciem transakcji.” - bez wskazywania na wyczerpujący całościowy zakres tych informacji. Ponadto zaproponowane w projektowanym przepisie rozwiązanie jest niepraktyczne i wypacza sens jego wprowadzania.</p> <p><b>§ 12 ust.2 pkt 1)</b> - proponowany zapis nie implementuje przepisu dyrektywy prawidłowo, gdyż nie przewiduje możliwości określenia łącznych płatności za wykonanie usług w zakresie realizacji transakcji i za badania – każdorazowo zaś wymaga określenia wynagrodzenia za usługi badawcze, czego dyrektywa nie wymaga. Dyrektywa mówi że: „przed wykonaniem usług w zakresie realizacji transakcji lub badań między przedsiębiorstwem inwestycyjnym a podmiotem świadczącym</p>



		usługi badawcze została zawarta umowa określająca przypadającą na badania część połączonych opłat lub łącznych płatności za wykonanie usług w zakresie realizacji transakcji i za badania;”.
11.	<b>Konsultacje projektu ustawy o Systemie Informacji Finansowej</b>	<p>Ministerstwo Finansów przekazało do ponownych konsultacji projekt ustawy o Systemie Informacji Finansowej.</p> <p>Projekt regulacji jest związany z rozwiązaniami wprowadzonym Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 30 maja 2018 r. zmieniającą dyrektywę (UE) 2015/849 w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu oraz zmieniająca dyrektywy 2009/138/WE i 2013/36/UE (tzw.5AMLD). W odpowiedzi do MF Izba podtrzymała uwagi zgłoszone w lutym br., w zakresie w jakim nie zostały uwzględnione w obecnym projekcie. Ponadto zwróciła się o jasne i precyzyjne wskazanie danych jakie powinny być raportowane w przypadku otwarcia rachunku, zmianie informacji o rachunku i zamknięciu rachunku ponieważ obecny Art.11 ust.2 obejmujący łącznie wymienione sytuacje powoduje wątpliwości co do zakresu przekazywanych informacji.</p>
12.	<b>Wezwania</b>	<p>IDM i RBD skierowały 14 maja wspólne pismo do Ministerstwa Finansów z prośbą o pilne podjęcie prac legislacyjnych nad propozycjami zmian regulacji, które dotyczyły przepisów Rozporządzenia ws wezwań oraz Rozporządzenia ws trybu i warunków..., mających na celu umożliwienie składania zapisów nie tylko w podmiocie, z którym umowę PPZ ma uprawniony z papierów wartościowych zapisanych na rachunku zbiorczym, ale także „za pośrednictwem” posiadacza rachunku zbiorczego, w podmiocie, z którym umowę PPZ ma posiadacz takiego rachunku zbiorczego.</p> <p>Poza kwestią składania zapisów przez posiadacza rachunku zbiorczego na podstawie jego umowy z domem/biurem maklerskim, zaproponowaliśmy także zaadresowanie kwestii blokady dokonywanej przez bank powiernik (par 10 ust. 2a Rozporządzenia ws wezwań).</p> <p>W odpowiedzi na ww pismo MF wskazało, że :</p> <p>Proponowane brzmienie § 10 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wzorów wezwań do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji spółki publicznej..., zakłada, że warunkiem złożenia zapisu przez osobę uprawnioną do papierów wartościowych zapisanych na rachunku zbiorczym prowadzonym przez bank powierniczy jest posiadanie przez posiadacza rachunku zbiorczego umowy o przyjmowanie i przekazywanie zleceń, pod warunkiem, że posiadacz rachunku</p>



zbiorczego świadczy usługi PPZ nabycia lub zbycia papierów wartościowych na rzecz podmiotów uprawnionych z papierów wartościowych zapisanych na tym rachunku oraz posiada upoważnienie od uprawnionego z papierów wartościowych zapisanych na tym rachunku do rozporządzania papierami wartościowymi w jego imieniu.

Propozycja tego przepisu zakłada, że złożenie zapisu w odpowiedzi na wezwanie przez uprawnionego z papierów wartościowych zapisanych na rachunku zbiorczym może nastąpić, o ile posiadacz rachunku zbiorczego będzie miał zawartą umowę o PPZ z firmą inwestycyjną.

Taka konstrukcja przepisu budzi wątpliwości, ponieważ zapis byłby składany w oparciu o umowę pomiędzy posiadaczem rachunku zbiorczego a firmą inwestycyjną, a zatem pomiędzy innymi podmiotami, niż osoba uprawniona z papierów wartościowych zapisanych na rachunku zbiorczym.

Dla prawidłowego złożenia zapisu w wezwaniu, umowa o PPZ powinna być zawarta pomiędzy osobą uprawnioną z papierów wartościowych zapisanych na takim rachunku oraz firmą inwestycyjną. Do zawarcia takiej umowy nie musi dojść przy bezpośrednim udziale uprawnionego z papierów wartościowych zapisanych na rachunku zbiorczym, ponieważ podmiot ten może udzielić pełnomocnictwa posiadaczowi rachunku zbiorczego do zawarcia w jego imieniu tej umowy, ewentualnie wraz z upoważnieniem dla posiadacza rachunku zbiorczego do rozporządzania papierami wartościowymi zapisanymi na tym rachunku. Taka konstrukcja możliwa jest w oparciu o obowiązujące przepisy i nie wymaga zmian legislacyjnych.

W przypadku wykorzystania konstrukcji pełnomocnictwa, dla złożenia zapisu w odpowiedzi na wezwanie nie jest konieczne, aby posiadacz rachunku zbiorczego miał z podmiotem uprawnionym z papierów wartościowych zapisanych na rachunku zbiorczym zawartą umowę o PPZ.

Jednocześnie, wydaje się, że zaproponowane zmiany rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, nie służą osiągnięciu celu wskazanego w uzasadnieniu do postulowanych zmian, jakim jest ułatwienie osobom uprawnionym z papierów zapisanych na rachunkach zbiorczych złożenia zapisu w wezwaniu.

Mając na uwadze powyższe MF uważa, że nie jest celowe inicjowanie zmian legislacyjnych w zakresie wskazanym w



piśmie IDM i RBD.

## WYDARZENIA I NADCHODZĄCE WYDARZENIA

1.	<b>Prezentacja założeń Strategii Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego na lata 2021-2025</b>	<p>W dniu 7 lipca br. odbyła się prezentacja założeń Strategii Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego na lata 2021-2025 w której udział na zaproszenie Przewodniczącego Jacka Jastrzębskiego wziął Zarząd IDM.</p> <p>Podczas wirtualnego spotkania przedstawiciele UKNF przedstawili w formie prezentacji założenia opracowanej po raz pierwszy w historii Urzędu strategii, która ma na celu wprowadzenie bardziej proaktywnego nadzoru, skuteczniejsze i efektywniejsze wykorzystanie danych informacji i wiedzy UKNF, oraz lepsze zarządzanie organizacją Urzędu. Strategia została skonstruowana jako zbiór celów strategicznych (Mapa Celów Strategicznych) prowadzących w 3 kierunkach zmian strategicznych (główne motywy zmian) i osadzonych w 4 perspektywach (głównych obszarach zmian).</p> <p>Komisja zwróciła się do zaproszonych uczestników spotkania o przesyłanie uwag i sugestii do zaprezentowanych założeń. Po przeprowadzeniu dyskusji podczas lipcowego posiedzenia Rady Izby IDM zgłosiła uwagi do założeń Strategii. W piśmie skierowanym do Przewodniczącego UKNF Jacka Jastrzębskiego Izba podkreśliła, że bardzo dobrze ocenia inicjatywę opracowania strategii ze względu na kluczowy wpływ sposobu działania Urzędu i jego praktyk nadzorczych na zaufanie inwestorów do rynku, co jest fundamentem jego rozwoju i zdolności do wpierania polskiej gospodarki.</p> <p>Szczególnie doceniamy transparentne przedstawienie wartości, którymi UKNF będzie się kierował w realizacji swojej misji: „Dbamy o prawidłowe funkcjonowanie i bezpieczny rozwój rynku kapitałowego”. Traktujemy te wartości zarówno jako zasady, którymi mają się kierować pracownicy Urzędu przy współpracy z uczestnikami rynku, jak i zobowiązanie UKNF wobec uczestników rynku co do sposobu realizacji swoich zadań. Wysoko cenimy wpisanie do Strategii „Prowadzimy dialog i słuchamy argumentów”. W naszej opinii jest to fundamentalna zasada, którą powinien kierować się każdy urząd przy współpracy z uczestnikami rynku.</p> <p>Pomimo dużego postępu w ostatnich latach, w naszej opinii nadal występują obszary, które wymagają wzmocnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• potrzeba traktowania uczestników rynku jako parterów biznesowych, a nie „petentów” – UKNF, wzorem innych regulatorów europejskich, powinien dawać większe wsparcie merytoryczne przy rozwiązywaniu problemów, zamiast realizować głównie funkcję nadzorczą,</li><li>• praktyczne i bardziej efektywne stosowanie praktyk mediacyjnych,</li><li>• potrzeba większego otwarcia na argumenty kontrolowanej jednostki przy omawianiu wyników protokołów</li></ul>
----	---	--



		<p>pokontrolnych</p> <p>Prezes Izby wziął także udział w panelu, który odbył się podczas oficjalnej prezentacji Strategii w dniu 21 lipca br.</p>
2.	<b>Spotkanie Przedstawicieli IDM z Pełnomocnik Ministra Finansów ds. SRRK</b>	<p>W dniu 1 lipca br. odbyło się spotkanie Pełnomocnik Ministra Finansów ds. realizacji SRRK p. Katarzyną Szwarz z przedstawicielami IDM (Zarząd IDM oraz Prezydium Rady Izby). W spotkaniu uczestniczył także Naczelnik Krzysztof Kopera z Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF.</p> <p>Podczas spotkania omówiliśmy zakres najbliższych prac związanych z realizacją SRRK. P. Katarzyna Szwarz potwierdziła uczestnictwo w spotkaniu kadry kierowniczej firm inwestycyjnych które jest zaplanowane na 30 września br.</p> <p>Przedstawiciele IDM zgłosili gotowość ścisłej współpracy naszego środowiska z p. Pełnomocnik w celu sprawnego wdrożenia SRRK.</p>
3.	<b>Spotkanie UKNF, ZBP i IDM – bieżące problemy prawne firm inwestycyjnych</b>	<p>W dniu 28 lipca br. odbyło się kolejne z cyklu spotkań DFI UKNF, ZBP i IDM dot. bieżących problemów prawnych firm inwestycyjnych. Podczas spotkania omówiliśmy m.in. następujące tematy:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Czy dom maklerski jest uprawniony (na podstawie art. 150 pkt 17) ustawy o obrocie instrumentami finansowymi) do przekazywania danych osobowych klientów, tj. informacji stanowiących tajemnicę zawodową, do banku prowadzącego na rzecz tego domu maklerskiego rachunki pieniężne, na których znajdują się środki klientów, wyodrębnione od aktywów domu maklerskiego?</li></ol> <p>Komisja wypowiedziała się w tej kwestii w odpowiedzi na pismo Ministerstwa Finansów w dniu 31 października 2016 r. (sygn. DPP/WOPII/023/974/2/16/ŁK, DPP/WOPI/024/18/12/16MB, FN2.701.34.2016), jednakże z uwagi na fakt, że od wydania przez KNF stanowiska minęło prawie pięć, prosilibyśmy o jego potwierdzenie.</p> <p><b>Stan prawny nie uległ zmianie. Stanowisko jest nadal aktualne.</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>2. Czy otwierając rachunek dla Klienta jedynie w celu dokonania działu spadku i w następstwie sprzedaży aktywów, nabytych w wyniku dziedziczenia, Klient musi wypełniać ankietę MIFID?</li></ol> <p>Jak powinno wyglądać postępowanie, gdy Klient po wypełnieniu ankiety MIFID nie uzyska wymaganej liczby punktów co w praktyce oznacza iż Biuro Maklerskie/Dom Maklerski nie ma możliwości określenia czy</p>



		<p>instrumenty finansowe są dla Klienta adekwatne i powinien odmówić zawarcia umowy.</p> <p>Klient powinien wypełnić ankietę. Nie ma pewności czy klient nie zmieni decyzji i nie będzie robił innych transakcji a nie może być sytuacji, że „nieprzebadany” klient działa na rynku.</p> <p>3. Czy zawarcie umowy z zewnętrznym dostawcą w ramach której firma inwestycyjna uzyska licencję na korzystanie z software umożliwiającego „skanowanie dokumentu tożsamości” (tj. automatyczne odczytanie danych z dokumentu tożsamości przeskanowanego za pomocą aplikacji telefonicznej i weryfikację tych danych np. w bazie PESEL czy bazie dokumentów zastrzeżonych) powinno być traktowane jako outsourcing?</p> <p><b>NIE</b></p> <p>Pełna informacja na temat spotkania została przesłana do Członków Izby w dniu 28 lipca br.</p>
4.	<b>Spotkanie kierownictwa biur i domów maklerskich Członków Izby</b>	<p>Doroczne Spotkanie Kierownictwa Biur i Domów Maklerskich odbędzie się w dniach 30.09 – 01.10.2021 r. w Hotelu Narvil w Serocku</p> <p>Celem spotkania jest omówienie w gronie eksperckim, z udziałem przedstawicieli administracji rządowej, nadzorca oraz instytucji rynku kapitałowego, najistotniejszych wyzwań przed jakimi stoi rynek po pandemii. Spotkanie to także okazja do integracji środowiska rynku kapitałowego.</p> <p>Agenda spotkania przewiduje 4 tematy w tym m.in. jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Kluczowe wyzwania w realizacji SRRK na obecnym etapie,</li><li>• Konkurencyjność otoczenia regulacyjnego i procesów administracyjnych jako element wspierania rozwoju rynku kapitałowego,</li><li>• Inicjatywy Giełdy i IDM w zakresie wspierania aktywności inwestorów oraz krajowej branży firm inwestycyjnych,</li><li>• Inicjatywy KDPW w kontekście rozwoju efektywności rozliczeń posttransakcyjnych.</li></ul> <p>Do udziału w spotkaniu Izba zaprosiła:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Pana Rafała Mikusińskiego</b> – Zastępcę Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego,</li><li>• <b>Panią Katarzynę Szwarz</b> – Pełnomocniczkę Ministra Finansów ds. Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego,</li></ul>



- **Panią Katarzynę Przewalską** – Dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów,
- **dr Marka Dietla** – Prezesa Zarządu, Giełda Papierów Wartościowych Warszawie S.A,
- **Pana Macieja Trybuchowskiego** – Prezesa Zarządu, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.