



Działalność Izby Domów Maklerskich

SIERPIEŃ 2021

AKTUALNE TEMATY

1.

Problemy podatkowe związane z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy

Izba współpracuje z ALTO Tax Sp. z o.o. w temacie problemów firm inwestycyjnych przy prowadzeniu rejestrów akcjonariuszy. Poniżej status prac:

[VAT]

- MF nie przedstawi na razie oficjalnego stanowiska dotyczącego opodatkowania VAT usługi prowadzenia rejestru akcjonariuszy, ponieważ toczy się postępowanie przed sądem administracyjnym, dotyczące tego, czy do usługi prowadzenia rejestru akcjonariuszy zastosowanie ma interpretacja ogólna dotycząca przechowywania instrumentów finansowych.
- MF chce poczekać z przedstawieniem oficjalnego stanowiska do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez sąd, co może trwać nawet kilkanaście miesięcy. ALTO planuje podjęcie alternatywnych działań, jakie możemy podjąć w celu uzyskania stanowiska MF.

[FATCA/CRS]

- Departament Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów przesłał do Izby pismo, w którym informuje, że po konsultacjach wewnętrznych oraz po zasięgnięciu opinii UKNF, należy wskazać, że rejestr akcjonariuszy nie stanowi rachunku finansowego w rozumieniu przepisów ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami, a także Ustawy o wykonywaniu Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA, a więc nie podlega raportowaniu w ramach automatycznej wymiany informacji podatkowych w ramach CRS oraz FATCA.

- **[PIT/CIT]**



2.		<ul style="list-style-type: none">Prace w Departamencie Podatków Dochodowych nadal trwają. Departament czeka na stanowiska innych komórek merytorycznych.
2.	Podatek FTT w Hiszpanii	<p>Do Izby wpłynęła odpowiedź z Ministerstwa Finansów na nasze pismo o pilne przekazanie stanowiska, dotyczącego podstawy do ew. pobierania ww. podatku od klientów polskich na rzecz Hiszpanii. Z analogiczną prośbą do MF zwrócił się także ZBP.</p> <p>W piśmie MF wskazuje, że wobec braku odpowiedniej dyrektywy Unii Europejskiej, państwa członkowskie UE, w tym Hiszpania, mogą opodatkować obrót instrumentami finansowymi. Hiszpania z tego uprawnienia skorzystała.</p> <p>Ministerstwo Finansów dodało, że podda tezy zawarte we wskazanym piśmie dalszym analizom.</p>
3.	Przedłużenie interwencji produktowej na rynku OTC	<p>Izba bardzo pozytywnie ocenia fakt, że Komisja Nadzoru Finansowego utrzymała treść krajowej interwencji produktowej dotyczącej ograniczeń w zakresie wprowadzania do obrotu, dystrybucji oraz sprzedaży klientom detalicznym CFD. Wprowadzony na polskim rynku w 2019 r. status klienta doświadczonego umożliwia inwestowanie na rynku CFD z mniejszym zaangażowaniem kapitału, przy zachowaniu ochrony właściwej klientowi detalicznemu. To rozwiązanie, które postulowała Izba, zapobiegło odpływowi krajowych inwestorów do zagranicznych firm niepodlegających przepisom ESMA.</p> <p>Firmy inwestycyjne nadal będą mogły nadawać wybranym, spełniającym odpowiednie wymogi klientom status „klienta doświadczonego”, po przejściu przez niego szkolenia i zdaniu testu, który udostępniła Izba.</p>
4.	Obowiązek stosowania BMR przez Członków IDM (wskaźniki referencyjne)	<p>W związku z pismem przesłanym do firm inwestycyjnych przez Departament Analiz i Strategii Komisji Nadzoru Finansowego (DAS), z którego wynika, że Komisja stoi na stanowisku, że firmy inwestycyjne mają obowiązek stosowania Rozporządzenia BMR (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1011 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie indeksów stosowanych, jako wskaźniki referencyjne w instrumentach finansowych i umowach finansowych lub do pomiaru wyników funduszy inwestycyjnych i zmieniające dyrektywy 2008/48/WE i 2014/17/UE oraz rozporządzenie (UE) nr 596/2014), Izba w imieniu Członków przekazała DAS stanowisko, że w naszej ocenie, po analizie obowiązujących przepisów prawa, nie prowadzą oni działalności, do której należy stosować przepisy Rozporządzenia BMR.</p> <p>W naszym piśmie wskazujemy, że biorąc pod uwagę literalne brzmienie przepisów BMR – Członkowie IDM uważają, że</p>



		<p>nie stosują wskaźników referencyjnych i dlatego zwracają się z prośbą o weryfikację stanowiska DAS UKNF wskazującego na obowiązek stosowania Rozporządzenia BMR.</p> <p>Do Izby wpłynęła odpowiedź DAS UKNF na nasze pismo, z której wynika, że Urząd podziela stanowisko IDM, że detektywa delegowana (UE) 2017/593 nie stanowi samoistnego źródła obowiązków firm inwestycyjnych. UKNF w piśmie skierowanym w czerwcu do firm inwestycyjnych powołał się na Wytyczne ESMA w zakresie wymogów zarządzania produktami zgodnie z MiFID 2, wg. których przez producenta instrumentów finansowych uważa się m.in. firmę inwestycyjną, która produkuje produkt inwestycyjny, w tym tworzy, rozwija, emituje lub projektuje dany produkt, łącznie z doradzaniem emitentom korporacyjnym w kwestii uruchomienia nowego produktu.</p> <p>W związku z powyższym firmy inwestycyjne są zobowiązane aby postępować zgodnie z ww. Wytycznymi.</p> <p>IDM planuje omówić ww. temat podczas najbliższego spotkania compliance z DFI UKNF i ZBP.</p>
5.	Ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego i ochrony inwestorów na tym rynku	<p>Ministerstwo Finansów poinformowało Izbę o rozpoczęciu procesu konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego i ochrony inwestorów na tym rynku.</p> <p>Projekt ustawy zakłada nowelizację 19 ustaw, które w ocenie MF wymagają najpilniejszych i najważniejszych zmian legislacyjnych w obszarze rynku finansowego.</p> <p>Izba przekazała projekt Członkom z prośbą o zgłaszanie uwag. Zostały one przesłane do MF. Niezależnie w ramach konsultacji przekazaliśmy nasze stanowiska dot. zachowania tzw. „przedawnienia” oraz możliwości uczestniczenia w pożyczkach papierów wartościowych przez Depozytariuszy.</p> <p>Planujemy także aktywnie uczestniczyć w ew. konferencji uzgodnieniowej w MF.</p>
6.	Pytania Członków IDM dot. ofert publicznych – pismo do DSP UKNF	<p>Na wniosek Członków Izby przesłaliśmy do Departamentu Spółek Publicznych UKNF pismo z pytaniami DM dot. ofert publicznych. Poniżej pytania wraz z udzielonymi przez DSP odpowiedziami:</p> <ul style="list-style-type: none">• Czy w przypadku ofert publicznych i łączenia wyjątków od obowiązku sporządzenia prospektu z punktu widzenia KNF można łączyć wyłączenie oferty kierowanej do mniej niż 150 inwestorów niebędących inwestorami kwalifikowanymi



z ofertą kierowaną do inwestorów kwalifikowanych lub inwestujących nie mniej niż 100 tys. euro?

UKNF: Zgodnie z pkt 20 Preambuły do Rozporządzenia 2017/1129 „Wyłączenia z obowiązku publikacji prospektu zgodnie z niniejszym rozporządzeniem powinny móc być stosowane łącznie w odniesieniu do oferty publicznej papierów wartościowych lub dopuszczenia do obrotu na rynku regulowanym, w przypadku, gdy warunki tych wyłączeń są spełnione jednocześnie. Na przykład, gdy oferta jest skierowana jednocześnie do inwestorów kwalifikowanych, inwestorów niekwalifikowanych zobowiązujących się do zainwestowania co najmniej 100 000 EUR każdy, pracowników emitenta, a ponadto ograniczonej liczby inwestorów niekwalifikowanych nieprzekraczającej liczby określonej w niniejszym rozporządzeniu, oferta taka powinna być wyłączona z obowiązku publikacji prospektu.”

Powyższe znajduje potwierdzenie w treści art. 1 ust. 6 Rozporządzenia 2017/1129, zgodnie z którym: „Wyłączenia z obowiązku publikowania prospektu, określone w ust. 4 i 5, mogą być stosowane łącznie. (...)”.

- Czy gdy kierujemy ofertę łącznie w ramach wyłączenia z art. 1 ust. 4 lit b Rozporządzenia 2017/1129 i np. wyłączenia w ramach oferty kierowanej jedynie do inwestorów kwalifikowanych (art. 1 ust. 4 lit b Rozporządzenia 2017/1129), to inwestorzy kwalifikowani powinni być wliczani do limitu 150 inwestorów o których mowa w art. 53 ust. 1 ustawy o ofercie? W jaki sposób w ocenie KNF należy liczyć subfundusze i fundusze, w przypadku gdy oferta kierowana jest do podmiotu będącego towarzystwem funduszy inwestycyjnych?

UKNF: W ocenie Komisji, inwestorzy kwalifikowani, bądź też inwestorzy nabywający papiery o wartości co najmniej 100 000 euro, nie powinni być wliczani do limitu 150 inwestorów określonego w art. 1 ust. 4 lit. b Rozporządzenia 2017/1129 oraz art. 53 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej. Przy czym Komisja wyraża opinię, że propozycję nabycia skierowaną do towarzystwa funduszy inwestycyjnych, jako organu funduszu, należy zakwalifikować jako propozycję skierowaną do wszystkich funduszy zarządzanych przez to towarzystwo, chyba że jest ona wyraźnie ograniczona do wskazanego/wskazanych funduszy. Dodać przy tym należy, że prawidłowo adresowana propozycja nabycia powinna być skierowana do poszczególnych, wskazanych funduszy zarządzanych przez towarzystwo, nie zaś do towarzystwa funduszy inwestycyjnych.

- Emitent przeprowadził ofertę publiczną w oparciu o memorandum informacyjne zgodnie z art. 37b ust. 1 ustawy o

ofercie. Oferta opiewała na 2,5 mln euro, przy czym pozyskano w ramach tej oferty jedynie 1 mln euro. Czy emitent może niezwłocznie po zakończeniu pierwszej oferty (czyli w okresie krótszym niż po upływie 12 miesięcy od zakończenia pierwszej oferty), w oparciu o ten sam wyjątek przeprowadzić ofertę publiczną w ramach której chciałby pozyskać 1,5 mln euro (tak aby suma środków pozyskanych w ramach dwóch ofert nie przekroczyła 2,5 mln euro)? Czy art. 37b ust. 1 ustawy o ofercie należy odczytywać jako nakaz sumowania zakładanych wpływów z ofert, bez względu na rzeczywiście pozyskane środki?

UKNF: Zgodnie z brzmieniem art. 37a oraz art. 37b ustawy o ofercie, do wartości limitów określonych w tych przepisach należy wliczać wartość wpływów z oferty publicznej, jakie podmiot zamierzał pozyskać, a nie wartość środków faktycznie pozyskanych. W związku z powyższym, w przedstawionym przez IDM przypadku podmiot nie ma możliwości przeprowadzenia w okresie krótszym niż 12 miesięcy „ofert uzupełniających” o wartości stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą 1 000 000 euro, bądź też 2 500 000 euro, a kwotą środków faktycznie pozyskanych z poprzedniej oferty.

- Czy w przypadku gdy emitent przeprowadził ofertę na podstawie art. 37b i pozyskał 1,8 mln euro, to w przypadku, gdy w ciągu 12 miesięcy po tej ofercie chce pozyskać jeszcze 700 tys. euro, to powinien tworzyć dokument z art. 37a czy 37b ustawy o ofercie?

UKNF: Tak, emitent powinien sporządzić i opublikować memorandum informacyjne, o którym mowa w art. 37b ustawy o ofercie publicznej.

- W jaki sposób z punktu widzenia KNF należy rozumieć zwrot „w okresie poprzednich 12 miesięcy”, o którym mowa w art. 37b ust. 1 ustawy o ofercie i w jaki sposób należy rozumieć początek i koniec danej oferty publicznej, aby nie naruszyć wymogu wskazanego w tym przepisie (tj. jaki dzień jest początkiem oferty, a jaki zakończeniem oferty). Czy za początek oferty należy rozumieć rozpoczęcie zapisów, a za jej koniec datę przydziału?

UKNF: Okres poprzednich 12 miesięcy należy liczyć wstecz od dnia planowanego rozpoczęcia danej oferty publicznej. Oferta publiczna papierów wartościowych rozpoczyna się z chwilą pierwszego udostępnienia informacji związanych z ofertą publiczną, które są wystarczające dla podjęcia decyzji inwestycyjnej, a kończy z ostatnim dniem okresu subskrypcji lub okresu sprzedaży.



7.	Usługa dystrybucji – propozycja UKNF	<p>Od dłuższego czasu toczą się próby wypracowania tzw. nowego modelu dystrybucji dla jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych. W celu rozwiązania ww. problemu DFI UKNF opracował założenia i projekt regulacji wprowadzającej do Ustawy o funduszach inwestycyjnych nowy typ usługi – usługę dystrybucji, która stanowi propozycję rozwiązania przyjmowania opłat przez dystrybutorów UCITS. Usługa ta nie jest nowym typem usługi maklerskiej wymagającej zezwolenia KNF.</p> <p>DFI UKNF w lipcu przekazał do IDM kolejny projekt nowego art. 32d w ustawie o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi dotyczący zasad świadczenia usługi dystrybucji z prośbą o uwagi i propozycje konkretnych rozwiązań i zmian. Projekt uwzględnia zgłoszone przez DM uwagi do poprzedniej propozycji DFI.</p> <p>Po konsultacjach z Członkami Izba przesłała do DFI uwagi do projektu Urzędu m.in. z propozycją aby zawarty w nim katalog czynności stanowił wachlarz możliwych czynności, które składają się na usługę dystrybucji i których zakres w umowie strony mogą swobodnie kształtować w granicach określonych w ustawie. Dodatkowo podtrzymaliśmy zgłaszany wcześniej postulat wykreślenia przepisu o przejrzystym sposobie wyliczania wynagrodzenia dla dystrybutora z uwagi na zastosowane w nim uznaniowe kryterium „przejrzystości” bez jednoczesnego wskazania choćby minimalnych wymogów, jakie winny być spełnione, aby sposób wynagrodzenia mógł być uznany za „przejrzysty”.</p>
8.	Grupa robocza – rejestr akcjonariuszy	<p>Podczas lipcowego posiedzenia Rada Izby zdecydowała o reaktywowaniu grupy roboczej zajmującej się problemami związanymi z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy oraz przeglądem i aktualizacją Standardu dobrych praktyk, który był tworzony we współpracy z Kancelarią JDP.</p> <p>Rada w marcu br. postanowiła odłożyć akceptację Standardu do czasu wypracowania przez DM praktyki postępowania, aby uwzględnić w nim doświadczenia Członków Izby w zakresie prowadzenia rejestrów akcjonariuszy.</p> <p>Grupa robocza spotkała się 3 razy w sierpniu i w pierwszej kolejności zajęła się omówieniem zgłoszonych przez DM bieżących problemów związanych z prowadzeniem rejestrów akcjonariuszy.</p> <p>W dalszej kolejności planujemy zająć się przeglądem i aktualizacją wypracowanego projektu dobrych praktyk.</p> <p>We wrześniu br. planujemy zorganizowanie wspólnie z JDP warsztatów pod hasłem „wnioski z pierwszych doświadczeń” oraz przedstawienie najistotniejszych naszych problemów z prowadzeniem rejestru przedstawicielom UKNF, MF i</p>



		Pełnomocnik ds. wdrażania SRRK.
9.	Pytania do GIIF z prośbą o interpretację przepisów prawa	<p>Podczas lipcowego spotkania dot. bieżących problemów prawnych firm inwestycyjnych DFI UKNF poinformował, że nie będzie analizował tematów związanych z AML.</p> <p>W związku z powyższym Izba przesłała do GIIF zebrane od Członków pytania dot. interpretacji przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu w tym m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none">• Czy outsourcingiem w rozumieniu art. 48 ustawy o AML jest nabycie przez firmę inwestycyjną w ramach licencji prawa do korzystania z oprogramowania, umożliwiającego „skanowanie dokumentu tożsamości”?• Czy w związku z przepisami ustawy AML za zmianę uprzednio ustalonego charakteru lub okoliczności stosunków gospodarczych powinno być również uważane np. rozszerzenie zakresu świadczonych usług – tj. klient posiada z firmą inwestycyjną umowę na prowadzenie rachunku, przyjmowanie i przekazywanie zleceń i wykonywanie zleceń, rozszerza pakiet usług np. o doradztwo - czy taki klient ponownie powinien być objęty środkami bezpieczeństwa finansowego?• Czy za transakcję w rozumieniu ustawy AML powinno uważać się również obejmowanie nowo emitowanych akcji? <p>Czekamy na odpowiedź MF.</p>
10.	Ustawa o zmianie ustawy o obligacjach	<p>W ramach procesu ponownego zgłaszania uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy o obligacjach oraz niektórych innych ustaw Izba przekazała do MF materiał obejmujący dwie uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none">• Propozycję zmiany przepisów przejściowych w ustawie o obligacjach, która była przedmiotem konsultacji z UKNF i ma deklarowane poparcie ze strony UKNF;• Propozycję zmiany przepisów ustawy o obligacjach w celu uproszczenia formy pełnomocnictwa do udziału i wykonywania prawa głosu na zgromadzeniu obligatariuszy w sytuacji, gdy pełnomocnikiem obligatariusza ma być firma inwestycyjna. Temat ten był omawiany z przedstawicielami UKNF, IDM i ZBP, przy czym zgodnie z oceną UKNF, jest to postulat legislacyjny, który należy przekazać Ministerstwu Finansów. Stąd nasza propozycja odpowiedniej



zmiany przepisów zawarta w tym materiale.

W związku z faktem, że w powyższym procesie konsultacji UKNF zgłosił szereg propozycji istotnych zmian, Izba przekazała po konsultacjach z Członkami przekazała MF nasze stanowisk do propozycji Urzędu. Izba w swoim stanowisku m.in. sprzeciwia się propozycji UKNF wprowadzenia minimalnej wartości nominalnej obligacji w przypadku ofert skierowanych do klientów detalicznych. Wprowadzenie progu inwestycji na poziomie 40.000 Euro istotnie ograniczy możliwości lokowania swoich nadwyżek pieniężnych przez mniej zamożną część inwestorów.

Wszystkie zgłoszone uwagi, w tym IDM i UKNF, powinny być omówione podczas konferencji uzgodnieniowej, której terminu jeszcze nie ustalono.

WYDARZENIA I NADCHODZĄCE WYDARZENIA

1.	Spotkanie Grupy Roboczej wdrażającej SRRK ds. gold-platingu	<p>6 sierpnia br. odbyło się kolejne spotkanie grupy roboczej wdrażającej SRRK, która zajmuje się identyfikowaniem i likwidacją gold-platingu w przepisach obowiązujących na naszym rynku kapitałowym. Jest to realizacja 3 działań SRRK (działanie nr 34 - stworzenie grupy roboczej ds. identyfikacji Goldplatingu, 35 – zmiana przepisów outsourcingowych, 37 – stworzenie kodeksu dobrych praktyk w zakresie unikania gold-platingu i zachowania zasady proporcjonalności w krajowych regulacjach).</p> <p>Spotkanie prowadziła Pełnomocniczka Ministra Finansów ds. wdrażania SRRK Katarzyna Szwarc a uczestniczyli przedstawiciele najważniejszych instytucji rynku kapitałowego w Polsce w tym IDM.</p> <p>Podczas spotkania Naczelnik Krzysztof Kopera z Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF przedstawił następujące informacje dot. bieżącego procedowania projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku:</p> <p>a) Projekt ustawy uwzględnia zgłoszone przez IDM postulaty:</p> <ul style="list-style-type: none">• Likwidacji nadmiarowych przepisów dot. outsourcingu (likwidacja konieczności sporządzania planu postępowania z ryzykiem w kontekście zawierania umów outsourcingu, nadmiarowe obowiązki dot. umów outsourcingowych
----	--	---



zwłaszcza w zakresie powierzania usług IT czy likwidacja obowiązku informowania KNF o zamiarze zawarcia umowy outsourcingu),

- uchylecia przepisu stanowiącego o tym, że KNF przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej dla firmy inwestycyjnej bierze pod uwagę potencjalne skutki systemowe naruszenia.
- zmiany terminu „oferowanie” na „plasowanie” instrumentów finansowych w związku ze zbyt szeroką dotychczasową definicją tej usługi.

b) MF analizuje obecnie uwagi zgłoszone przez uczestników rynku.

c) MF zastanawia się nad dodaniem/uwzględnieniem w ustawie zgłoszonych wcześniej przez IDM jako gold-plating zmian:

- art. 76a Ustawy o obrocie, który przewiduje sankcję nieważności dla umów o świadczenie usług maklerskich, o których mowa w art. 72, art. 73 art. 74b oraz 75 ustawy o obrocie, które zawierane są przez FI z klientami detalicznymi w innej formie niż określona w art. 56 Rozporządzenia 2017/565,
- Art. 32b ust 2-4 Ustawy o funduszach dot. Obowiązku przekazywania przez dystrybutora TFI wykazu czynności mających na celu poprawienie jakości usług.

Izba podczas spotkania poinformowała MF, że podtrzymuje konieczność zmiany tych przepisów.

We wrześniu planowana jest konferencja uzgodnieniowa projektu ustawy, w której będziemy uczestniczyć.

Pani Katarzyna Szwarc poinformowała, że planowane są następujące działania:

- Utworzenie stałej grupy roboczej ds. Goldplatingu przy MF, która będzie na bieżąco analizowała wprowadzane przepisy pod kątem Goldplatingu.
- Wprowadzenie zasady każdorazowego, szczegółowego, pisemnego uzasadniania dla wprowadzania przy wykorzystywaniu opcji krajowych przepisów bardziej restrykcyjnych niż unijne.



		<p>Prezentacja ze spotkania została zawieszona w monitorze SRRK. Ponadto znajduje się tam tabelaryczne zestawienie zgłoszonych przez uczestników grupy roboczej ok 90 przykładów gold-platingu (IDM zgłosił 54 przykłady) wraz ze szczegółowym stanowiskiem MF do każdego z nich.</p>
2.	Spotkanie grupy roboczej SRRK dot. powołania polskiej Platformy Zrównoważonych Finansów	<p>W dniu 18 sierpnia odbyło się kolejne spotkanie grupy roboczej pracującej nad wdrażaniem SRRK.</p> <p>Tematem spotkania była m.in. propozycja powołania polskiej Platformy Zrównoważonych Finansów.</p> <p>Jednym z wyzwań stojących przed polskim rynkiem kapitałowym jest dostosowanie do coraz bardziej wymagających standardów i regulacji w zakresie zrównoważonego finansowania (m.in. wynikających z opublikowanej ostatnio przez Komisję Europejską Strategii dotyczącej finansowania transformacji w stronę gospodarki zrównoważonej) oraz rozwinięcie oferty produktów i usług odpowiadającej na rosnący popyt inwestorów na aktywa zgodne z celami środowiskowymi, społecznymi i ładu korporacyjnego (ESG).</p> <p>Strategia Rozwoju Rynku Kapitałowego zawiera szereg działań w zakresie zrównoważonego finansowania, w tym podjęcie dwutorowych działań edukacyjnych i promocyjnych w zakresie zrównoważonych inwestycji i produktów.</p> <p>W ramach realizacji tych działań, MF proponuje utworzenie Platformy Zrównoważonego Finansowania, czyli portalu internetowego gromadzącego materiały i informacje z zakresu zrównoważonego finansowania. Integralną częścią Platformy byłyby także Grupa Robocza ds. Zrównoważonego Finansowania (już ukonstytuowana w ramach realizacji SRRK) jako ciało proponujące i wypracowujące treści udostępniane w portalu.</p> <p>W związku z tym, Izba przekazała Członkom udostępniony przez MF kwestionariusz dotyczący preferencji DM i propozycji co do zawartości portalu, z prośbą o opinie i uwagi.</p>
3.	Spotkanie kierownictwa biur i domów maklerskich Członków Izby w Narwili	<p>Spotkanie kierownictwa biur i domów Członków Izby odbędzie się w dniach 30 września – 1 października 2021 r. w Hotelu Narvil w Serocku</p> <p>Udział w spotkaniu potwierdzili:</p>



		<ul style="list-style-type: none">• Rafał Mikusiński – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego• Katarzyna Szwarc – Pełnomocnik Ministra Finansów ds. Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego, Ministerstwo Finansów• dr Marek Dietl – Prezes Zarządu, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.• Maciej Trybuchowski – Prezes Zarządu, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.• Agata Gawin – Dyrektor Departamentu Firm Inwestycyjnych, Komisja Nadzoru Finansowego• Katarzyna Przewalska – Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego, Ministerstwo Finansów <p>Harmonogram ramowy:</p> <p>30 września – Dyskusje branżowe z przedstawicielami administracji rządowej, nadzorca i infrastruktury rynku.</p> <p>Zakres tematyczny:</p> <ul style="list-style-type: none">• Kluczowe wyzwania w realizacji SRRK na obecnym etapie wdrożenia• Nowelizacja ustawy o obrocie instrumentami finansowymi• Regulacje prawne i inne rozwiązania w ochronie inwestora• Inicjatywy Giełdy i IDM w zakresie wspierania aktywności inwestorów oraz krajowej branży firm inwestycyjnych <p>1 października – Spotkanie kierownictwa domów i biur maklerskich, plany działalności Izby w 2021-2022 r.</p> <p>Zakres tematyczny:</p> <ul style="list-style-type: none">• Priorytety IDM na 2022 - Prezentacja Zarządu IDM
4.	Warsztaty „Kodeks Dobrych Praktyk jako narzędzie redukujące ryzyko prawne”	<p>Izba Domów Maklerskich wraz z Kancelarią JDP DRAPAŁA & PARTNERS organizują dwa warsztaty dla administratorów rejestrów oraz emitentów pozagiełdowych:</p> <p>„Kodeks Dobrych Praktyk jako narzędzie redukujące ryzyko prawne”</p> <p>Pierwszy warsztat odbędzie się 21 września 2021 r. w godz. 13:30 - 16:00.</p> <p>Zakres tematyczny pierwszego warsztatu:</p>



		<ol style="list-style-type: none">1. Praktyczne aspekty tworzenia rejestru akcjonariuszy.2. Praktyczne aspekty prowadzenia rejestru akcjonariuszy.3. Praktyczne aspekty umów o prowadzenie rejestru akcjonariuszy. <p>Drugi warsztat odbędzie się w dniu 4 października 2021 r. w godz. 14:00 – 16:30.</p> <p>Warsztaty przeprowadzą: dr Marcin Chomiuk – Partner, JDP DRAPAŁA & PARTNERS Sp. j. i dr hab. Bogusław Lackoroński - Radca prawny, Of Counsel, JDP DRAPAŁA & PARTNERS.</p>
5.	Szkolenie „Prosta Spółka Akcyjna (PSA) jako nowoczesna forma niepublicznej spółki kapitałowej przeznaczona dla innowacyjnych przedsięwzięć”	<p>Izba Domów Maklerskich we współpracy z Kancelarią JDP DRAPAŁA & PARTNERS Sp. j. organizuje bezpłatne szkolenie pt. „Prosta Spółka Akcyjna (PSA) jako nowoczesna forma niepublicznej spółki kapitałowej przeznaczona dla innowacyjnych przedsięwzięć”, które odbędzie się w dniu 8 października 2021 r.</p> <p>Zakres tematyczny szkolenia:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Cel i charakter PSA2. Struktura kapitałowa PSA:3. Akcje:4. Obowiązek prowadzenia rejestru akcjonariuszy dla PSA:5. Prawa i obowiązki akcjonariuszy:6. Organy PSA:7. Odpowiedzialność wobec PSA:8. Podsumowanie: <p>Szkolenie przeprowadzą: dr Marcin Chomiuk – Partner, JDP DRAPAŁA & PARTNERS Sp. j. i Adam Usiądek – Associate, JDP DRAPAŁA & PARTNERS Sp. j.</p>