



Działalność Izby Domów Maklerskich

WRZESIEŃ 2020

AKTUALNE TEMATY

1.	Telekonferencja przedstawicieli IDM z kierownictwem Departamentu Rozwoju Rynku Kapitałowego Ministerstwa Finansów	<p>W dniu 10 września br. Zarząd IDM i przedstawiciele Rady Izby odbyli zdalne spotkanie z Dyr. Katarzyną Przewalską z Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF. Oprócz Dyr. Przewalskiej ze strony MF obecni byli Zastępca Dyr. Piotr Pawliczak i Naczelnik Krzysztof Kopera.</p> <p>Podczas spotkania omówiliśmy następujące tematy:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Język KID MF ma już gotowe i zaakceptowane propozycje przepisu umożliwiającego przekazywanie KID w języku angielskim. Chce dołączyć te propozycje do obecnie trwającego zaawansowanego procesu prawnego (np. zmiana ustawy o BFG). MF przewiduje, że przepis wejdzie w życie na przełomie 2020/2021r. Traktuje tę sprawę jako priorytet.2. Objęcie funduszem gwarancyjnym środków pieniężnych klientów BM. Przy okazji nowelizacji ustawy o BFG MF postara się rozwiązać ten problem. Izba będzie lobbowała temat m.in. podczas spotkania z Prezesem BFG Piotrem Tomaszewskim.3. SRRK Izba, przy pomocy kancelarii prawnych, przygotowuje stanowiska dot. „goldplatingu” i jednolitej licencji bankowej, przekaże je do MF. Kolejne spotkania grupy roboczej pracującej nad wdrożeniem SRRK są planowane na październik br.4. Stanowisko IDM dot. możliwości przenoszenia po terminie wykupu praw z obligacji, które zostały wyemitowane przed 30.11.2019r.
-----------	--	---



		<p>MF uwzględni stanowisko Izby w toczących się pracach nad zmianą ustawy o obligacjach.</p> <p>5. Zmiana przepisów dot. rynku kapitałowego.</p> <p>MF zbiera propozycje zmiany przepisów, które są niezbędne dla dobrego funkcjonowania rynku finansowego. Przepisy te po wstępnych konsultacjach w MF zostaną poddane standardowemu procesowi konsultacji. Propozycje będą dotyczyły m.in. umożliwienia depozytariuszom uczestniczenia w procesie udzielania pożyczek papierów wartościowych. MF weźmie pod uwagę stanowisko IDM wskazujące na ryzyka związane z wprowadzeniem takiej możliwości.</p> <p>6. Zmiany przepisów dot. wprowadzenia tzw. „podatku u źródła” oraz centralnej bazy rachunków.</p> <p>Ministerstwo przygotowuje się do rozpoczęcia procesu legislacyjnego. IDM zwróci się do MF z prośbą o włączenie w uzgodnienia.</p>
2.	Spotkanie UKNF, ZBP i IDM – bieżące problemy prawne firm inwestycyjnych	<p>W dniu 28.09.2020r. odbyło się zdalnie kolejne z cyklicznych spotkań (UKNF, IDM i ZBP) dot. bieżących problemów prawnych firm inwestycyjnych. Podczas spotkania omówiono następujące tematy zgłoszone przez IDM:</p> <p>1. Na jakim etapie jest zmiana ustawy o obrocie i rozporządzeń wykonawczych związanych z dyrektywą IFD? Wg. informacji posiadanych przez UKNF Ministerstwo Finansów ma wkrótce rozpocząć proces legislacyjny.</p> <p>2. Jak wyznaczyć beneficjenta rzeczywistego funduszu inwestycyjnego? UKNF jeszcze nie przygotował stanowiska w tej sprawie.</p> <p>3. Co należy rozumieć pod pojęciem publikacji memorandum informacyjnego o którym mowa w art. 38b ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, w sytuacji gdy oferta publiczna instrumentów finansowych, na potrzeby której sporządza się ww. memorandum, jest adresowana do nie więcej niż 149 podmiotów? Kwestia formy udostępnienia memorandum jest wtórna. Jest taki obowiązek. „Publikacja” nie oznacza zawieszania memorandum w przestrzeni publicznej.</p> <p>4. Stanowisko UKNF – praca zdalna w kontekście wymogów rozporządzenia organizacyjnego. W UKNF nie podjęto decyzji czy takie stanowisko zostanie opublikowane. IDM zwróci się wspólnie z ZBP do</p>



Urzędu z pismem o wskazanie zasad prowadzenia działalności na podstawie art. 113 uoif.

5. Dalsze procedowane wytycznych dot. AFI.
Komisja analizuje uwagi zgłoszone w procesie wstępnych konsultacji. W październiku planowane jest spotkanie w celu ich omówienia.
6. Uzupełnienie i publikacja Q&A dot. rejestru akcjonariuszy:
 - Problem zgłoszony w piśmie IDM z 24.08.2020r. - prośba o wykładnię stanowiska Komisji dot. badania odpowiedzialności usługi prowadzenia rejestru akcjonariuszy
Mając na uwadze wątpliwości zgłoszone przez IDM, na stronie UKNF zostało zmienione stanowisko dotyczące konieczności badania odpowiedzialności usługi. Nie trzeba badać odpowiedzialności.
 - Czy w związku ze świadczeniem usługi rejestru akcjonariuszy, dom maklerski będzie administratorem danych osobowych?
KNF nie jest właściwym urzędem do odpowiedzi na to pytanie.
Link do artykułu w tej sprawie:
<https://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/1489775,uodo-podmioty-prowadzace-rejestr-akcjonariuszy-administratorzy-dane-osobowe.html>
 - Czy wobec obecnych akcjonariuszy (czyli tych którzy będą wpisani do rejestru akcjonariuszy w dniu jego otwarcia, tj. 1 marca 2021 r.) dom maklerski będzie musiał wypełniać obowiązki FATCA/CRS? Czy w takim przypadku akcjonariusze ci będą traktowani jako osoby posiadające raportowane rachunki zgodnie z przepisami w tym zakresie?
KNF nie jest właściwym urzędem do odpowiedzi na to pytanie.
 - Czy w przypadku rozwiązania umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, dom maklerski powinien zwrócić wszelkie dokumenty i informacje do spółki lub domu maklerskiego przejmującego rejestr akcjonariuszy i nie przechowywać tych dokumentów ani ich kopii u siebie, czy ma może obowiązek archiwizowania tych dokumentów i informacji zgodnie z art. 83a ustawy o obrocie?
Według wstępnej analizy Departamentu Firm Inwestycyjnych taki obowiązek istnieje.

Odpowiedź na to pytanie znajdzie się w uzupełnieniu Q&A.



3.		<ul style="list-style-type: none">• Czy informacja zawarta w rejestrze akcjonariuszy na podstawie art. 3283 § 1 pkt 10) K.s.h. dotycząca ograniczenia co do rozporządzania akcją odnosi się do ograniczenia rozporządzenia akcją wynikającego ze statutu spółki czy także z umowy winkulacyjnej, o której jest mowa w art. 338 K.s.h.? KNF nie jest właściwym urzędem do odpowiedzi na to pytanie.
3.	Spotkania grupy roboczej Rady Rozwoju Rynku Finansowego dot. SRRK – goldplating, jednolita licencja bankowa	<ol style="list-style-type: none">1. Izba powołała grupę roboczą, która przy wsparciu Kancelarii Mrowiec, Fiałek i Wspólnicy przygotowuje propozycję zmiany przepisów w celu wprowadzenia proponowanego przez nasze środowisko modelu wprowadzenia JLB. Stanowisko IDM na początku października zostanie przekazane do MF. Czekamy ponadto na propozycję ZBP zasad wprowadzenia jednolitej licencji bankowej, która następnie po zaopiniowaniu przez IDM zostanie poddana dalszej dyskusji na poziomie Ministerstwa.2. Zgodnie z ustaleniami ze spotkania w dniu 8 lipca poświęconemu goldplatingowi, Izba zebrała od Członków IDM przykłady nadmiernych przepisów, które zostały przekazane w formie stanowiska do MF w celu podjęcia działań mających na celu ich likwidację. Przygotowanie ww. stanowiska zleciliśmy Kancelarii Sadkowski i Wspólnicy, która będzie wspierała nasze działania w dalszych pracach SRRK związanych z goldplatingiem.
4.	Propozycja zmiany zasad przyjmowania zleceń PKC/PCR	<p>W związku z mailem Dyr. Działu Notowań GPW z dnia 30 lipca br., dot. zasad zabezpieczania środków na pokrycie zleceń kupna PKC oraz PCR, Izba przeprowadziła konsultacje z Członkami i przesłała do Giełdy pismo z propozycją rozważenia ustalenia nowych jednolitych zasad przyjmowania zleceń PKC/PCR dla wszystkich firm inwestycyjnych w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu, ochrony klientów oraz interesów firm inwestycyjnych.</p> <p>W odpowiedzi na pismo Izby Giełda poinformowała nas, że na platformie transakcyjnej UTP nie ma możliwości zablokowania określonych typów zleceń (w tym zleceń PKC i PCR) na poziomie instrumentu, czy klasy notowań i obecnie nie ma możliwości wprowadzenia takiej funkcjonalności. Otrzymane od IDM propozycje zostaną wykorzystane przez Giełdę przy tworzeniu nowej platformy transakcyjnej.</p> <p>Mając na uwadze aktualne uwarunkowania technologiczne oraz wagę problemu Giełda rekomenduje, aby do czasu wdrożenia nowego systemu transakcyjnego, firmy inwestycyjne odpowiednio zwiększały zabezpieczenie finansowe zleceń PKC i PCR dotyczących akcji spółek, dla których TKO istotnie odchyła się względem kursu odniesienia. GPW</p>



deklaruje gotowość przekazywania maklerom nadzorującym informacji, za pośrednictwem poczty elektronicznej, o trwających równoważeniach na poziomach znacznie odbiegających od kursu odniesienia.

W dniu 28 sierpnia odbyła się telekonferencja przedstawicieli firm inwestycyjnych i Giełdy podczas, której omówiono ww. problem. Ustalono, że Giełda przygotowuje możliwe rozwiązanie ograniczenia ryzyka przy składaniu zleceń bez limitu ceny.

Według informacji uzyskanych od Prezesa Piotra Borowskiego, GPW wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Członków Giełdy, wprowadzi odpowiednie zmiany w swoich regulacjach.

Stan obecny:

Ograniczenia **statycznych** wahań kursów na GPW:

Rynek	Standardowe ograniczenia wahań kursu	Zwiększone ograniczenia wahań kursu
Rynek główny	10%	30%
NewConnect	20%	50%

Obecnie zwiększony zakres statycznych ograniczeń wahań kursu stosowany jest **wyłącznie na pierwszej sesji** notowania akcji debiutującej spółki (tj. wyłącznie w dniu debiutu).

Planowana zmiana regulacji GPW:

Jeżeli w dniu debiutu przez całą sesję giełdową będzie trwało równoważenie rynku i nie dojdzie do zawarcia transakcji, **zwiększony zakres statycznych ograniczeń wahań kursu zostanie utrzymany również na kolejnych sesjach giełdowych**, aż do końca sesji giełdowej, na której dojdzie do zawarcia pierwszej transakcji akcjami debiutującej spółki.

Giełda poinformowała, że przeprowadziła po naszym spotkaniu konsultacje proponowanych zmian z Członkami Giełdy i uzyskała pozytywne odpowiedzi. W pierwszej kolejności w/w zmiana zostanie wprowadzona na rynku NewConnect. GPW planuje, że odpowiednia zmiana Regulaminu ASO NewConnect zostanie ogłoszona w październiku. Wprowadzenie w/w zmiany na Rynku Regulowanym GPW zajmie więcej czasu, ponieważ wymaga zmiany Regulaminu GPW i akceptacji tej zmiany przez KNF.



<p>5.</p>	<p>Informacja dla klientów o kosztach i opłatach „ex-post”</p>	<p>9 września 2020 r. za pośrednictwem ZBP, Izba otrzymała uwagi UKNF, IZFiA oraz ProService do przygotowanych w ramach prac wspólnej grupy roboczej Izby i ZBP i przekazanych do opinii UKNF w maju „Dobrych praktyk w zakresie prezentacji informacji dotyczących kosztów i opłat ex-post przekazywanych przez firmy inwestycyjne.”</p> <p>Dokumenty te zostały przekazane do wszystkich członków grupy roboczej ze strony Izby.</p> <p>Konferencja poświęcona omówieniu ww. uwag odbyła się 22 września 2020 r. Nie wszystkie kwestie udało podczas spotkania jednoznacznie przesądzić, ponieważ wymagają one jeszcze dodatkowych analiz po stronie dystrybutorów i TFI.</p> <p>Ustalono, że w kolejnym kroku należy doprowadzić do pełnego wyjaśnienia zgłoszonych uwag, w tym celu:</p> <ol style="list-style-type: none">1. po stronie ZBP zostanie przeprowadzona weryfikacja treści dobrych praktyk z regulacjami i QandA ESMA - tak żeby wyjaśnić istniejące wątpliwości.2. Przedstawiciele UKNF ustalą podejście Urzędu do obowiązku prezentowania tzw. raportów „zerowych” (raporty dla klientów o zerowym stanie rachunku).3. Przedstawiciele Dystrybutorów zweryfikują w kontakcie ze swoimi agentami transferowymi:<ul style="list-style-type: none">- czy przyjęcie obecnie proponowanej definicji "średniej wartości w okresie" (pkt. 5, str.6) wymagałoby podjęcia dodatkowych działań po stronie AT, czy wymaga dodatkowych nakładów i kosztów, czy może te informacje już są dostępne?- czy w związku z definicją "Świadczenia otrzymane przez Dystrybutora od podmiotów trzecich" - dystrybutorzy będą potrzebowali dodatkowych informacji od AT, jaka jest dostępność u AT takich informacji i jakie widzimy w tym obszarze trudności.4. IZFiA w kontakcie z AT przedstawi ewentualne koszty związane z przejściem na nowy wzór liczenia "wpływu na zwrot z inwestycji" oraz ewentualnie wskaże inny wzór (możliwie szeroko wykorzystywany przez AT).
<p>6.</p>	<p>Stanowisko UKNF dot. przetwarzania danych w chmurze</p>	<p>Podczas spotkania grupy roboczej, której prace są koordynowane przez Departament Innowacji Finansowych Fintech UKNF, rozpoczęto analizę barier w odniesieniu do Komunikatu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego dotyczącego przetwarzania przez podmioty nadzorowane informacji w chmurze obliczeniowej publicznej lub hybrydowej. W trakcie spotkania UKNF zwrócił się do IDM z prośbą o przesyłanie wszelkich problemów firm inwestycyjnych związanych z rozumieniem postanowień ww. Komunikatu.</p> <p>W związku z powyższym IDM, po przeprowadzeniu konsultacji z Członkami Izby, pisemnie wskazała Komisji konkretne</p>



7.	Konsultacje projektu ustawy o rozpatrywaniu reklamacji i sporów klientów podmiotów rynku finansowego oraz o Funduszu Edukacji Finansowej	<p>zapisy, które w naszej ocenie powinny zostać doprecyzowane a także zapisy, które wg. nas są „goldplatingiem” i stanowią barierę/utrudnienie w korzystaniu z ww. usług.</p> <p>Izba wzięła udział w konsultacjach otrzymanego z Ministerstwa Finansów projektu ustawy o rozpatrywaniu reklamacji i sporów klientów podmiotów rynku finansowego oraz o Funduszu Edukacji Finansowej (UD125).</p> <p>Propozycja zmian ma na celu zwiększenie skuteczności i efektywności systemu ochrony konsumenta rynku finansowego, do czego wg. ustawodawcy przyczyni się konsolidacja wykorzystywanych w tym celu narzędzi, w jednym, sprawnie działającym organie o szerokim zakresie właściwości – UOKiK.</p> <p>Izba zgłosiła szereg uwag do projektu w tym m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none">• konieczność precyzyjnego określenia zakresu pojęcia klient podmiotu rynku finansowego;• konieczność uwzględnienia prawa podmiotowi rynku finansowego do obrony przed „reklamacyjnym atakiem DDoS”, w którym klient wysyła dużą liczbą reklamacji dotyczącą tej samej sprawy, licząc na to, że podmiot przeoczy którąś z nich;• konieczność dodania w ustawie przepisu przejściowego dającego termin/czas (np. 6 miesięcy lub 1 rok) na dokonanie przez podmioty podlegające pod ustawę, zmian w regulacjach (umowy, Regulaminy świadczenia usług maklerskich, komunikaty, Pakiety informacyjne) polegających na zmianie nazwy Rzecznika Finansowego na UOKiK.
8.	Konsultacje projektu rozporządzenia Ministra Finansów Konsultacje projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych kryteriów dla członków zarządu i rady nadzorczej spółki prowadzącej rynek regulowany	<p>W ramach konsultacji projektu Izba przygotowała pismo z uwagami do poszczególnych zapisów rozporządzenia. Ostatecznie w ramach konsultacji z SEG, Stowarzyszeniem Inwestorów Indywidualnych i ZMID zamiast ww. pisma został wystosowany wspólny Apel instytucji rynku kapitałowego do Ministra Finansów o poszanowanie zasad ładu korporacyjnego.</p> <p>Dokument ten wskazuje, że projekt rozporządzenia:</p> <ul style="list-style-type: none">• Ogranicza krąg osób mogących być powołanymi w skład władz GPW z wykorzystaniem kryteriów pozamerytorycznych (paragraf 5 projektu rozporządzenia);• Wyklucza z grona osób mogących być powołanymi w skład władz GPW osoby dysponujące największą wiedzą o funkcjonowaniu polskiego rynku kapitałowego (paragraf 15 ust. 2 projektu rozporządzenia);• Wprowadza bardzo daleko idącą uznaniowość przy ocenie kandydatów na członków władz GPW (paragraf 11 ust. 2 projektu rozporządzenia);• Wprowadza mechanizm preselekcji kandydatów do władz GPW z naruszeniem praw akcjonariuszy mniejszościowych, co byłoby rażącym naruszeniem podstawowych zasad ładu korporacyjnego, a jednocześnie



		<p>dokonywane byłoby przez podmiot, który powinien stać na straży tych zasad jako twórca Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW (paragraf 9 projektu rozporządzenia).</p> <p>W opinii sygnatariuszy Apelu konieczne jest dokonanie daleko idących modyfikacji projektu rozporządzenia, tak aby było ono spójne z celami zawartymi w Wytycznych ESMA. W przeciwnym wypadku GPW może stracić legitymację moralną do egzekwowania stosowania zasad ładu korporacyjnego przez notowane spółki, co obniżyłoby standardy polskiego rynku kapitałowego ze stratą nie tylko dla inwestorów, ale także dla całej gospodarki.</p> <p>17 września odbyło się spotkanie sygnatariuszy Apelu z Min. Piotrem Nowakiem i V-ce Przewodniczącym KNF Rafałem Mikusińskim w celu omówienia zgłoszonych uwag.</p> <p>18 września odbyła się konferencja uzgodnieniowa ww. projektu – po przedyskutowaniu poszczególnych uwag ustalono, że Ministerstwo przedstawi poprawione zapisy projektu.</p>
9.	Sponsor emisji	<p>4 września otrzymaliśmy mail od dyr. Jacka Michalczyka z KDPW odnoszący się do propozycji grupy roboczej Izby z lipca. Poniżej stanowisko KDPW:</p> <p>1/ Naszym zdaniem najlepszym dla całego rynku rozwiązaniem byłoby nadanie (w drodze odpowiednich zmian ustawowych) rejestrom sponsora emisji charakteru ewidencji czasowej, która w razie bezczynności osób uprawnionych z papierów wartościowych rejestrowanych w takim rejestrze, przekształcałaby się z upływem wskazanego w ustawie okresu w rachunki papierów wartościowych prowadzone przez dotychczasowego sponsora dla tych osób. Uchylenie wszystkich przepisów przewidujących możliwość prowadzenia rejestrów sponsora emisji byłoby naszym zdaniem rozwiązaniem zbyt daleko idącym tym bardziej, że przepisy te stwarzają jedynie możliwość prowadzenia takich rejestrów i na ich podstawie firmy inwestycyjne mogą podejmować autonomiczne decyzje dotyczące ewentualnego świadczenia takiej usługi, jak również dotyczące emitentów, na rzecz których miałyby one ją świadczyć. Czasowy charakter rejestrów sponsora emisji byłby dodatkowym elementem pozwalającym firmom inwestycyjnym odpowiednio zarządzać i zabezpieczać się przed ryzykiem związanym z nieuczciwością lub niewypłacalnością emitenta.</p> <p>W naszym przekonaniu istnieje potrzeba zachowania w szczególności rejestrów sponsora emisji prowadzonych dla obligacji skarbowych (zakładamy, że dla takich rejestrów należałoby uczynić wyjątek i utrzymać ich dotychczasowy, stały charakter), a także rejestrów sponsora prowadzonych przez agentów emisji, o których mowa w art. 7a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (ale jako rejestrów o charakterze czasowym).</p> <p>Można jednak rozważyć likwidację możliwości prowadzenia rejestrów sponsora emisji, o których mowa w art. 4 ust.2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.</p> <p>2/ W odniesieniu do istniejących rejestrów sponsora emisji zgadzamy się ze stanowiskiem, że konieczny byłby okres przejściowy oraz akcja informacyjna skierowana do osób, które są wpisane do rejestrów sponsora emisji jako uprawnione</p>



z rejestrowanych w nich papierów wartościowych. Brak skuteczności takiej akcji nie powinien naszym zdaniem stanowić problemu, jeżeli przekształcenie rejestru sponsora emisji w rachunki papierów wartościowych miałyby się dokonać na mocy przepisów ustawy, wskutek bezczynności osób uprawnionych wpisanych do takiego rejestru w okresie wskazanym w ustawie.

3/ W odniesieniu do propozycji, by w przypadku emitentów z wypowiedzianymi umowami przeniesienie akcji następowało ze skutkiem natychmiastowym, pragniemy przede wszystkim zauważyć, że jeżeli wypowiedzeniu przez emitenta albo przez firmę inwestycyjną umowy o prowadzenie rejestru sponsora, nie towarzyszy zawarcie przez emitenta umowy z nowym sponsorem emisji, problematyczne staje się ustalenie tego, dokąd miałyby być natychmiastowo przenoszone akcje lub inne papiery wartościowe, dla których jest prowadzony taki rejestr.

4/ Nie możemy zgodzić się na postulat, by KDPW pobierał opłaty za przechowywanie papierów wartościowych na kontach prowadzonych dla sponsora emisji, od emitentów, a nie od firm inwestycyjnych będących posiadaczami tych kont. Propozycja ta zmierza w istocie do przeniesienia na KDPW ryzyka wypłacalności emitentów, z którymi domy maklerskie zawarły umowy o prowadzenie rejestrów sponsora emisji. Funkcja infrastrukturalna KDPW w żaden sposób nie uzasadnia oczekiwań, by KDPW przejmował od domów maklerskich ryzyko kredytowe związane z umowami, które zawierają one z emitentami w ramach prowadzonej przez siebie działalności maklerskiej. Funkcja infrastrukturalna KDPW przemawia wręcz przeciwko takiemu rozwiązaniu, ponieważ skutkowałoby ono obciążeniem zadań wykonywanych przez KDPW w ramach tej funkcji ryzykiem wynikającym z decyzji biznesowych podejmowanych przez domy maklerskie. Ponadto przyjęcie takiego rozwiązania mogłoby prowadzić do eskalacji problemów związanych z rejestrami sponsora emisji, ponieważ nie skłaniałoby ono firm inwestycyjnych do niezbędnej roztropności przy podejmowaniu się prowadzenia takich rejestrów. Należy także zauważyć, że pobieranie od emitenta opłat z tytułu przechowania papierów wartościowych na kontach prowadzonych dla uczestnika bezpośredniego w typie sponsor emisji, prowadziłoby do tego, że emitent byłby zmuszony finansować usługę świadczoną de facto przez KDPW na rzecz tego uczestnika bezpośredniego, a jednocześnie byłby zobowiązany uiszczać temu uczestnikowi wynagrodzenie wynikające z zawartej z nim umowy o prowadzenie rejestru sponsora emisji. Byłoby to naszym zdaniem rozwiązaniem zbyt jednostronne, niezrozumiałe dla emitentów, a zarazem niespotykane na innych rynkach.

Stanowisko KDPW zostało przesłane do członków grupy roboczej z prośbą o opinie i uwagi – konsultacje trwają.



10.	Opłaty na rzecz nadzoru	<p>31 sierpnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym KNF został opublikowany Komunikat Przewodniczącego KNF w sprawie wysokości stawki obowiązującej w roku 2020 oraz pozostałych danych związanych z pokryciem kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym za rok 2020 zgodnie z którym stawka w oparciu o którą domy maklerskie obliczają należną opłatę roczną na rzecz KNF wynosi w tym roku 0,957578 %. Oznacza to wzrost tej stawki w stosunku do roku ubiegłego o ponad 300% i powoduje powstanie po stronie domów maklerskich nieprzewidzianych wcześniej wydatków.</p> <p>Izba zebrała informacje od członków dotyczące wysokości poniesionych opłat za 2019 i opłat należnych za 2020 wyliczonych zgodnie z ww. Komunikatem. Z uzyskanych danych wynikało, że nastąpił drastyczny wzrost obciążeń wynoszący od ok. 220% do ponad 250% i to tylko dzięki działaniu mechanizmu ograniczającego maksymalny poziom opłaty na KNF do wysokości 0,5% średniej wartości przychodów z ostatnich 3 lat określonych w Art. 167 ust.7 <i>Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</i>.</p> <p>W związku z powyższym Izba skierowała pismo do Min. P. Nowaka w tej sprawie.</p> <p>W piśmie oprócz wskazania na dane dotyczące drastycznego wzrostu obciążeń DM opłatami na rzecz nadzoru w 2020r., Izba zwróciła się o wyjaśnienie informacji wynikających z treści Komunikatu.</p> <p>Z Komunikatu wynika, że praktycznie we wszystkich pozycjach wykonane koszty nadzoru netto za 2019r. wynosiły dwukrotność planowanych kosztów na 2019r.</p> <p>W tej sytuacji oczywistym jest pytanie z czego wynikał ten nie planowany wzrost kosztów. Czy miał on charakter incydentalny, jednostkowy? Jeśli był to wzrost incydentalny, to dlaczego te wartości stały się podstawą naliczenia opłat (ustalania wskaźników) na rok 2020. Jeśli zaś miał on charakter systemowy konieczne jest wyjaśnienie podstaw jego powstania i przyczyn braku uwzględnienia w planowanych wydatkach Urzędu na 2019r.</p> <p>W opinii Izby konieczne jest wprowadzenie mechanizmów przeciwdziałania sytuacjom, w których podmioty rynku kapitałowego są zaskakiwane podwyżkami opłat rzędu kilkuset procent oraz wprowadzenie zasad kontroli nad ustalaniem i wykonaniem planu kosztów nadzoru nad instytucjami rynku kapitałowego przez instytucje partycypujące w pokrywaniu kosztów funkcjonowania Urzędu. W związku z wejściem w życie <i>Ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym</i>, proces ten został pozbawiony jakiegokolwiek kontroli społecznej.</p>
11.	Dyscyplina rozrachunku wg CSRD – dalsze kroki	<p>7.09 - odbyła się telekonferencja przedstawicieli KDPW z przedstawicielami Izby Domów Maklerskich oraz Rady Banków Depozytariuszy na temat zasygnalizowany w piśmie KDPW z 7.08.2020r. o planowanych zmianach w systemach informatycznych KDPW i KDPW_CCP w obszarze dostosowania do wymogów rozporządzenia CSDR w zakresie dyscypliny rozrachunku.</p>



		<p>Jednym ze scenariuszy, który jest rozważany przez Depozyt jest finalizacja zmian w obszarze funkcjonalności wspomagających rozrachunek przed terminem wymogu ich wprowadzenia tzn. w ramach wiosennego okna wdrożeniowego w drugiej połowie kwietnia 2021r. Do testów zewnętrznych funkcjonalności zostały by udostępnione na koniec grudnia br.</p> <p>Planowane zmiany dostosowawcze objęłyby następujące funkcjonalności:</p> <ol style="list-style-type: none">1. zmiany w Tolerance level,2. zmiany w Hold-relase,3. zmiany w sposobie odwoływania zleceń rozrachunku,4. zmiany w Rozrachunku w częściach,5. uaktywnienie obsługi pola „Place of clearing” w instrukcji rozrachunku. <p>Depozyt zwrócił się z prośbą o przeprowadzenie przez Izbę konsultacji wśród Członków co do akceptacji ww. propozycji. W trakcie spotkania powstały wątpliwości zwłaszcza jeśli chodzi o wcześniejsze wprowadzenie Hold-relase. Podczas następnego telekonferencji 14 września przedstawiciele Izby potwierdzili poparcie dla koncepcji RBD wdrożenia Hold-relase w późniejszym terminie łącznie z wdrożeniem wymogów CSDR zgodnie z decyzjami instytucji europejskich.</p>
<p>12.</p>	<p>Konsultacje projektu Stanowiska w zakresie wybranych zagadnień z zakresu nadzorowania działalności agentów firmy inwestycyjnej przez firmy inwestycyjne.</p>	<p>Departament Firm Inwestycyjnych („DIF”) opracował projekt stanowiska w zakresie wybranych zagadnień z zakresu nadzorowania działalności agentów firmy inwestycyjnej przez firmy inwestycyjne.</p> <p>Mając na uwadze, że zakres przedstawionych w projekcie zagadnień i sposób ich ujęcia może mieć wpływ na działalność podmiotów nadzorowanych i ich agentów, Departament zwrócił się 17 sierpnia o przekazanie uwag/sugestii dotyczących ww. dokumentu. Poza IDM i ZBP, projekt został przesłany także do domów maklerskich niestowarzyszonych w Izbie, których działalność jest lub może być związana ze współpracą z agentami firmy inwestycyjnej.</p> <p>Projekt ma charakter wstępny i będzie jeszcze przedmiotem wewnętrznych uzgodnień w ramach Urzędu.</p> <p>18 września Izba przekazała zgłoszone przez członków uwagi. Na początku października odbędzie się telekonferencja z UKNF dotycząca zgłoszonych przez środowisko uwag.</p>
<p>13.</p>	<p>Kwalifikacja czynności wykonywanych przez firmy inwestycyjne polegających na kojarzeniu Inwestorów</p>	<p>IDM otrzymał odpowiedź UKNF na pismo skierowane do Dyr. A. Gawin w grudniu ub.r. w sprawie kwalifikacji czynności wykonywanych przez domy maklerskie polegających na kojarzeniu Inwestorów.</p> <p>W piśmie Komisja wskazuje, że przedstawianie przez dom maklerski (jako podmiot pośredniczący, działający na rzecz zbywcy) potencjalnemu nabywcy informacji o papierze wartościowym (rodzaj papieru wartościowego i nazwa emitenta) i jego cenie, po której klient domu maklerskiego jest gotów zbyć dany papier wartościowy, nie stanowi publikacji cen</p>



		<p>kupna i sprzedaży w rozumieniu motywu 14 Preambuły do Rozporządzenia.</p> <p>W sytuacji, gdy osoba, której przysługują prawa z papierów wartościowych ma zamiar ich zbycia i w tym celu zwraca się do firmy inwestycyjnej, aby ta znalazła dla nich nabywcę, zakres czynności faktycznych zleczanych przez zbywcę papierów wartościowych firmie inwestycyjnej może odpowiadać różnym rodzajom działalności maklerskiej: przyjmowaniu i przekazywaniu zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, wykonywaniu zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych oraz oferowaniu instrumentów finansowych. Przy czym, w związku ze zmianami regulacyjnymi wynikającymi z wejścia w życie Rozporządzenia oraz Noweli, te same czynności faktyczne mogą odpowiadać jednocześnie różnym - spośród wyżej wymienionych - czynnościom maklerskim.</p>
14.	Nowelizacja ustawy o obligacjach	<p>Celem nowelizacji ustawy jest określenie zasad emisji instrumentów kapitałowych kwalifikowanych do kapitału regulacyjnego banków i domów maklerskich lub środków własnych zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji, w tym emisji nowej kategorii obligacji kapitałowych przez te podmioty rynku finansowego, zgodnie z właściwymi przepisami prawa Unii Europejskiej.</p> <p>Izba zgłosiła szereg szczegółowych uwag do projektu a ponadto zwróciła się z prośbą o doprecyzowanie tej ustawy poprzez wyraźne wskazanie, że możliwość przenoszenia praw z obligacji po terminie wykupu, przewidziana w art. 8 ust. 5 i n. ustawy o obligacjach, dotyczy również obligacji niemających formy dokumentu, które zostały wyemitowane w czasie, gdy obowiązywały przepisy wykluczające taki obrót, tj. przed 30 listopada 2019 r. (dotyczy to zarówno obligacji zarejestrowanych w KDPW, jak i istniejących w formie zapisu elektronicznego w ewidencji prowadzonej przez upoważnione do tego podmioty).</p> <p>W dniach 22-23 września odbyła się konferencja uzgodnieniowa. W trakcie konferencji przedstawiciele MF stwierdzili, że nie widzą potrzeby doprecyzowania przepisów, o które wnioskowała IDM, jednakże wobec silnego poparcia wniosku ze strony UKNF, ostatecznie zdecydowano, że MF podda problem ponownej analizie. Wszystkie pozostałe poprawki Izby zostały skierowane do dalszych prac. Poprawiony projekt będzie przedmiotem ponownych konsultacji.</p>