



Działalność Izby Domów Maklerskich

WRZESIEŃ 2021

AKTUALNE TEMATY

1.	<b>Projekt ustawy o zmianie ustawy o obligacjach oraz niektórych innych ustaw, uwagi IDM do zgłoszonych przez UKNF propozycji zmian przepisów.</b>	<p>W ramach ponownych uzgodnień, konsultacji publicznych oraz opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy o obligacjach oraz niektórych innych ustaw, UKNF zgłosił szereg istotnych dla funkcjonowania firm inwestycyjnych propozycji w zakresie zmiany przepisów dotyczących rynku obligacji detalicznych oraz funduszy inwestycyjnych.</p> <p>W związku z powyższym IDM po przeprowadzeniu konsultacji z Członkami Izby, przesłał do MF stanowisko w którym odniósł się do niektórych uwag Komisji.</p> <p>W stanowisku m.in. wskazujemy, że:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. W pełni popieramy proponowaną przez UKNF zmianę polegającą na wprowadzeniu obowiązkowego pośrednictwa profesjonalnych podmiotów, m.in. domów maklerskich, dla dokonywania ofert publicznych obligacji skierowanych do klientów detalicznych. W naszej ocenie treść proponowanych przez KNF zmian w przepisach nie jest wystarczająca, aby wywodzić z nich obowiązkowe pośrednictwo domów maklerskich na rynku wtórnym. Zwracamy uwagę, że art. 33<sup>1</sup>, który ma być dodany do Ustawy o obligacjach zgodnie z propozycją UKNF, odnosi się w swej treści do art. 33 pkt 1 Ustawy o obligacjach, który to przepis dotyczy wyłącznie <b>emisji obligacji</b>, a nie obrotu obligacjami już wyemitowanymi. Również zmieniany art. 19 ust. 1 pkt 2 Ustawy o obrocie w swej końcowej części zawiera odwołanie do art. 33<sup>1</sup> Ustawy o obligacjach w brzmieniu proponowanym przez UKNF i opisanym powyżej, a tym samym istnieje ryzyko takiej jego wykładni, że w zakresie ofert publicznych obligacji wprowadza obowiązkowe pośrednictwo profesjonalnych podmiotów tylko na etapie emisji obligacji.</li></ol> <p>Mając powyższe na względzie sygnalizujemy konieczność doprecyzowania projektowanych zmian w przepisach w celu wyraźnego objęcia nimi wymogu pośrednictwa domów maklerskich nie tylko w ramach ofert publicznych obligacji skierowanych do klientów detalicznych w procesie ich emisji, ale również na rynku wtórnym.</p>
----	--	---



		<p>2. Za niezwykle niekorzystną i niebezpieczną dla rynku należy uznać propozycję wprowadzenia minimalnej wartości nominalnej obligacji w przypadku ofert skierowanych do klientów detalicznych.</p> <p>W naszej ocenie postulowana zmiana godzi w fundamentalną zasadę inwestowania, tj. zasadę dywersyfikacji portfela. Wprowadzenie progu inwestycji na poziomie 40.000 euro istotnie ograniczy możliwości lokowania swoich nadwyżek pieniężnych przez mniej zamożną część inwestorów. Izba podkreśla, że wprowadzenie w 2011 roku dolnej granicy inwestycji w niepubliczne certyfikaty inwestycyjne na poziomie 40.000 euro nie uchroniło inwestorów przed utratą kapitału i nie spowodowało, że inwestorzy zaczęli bardziej racjonalnie analizować dokonywane przez nich inwestycje w takie papiery wartościowe.</p> <p>W zamian postulujemy o przyjęcie regulacji nakierowanych na wzrost transparentności emitentów instrumentów finansowych, w tym funduszy inwestycyjnych zamkniętych, aby ułatwić podmiotom profesjonalnym i jednocześnie zobowiązanym do utrzymywania wysokich standardów działalności – tj. firmom inwestycyjnym – rzetelne działanie w najlepiej pojętym interesie klientów, o ochronę których postuluje UKNF</p>
2.	<b>Podatek FTT w Hiszpanii</b>	<p>W związku z pismem MF wskazującym na prawo Hiszpanii do wprowadzenia podatku dla nabywców spółek hiszpańskich notowanych na GPW, na wniosek Członków Izby zorganizowaliśmy spotkanie grupy roboczej, która zajmowała się hiszpańskim FTT.</p> <p>Podczas spotkania grupy ustalono, że DM chętne do uzyskania opinii Profesora A. Mariańskiego na temat braku konieczności pobierania ww. podatku zgłoszą się bezpośrednio do Dyr. Departamentu Podatkowego Banku Millennium z deklaracją partycypacji w kosztach tej opinii. Opinia będzie udostępniona wyłącznie uczestnikom „konsorcjum”.</p>
3.	<b>Raportowanie do ARM</b>	<p>W związku z pismem Dyr. Departamentu Nadzoru Obrotu Doroty Ubysz z dnia 11 lutego 2021r. dot. identyfikowania nabywców/zbywców instrumentów finansowych jako konkretnych funduszy inwestycyjnych, a nie TFI, w ramach raportowania dokonywanego w zw. z art. 26 MiFIR, i różnym sposobem tego raportowania przez Członków Izby zorganizowaliśmy spotkanie, podczas którego przedstawiciele firm inwestycyjnych mieli okazję wymienić się doświadczeniami w ww. temacie.</p> <p>W trakcie spotkania ustalono, że Izba zwróci się do DNO z prośbą o udzielenie informacji w jaki sposób i na jakiej podstawie należy raportować ww. transakcje. W piśmie skierowanym do Dyr. Doroty Ubysz wskazaliśmy, że zgodnie z</p>



		<p>informacją jaką uprzednio otrzymaliśmy od Dyr. Sebastiana Bogdana z DNO, posiłkując się wytycznymi ESMA dotyczącymi m.in. zgłaszania transakcji należy przyjąć, iż w przypadku zleceń składanych przez TFI w polu nabywcy/zbywcy należy wpisać kod LEI TFI, a nie funduszu.</p> <p>Obecnie czekamy na odpowiedź UKNF.</p>
4.	<b>Projekt Stanowiska UKNF w sprawie utrwalania kontaktów z klientami firm inwestycyjnych</b>	<p>W ramach procesu konsultacji z rynkiem IDM otrzymało Projekt Stanowiska UKNF w sprawie utrwalania kontaktów z klientami firm inwestycyjnych.</p> <p>Po przeprowadzeniu konsultacji z Członkami Izby przekazaliśmy do Komisji ponad 50 uwag w tym m.in. wskazaliśmy, że w naszej opinii obowiązki firm inwestycyjnych wskazane w Projekcie w wielu aspektach są nadmiarowe oraz pociągają za sobą szereg daleko idących konsekwencji dla działalności firm inwestycyjnych, np. zmian procesów wewnętrznych ustalonych w okresie wdrażania pakietu MiFID II, kosztochłonnych zmian IT, bądź zawarcia nowych umów, czy alokacji zasobów kadrowych do obsługi procesów w nim wskazanych.</p> <p>Zwracamy też uwagę na fakt, że kwestie poruszone w Projekcie mają swoje przełożenie także na inne reżimy prawne, których obsługę i zgodność z prawem musi zapewnić firma inwestycyjna, chociażby przepisy RODO.</p> <p>W świetle powyższego zwróciliśmy się o modyfikację treści Projektu w oparciu o przekazane w formie naszych komentarzy do tekstu kwestie oraz o wyjaśnienie źródeł wskazanego w Projekcie zakresu obowiązków firm inwestycyjnych.</p> <p>Ponadto zwróciliśmy się z prośbą o możliwość omówienia naszych uwag podczas telekonferencji przedstawicieli DFI UKNF i Członków IDM.</p>
5.	<b>Ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego i ochrony inwestorów na tym</b>	<p>Konferencja uzgodnieniowa projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego i ochrony inwestorów na tym rynku jest zaplanowana na 5-8 października.</p> <p>Projekt ustawy zakłada nowelizację 19 ustaw, które w ocenie MF wymagają najpilniejszych i najważniejszych zmian legislacyjnych w obszarze rynku finansowego.</p>



	<b>ryнку</b>	<p>Uwagi Członków IDM zostały przesłane do MF i będą omawiane podczas powyższej Konferencji.</p> <p>Dyr. Departamentu Rozwoju Rynku Kapitałowego Katarzyna Przewalska poinformowała, że po zakończeniu pierwszej konferencji uzgodnieniowej planowana jest kolejna, gdzie jeszcze raz zostaną omówione uwagi, które są sporne.</p> <p>W związku z powyższym jest jeszcze możliwość zgłosić do MF propozycje zmiany przepisów, które są obecnie nadmiernym obciążeniem dla uczestników rynku.</p>
<b>6.</b>	<b>Projekt Stanowiska UKNF w sprawie wykorzystywania mediów społecznościowych przez podmioty nadzorowane oraz osoby zatrudnione w tych podmiotach</b>	<p>IDM przekazała na prośbę UKNF Stanowisko zawierające uwagi Członków IDM do Projektu Stanowiska Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie wykorzystywania mediów społecznościowych przez podmioty nadzorowane oraz osoby zatrudnione w tych podmiotach.</p> <p>W Stanowisku wskazaliśmy, że Projekt Stanowiska co do zasady oceniamy pozytywnie jako ważny krok ku objęciu ogólnie pojętym nadzorem działalności podmiotów nadzorowanych w mediach społecznościowych. W naszej ocenie kilka kwestii wymaga jednak wyjaśnienia i doprecyzowania, ponieważ Projekt, mimo że zawiera pożyteczne wskazówki w zakresie korzystania z tzw. social mediów (np. dotyczące bezpieczeństwa informatycznego), dubluje materię ustawową i w wielu przypadkach wprowadza niezrozumiałe obowiązki, których cel i sens nie jest do końca jasny.</p> <p>Izba zgłosiła 39 szczegółowych uwag do Projektu, zwracając się jednocześnie z prośbą o możliwość zorganizowania przez UKNF spotkania w celu ich omówienia.</p>
<b>7.</b>	<b>Grupa robocza - AML</b>	<p>We wrześniu w ramach IDM, pracę rozpoczęła grupa robocza ds. AML, w celu analizy nowelizacji przepisów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu i wypracowania wzorca odpowiednich standardów postępowania.</p> <p>Dotychczas odbyły się dwa spotkania, w ramach których zostały poruszone najbardziej problematyczne kwestie związane z nowelizacją dot. w szczególności PEP, beneficjentów rzeczywistych, zasad stosowania środków bezpieczeństwa finansowego.</p>
<b>8.</b>	<b>Grupa robocza – rejestr akcjonariuszy</b>	<p>Podczas lipcowego posiedzenia Rada Izby zdecydowała o reaktywowaniu grupy roboczej zajmującej się problemami związanymi z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy oraz przeglądem i aktualizacją Standardu dobrych praktyk, który był tworzony we współpracy z Kancelarią JDP.</p> <p>Grupa robocza spotkała się 3 razy w sierpniu i w pierwszej kolejności zajęła się omówieniem zgłoszonych przez DM</p>



bieżących problemów związanych z prowadzeniem rejestrów akcjonariuszy.

We wrześniu odbył się pierwszy warsztat, zorganizowany przez IDM wraz z Kancelarią JDP, podczas którego omówiono część problemów zidentyfikowanych przez grupę roboczą. Kolejny warsztat odbędzie się w październiku.

W dalszej kolejności planujemy zająć się przeglądem i aktualizacją wypracowanego projektu dobrych praktyk.

## WYDARZENIA I NADCHODZĄCE WYDARZENIA

1.	<b>Spotkanie UKNF, ZBP i IDM – bieżące problemy prawne firm inwestycyjnych</b>	<p>W dniu 29 września br. odbyło się kolejne z cyklu spotkań DFI UKNF, ZBP i IDM dot. bieżących problemów prawnych firm inwestycyjnych. Podczas spotkania omówiliśmy m.in. następujące tematy:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Czy samo zawarcie przez pracownika w oddziale banku umowy na doradztwo stanowi wykonanie czynności doradztwa inwestycyjnego?</li></ol> <p>Usługa jest w pełni zdigitalizowana więc pracownik nie ma dostępu do rekomendacji i nie uczestniczy później w procesie. Czy można traktować takie zawarcie Umowy podobnie, jak zawarcie umowy przez Agenta zatem, że nie stanowi to świadczenia usługi doradztwa dla klienta?</p> <p><b>NIE jest to wykonanie czynności doradztwa inwestycyjnego.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• nie dochodzi do przekazania klientowi rekomendacji (kup, sprzedaj, wstrzymaj się),</li><li>• zgodnie ze Stanowiskiem UKNF czynność ta nie jest usługą doradztwa,</li><li>• tak można wywnioskować z art. 33 ust 2 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banków powierniczych.</li></ul> <ol style="list-style-type: none"><li>2. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku programów emerytalnych IKE i IKZE opartych na funduszach inwestycyjnych nie stosuje się badania rynków docelowych?</li></ol>
----	--	---



		<p>Badania nie stosuje się przy zawieraniu umowy. Należy badać rynek docelowy dla poszczególnych funduszy w celu ustalenia który jest odpowiedni dla klienta.</p> <p>3. Prosimy o potwierdzenie, że przepisy ustawy o obrocie instrumentami finansowymi o outsourcingu (art. 81a i kolejne) nie dotyczą działalności powierniczej banków. A więc w efekcie, do outsourcingu w powiernictwie stosują się wyłącznie postanowienia ustawy Prawo Bankowe.</p> <p>Przepisy ustawy o obrocie nie dotyczą powierników. Dalszych informacji może udzielić Departament Urzędu odpowiadający za nadzór nad bankami.</p> <p>Dodatkowo DFI poinformował uczestników spotkania, że otrzymał z Ministerstwa Sprawiedliwości informację o tym, że MS nie przewiduje prac legislacyjnych rozwiązujących zgłoszony przez nas na poprzednie spotkanie problem</p> <p><i>Co w przypadku spółek, które nie wybrały wcześniej podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy? W takim przypadku, w związku z utratą mocy prawnej dokumentów akcji i brakiem rejestru akcjonariuszy można uznać, że nie ma uprawnionych do wzięcia udziału w WZA (czytając bez wyjątków art. 406 ksh)? Czy spółki takie mogą zwołać WZA na starych zasadach? Czy ewentualnie w stosunku do umów na rejestr akcjonariuszy można stosować art. 17 par. 2 ksh, czyli zawierać umowę na prowadzenie rejestru i prowadzić rejestr bez ważnej uchwały, która rozwiąże się, jeżeli WZA nie zatwierdzi w terminie 2 miesięcy tej umowy?</i></p> <p>Wg. MS spółki miały wystarczająco dużo czasu na zawarcie umowy z podmiotem prowadzącym rejestr i zwołanie WZA.</p> <p>MS uważa, że obarczone niewielkim ryzykiem jest zawarcie umowy o prowadzenie rejestru bez zgody WZA a następnie niezwłoczne zwołanie Walnego, które zatwierdzi tę decyzję.</p>
2.	<b>Warsztaty „Kodeks Dobrych Praktyk jako narzędzie redukujące ryzyko prawne”</b>	Izba Domów Maklerskich wraz z Kancelarią JDP DRAPAŁA & PARTNERS organizują dwa warsztaty dla administratorów rejestrów oraz emitentów pozagiełdowych:  „Kodeks Dobrych Praktyk jako narzędzie redukujące ryzyko prawne”



		<p>Pierwszy warsztat odbył się 21 września 2021 r.</p> <p>Zakres tematyczny pierwszego warsztatu:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Praktyczne aspekty tworzenia rejestru akcjonariuszy.</li><li>2. Praktyczne aspekty prowadzenia rejestru akcjonariuszy.</li><li>3. Praktyczne aspekty umów o prowadzenie rejestru akcjonariuszy.</li></ol> <p>Drugi warsztat odbędzie się w dniu 11 października 2021 r.</p> <p>Warsztaty prowadzą: dr Marcin Chomiuk – Partner, JDP DRAPAŁA &amp; PARTNERS Sp. j. i dr hab. Bogusław Lackoroński - Radca prawny, Of Counsel, JDP DRAPAŁA &amp; PARTNERS.</p>
<p>3.</p>	<p><b>Spotkanie kierownictwa biur i domów maklerskich Członków Izby w Narwilu</b></p>	<p>W dniach 30 września – 1 października 2021 odbyło się kolejne spotkanie kierownictwa biur i domów Członków Izby w Hotelu Narvil w Serocku</p> <p><b>W spotkaniu wzięli udział następujący goście :</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Rafał Mikusiński</b> – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego</li><li>• <b>Katarzyna Szwarc</b> – Pełnomocnik Ministra Finansów ds. Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego, Ministerstwo Finansów</li><li>• <b>Izabela Olszewska</b> – Członek Zarządu, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.</li><li>• <b>Maciej Trybuchowski</b> – Prezes Zarządu, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.</li><li>• <b>Agata Gawin</b> – Dyrektor Departamentu Firm Inwestycyjnych, Komisja Nadzoru Finansowego</li><li>• <b>Katarzyna Przewalska</b> – Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego, Ministerstwo Finansów</li></ul> <p><b>Harmonogram spotkania:</b></p> <p><b>30 września</b> – 3 dyskusje branżowe z przedstawicielami administracji rządowej, nadzorca i infrastruktury rynku.</p> <p>Zakres tematyczny:</p>



		<ul style="list-style-type: none"><li>• Kluczowe wyzwania w realizacji SRRK na obecnym etapie wdrożenia</li><li>• Nowelizacja ustawy o obrocie instrumentami finansowymi</li><li>• Regulacje prawne i inne rozwiązania w ochronie inwestora</li><li>• Inicjatywy Giełdy i IDM w zakresie wspierania aktywności inwestorów oraz krajowej branży firm inwestycyjnych</li></ul> <p><b>1 października</b> – Spotkanie kierownictwa domów i biur maklerskich, plany działalności Izby w 2021-2022 r.</p> <p>Zakres tematyczny:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Priorytety IDM na 2022 - Prezentacja Zarządu IDM</li></ul>
4.	<b>Szkolenie „Prosta Spółka Akcyjna (PSA) jako nowoczesna forma niepublicznej spółki kapitałowej przeznaczona dla innowacyjnych przedsięwzięć”</b>	<p>Izba Domów Maklerskich we współpracy z Kancelarią JDP DRAPAŁA &amp; PARTNERS Sp. j. organizuje bezpłatne szkolenie pt. „Prosta Spółka Akcyjna (PSA) jako nowoczesna forma niepublicznej spółki kapitałowej przeznaczona dla innowacyjnych przedsięwzięć”, które odbędzie się w dniu 8 października 2021 r.</p> <p><b>Zakres tematyczny szkolenia:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Cel i charakter PSA</li><li>2. Struktura kapitałowa PSA:</li><li>3. Akcje:</li><li>4. Obowiązek prowadzenia rejestru akcjonariuszy dla PSA:</li><li>5. Prawa i obowiązki akcjonariuszy:</li><li>6. Organy PSA:</li><li>7. Odpowiedzialność wobec PSA:</li><li>8. Podsumowanie:</li></ol> <p><b>Szkolenie przeprowadzą: dr Marcin Chomiuk</b> – Partner, JDP DRAPAŁA &amp; PARTNERS Sp. j. i <b>Adam Usiądek</b> – Associate, JDP DRAPAŁA &amp; PARTNERS Sp. j.</p>