



Działalność Izby Domów Maklerskich

PAŹDZIERNIK 2021

AKTUALNE TEMATY

1.	<b>Cyberbezpieczeństwo – uwagi IDM do pisma UKNF</b>	<p>W związku z pismem Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 20 września 2021 r. w sprawie cyberbezpieczeństwa Izba zebrała i przekazała do Komisji uwagi Członków do ww. dokumentu.</p> <p>W naszym stanowisku zwróciliśmy się do Komisji z postulatem podjęcia szerszej dyskusji między UKNF a podmiotami rynku kapitałowego – firmami inwestycyjnymi w zakresie sposobu wdrożenia oczekiwań Urzędu wyrażonych w piśmie, w tym wskazania „<i>innych kanałów elektronicznych, które nie generują (...) ryzyka oszustwa</i>”, które mogłyby zastosować firmy inwestycyjne. Stanowisko UKNF, w zakresie wykorzystania aktywnych linków jest w opinii Członków IDM lakoniczne i nie stanowi rozwiązania w pełni problemu.</p> <p>Ponadto poprosiliśmy o ponowne rozważenie stanowiska nadzorca i podjęcie dyskusji między Urzędem a firmami inwestycyjnymi, na jakich zasadach, w jakich sytuacjach możliwe byłoby wysyłanie aktywnych linków do klientów, aby z jednej strony nie pozbawić ich dostępu do ważnych informacji, z drugiej zaś zapewnić odpowiedni poziom bezpieczeństwa.</p> <p>Wskazujemy, że implementacja wieloskładnikowego uwierzytelniania klientów w systemach informatycznych firm inwestycyjnych wymaga czasochłonnych i kosztownych projektów informatycznych. W szczególności uważamy, że wykonanie ww. zalecenia UKNF w świetle określonego terminu wdrożenia jest nierealne i postulujemy określenie terminu wdrożenia takiego jak miały banki i instytucje płatnicze.</p> <p>W odniesieniu do zalecenia kontroli usługodawców zewnętrznych wykonanej bezpośrednio przez podmiot rynku kapitałowego lub przez audyt usługodawców lub niezależnych audytorów zewnętrznych poprzez ogólny charakter sformułowania „usługodawcy zewnętrzni” wskazujemy, że nie jest możliwe zdefiniowanie listy takich usługodawców. Zarazem w praktyce wydaje się mało prawdopodobne przeprowadzanie bezpośredniej kontroli mechanizmów kontrolnych u wszystkich usługodawców firmy inwestycyjnej.</p>
2.	<b>Konsultacje z UKNF dotyczące sprawozdawczości kwartalnej (AML)</b>	<p>W październiku odbyły się dwa spotkania z UKNF mające na celu przygotowanie przez nadzorcę formularza statystycznego dla instytucji finansowych.</p> <p>Raportowanie nadzorca na podstawie nowego formularza odbędzie się już za pierwszy kwartał 2022 r.</p> <p>Po przedstawieniu wszystkich uwag ze strony Członków IDM, Komisja Nadzoru Finansowego zobowiązała się je wziąć pod rozwagę / uwzględnić i odesłać w najbliższym czasie ostateczną wersję formularza.</p>



3. Projekt ustawy crowdfundingowej

W dniu 11 października otrzymaliśmy z Ministerstwa Finansów projekt wraz z uzasadnieniem do ustawy o finansowaniu społecznościowym (link do strony dostępny pod adresem: <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12346354/katalog/12785261#12785261>).

Izba po przeprowadzeniu konsultacji z DM zgłosiła swoje uwagi, które dotyczyły art. 46 pkt 5, art. 47 pkt 4, art. 49 ust. 2 oraz przepisów przejściowych.

W swoim stanowisku Izba wskazała m.in. na art. 74ba ust. 1 przepisu dodawanego do ustawy o obrocie, którego brzmienia wynika obowiązek udostępnienia przez firmę inwestycyjną potencjalnym inwestorom arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych w przypadku świadczenia przez firmę inwestycyjną usługi oferowania instrumentów finansowych lub usługi przyjmowania i przekazywania zleceń związanych z usługą oferowania instrumentów finansowych.

Mając na uwadze informacje przedstawione w uzasadnieniu do projektu ustawy, wyjaśniające cel przepisu oraz proponowane zmiany w ustawie o ofercie, z którymi wiąże się omawiany przepis, zakres tego obowiązku wydaje się zbyt szeroki. Rzeczony obowiązek powinien dotyczyć wyłącznie takich przypadków, w których przedmiotowe usługi maklerskie świadczone są w związku ofertą publiczną instrumentów finansowych, dla której ustawa o ofercie publicznej przewiduje obowiązek publikacji arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych.

Obecna treść tego przepisu sugeruje natomiast, iż obowiązek publikacji arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych ma zastosowanie bez względu na rodzaj oferty publicznej dokonywanej za pośrednictwem firmy inwestycyjnej, w związku z którą firma inwestycyjna świadczy usługę oferowania instrumentów finansowych lub związaną z nią usługę przyjmowania i przekazywania zleceń. Podkreślenia również wymaga, że zmiany proponowane w art. 47 pkt 4 i 5 projektu ustawy dotyczące ustawy o ofercie mają wejść w życie z dniem 10 listopada 2023 r., podczas gdy dodawany art. 74ba ustawy o obrocie ma obowiązywać z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, a zatem – wg obecnych założeń – od 10 listopada 2021 r. Wydaje się, że wejście w życie odnośnych zmian w obu powyższych ustawach powinno odbywać się równocześnie.

Izba podkreśla także, że projekt przewiduje odpowiednią zmianę w art. 37b ustawy o ofercie, ograniczając (z dniem 10 listopada 2023 r.) jego zakres do ofert publicznych dokonywanych bez pośrednictwa firm inwestycyjnych, natomiast nie zawiera przepisu wprowadzającego analogiczną zmianę do art. 37a ustawy o ofercie. W wyniku czego dochodzi do sprzeczności pomiędzy tym co jest wskazane w projekcie ustawy a jej uzasadnieniem. Co za tym idzie jeżeli intencja ustawodawcy był obowiązek sporządzenia dokumentu informacyjnego, o którym mowa w art. 37a ustawy o ofercie publicznej, który pozostał w przypadku dokonywania wskazanej w tym przepisie oferty publicznej bez pośrednictwa firmy inwestycyjnej, zasadnym wydaje się wprowadzenie do art. 37a ustawy o ofercie odpowiedniej zmiany, analogicznej do tej, jaka jest planowana w art. 37b ustawy o ofercie. Jednocześnie Izba Domów Maklerskich zwraca uwagę, że udział firmy inwestycyjnej w takich ofertach publicznych jest jak najbardziej zasadny i pożądany. W związku z powyższym wszelkie zmiany mające na celu ograniczenie udziału firm inwestycyjnych w procesie oferowania instrumentów



<p>4. <b>Ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego i ochrony inwestorów na tym rynku</b></p>	<p>finansowych powinny być dokonywane z należytą rozważą i ograniczone do niezbędnego minimum w świetle bezpośrednio obowiązujących regulacji unijnych.</p> <p>W dniach 5-8 oraz 14 października br. odbyły się konsultacje dot. projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku („Ustawa”).</p> <p>Ustawa dostępna jest za stroną internetową RCL <a href="https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12349203/katalog/12803524#12803524">https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12349203/katalog/12803524#12803524</a>.</p> <p>Izba aktywnie uczestniczyła w ww. konsultacjach uzasadniając zgłoszone w sierpniu br. uwagi naszego środowiska.</p> <p>Podsumowanie konferencji uzgodnieniowej zostało przesłane do Członków IDM w dniu 20 października br.</p> <p>Najistotniejsze zmiany w projekcie ustawy, o charakterze fundamentalnym dla działalności firm inwestycyjnych dotyczą przede wszystkim:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• zmiany progów przy wezwaniach – zniesienie dwóch progów wezwań i ustanowienie jednego progu na poziomie 50% głosów;</li><li>• zniesienia dematerializacji certyfikatów inwestycyjnych, jako IDM zgłosiliśmy swój sprzeciw, który został poparty m.in. przez KDPW i UKNF;</li><li>• umożliwienia bankom powierniczym zawierania pożyczek papierów wartościowych, IDM stanowczo sprzeciwił się tej koncepcji z uwagi na ograniczenie w ten sposób roli firm inwestycyjnych. Po zgłoszonych uwagach w trakcie konsultacji Ministerstwo „zaparkowało” temat;</li><li>• wprowadzenia instytucji kuratora, przy czym UKNF wycofał się z tego pomysłu, wobec czego Ministerstwo „zaparkowało” temat.</li></ul> <p>Jednocześnie podkreślić należy, że jest to projekt Ustawy, wobec czego ostateczny kształt przepisów będzie znany po zakończeniu procesu legislacyjnego.</p> <p>Ministerstwo zapowiedziało II turę konsultacji, przy czym w pierw rozesele kolejny projekt Ustawy. Termin II tury nie jest jeszcze określony.</p> <p>Izba już po I turze konsultacji zgłosiło dodatkowo postulat dodania do projektu zmian mających na celu zapewnienie jednolitej ochrony środków klientów biur i domów maklerskich poprzez wprowadzenie zmiany w art. 2 pkt 14. ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym polegającej na zmianie (rozszerzeniu) definicji firmy inwestycyjnej o bank prowadzący działalność maklerską w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Zaproponowana zmiana ma na celu:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>— udzielenie jednolitej ochrony inwestorom lokującym środki w banku i działającym przy nim biurze maklerskim;</li><li>— zapewnienie równości konkurencyjnej biur i domów maklerskich;</li><li>— brak wątpliwości interpretacyjnych co do zasad stosowania przepisów i jakie podmioty są uprawnione do korzystania z ochrony wynikającej z przepisów BFGU.</li></ul> <p>Na chwilę obecną z przepisów BFGU wynika, że biura maklerskie nie są traktowane przez ustawodawcę jako firmy inwestycyjne, tym samym nie są one objęte systemem gwarantowania na mocy przepisów BFGU.</p> <p>W praktyce rynkowej dla wielu inwestorów wygodnym, bezpiecznym (i prawnie dopuszczalnym) rozwiązaniem jest posiadanie rachunku w banku i</p>
---	--



korzystanie z produktów oferowanych przez biuro maklerskie funkcjonujące w jego strukturach. Niemniej ci inwestorzy - na mocy obecnych przepisów BFGU - są pozbawienia ochrony prawnej, gdyż ich środki nie są objęte systemem gwarantowania depozytów.

W przypadku ogłoszenia upadłości banku, klienci biura maklerskiego będą objęci wyłącznie ochroną wynikającą z systemu rekompensat (prowadzonego przez KDPW) do wysokości do 22.000,00 EUR zgodnie z przepisami ustawy o obrocie. Podczas gdy inwestorzy będący klientami domów maklerskich, których środki pieniężne są przechowywane na rachunkach prowadzonych bank będą w przypadku jego upadku objęci ochroną na podstawie przepisów BFGU i ustawy o obrocie. Oznacza to, że w razie upadłości banku klienci ci będą mogli ubiegać się o roszczenie w wysokości do 100.000,00 EUR na mocy BFGU a w przypadku, gdyby upadłość banku skutkowałą upadkiem biura maklerskiego roszczenia w wysokości do 22.000,00 EUR na mocy ustawy o obrocie.

Obecny stan prawny prowadzi do dyskryminacji klientów bankowych biur maklerskich względem klientów domów maklerskich i skutkuje swoistą przewagą konkurencyjną domów maklerskich nad biurami maklerskim. Wynika to z zapewnienia ustawowej dodatkowej ochrony prawnej ich klientom .

Dodatkowo w naszym stanowisku wskazaliśmy, że w obecnym reżimie prawnym biura maklerskie przechowujące środki pieniężne klientów na rachunku w banku matce są narażone na zarzut działania wbrew najlepszemu interesowi klienta w związku z faktem dużej różnicy (78.000 EUR) w poziomie ochrony środków klienta.

W dniu 27 października br. EBA opublikowała opinię<sup>1</sup> dotyczącą poziomu ochrony środków klientów w ramach europejskich systemów gwarantowania depozytów.

W treści opinii zostało przez nadzorcę wskazane, iż państwa członkowskie przyjęły zróżnicowane podejście do ochrony środków przechowywanych przez instytucje kredytowe dla instytucji płatniczych, firm inwestycyjnych i innych podmiotów w zakresie przyjętych przez te instytucje środków klientów.

W konsekwencji EBA zaleciła doprecyzowanie Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/49/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie systemów gwarancji depozytów poprzez wskazanie w szczególności, że środki klientów instytucji finansowych zdeponowane w instytucjach kredytowych powinny być objęte ochroną wynikającą z systemów gwarantowania depozytów.

5.

**e-learning –  
System IDM**

W październiku Izba dokonała aktualizacji Serwisu Szkoleniowego „e-learning IDM”. Aktualizacja dotyczyła szkolenia wstępnego i sekcji XVI w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. W szkoleniach i testach uwzględnione zostały zmiany wynikające z nowelizacji *ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu* (ustawa PPP).

1

[https://www.eba.europa.eu/sites/default/documents/files/document\\_library/Publications/Opinions/2021/1022906/EBA%20Opinion%20on%20the%20treatment%20of%20client%20funds%20Under%20DGSD.pdf](https://www.eba.europa.eu/sites/default/documents/files/document_library/Publications/Opinions/2021/1022906/EBA%20Opinion%20on%20the%20treatment%20of%20client%20funds%20Under%20DGSD.pdf)



Zmiany te weszły w życie 31 października 2021 r. i dotyczą m.in. definicji klienta w tym w kontekście prowadzenia rejestru akcjonariuszy oraz obowiązków związanych z ustalaniem beneficjentów rzeczywistych klientów.

Poza tym dokonano przeglądu szkolenia z RODO, w którym wprowadzono drobne zmiany głównie o charakterze doprecyzowującym.

Jest to istotne, albowiem znowelizowana ustawa PPP w art. 52 ust. 1 nakłada nowy, wyraźny obowiązek uwzględnienia w ramach szkoleń z PPP kwestii ochrony danych osobowych.

Ponieważ system e-learningowy Izby zapewnia dostęp do szkolenia z RODO, dlatego kwestie ochrony danych osobowych nie są powielane w szkoleniu dotyczącym PPP w ramach modułu MiFID.

Z uwagi na zmianę ustawy PPP zalecane jest kierowanie pracowników także na szkolenie z RODO ponieważ, dotychczas przeprowadzanie szkolenia z RODO wynikało z ogólnego obowiązku szkoleń z regulacji UE mających bezpośrednie zastosowanie do działalności firmy inwestycyjnej - § 45 ust. 2 pkt 1 *Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych [...]* a obecnie konieczność szkolenia z RODO wynika wprost z ustawy PPP.

6.

**Grupa robocza - AML**

W październiku odbyły się dwa spotkania grupy roboczej ds. AML, które poświęcone były przede wszystkim omówieniu zmian wynikających z nowelizacji ustawy, wymianie doświadczeń i pomysłów, w jaki sposób działać, aby pozostawać w zgodności z nową regulacją.

W trakcie spotkań, grupa robocza omówiła następujące zagadnienia:

- zasady/metody identyfikacji beneficjentów rzeczywistych (kroki postępowania – proklienckiego uwzględniające apetyt na ryzyko instytucji obowiązanej);
- osoby uprawnione do zgłaszania beneficjentów rzeczywistych;
- zobowiązanie klienta do aktualizacji jego danych na gruncie umowy/regulaminu;
- identyfikacja rozbieżności między danymi wykrytymi przez instytucje obowiązane a danymi przekazanymi przez klienta (np. CRBR, KRS);
- kiedy stosować środki bezpieczeństwa finansowego;
- współpraca z krajami wysokiego ryzyka;
- zasad odpowiedzialności klienta za złożone oświadczenie w zakresie PEP, w tym również instytucji obowiązanej;
- możliwości blokowania transakcji / rachunków.

Następne spotkanie zaplanowane jest na **30 listopada br.**



7.	<b>Grupa robocza – rejestr akcjonariuszy</b>	<p>W trakcie spotkań grupy, które odbyły się w sierpniu i wrześniu br. przedyskutowano zgłoszone przez Członków IDM bieżące problemy związane z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy. Część z nich została omówiona podczas dwóch warsztatów przeprowadzonych przez Kancelarię JDP.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami grupy, Izba przesłała do Członków IDM ostatni wypracowany na początku bieżącego roku projekt Standardu dobrych praktyk prowadzenia rejestru akcjonariuszy, który był tworzony we współpracy z Kancelarią JDP, z prośbą o zgłaszanie uwag wynikających z bieżącej praktyki prowadzenia rejestru. Na tej podstawie JDP dokona aktualizacji Standardu. Nowy projekt będzie omówiony podczas kolejnego spotkania grupy roboczej planowanego na przełom listopada i grudnia br. i następnie po ponownych konsultacjach z DM przekazany Radzie Izby do zatwierdzenia.</p>
8.	<b>Spotkania robocze FATCA</b>	<p>W dniach 11 i 27 października br. odbyły się spotkania grupy roboczej złożonej z przedstawicieli ZBP, IDM, KNF i IZFiA poświęcone raportowaniu FATCA.</p> <p>W trakcie spotkań uzgodniono potrzebę powrotu do potrzebnych prac nad aktualizacją dokumentów wypracowanych w ramach ZBP, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) wspólnego opisu procesów z 2017 r.</li><li>2) nowych obowiązków wynikających z ustawy z kwietnia 2019 r.</li></ol> <p>Dodatkowo poruszono następujące kwestie bieżące przed okresem raportowania:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>(i) instytucje finansowe mają problemy z pozyskiwaniem numerów TIN;</li><li>(ii) kwestia pouczeń o odpowiedzialności karnej w oświadczeniach składanych na podstawie ustawy FATCA (nie na wszystkich dokumentach można takie pouczenia zamieszczać);</li><li>(iii) kwestia korekt okresu historycznego (przejściowego) i tego, czy przyjdzie moment, kiedy instytucje finansowe nie będą musiały dokonywać te korekty.</li></ol> <p>Wszystkie powyższe kwestie były dyskutowane z MF:</p> <p>Ad. (i): MF powiedział, że trzeba się kierować wytycznymi amerykańskiej administracji skarbowej i polski rząd nie może instytucji finansowych wesprzeć. Koniecznie należy próbować zdobyć nr TIN, a jeśli się nie uda to trzeba udokumentować, że instytucja dołożyła należytej staranności przy uzyskiwaniu numeru TIN.</p> <p>Ad. (ii): MF zadeklarował, że przy okazji kolejnej nowelizacji naprawi ten błąd, bo rzeczywiście nie ma podstawy prawnej, żeby przy wszystkich dokumentach zamieszczać pouczenia.</p> <p>Ad. (iii): de facto nic przed okresem raportowania nie wymyślono, aby zaproponować MF.</p> <p>Uczestnicy spotkania zdecydowanie wyrazili chęć dalszych rozmów na temat aktualnych problemów z raportowaniem, tj. zajęcia się bieżącymi tematami, a jeśli jest szansa, to w dalszej kolejności powrotu do aktualizacji wypracowanych dokumentów. Kwestie bieżące są dla instytucji</p>



kluczowe.

Najistotniejsze punkty dalszych prac:

1. Wypracowanie wspólnego stanowiska ws. numerów TIN (instytucje będą dostawały wezwania) – ZBP przygotuje wspólne stanowisko;
2. Pouczenia
3. Korekty – trwa dyskusja, czy jest podstawa prawna do korekty, czy nie; wpływ korekt jest minimalny, ale jednak się pojawiają, a instytucje nie chcą ich robić. Nadal nie jest ustalone jak te korekty mają działać, a dodatkowe oświadczenia zdaniem członków grupy niewiele zmieniają sytuację.
4. Nowy problem:

Po kilku latach od wysłania CRS okazało się, że CRS z błędem funkcjonują w MF i traktowane są jako nieistniejące. Mimo, że system informuje, że są prawidłowe, to nie ma informacji zwrotnej, czy CRS został przyjęty w całości przez MF. Tym samym, brakuje informacji z MF, czy raportowanie zostało zaakceptowane w całości. Zdaniem instytucji finansowych, powinny one otrzymywać jakąś formalną informację zwrotną. Optymalnym rozwiązaniem byłaby możliwość indywidualnego sprawdzenia, tj. pobrania raportu, z którego będzie wynikało, czy przekazanie zostało zaakceptowane, czy nie. Dodatkowe problemy rodzi raportowanie okresu przejściowego.

Podczas spotkania ustalono, że ZBP przygotuje pismo do MF z prośbą o spotkanie w celu dyskusji nad powyższymi zagadnieniami.

9. **Grupa Robocza SRRK**

W dniu 20 października br. odbyło się kolejne spotkanie organizowane przez Ministerstwo Finansów w sprawie Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego.

Spotkanie poprowadziła Pełnomocniczka Ministra Finansów do spraw SRRK Katarzyna Szwarz.

Podczas spotkania przedstawiono tematy planowanych przez MF warsztatów (proces legislacyjny w UE, tajniki działania KE, tajniki działania Rady, tajniki działania PE, wyzwania dla polskich podmiotów jako członków organizacji branżowych działających przy UE, podstawowe instrumenty lobbingu na forum UE).

Dodatkowo przedstawiciele MF wskazali, że Ministerstwo zachęca do udziału w organizacjach międzynarodowych, gdyż stanowią platformę do wymiany wiedzy i informacji, a także do spotkań z polskimi europarlamentarzystami. MF we współpracy ze stałym przedstawicielstwem może zaaranżować spotkania, dzięki czemu będzie istniała możliwość bezpośredniego nawiązania kontaktów, aby na bieżąco wykorzystywać ich możliwość kontaktu z europarlamentarzystami Ministerstwo, że czeka na ewentualne uwagi / propozycje działania które mogą być podjęte przez MF.

Kolejne spotkanie grupy roboczej jest planowane na listopad.



WYDARZENIA I NADCHODZĄCE WYDARZENIA

1.	<b>Spotkanie UKNF, ZBP i IDM – bieżące problemy prawne firm inwestycyjnych</b>	W dniu 2 grudnia br. odbędzie się kolejne z cyklu spotkań DFI UKNF, ZBP i IDM dot. bieżących problemów prawnych firm inwestycyjnych. Obecnie Izba odbiera od DM propozycje tematów, które będą przesłane do DFI UKNF a następnie omówione podczas spotkania. Do 26 listopada mamy zgłosić listę osób, które będą chciały wziąć udział w spotkaniu.
2.	<b>Warsztaty „Kodeks Dobrych Praktyk jako narzędzie redukujące ryzyko prawne”</b>	Izba Domów Maklerskich wraz z Kancelarią JDP DRAPAŁA & PARTNERS zorganizowała dwa warsztaty dla administratorów rejestrów oraz emitentów pozagiełdowych: „Kodeks Dobrych Praktyk jako narzędzie redukujące ryzyko prawne”  Pierwszy warsztat odbył się 21 września 2021 r. drugi w dniu 11 października 2021 r.  Zakres tematyczny drugiego warsztatu:  <ol style="list-style-type: none"><li>1. Podstawy odmowy wpisu.</li><li>2. Znoszenie współwłasności.</li><li>3. Ograniczenia w rozporządzaniu akcjami.</li><li>4. Pośredniczenie w wykonywaniu zobowiązań pieniężnych.</li><li>5. Wybrane aspekty przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.</li><li>6. Wybrane aspekty ochrony danych osobowych.</li></ol> Warsztaty poprowadzili: dr Marcin Chomiuk – Partner, JDP DRAPAŁA & PARTNERS Sp. j. i dr hab. Bogusław Lackoroński - Radca prawny, Of Counsel, JDP DRAPAŁA & PARTNERS.
3.	<b>Szkolenie „Go Digital – nowoczesne technologie w działalności firm</b>	W dniu 20 października br. odbyło się organizowane przez IDM we współpracy z Kancelarią Karwasiński Szpringer i Wspólnicy szkolenie „Go Digital – nowoczesne technologie w działalności firm inwestycyjnych – aspekty regulacyjne”.  Szkolenie zostało przeprowadzone przez Michała Karwasińskiego - Radcę Prawnego, Kancelaria Karwasiński Szpringer i Wspólnicy oraz Kubę Szpringera - Radcę Prawnego, Kancelaria Karwasiński Szpringer i Wspólnicy.





<p><b>inwestycyjnych – aspekty regulacyjne”</b></p>	<p>W trakcie szkolenia uczestnicy mogli pozyskać wiedzę w zakresie aktualnych możliwości i ram regulacyjnych związanych z wybranymi aspektami cyfrowej transformacji firm inwestycyjnych, które pod względem technologicznym są już dostępne lub których produkcyjne wdrożenia będą możliwe w najbliższym czasie.</p> <p>Szkolenie nakierowane było na przedstawienie procesów digitalizacji prowadzonej przez firmy inwestycyjne działalności umożliwiających zwiększenie efektywności organizacyjnej lub pozyskanie możliwości prowadzenia działalności w nowych obszarach, z zachowaniem wymogów przewidzianych przepisami prawa i oczekiwaniami nadzorczymi.</p> <p>Program szkolenia:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Cloud computing - transformacja firmy inwestycyjnej do chmury obliczeniowej – praktyczne uwarunkowania wypełniania wymogów regulacyjnych i współpracy z dostawcami usług technologicznych.</li><li>2. Sztuczna inteligencja (AI) i potencjalne możliwości jej wykorzystania w procesie świadczenia usług maklerskich.</li><li>3. Crowdfunding udziałowy – możliwości stosowania rozwiązań crowdfundingowych oraz migracji części działalności maklerskiej do regulowanego reżimu ECSP.</li><li>4. Crypto assets - instrumenty finansowe w formie aktywów cyfrowych – aktualne oraz przewidywane w najbliższej przyszłości możliwości uczestnictwa firm inwestycyjnych w obrocie aktywami cyfrowymi będącymi instrumentami finansowymi oraz kreacji takich instrumentów.</li></ol>
<p><b>3. Warsztat „Prosta Spółka Akcyjna (PSA) jako nowoczesna forma niepublicznej spółki kapitałowej przeznaczona dla innowacyjnych przedsięwzięć”</b></p>	<p>W dniu 8 października br. odbył się zorganizowany przez Izbę we współpracy z Kancelarią JDP DRAPAŁA &amp; PARTNERS Sp. j. bezpłatny dla Członków IDM warsztat pt. „Prosta Spółka Akcyjna (PSA) jako nowoczesna forma niepublicznej spółki kapitałowej przeznaczona dla innowacyjnych przedsięwzięć”.</p> <p>Zakres tematyczny szkolenia:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Cel i charakter PSA</li><li>2. Struktura kapitałowa PSA.</li><li>3. Akcje.</li><li>4. Obowiązek prowadzenia rejestru akcjonariuszy dla PSA.</li><li>5. Prawa i obowiązki akcjonariuszy.</li><li>6. Organy PSA.</li><li>7. Odpowiedzialność wobec PSA.</li><li>8. Podsumowanie.</li></ol> <p>Warsztat poprowadzili: dr Marcin Chomiuk – Partner, JDP DRAPAŁA &amp; PARTNERS Sp. j. i Adam Usiądek – Associate, JDP DRAPAŁA &amp; PARTNERS Sp. j.</p>



4.	<b>Nowelizacja AML – szkolenie i sesja Q&amp;A</b>	<p>W dniu 26 października br. odbyło się organizowanie przez Izbę we współpracy z Kancelarią LAWARTON Ługowski i Wspólnicy sp. k. szkolenie „Nowelizacja AML”.</p> <p>Zakres tematyczny szkolenia:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Czy istnieje możliwość „przeniesienia” obowiązku złożenia oświadczenia PEP na klienta?</li><li>2. Jaka jest najlepsza forma przesyłania / odbierania oświadczenia PEP (wysłanie linku &lt;tam, gdzie można&gt; czy treści rozporządzenia)?</li><li>3. Czy istnieje możliwość zablokowania innego niż pieniężny rachunku klienta w zw. z nieaktualnymi danymi?</li><li>4. Jaka jest różnica pomiędzy nową a obecną definicją beneficjenta rzeczywistego?</li><li>5. Jak postępować w przypadku identyfikacji rozbieżności pomiędzy danymi, które przekazuje klient a tymi ujawnionymi we właściwych rejestrach (np. KRS/CRBR)? Czy, a jeśli tak to komu i gdzie je należy zgłaszać?</li><li>6. Czy w razie braku reakcji ze strony klienta (brak możliwości uzyskania odpowiedzi na pytania budzące wątpliwości) wypowiedać umowę? Jeśli tak to na jakiej podstawie?</li><li>7. O jakie dane chodzi w art. 35 AMLU, tzn., czy jak klient zmieni lub doda np. adres e-mail to trzeba stosować środki bezpieczeństwa finansowego?</li><li>8. Czy państwa wysokiego ryzyka to wszystkie inne aniżeli państwa członkowskie?</li><li>9. Jak wykonać obowiązek (zweryfikować), czy w transakcjach klienta nie chodzi o uzyskanie obywatelstwa w zamian za transfery finansowe?</li></ol> <p>Szkolenie poprowadzili Wojciech Kapica Partner LAWARTON Ługowski i Wspólnicy sp. k. oraz Andrzej Otto Inspektor Nadzoru Ekspert ds. AML.</p>
5.	<b>Konferencja Compliance IDM</b>	<p>W dniu 1 grudnia br. Izba organizuje kolejną Konferencję Compliance. Tematem najbliższej konferencji jest „Aktualne zmiany w prawie, szanse czy zagrożenia dla instytucji finansowych”. Konferencja odbędzie się w formule on – line.</p> <p>Obecnie jesteśmy na końcowym etapie potwierdzania prelegentów i panelistów konferencji. Zapisy do udziału w konferencji planujemy rozpocząć 15 listopada.</p>



<p><b>6.</b></p>	<p><b>Nowy Członek IDM – Michael Ström Dom Maklerski S.A.</b></p>	<p>W dniu 19 października 2021 roku Rada Domów Maklerskich podjęła decyzją w sprawie przyjęcia w poczet Członków Izby Michael Ström Dom Maklerski S.A.</p> <p>Michael/Ström Dom Maklerski S.A. powstał w 2015 r. Jest jednym z wiodących, niezależnych podmiotów na polskim rynku kapitałowym, o szerokim zakresie świadczonych usług. Specjalizuje się w usługach związanych z rynkiem dłużnych papierów korporacyjnych, w zakresie transakcji zarówno na rynku pierwotnym jak i wtórnym, jak również zarządzania aktywami. Przeprowadza emisje i dystrybucję instrumentów finansowych, takich jak: obligacje korporacyjne, skarbowe, certyfikaty Funduszy Inwestycyjnych Zamkniętych. Prowadzi ewidencje, rozliczenia i rejestry papierów wartościowych oraz dokumentacji transakcyjnej dla Spółek. Przeprowadził ponad 200 emisji obligacji korporacyjnych na łączną kwotę 3,9 mld zł. Jest Autoryzowanym Doradcą Catalyst. Zespół Michael / Ström tworzą praktycy. Są wśród nich licencjonowani doradcy inwestycyjni, osoby posiadające tytuł CFA, maklerzy, zespół doradców private brokerage oraz zespół analityków i radców prawnych.</p>
------------------	---	--