



**Działalność Izby Domów Maklerskich**

LIPIEC 2016	
<b>AKTUALNE TEMATY</b>	
<b>1.</b>	<p><b>Ustawa o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw Art. 121</b></p> <p>W lipcu br. projekt ustawy został skierowany do ponownych konsultacji publicznych. Projekt zawierał m.in. zmianę art. 121 niezwiązaną z celem nowelizacji ustawy. Zasadnicza zmiana polega na usunięciu zapisu, że „transakcja zamykająca” (między dm a klientem banku depozytariusza) jest również transakcją rynku regulowanego. Propozycja zmiany art. 121 została zgłoszona przez RBD na etapie konferencji uzgodnieniowej w czerwcu. Przyjęcie rozwiązania forsowanego przez banki depozytariusze jest niekorzystne biznesowo a ponadto powoduje znaczący wzrost obciążeń domów maklerskich związanych z obowiązkami raportowania (art. 93a) i upowszechniania informacji o transakcjach (art.74a). Banki depozytariusze nie podlegają tym obowiązkom.</p> <p>W związku z powyższym odbyło się w Izbie spotkanie „grupy 121” w rozszerzonym składzie w celu uzgodnienia treści uwag i argumentacji za rezygnacją ze zmian tego artykułu. Oprócz skierowania uwag do Ministerstwa Finansów w ramach konsultowanej nowelizacji ustawy, Izba skierowała osobne pismo w tej sprawie z prośbą o spotkanie z dyr. Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w celu przedstawienia stanowiska środowiska.</p>
<b>2.</b>	<p><b>Projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego o oraz niektórych innych ustaw</b></p> <p>W lipcu br. został skierowany do konsultacji publicznych projekt ustawy dot. m.in. nowelizacji KPA. Projekt ma istotne znaczenie z punktu widzenia DM z uwagi na fakt, iż dąży do odformalizowania postępowania administracyjnego m.in. poprzez wprowadzenie rozwiązań, które pozwolą usprawnić postępowanie administracyjne i sądowniczo-administracyjne oraz skrócić czas ich trwania. Ponadto projekt reguluje ogólne dyrektywy wymiaru kar, przesłanki odstąpienia od nałożenia kary czy terminy przedawnienia nałożenia i egzekucji kary oraz warunków udzielania ulg w zapłacie kar pieniężnych.</p> <p>Po przeprowadzonych konsultacjach Izba skierowała do MR pismo z uwagami Izby dot. projektu ustawy.</p> <p>Z najistotniejszych kwestii postulowaliśmy o:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• poddanie ponownej analizie skutków wprowadzenia proponowanego zapisu art. 189g § 4 i § 5 i ich usunięcie dot. zawieszenia lub przerwania biegu przedawnienia z uwagi, iż w ocenie Izby</li></ul>



		<p>proponowany zapis narusza podstawowe prawo strony do obrony. Proponowane zapisy będą także skutkować pogorszeniem sytuacji stron, w stosunku do których może być nakładana sankcja administracyjna na podstawie przepisów szczególnych, w których został wprowadzony zawity termin przedawnienia;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>rozważenie możliwości, przy procedowaniu niniejszego projektu wprowadzenia do postępowania administracyjnego konstrukcji prawnej polegającej na umożliwieniu stronie odwołania się od decyzji organu I instancji do sądu powszechnego, z uwagi na fakt, iż to właśnie sądy powszechne są w stanie zapewnić wykładnię przepisu prawa będącego ewentualnie przesłanką karania. Sądy administracyjne orzekają jedynie co do legalności wydanych decyzji.</li></ul>						
3.	<b>Wytyczne KNF</b>	<p>W maju br. Izba zwróciła się do Przewodniczącego KNF z prośbą o zaprzestanie prac nad wdrożeniem Wytycznych w zakresie rynku derywatów OTC lub w przypadku kontynuowania prac nad Wytycznymi przedłużenie procesu konsultacji projektu Wytycznych, co najmniej do połowy roku 2016, powołanie grupy roboczej w celu wypracowania uzgodnionych rozwiązań i przedłużenie okresu wdrożenia wytycznych, co najmniej do końca 2017 r.</p> <p>UKNF nie przychylił się do prośby Izby i na posiedzeniu w dniu 24 maja br. przyjął Wytyczne uwzględniając część z uwag zgłoszonych przez IDM. Będą one obowiązywały od września br.</p> <p>W związku z przyjęciem Wytycznych w trakcie spotkania przedstawicieli Członków Izby, którzy brali czynny udział w ich uzgodnieniach uzgodniono, że:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>Izba przygotowuje standardy w zakresie tych wytycznych OTC, które są nieprecyzyjne, w szczególności w temacie reklamy oraz „standardowego czasu realizacji zlecenia”. Celem tych standardów ma być jednolite przygotowywanie inputu i spójne prezentowanie statystyk.</li><li>Izba przygotowuje i wyśle pismo do UKNF wskazujące, że w jej ocenie niektóre z wytycznych albo są niezgodne z ustaleniami poczynionymi na spotkaniu albo niezgodne z przepisami.</li></ol>						
4.	<b>Grupy robocze MiFID II</b>	<table border="1"><thead><tr><th><b>Interakcja z klientem</b></th><th><b>Produkt wg. MiFID II</b></th><th><b>Zachęty</b></th></tr></thead><tbody><tr><td><p>W trakcie lipcowych posiedzeń grupy omawiane było zagadnienie dot. record keeping, w kontekście zapisów MiFID II oraz rozporządzenia delegowanego do MiFID II:</p><ul style="list-style-type: none"><li>nagrywanie rozmów;</li><li>sporządzanie notatek;</li><li>sposób udostępniania nagrań;</li></ul></td><td><p>W ramach grupy roboczej podjęto prace nad wypracowaniem stanowiska Izby dot. zagadnień związanych z product governance, które w dalszej kolejności będziemy chcieli skonsultować z KNF. Stanowisko swoim zakresem ma objąć następujące zagadnienia:</p><ul style="list-style-type: none"><li>Definicja rynku</li></ul></td><td><p>Zgodnie z ustaleniami z ostatnich spotkań grupy będzie opracowane stanowisko Izby/standard dot. wybranych zagadnień związanych z nowymi regulacjami MiFID II dot. zachęt (bazując w szczególności na uzupełniającej dyrektywie delegowanej do MiFID II oraz projekcie standardu Izby w</p></td></tr></tbody></table>	<b>Interakcja z klientem</b>	<b>Produkt wg. MiFID II</b>	<b>Zachęty</b>	<p>W trakcie lipcowych posiedzeń grupy omawiane było zagadnienie dot. record keeping, w kontekście zapisów MiFID II oraz rozporządzenia delegowanego do MiFID II:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>nagrywanie rozmów;</li><li>sporządzanie notatek;</li><li>sposób udostępniania nagrań;</li></ul>	<p>W ramach grupy roboczej podjęto prace nad wypracowaniem stanowiska Izby dot. zagadnień związanych z product governance, które w dalszej kolejności będziemy chcieli skonsultować z KNF. Stanowisko swoim zakresem ma objąć następujące zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Definicja rynku</li></ul>	<p>Zgodnie z ustaleniami z ostatnich spotkań grupy będzie opracowane stanowisko Izby/standard dot. wybranych zagadnień związanych z nowymi regulacjami MiFID II dot. zachęt (bazując w szczególności na uzupełniającej dyrektywie delegowanej do MiFID II oraz projekcie standardu Izby w</p>
<b>Interakcja z klientem</b>	<b>Produkt wg. MiFID II</b>	<b>Zachęty</b>						
<p>W trakcie lipcowych posiedzeń grupy omawiane było zagadnienie dot. record keeping, w kontekście zapisów MiFID II oraz rozporządzenia delegowanego do MiFID II:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>nagrywanie rozmów;</li><li>sporządzanie notatek;</li><li>sposób udostępniania nagrań;</li></ul>	<p>W ramach grupy roboczej podjęto prace nad wypracowaniem stanowiska Izby dot. zagadnień związanych z product governance, które w dalszej kolejności będziemy chcieli skonsultować z KNF. Stanowisko swoim zakresem ma objąć następujące zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Definicja rynku</li></ul>	<p>Zgodnie z ustaleniami z ostatnich spotkań grupy będzie opracowane stanowisko Izby/standard dot. wybranych zagadnień związanych z nowymi regulacjami MiFID II dot. zachęt (bazując w szczególności na uzupełniającej dyrektywie delegowanej do MiFID II oraz projekcie standardu Izby w</p>						



		<ul style="list-style-type: none"><li>zakres tj. co objęte jest obowiązkiem rejestracji – parametryzacja;</li><li>czas przechowywania uwzględniający okres przedawnienia;</li><li>zapisywanie korespondencji elektronicznej.</li></ul> <p>Grupa ustaliła, że obecnie nie ma potrzeby opracowywania stanowiska w powyższym zakresie z uwagi na fakt, iż większość istotnych dla DM uregulowań została zawarta w rozporządzeniu delegowanym. Kolejne spotkanie grupy odbędzie się we wrześniu lub w październiku – gdy pojawi się projekt przepisów prawa krajowego transponujących zapisy MiFID II dot. record keeping.</p>	<p>docelowego, podejście do wyznaczania target markets;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Podział produktów ze względu na rynki docelowe: w kontekście produktów dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym i nie; akcje i obligacje; notowane i nienotowane itp. Podział chcemy przeprowadzić na tyle elastycznie na ile umożliwia nam to dyrektywa;</li><li>Obowiązki dystrybutorów określone w art. 10 dyrektywy delegowanej do MiFID II</li></ul>	<p>zakresie zachęt z 2013 roku). Ww. stanowisko swoim zakresem obejmie:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>koszty poprawy jakości: przykłady;</li><li>wydatkowanie zachęt;</li><li>analizę zachęt: przykłady, rejestr potencjalnych zachęt;</li><li>czy w ramach przyjmowanych zachęt z tytułu jednej usługi można przeznaczać je na poprawę jakości innej usługi;</li><li>metodologia prowadzenia rejestru zachęt.</li></ul>
<b>5.</b>	<b>Koszty regulacji</b>	<p>Na wnioski Rady Domów Maklerskich w kwietniu br. zostały w Izbie podjęte prace nad stworzeniem stanowiska środowiska firm inwestycyjnych dotyczącego nadmiernego obciążenia finansowego branży poprzez wprowadzanie znacznej liczby regulacji, do których domy i biura maklerskie były/są/będą zmuszone się dostosować.</p> <p>W maju br. Izba prowadziła konsultacje ze swoimi Członkami dot. kosztów nowych regulacji. Na podstawie przesłanych przez Członków IDM informacji w czerwcu i lipcu br. trwały prace nad stworzeniem stanowiska Izby w które będzie zawierało postulaty środowiska polskich firm inwestycyjnych takie jak:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>Wprowadzenie zasady obowiązkowej analizy skutków finansowych wdrażania wszelkiego rodzaju regulacji zarówno polskich jak i międzynarodowych.</li><li>Stosowanie zasady proporcjonalności we wprowadzaniu przepisów unijnych do polskiego</li></ol>		



		<p>porządku prawnego.</p> <p>3. Ograniczenie wydawania wytycznych, zaleceń i innych tzw. „miękkich przepisów prawa” dotyczących firm inwestycyjnych.</p> <p>4. Wprowadzenie zasady szczegółowych konsultacji projektów przepisów prawa oraz maksymalnego udziału środowiska maklerskiego w implementacji przepisów unijnych.</p> <p>Stanowisko zostało poddane ocenie podczas posiedzenia Rady Izby, która kierunkowo zaakceptowała ww. postulaty. Z uwagi na okres wakacyjny zdecydowano, że stanowisko oficjalnie zostanie opublikowane we wrześniu.</p>
6.	<b>Standard Izby dot. oceny odpowiedniości usługi maklerskiej do indywidualnej sytuacji klienta</b>	<p>Pod koniec czerwca br. Izba otrzymała od KNF pismo zawierające uwagi Komisji do nowego Standardu Izby dot. oceny odpowiedniości usługi maklerskiej do indywidualnej sytuacji klienta. W lipcu trwały prace grupy roboczej, która tworzyła nowy Standard Izby, w trakcie których dostosowano Standard do uwag KNF zawartych w ww. piśmie.</p> <p>W dniu 2 sierpnia 2016 r. Rada Domów Maklerskich podjęła uchwałę Nr 18/III w sprawie wprowadzenia zmian do Standardu oceny odpowiedniości usługi maklerskiej do indywidualnej sytuacji Klienta w formie tekstu jednolitego Standardu, którego poprzednią wersję Rada przyjęła w kwietniu 2016 r.</p> <p>Standard dostępny jest w serwisie zamkniętym IDM po zalogowaniu.</p>
7.	<b>Grupa ds. nowych produktów</b>	<p>Jednym z ustaleń ze spotkania z Zarządem Giełdy w dniu 24 czerwca br. było powołanie wspólnej grupy roboczej Izby i GPW, której zadaniem będzie opracowanie nowych produktów mogących wpłynąć na wzrost obrotów. Akces do prac grupy dot. nowych produktów zgłosiło 5 osób z 4 domów maklerskich. W drugim tygodniu sierpnia planowane jest ich spotkanie w celu omówienia ewentualnych propozycji, po którym zostanie skierowane pismo do GPW z propozycjami IDM.</p>
8.	<b>Grupa robocza ds. opłat GPW</b>	<p>W wyniku spotkania z Zarządem Giełdy w dniu 24 czerwca br. postanowiono również podjąć rozmowy na temat ew. obniżek opłat i prowizji giełdowych. Wspólnie ustalono, że zostanie powołana (reaktywowana) w ramach Izby grupa robocza, która dokona przeglądu obecnych opłat i prowizji a następnie przedstawi Giełdzie propozycje środowiska firm inwestycyjnych.</p> <p>Pierwsze spotkanie grupy odbyło się 28 lipca. W jego trakcie ustalono wstępny zakres tematów, które w pierwszej kolejności będą omawiane z przedstawicielami GPW. Draft stanowiska grupy został przesłany do jej Członków, a po jego ostatecznym wypracowaniu będzie przekazany Giełdzie.</p>



9.	<b>Agent</b>	<p>Na wniosek jednego z Członków Izba skierowała pismo do KNF z prośbą o doprecyzowanie kwestii zakresu informacji, których przekazanie agentowi firmy inwestycyjnej nie stanowi naruszenia przepisów o tajemnicy zawodowej.</p> <p>Problem zakresu informacji, które dom maklerski może zgodnie z obowiązującymi przepisami przekazać agentowi był w przeszłości przedmiotem dyskusji w ramach prac wspólnej grupy roboczej UKNF i Izby. W piśmie zwróciliśmy uwagę na dwie kwestie związane z tym problemem:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Przekazywania danych osobowych klienta, jego testu MiFID oraz informacji o zawartych przez klienta innych umów z firmą inwestycyjną.</li><li>2. Przekazywania wszystkich informacji dotyczących klienta, również w zakresie jego aktywów oraz stanu realizacji złożonych zleceń.</li></ol> <p>W ocenie Izby agent powinien mieć informację, jaką umowę zawarł klient z firmą inwestycyjną (np. czy ma umowę na wykonywanie zleceń, czy również umowę na doradztwo inwestycyjne itp.), aby uniknąć sytuacji w której proponuje klientowi ponowne zawarcie tej samej umowy. Również przy przyjmowaniu zleceń agent powinien mieć bieżącą informację o kliencie, aby móc prawidłowo go obsługiwać.</p> <p>Ponadto zwróciliśmy uwagę, iż art. 113 ustawy o obrocie jest tożsamy z art. 79 ustawy o obrocie. Na mocy art. 113 ustawy o obrocie dostęp do informacji o danych osobowych klienta oraz testów MiFID nie jest ograniczony i oddziały banku oraz biuro maklerskie działające w strukturach banku korzystają z tej samej kartoteki klienta. W świetle powyższego, zachowanie równych warunków konkurencyjnych pomiędzy podmiotami działającymi na naszym rynku w odmiennych warunkach organizacyjnych (dom maklerski versus biuro maklerskie) wymaga uznania, że dom maklerski może w świetle obowiązujących przepisów przekazywać powyższe informacje agentowi.</p>
<b>WYDARZENIA</b>		
1.	<b>Spotkanie ze Stowarzyszeniem Compliance Polska</b>	<p>W dniu 25 lipca br. odbyło się spotkanie Stowarzyszenia Compliance Polska, w którym wzięli udział przedstawiciele Izby. W trakcie spotkania omawiane było zagadnienie dotyczące record keeping w rozumieniu przepisów MiFID II. Uczestnicy spotkania omówili wątpliwości związane z nowymi obowiązkami dla instytucji finansowych w zakresie rejestrowania transakcji. Kolejne spotkanie poświęcone będzie tematyce product governance.</p>
2.	<b>Letnia Szkoła Ryzyka</b>	<p>W drugiej połowie lipca odbył się pierwszy z cyklu warsztatów organizowanych przez Akademię Compliance w ramach Letniej Szkoły Ryzyka, nad którą Patronat objęła Izba.</p> <p>Warsztat skierowany był do członków zarządów, rad nadzorczych, komitetów audytu, audytorów i compliance officerów nakierowany na podstawowe informacje dotyczące zarządzania ryzykiem w domu/biurze maklerskim.</p> <p>Kolejne warsztaty odbędą się we wrześniu.</p>



PLANOWANE WYDARZENIA	
1.	<p><b>Szkolenia z przepisów Ogólnego Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych (RODO)</b></p> <p>W dniu 20 września br. odbędzie się organizowane przez Izbę szkolenie z zakresu przepisów Ogólnego Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych (RODO). Szkolenie poprowadzi dr Arwid Mednis, partner w kancelarii Wierzbowski Eversheds.</p> <p>Zakres tematyczny szkolenia:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Wstęp: cele regulacji, prace przygotowujące do wdrożenia, data wejścia w życie i data zastosowania RODO.</li><li>2. Zakres przedmiotowy i terytorialny RODO.</li><li>3. Organ nadzorczy, współpraca międzynarodowa i mechanizm spójności.</li><li>4. Kary administracyjne i pozostałe sankcje.</li><li>5. Prawa podmiotu danych: prawo do informacji, dostęp do danych, sprzeciw, prawo do zapomnienia, prawo do ograniczenia przetwarzania danych, przenoszenie danych.</li><li>6. Możliwe wyłączenia.</li><li>7. Profilowanie klientów.</li><li>8. Nowe obowiązki administratora danych: risk-based approach jako wskazówka przy zabezpieczaniu danych, inspektor ochrony danych, ocena skutków przetwarzania, raportowanie naruszeń.</li><li>9. Pozostałe kwestie oraz odpowiedzi na pytania, które nie został omówione wcześniej (zachęcamy do przesyłania pytań przed szkoleniem).</li></ol> <p>Zapisy na szkolenie rozpoczną się z dniem 1 września.</p>
2.	<p><b>Spotkanie polskiego rynku kapitałowego – KAPRUN SUMMIT 2016</b></p> <p>W dniach 24-27 listopada 2016 roku Izba Domów Maklerskich organizuje doroczne Spotkanie polskiego rynku kapitałowego – KAPRUN SUMMIT 2016. Spotkanie odbędzie się w Hotelu Vier Jahreszeiten**** w Kaprun, Austria.</p> <p>Tematem przewodnim tegorocznego spotkania będzie: „Uwarunkowania rozwoju rynku kapitałowego w Polsce”.</p> <p>Wstępny zakres tematyczny spotkania:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Rynek kapitałowy i rozwój gospodarki</li><li>• MAD/MAR - wyzwania dla firm inwestycyjnych i emitentów</li><li>• MiFID II, Research unbundling - krajobraz po zmianach</li><li>• Edukacja o rynku kapitałowym i finansowym - gdzie jesteśmy, czy przyszłe społeczeństwo będzie przygotowane do podejmowania samodzielnych decyzji inwestycyjnych</li><li>• TGE - Rynek energii po wprowadzeniu pochodnych instrumentów finansowych</li><li>• Warunki rozwoju rynku obligacji w Polsce</li></ul>



- Konkurencyjność infrastruktury transakcyjnej i posttransakcyjnej w obliczu Unii Rynków Kapitałowych.  
Spotkanie skierowane jest do kadry zarządzającej:
- Biur i domów maklerskich,
- Instytucji infrastruktur rynku tj. GPW, KDPW, TGE, BondSpot, IRGiT,
- Towarzystw Funduszy Inwestycyjnych,
- Towarzystw Funduszy Emerytalny,
- Izb Gospodarczych,
- Spółek