



Działalność Izby Domów Maklerskich

PAŹDZIERNIK 2018

AKTUALNE TEMATY

- 1. Zmiana dokładności kroków notowań na GPW**
- W związku z decyzją GPW o wprowadzeniu nowych dokładności kroków notowań dla akcji, ETF-ów i kontraktów terminowych na kursy akcji i walut od dnia 2 stycznia 2019 r. Członkowie IDM poinformowali Izbę o tym, że termin ten generuje istotne ryzyko braku gotowości po ich stronie do planowanej zmiany. Ryzyko spowodowane jest faktem, że dopiero 22 października br. został ostatecznie zaimplementowany MiFID 2, który wymagał znacznych nakładów pracy po stronie firm inwestycyjnych a dodatkowo dostawcy oprogramowania dostarczają odpowiednie rozwiązania systemowe do testów w drugiej połowie listopada.
- W związku z powyższym podczas spotkania w dniu 25 września br. przedstawiciele GPW z firmami inwestycyjnymi zgłoszony został przez nasze środowisko postulat przesunięcia terminu wdrożenia nowych kroków notowań na koniec marca 2019r.
- GPW, po przeprowadzeniu dodatkowych indywidualnych konsultacji z Członkami Giełdy nie przychyliła się do naszej prośby.
- W związku z powyższym Izba skierowała oficjalne pismo do Prezesa GPW Marka Dietla z prośbą o przesunięcie terminu na 1 kwietnia 2019 r. Pismo zostało wysłane do wiadomości Zastępcy Przewodniczącego KNF Marcina Pachuckiego.
- Departament Infrastruktury Rynku Kapitałowego i Nadzoru Obrotu KNF reagując na ww. pismo zorganizował spotkanie z przedstawicielami tych firm inwestycyjnych, które zgłosiły problemy z dotrzymaniem terminu 1 stycznia 2019 r. Podczas, spotkania ustalono, że firmy inwestycyjne, za pośrednictwem IDM, na bieżąco będą informować Urząd o stanie przygotowań do ww. wdrożenia, aby w przypadku nie zapewnienia możliwości wykonywania transakcji przez wszystkich inwestorów z powodu wprowadzenia większej dokładności notowań termin mógł zostać przesunięty.



2.	Dematerializacja obligacji	<p>W związku z procedowaną w Sejmie zmianą ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym zawierającą również przepisy dotyczące zasad obowiązkowej rejestracji niepublicznych emisji w depozycie papierów wartościowych, na wniosek m.in. Izby, KDPW zorganizował spotkanie w gronie instytucji reprezentujących uczestników rynku (ZBP, IDM, IZFiA, FPF) w celu wypracowania wspólnych rozwiązań dotyczących dematerializacji obligacji. Spotkanie odbyło się już po posiedzeniu sejmowej Komisji Finansów, która odrzuciła większość proponowanych przez KDPW i ZBP zmian. W trakcie spotkania Izba zwróciła uwagę na wprowadzany nowymi regulacjami zakres obowiązków i odpowiedzialności agenta emisji – nowej funkcji, którą mogą pełnić wyłącznie podmioty uprawnione do prowadzenia rachunków papierów wartościowych. W opinii Izby nakładanie na firmy inwestycyjne pod rygorem odpowiedzialności karnej obowiązku weryfikacji spełniania przez emitenta wymogów dotyczących emisji papierów wartościowych i ich oferowania zgodnie z przepisami prawa jest niewspółmierne. Uczestnicy spotkania ustalili, że przedstawią propozycje zmian, które zostaną przedstawione w trakcie dalszych prac nad ustawą w Senacie. Izba zgłosiła propozycje wykreślenia obowiązków agenta związanych z badaniem działalności emitenta zgodnie z przepisami dotyczącymi emisji i oferowania papierów wartościowych oraz nałożenia na przedstawicieli emitenta kar za przekazanie niezgodnych z prawdą informacji agentowi emisji. Temat obowiązkowej dematerializacji i rejestracji w KDPW był przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Rady Domów Maklerskich. Rada zdecydowała o przygotowaniu stanowiska Izby w sprawie dematerializacji obligacji, które zostanie przedstawione Ministrowi Finansów.</p>
3.	Uwagi Izby Domów Maklerskich do projektu ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych	<p>Z uwagi na trwający proces konsultacji publicznych do projektu ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (CRS), w połowie października Izba przekazała do Ministerstwa Finansów uwagi do ww. projektu.</p> <p>W ww. piśmie Izba odniosła się do propozycji zawartej w projekcie dotyczącej:</p> <ul style="list-style-type: none">• wprowadzenia obowiązku zebrania przez instytucje finansowe oświadczeń CRS od wszystkich Klientów otwierających rachunki w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r. w tym również takich, którzy nie mają żadnych przesłanek wskazujących na to, iż mogą być oni rezydentami innych jurysdykcji podatkowych. Zwróciliśmy uwagę, że nowy obowiązek będzie



	innych ustaw (CRS)	jedynie powieleniem dotychczasowego, który już był realizowany przez instytucje finansowe na mocy obecnie obowiązujących przepisów; dodania do oświadczeń CRS klauzuli odpowiedzialności karnej – propozycja mija się z celem projektu. Oświadczenia na potrzeby FATCA (oraz dotychczasowe CRS) nie zawierają takiej klauzuli tym samym będzie się to wiązało wyłącznie konieczność po stronie instytucji finansowych do czasochłonnej i kosztochłonnej zmiany przyjętych obecnie procedur w zakresie metodologii CRS, a także pozostanie w sprzeczności z pobieranymi równolegle oświadczeniami FATCA – bez takiej klauzuli.
4.	Aktywność na rzecz Członków IDM prowadzących działalność na rynku OTC	Grupa robocza ds. rynku OTC derywatów po uzgodnieniach z KNF przygotowała i przesłała do Ministerstwa Finansów propozycję zmiany przepisów dot. wysokości „significant size” w przesłance zakwalifikowania klienta jako profesjonalnego. Uznając interwencję produktową ESMA za szkodliwą dla krajowych inwestorów i firm inwestycyjnych przedstawiciele grupy roboczej przygotowali prezentację przedstawiającą nieskuteczność działań nadzorca europejskiego w przypadku polskiego rynku FX. Została ona przedstawiona podczas spotkania ekspertów ESMA i została przyjęta z zainteresowaniem ponieważ problemy w niej zaadresowane są znane regulatorom i obecnie trwa dyskusja nad mankamentami interwencji.
5.	Informacja IDM przekazana do Komisji dot. rejestrów sponsora emisji prowadzonych przez firmy inwestycyjne	W dniu 19 października Izba przekazała do Komisji odpowiedzi na pytania wystosowane wcześniej przez KNF z zakresu rejestrów sponsora emisji prowadzonych przez dm bezumownie. Komisja w związku z wcześniejszymi ustaleniami z Izba będzie pracowała nad zmianami regulacji prawnych dot. prowadzenia tego typu rejestrów. Izba wskazała jak poniżej (na podstawie danych przekazanych przez 8 instytucji): 1. Liczba rejestrów sponsora, które są prowadzone pomimo rozwiązania umowy o ich prowadzenie (z podziałem na lata, w których umowa została rozwiązana - co pozwoli ocenić jak długo rejestry są prowadzone bez umownie). Liczba rejestrów sponsora prowadzonych w poszczególnych instytucjach: w niektórych między 2 a 4, w innych nawet do 9.



Większość instytucji wskazuje, że umowy wygasły już w 2008, 2009 i 2012 roku.

Instytucje wskazują również, że oprócz umów, które wygasły mają również przypadki gdzie emitenci nie regulują płatności za świadczone usługi. Ze względu na brak możliwości wyegzekwowania od emitentów przeniesienia rejestru sponsora do innego podmiotu umów nie wypowiedali (brak przepisów regulujących dalsze przechowywanie akcji).

2. Liczba emitentów, na zlecenie których rejestry, o których mowa w pkt 1 zostały utworzone.

Tj. w.

3. Wskazanie przyczyn rozwiązania umów, o których mowa w pkt 1.

1) długoterminowy brak regulowania faktur przez emitenta. Umowy są wypowiedane po wielokrotnych wezwaniach do zapłaty i często po postępowaniach sądowych. Emitenci w wypowiedzeniach są wzywani do wskazania nowego podmiotu jako prowadzącego rejestr ich akcji;

2) zniesienie dematerializacji;

3) umowa terminowa, brak woli Emitenta do podpisania (aneksowania) umowy;

4) wydaje się, że spółka wykorzystując lukę w przepisach znalazła rozwiązanie aby nie ponosić kosztów związanych ze sponsorem. W wypowiedzeniu nie podano bowiem przyczyny rozwiązania umowy o prowadzenie rejestru sponsora i do dnia dzisiejszego spółka nie wskazała podmiotu, któremu firma inwestycyjna powinna przekazać ten rejestr pomimo licznych monitów ze strony firmy inwestycyjnej.

4. Wskazanie głównych powodów dla których instrumenty finansowe nie zostały przekazane na rachunki papierów wartościowych osób uprawnionych.

1) brak kontaktu do osób uprawnionych, mocno rozproszony akcjonariat, nie posiadanie rachunku maklerskiego przez osobę uprawnioną;

2) osoby uprawnione nie są zainteresowane zdeponowaniem instrumentów na indywidualnych rachunkach papierów wartościowych i nie składają właściwej w tym względzie dyspozycji, często tych rachunków nie posiadają;

3) brak dyspozycji przeniesienia papierów wartościowych na rachunki inwestycyjne akcjonariuszy;

4) brak zainteresowania ze strony klientów akcjami, które nie są notowane.



6.	Spotkanie podgrupy ds. barier i ograniczeń dla rozwoju DLT/Blockchain	<p>W ramach działającej przy UKNF Grupy roboczej ds. Blockchain wyodrębnione zostały cztery podgrupy robocze:</p> <ul style="list-style-type: none">• Podgrupa robocza ds. architektury DLT/Blockchain• Podgrupa robocza ds. barier i ograniczeń dla rozwoju DLT/Blockchain• Podgrupa robocza ds. giełd i kantorów kryptowalut• Podgrupa robocza ds. aktywów wirtualnych, <p>których zadaniem jest opracowanie wspólnego raportu dotyczącego Infrastruktury Blockchain w obszarach publicznym i prywatnym.</p> <p>Na ostatnim spotkaniu podgrupy ds. barier i ograniczeń dla rozwoju DLT/Blockchain Komisja poinformowała, iż ostateczna wersja ww. raportu ukaże się pod koniec listopada. Celem raportu ma być ukazanie pełnej perspektywy działania Blockchain'ów, z uwzględnieniem ew. zagrożeń i ograniczeń w funkcjonowaniu w kontekście m.in. regulacji w zakresie ochrony danych osobowych oraz AML. Raport zostanie przekazany przy okazji wprowadzania ewentualnych zmian legislacyjnych w zakresie wdrażania technologii Blockchain.</p>
7.	Nowelizacja KSH – dematerializacja akcji i rejestr akcjonariuszy	<p>W październiku odbyła się dwudniowa konferencja uzgodnieniowa do projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, w której udział wzięli m.in. przedstawiciele Izby i Członków Izby. W trakcie Konferencji po raz kolejny podnosiliśmy kwestie sygnalizowane przez Izbę już na wcześniejszych etapach procedowania projektu tj.:</p> <ul style="list-style-type: none">• problem dotyczący braku relacji umownej pomiędzy podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy, a osobami wpisanymi do tego rejestru (w kontekście obowiązków i ograniczeń wynikających np. z AML czy FATCA);• konieczność wprowadzenia do nowelizowanego KSH zmian w zapisach, które zapewniłyby zwolnienie podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy z identyfikacji i weryfikacji klienta w momencie utworzenia rejestru;• problem jawności rejestru akcjonariuszy w kontekście Rozporządzenia RODO;• potrzebę zmiany zasad wyboru podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy – proponowany przepis przewiduje, że wyboru dokonuje Walne Zgromadzenie. Izba postuluje o przyznanie takiej kompetencji Zarządowi;• konieczność wprowadzenia definicji podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy – Izba nie widzi uzasadnienia dla różnicowania sytuacji poszczególnych podmiotów do prowadzenia rejestru



akcjonariuszy. Tym samym postulujemy wprowadzenie jednolitej definicji, iż jest to po prostu podmiot, który na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1768) jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych.

Dodatkowo w związku z propozycją Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczącą zmiany definicji klienta w ustawie AML wynikającą z konieczności wprowadzania zmian z ksh, Izba przekazała do MS zmodyfikowaną wersję, w brzmieniu jak poniżej:

„(...), a w przypadku umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, o której mowa w art. 328 (2) Kodeksu spółek handlowych, przez klienta instytucji obowiązanej rozumie się akcjonariusza, zastawnika lub użytkownika akcji wpisanego do rejestru wyłącznie w przypadku zaistnienia zdarzenia prawnego skutkującego dokonaniem wpisu do rejestru akcjonariuszy związanego z przeniesieniem własności akcji lub ustanowieniem na nich zabezpieczenia wiarygodności, w okresie ważności ww. umowy ”.

Propozycja Izby została wstępnie zaakceptowana. Na chwilę obecną czekamy na podsumowanie ustaleń po konferencji oraz nowy projekt w wersji po konferencji uzgodnieniowej.

WYDARZENIA

1.	System e-learningowy Izby	<p>17 października Izba oddała do dyspozycji swoich Członków zaktualizowany, w części dotyczącej MIFID II, system e-learningowy IDM.</p> <p>Program szkoleń oraz testów został dostosowany do regulacji prawnych implementujących rozwiązania Dyrektywy MIFID II do polskiego systemu prawnego w szczególności do znowelizowanej ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz rozporządzeń:</p> <ul style="list-style-type: none">- w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych- w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych,
----	----------------------------------	---



banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i banków powierniczych.

W wyniku aktualizacji objętość **szkolenia wstępnego** wzrosła o ok. 75%. Zostały w nim dodane trzy nowe części:

- zarządzanie produktami,
- informowanie o kosztach,
- sprzedaż krzyżowa.

Objętość **szkoleń dla sekcji** wzrosła o ok. 30%; zostały one zaktualizowane o zmiany wynikające z MiFID II i polskich przepisów, przy czym ww. trzy grupy nowych zagadnień nie zostały powielone dla każdej sekcji – z uwagi na to, że są wspólne dla usług/produktów i zostały przedstawione w szkoleniu wstępnym, niemniej kwestie te są wskazane w szkoleniach dla poszczególnych sekcji – w razie potrzeby/wątpliwości można wrócić do szkolenia wstępnego (odpowiedniej części – bez potrzeby przechodzenia całego) i sprawdzić np. kwestię informowania o kosztach ex-ante i ex-post. Mniejszy wzrost objętości szkoleń dla sekcji niż szkolenia wstępnego wynika z ww. rozwiązania oraz z faktu, że szereg zagadnień (dot. np. cech instrumentów, wpływu zdarzeń gospodarczych itd. się nie zmienił).

Szkolenie dla sekcji dotyczącej **nadużyć i przeciwdziałania praniu pieniędzy** zostało odpowiednio zaktualizowane – tak żeby obejmowało swym zakresem zagadnienia wskazane w art. 52 nowej ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu (obowiązek szkoleniowy).

Baza pytań testowych - Pytania do testu zostały zaktualizowane tam gdzie to było konieczne a ponadto bazę pytań powiększono o ponad 100. Obecnie obejmuje ona blisko **750 pytań**.

W związku z aktualizacją systemu Izba, wykonała wysyłki maili z odpowiednimi informacjami:

- do firm z którymi została zawarta umowa na bieżący okres subskrypcyjny,
- do członków Izby, którzy nie zawarli umowy na bieżący okres subskrypcyjny,
- do pozostałych firm inwestycyjnych.



2. I posiedzenie Rady Programowej XIX Konferencji IDM

W dniu 3 października 2018r. odbyło się pierwsze posiedzenie Rady Programowej XIX Konferencji Izby Domów Maklerskich.

Celem Rady Programowej jest wsparcie organizatorów w przygotowaniu zakresu tematów do dyskusji dla uczestników spotkania, określenie kluczowych zagadnień, jakie mają wpływ na rozwój rynku kapitałowego w Polsce, jak również pomoc w pozyskaniu partnerów merytorycznych i komercyjnych.

Podczas posiedzenia przedstawiony został wstępny zakres tematyczny konferencji:

1. Strategia Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie a rozwój gospodarczy Polski.
2. Inwestycja w zaufanie – wiarygodność rynku kapitałowego dla wspierania jego dalszego rozwoju.
3. Etyka i kultura compliance w instytucjach finansowych.
4. Krajobraz po MiFID II i MiFIR – wpływ dyrektywy na bezpieczeństwo uczestników rynku kapitałowego i jego efektywność.
5. Rynek kapitałowy w służbie przyszłego emeryta – PPK, OFE, IKE, IKZE i PPE – ich potencjał a wyzwania dla uczestników rynku.
6. Inwestycyjny biznes przyszłości – szanse i zagrożenia dla gospodarki.
7. Atrakcyjność inwestycyjna polskiego rynku kapitałowego – globalna perspektywa a potencjał lokalnego rynku.
8. Rozwój Małych i Średnich Przedsiębiorstw – rynek kapitałowy czy finansowanie bankowe?
9. Rynek kapitałowy dla transformacji energetycznej Polski.

Skład Rady Programowej XIX Konferencji IDM

1. **Piotr Prażmo** – Przewodniczący Rady Programowej, Członek Zarządu, Erste Securities Polska S.A.
2. **Marcin Adamczyk** – Prezes Zarządu, TFI PZU S.A.
3. **Tomasz Bardziłowski** – Wiceprezes Zarządu, Vestor Dom Maklerski S.A.
4. **Jacek Fotek** – Wiceprezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
5. **Michał Heromiński** – Ekspert Centrum Analiz, Klub Jagielloński



6. **prof. dr hab. Krzysztof Jajuga** – Prezes Zarządu, CFA Society Poland
7. **Paweł Jaroszek** – Członek Zarządu, Zakład Ubezpieczeń Społecznych
8. **Waldemar Markiewicz** – Prezes Zarządu Izby Domów Maklerskich
9. **Piotr Kozłowski** – Dyrektor Domu Maklerskiego, Dom Maklerski Pekao
10. **Aleksander Mokrzycki** – Członek Zarządu, PFR Ventures Sp. z o.o.
11. **Jan Motz** – Prezes Zarządu, Grupa Capital Park S.A.
12. **dr Wojciech Nagel** – Członek Rady Nadzorczej, Zakład Ubezpieczeń Społecznych
13. **prof. dr hab. inż. Aleksander M. Nawrat** – Zastępca Dyrektora NCBR, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
14. **Marcin Niewiadomski** – Prezes Zarządu, Dom Maklerski TMS Brokers S.A.
15. **Marcin Obroniecki** – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego, Ministerstwo Finansów
16. **Izabela Olszewska** – Członek Zarządu, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
17. **Sławomir Panasiuk** – Wiceprezes Zarządu, KDPW S.A., KDPW_CCP S.A.
18. **Jakub Papierski** – Wiceprezes Zarządu, PKO Bank Polski S.A.
19. **dr Wiesław Rozłucki** – Prezes Zarządu, Fundacja Polski Instytut Dyrektorów
20. **Małgorzata Rusewicz** – Prezes Zarządu, Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych
21. **Marek Słomski** – Sekretarz Rady Programowej
22. **Piotr Sobków** – Członek Zarządu Izby Domów Maklerskich
23. **Jacek Socha** – Wiceprezes Zarządu, PwC Advisory Sp. z o.o.
24. **dr Iwona Sroka** – Członek Zarządu, Murapol S.A.
25. **Michał Stępniewski** – Wiceprezes Zarządu, KDPW S.A., KDPW_CCP S.A.
26. **prof. zw. dr hab. Andrzej Szumański** – Wiceprezes Sądu Izby Domów Maklerskich, Instytut Prawa Spółek i Inwestycji Zagranicznych Sp. z o.o.
27. **Piotr Tomaszewski** – Dyrektor Biura, Santander Biuro Maklerskie
28. **Artur Trunowicz** – Dyrektor Pionu Rynków Kapitałowych, Asseco Poland S.A.
29. **Maciej Trybuchowski** – Prezes Zarządu, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.
30. **Anna Trzecińska** – Wiceprezes NBP, Narodowy Bank Polski
31. **Renata Wanat- Szelenbaum** – Dyrektor Departamentu Rozwoju Produktu i Oferty Inwestycyjnej, Bank Pekao S.A.



		<p>32. prof. zw. dr hab. Marek Wierzbowski – Prezes Sądu Izby Domów Maklerskich, Prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy</p> <p>33. Konrad Wilczak – Associate Director, Senior Banker, Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju</p> <p>34. Piotr Woliński – Prezes Zarządu, BondSpot S.A.</p> <p>35. Piotr Źochowski – Prezes Zarządu, PKO TFI S.A.</p> <p>36. Marcin Żółtek – Prezes Zarządu, PTE PZU S.A.</p>
3.	Szkolenie z zakresu Dyrektywy MiFID II - wdrożenie rozwiązań zapewniających zgodność prowadzonej działalności z nowymi przepisami	<p>Izba Domów Maklerskich zorganizowała w dniu 25 października 2018 r. Szkolenie z zakresu Dyrektywy MiFID II - wdrożenie rozwiązań zapewniających zgodność prowadzonej działalności z nowymi przepisami.</p> <p>Celem szkolenia było przedstawienie Uczestnikom zmian w zasadach funkcjonowania instytucji finansowych przy uwzględnieniu brzmienia nowych, krajowych regulacji – znowelizowana ustawa o obrocie instrumentami finansowymi oraz rozporządzenia wykonawcze implementujące Dyrektywę MiFID II.</p> <p><u>Zakres tematyczny szkolenia</u></p> <p>Podczas szkolenia omówione zostały m.in. podstawowe obowiązki dotyczące funkcjonowania instytucji finansowych w reżimie nowych regulacji:</p> <ul style="list-style-type: none">• product governance vs doradztwo;• oferowanie: nowa definicja tj. gdzie postawić granicę;• systematic internaliser: zasady ustalania statusu i dane do kalkulacji ESMA. <p>Szkolenie poprowadził Pan Aleksander Śmidowicz – Radca Prawny, Konsultant ESMA.</p>
PLANOWANE WYDARZENIA		
1.	Konferencja Compliance Izby Domów Maklerskich „MiFID II, RODO,	<p>Izba Domów Maklerskich organizuje kolejną, cykliczną Konferencję Compliance „MiFID II, RODO, AML – bieżące problemy instytucji finansowych związane z nowymi regulacjami”.</p> <p>Konferencja odbędzie się w dniu 22 listopada 2018 r. w godz. 9:00 – 16:15 w Centrum Konferencyjnym Golden Floor przy Al. Jerozolimskich 123A w Warszawie.</p>



**AML – bieżące
problemy instytucji
finansowych
związane z nowymi
regulacjami”
22 listopada 2018 r.**

Konferencja skierowana jest do: dyrektorów i pracowników departamentów prawnych, compliance, zarządzania ryzykiem, audytorów wewnętrznych, specjalistów z zakresu compliance w firmach inwestycyjnych, bankach oraz pozostałych instytucjach finansowych.

Zakres tematyczny konferencji

- Compliance w domu maklerskim po zmianach – jakie wyzwania stoją przed komórkami ds. zgodności z prawem?
- Jak przeciwdziałać praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, aby nie naruszyć RODO?
- Dematerializacja akcji i obligacji – nowa infrastruktura
- Zakres stosowania rozporządzenia PRIIP
- Panel MiFID II – bieżące problemy instytucji finansowych.

<http://www.idm.com.pl/index.php/pl/dzialania-izby/konferencje/739-rejestracja-konferencja-compliance-izby-domow-maklerskich-22-listopada-2018r-godz-9-00-16-15-warszawa>