



Działalność Izby Domów Maklerskich

CZERWIEC 2015

Aktualne tematy

1.	FATCA	<p>Izba na bieżąco przekazuje Członkom Izby wszelkie informacje na temat aktualnych prac związanych z wdrażaniem FATCA w Polsce. Na chwilę obecną procedowany jest opublikowany w maju br. projekt ustawy wykonującej umowę FATCA, który zastąpił w całości projekt ustawy o zmianie ustawy ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw. Izba zgłosiła do nowego projektu szereg uwag opracowanych przy współudziale Członków Izby, które dotyczyły między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none">- konieczności doprecyzowania na poziomie ustawowym definicji rachunku finansowego;- wprowadzenia zmiany proponowanego art. 20 ust. 8 dotyczącego blokady rachunku poprzez umożliwienie działania na zablokowanym rachunku inwestycyjnym, bez możliwości wypływu z rachunku inwestycyjnego zarówno papierów wartościowych jak i środków pieniężnych;- propozycji dodatkowych zapisów dotyczących outsourcowania usług związanych z FATCA. <p>W dniu 01 lipca br. w Klubie Bankowca odbyło się kolejne posiedzenie Zespołu ds. FATCA przy ZBP, w którym wziął udział przedstawiciel Izby. Zgromadzeni przedstawiciele instytucji finansowych uzyskali informację o przesunięciu terminu pierwszego raportowania przez polskie instytucje finansowe do grudnia br. Zwrócono uwagę, że grudzień jest wstępną propozycją i trzeba liczyć się z dużym prawdopodobieństwem, że termin ten ulegnie jeszcze dalszemu przesunięciu. Prowadzący spotkanie wskazali, że na chwilę obecną należy wykorzystać zyskany dzięki przesunięciu terminu raportowania czas i skupić się doprecyzowaniu zapisów ustawy wykonującej FATCA oraz dostosowaniu</p>	<p>Projekt ustawy z dnia 13.05.2015 r. https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12269052/12274946/12274947/dokument164235.pdf</p>
----	-------	---	---



		polskiego Guidance. Uzgodniono również, że na kolejnym spotkaniu Zespołu rozpoczną się prace nad stworzeniem pisma do klientów informującego o obowiązkach instytucji związanych z FATCA, które byłoby wspólne dla wszystkich czterech Izb.	
2.	CRS	<p>W czerwcu br. w ramach Zespołu ds. FATCA przy ZBP rozpoczęto prace nad CRS. Przedstawiciele Izby aktywnie uczestniczą w pracach Zespołu.</p> <p>W dniu 19 czerwca br. Izba rozesłała do swoich Członków pismo z Ministerstwa Finansów dotyczące projektu ustawy o obowiązkowej automatycznej wymianie informacji w dziedzinie opodatkowania z prośbą o zapoznanie się z jego treścią. Pismo zostało również omówione w trakcie spotkania Zespołu ds. FATCA, które odbyło się w dniu 01 lipca br. w Klubie Bankowca. Przedstawiciele ZBP zasugerowali, iż dobrą praktyką byłoby utworzenie zespołów roboczych ds. CRS przy każdej z Izb. IDM, w związku z powyższym rozesłał do swoich Członków zapytanie czy widza potrzebę utworzenia takiej grupy roboczej przy Izbie.</p> <p>Obecnie Izba monitoruje proces prac legislacyjnych nad projektowaną ustawą.</p>	
3.	Implementacja Dyrektywy CRDIV – kary	<p>W czerwcu br. Izba otrzymała opinię prawną prof. Tomasza Sójki dotyczącą zgodności wdrożenia dyrektywy CRD IV do prawa polskiego w świetle projektowanej nowelizacji art. 167 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1, art. 167a ust. 1–2, art. 169a ust. 1 oraz art. 176b ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w zakresie wysokości kar pieniężnych. Opinia potwierdza nasze stanowisko. W sporządzonej opinii prof. Sójka wskazał między innymi, że:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Zaproponowane w Projekcie z dnia 2 czerwca 2015 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe, ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw nowelizacje art. 167 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1, art. 167a ust. 1–2, art. 169a ust. 1 oraz art. 176b ustawy o obrocie instrumentami finansowymi nie mogą stanowić prawidłowego wdrożenia do polskiego porządku prawnego przepisów art. 64–67 dyrektywy CRD IV.2. Projektowane nowelizacje wskazanych przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi nie spełniają wyrażonego wprost w dyrektywie	



CRD IV wymogu proporcjonalności. Po pierwsze, proponują one nadmierną wysokość maksymalnych kar pieniężnych, które mogą być nałożone na podmioty i osoby naruszające przepisy i czynią z tych kar przede wszystkim środek represji a nie zapobiegania naruszeniom. Po drugie, proponowane przepisy w sposób zbyt ogólny formułują przesłanki odpowiedzialności, co powoduje że ich adresaci nie mogą zdawać sobie sprawy, za jakie naruszenia Komisja Nadzoru Finansowego może nałożyć na nich karę pieniężną. Po trzecie, z uwagi na szczątkowe i ogólne określenie dyrektyw wymiaru sankcji finansowych adresaci tych przepisów nie mogą mieć dokładnej wiedzy o tym, na jakich warunkach ustalana jest ich odpowiedzialność finansowa. Po czwarte, z uwagi na niewprowadzenie efektywnych mechanizmów ochronnych procedura nakładania sankcji przez Komisję Nadzoru Finansowego nie odpowiada podstawowym standardom dotyczącym rzetelnego procesu. Projektodawca z nieuzasadnionych przyczyn obniża standardy proceduralne, poprzez uchylenie przepisów nakładających na Komisję Nadzoru Finansowego obowiązek przeprowadzenia rozprawy w toku postępowania w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej. W konsekwencji obwinieni mogą mieć ograniczoną możliwość bycia wysłuchanym, kwestionowania zarzutów organu nadzoru oraz podejmowania innych form obrony.

3. Projektowane nowelizacje wskazanych przepisów u.o.i.f. nie spełniają również wymogów wynikających z prawa krajowego, co jest warunkiem prawidłowości wdrożenia dyrektywy do krajowego porządku prawnego zarówno z uwagi na wskazania dyrektywy CRD IV, jak i z uwagi na ogólne zasady implementacji dyrektyw unijnych. Wymogami prawa krajowego, które nie zostały zachowane, są przede wszystkim wymogi wynikające z Konstytucji RP, takie jak: proporcjonalność oraz adekwatność sankcji, gwarancje ochronne o charakterze proceduralnym, jakimi powinna być obwarowana procedura nakładania sankcji ze względu na jej represyjny charakter oraz zasada równego traktowania. Ponadto, Projekt nie uwzględnia



standardów stanowienia norm regulujących sankcje administracyjne wynikających z orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz odpowiednich wytycznych Rady Europy. Przede wszystkim sankcja administracyjna powinna być ukształtowana proporcjonalnie w stosunku do charakteru naruszenia. Cel, jakim było zapobieganie naruszeniom godzącym w interesy inwestorów, przy tak sformułowanych sankcjach, może jednocześnie nieść za sobą istotne skutki uboczne proponowanej regulacji, jakie obejmują możliwość zniechęcenia podmiotów świadczących wysoko profesjonalne usługi maklerskie od prowadzenia działalności na podstawie prawa polskiego, w całości na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Ingerencja projektodawcy jest tutaj wieloaspektowa. Z jednej strony ma ona na celu odstraszenie poprzez ustanowienie wysokiego maksymalnego pułapu sankcji finansowych, z drugiej jednak strony projektodawca czyni to w sposób niezgodny ze wskazanym wyżej wymogiem proporcjonalności oraz wymogami wynikającymi z prawa polskiego. Projekt zbliża charakter i wysokość sankcji, które mogą być nakładane zarówno na pracowników domów maklerskich, jak i na domy maklerskie (spółki), jak również wprowadza nieuzasadnione zróżnicowania w obrębie całego rynku usług finansowych – uprzywilejowując podmioty funkcjonujące w niektórych segmentach tego rynku względem pozostałych (tj. funkcjonujących w segmencie rynku kapitałowego – usług maklerskich). Opiniowany Projekt pomija także obowiązek zapewnienia gwarancji procesowych w związku z nakładaniem kar pieniężnych oraz pozostawia organowi nadzoru zbyt dużą swobodę przy określaniu wysokości kary pieniężnej.

4. Zaproponowana wysokość oraz procedura nakładania sankcji nie stanowi koniecznego i przydatnego środka ochrony interesów uczestników rynku kapitałowego, a w szczególności interesów inwestorów. Nieproporcjonalność sankcji oraz ich nieuzasadniona represyjność niosą za sobą szereg skutków ubocznych, w tym natury ekonomicznej. Sytuacja prawna podmiotów funkcjonujących w segmencie rynku kapitałowego (usług maklerskich) na



gruncie proponowanych przepisów jest ukształtowana w sposób niejasny i niepewny, poddając w wątpliwość racjonalność rozwiązań proponowanych przez projektodawcę. Nadmierna polityka represyjna niewątpliwie spowoduje konieczność poszukiwania przez firmy inwestycyjne organizacyjnych sposobów zaradzenia ryzyku nałożenia tak wysokich kar, w tym nawet poprzez rejestrowanie firm w innych państwach UE i świadczenie de facto tych samych usług na rynku polskim za pomocą jednolitego paszportu. Skutkiem takich działań będzie ograniczony zakres dostępu do informacji na temat (zarejestrowanego za granicą, a działającego na polskim rynku kapitałowym) podmiotu, jak również zmniejszenie wpływu do krajowego budżetu z tytułu płaconych przezeń podatków. W perspektywie długofalowej skutki takiej represyjności i niedookreślonego charakteru przesłanek nakładania proponowanych sankcji mogą przełożyć się na konkurencyjność polskiego rynku kapitałowego, a tym samym mogą negatywnie wpłynąć na dobro inwestorów, którym ze względu na wzrost kosztów inwestycji czy brak wysokiej klasy specjalistów ograniczona zostanie możliwość inwestowania na polskim rynku kapitałowym.

5. W związku z powyższym należy postulować zmodyfikowanie Projektu poprzez wprowadzenie, na gruncie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, zróżnicowania katalogu kar ze względu na rodzaj i wagę konkretnego naruszenia, jak również poprzez istotne zmniejszenie maksymalnej wysokości kar pieniężnych, które mogą być nakładane na osoby fizyczne, doprecyzowanie przesłanek odpowiedzialności finansowej i dyrektyw wymiaru sankcji oraz wprowadzenie obowiązkowych mechanizmów proceduralnych gwarantujących obwinionym możliwość obrony w trakcie postępowania w przedmiocie sankcji nakładanych przez Komisję Nadzoru Finansowego.

Stanowisko Izby w sprawie kar wraz z opinią prof. Sójki zostało przesłane do Biura Analiz Sejmowych oraz przekazane posłom M. Świącickiemu i K.



		<p>Munyanama w trakcie spotkań.</p> <p>Planowane jest też spotkanie z Wiceminister Finansów Izabelą Leszczyną, do której zostało przesłane stanowisko Izby w tej sprawie.</p> <p>29 czerwca projekt został skierowany do Sejmu. 1 lipca Izba skierowała pisma zawierające stanowisko w sprawie kar oraz opinię prof. Sójki również do poseł K. Skowrońskiej – Przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych Sejmu oraz do Wice przewodniczącej tej Komisji poseł B. Szydło.</p>	
4.	Finansowanie nadzoru	<p>W trakcie prac parlamentarnych KNF zgłosiła propozycję poprawek zwiększających udział banków w finansowaniu nadzoru nad rynkiem kapitałowym ale jednocześnie podwyższających maksymalną stawkę procentową wpłaty domów maklerskich z 0,3% do 0,5% średnich przychodów. Na spotkaniu z kierownictwem domów maklerskich Dyr. M. Szuszkiewicz wyjaśnił szczegóły propozycji KNF. Zgodnie z tą propozycją banki będą finansowały 16,5% kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym i w związku z tym budżet netto, w finansowaniu którego partycypują domy maklerskie wyniesie 72,13%. KNF proponuje również inne rozłożenie finansowania budżetu netto pomiędzy poszczególnych uczestników rynku. Zgodnie z dotychczasową wersją domy maklerskie miały finansować 14,5% budżetu netto, zgodnie z nową propozycją – 11% co oznacza, że kwota zwiększająca udział banków, w całości zmniejszy obciążenia domów maklerskich. Stawka udziału banków w finansowaniu nadzoru nad rynkiem kapitałowym (16,5%) oraz stawka procentowa określająca wysokość wpłaty domów maklerskich (0,5% średnich przychodów) są przedmiotem regulacji ustawowej natomiast udział poszczególnych grup podmiotów w finansowaniu budżetu netto KNF zostanie określony na poziomie rozporządzenia.</p> <p>Propozycja KNF została przyjęta przez Komisję Finansów Publicznych. Na posiedzeniu plenarnym Sejmu 10 czerwca odbyło się drugie czytanie projektu w trakcie, którego zostały zgłoszone poprawki dotyczące zobowiązania KNF do przedstawiania corocznie Premierowi szczegółowego sprawozdania z działalności</p>	



		<p>obejmującego zestawienie wszystkich poniesionych kosztów w podziale na obszary nadzoru.</p> <p>Poprawki zostały zaakceptowane przez KFP na posiedzeniu w dn.11.06. i projekt przesłano do Senatu. Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu 1 lipca nie zajęła stanowiska w kwestii ustawy. Projekt trafi na posiedzenie plenarne.</p>	
5.	Łączenie zleceń	<p>Zgodnie z § 45 Rozporządzenia w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych, istnieje możliwość łączenia zleceń klientów ze zleceniami własnymi domu maklerskiego. Możliwość ta nie może być wykorzystana przez domy maklerskie ze względu na wymóg osobnego oznaczania zleceń kierowanych do systemu giełdowego. Z inicjatywy Członków Izba podjęła działania w celu umożliwienia korzystania z tego rozwiązania i w ten sposób poprawy konkurencyjności krajowych domów maklerskich w stosunku do zdalnych członków, którzy nie mają żadnych ograniczeń w oferowaniu client facilitation. 19 czerwca br. odbyło się spotkanie z przedstawicielami Giełdy i KDPW, na którym ustalono iż w systemie KDPW nie są konieczne zmiany aby umożliwić rozliczanie zleceń połączonych. Natomiast w rozmowach z Giełdą ustalono że najprostszym rozwiązaniem możliwym do wprowadzenia byłaby zmiana znacznika – poprzez wprowadzenie kolejnego oznaczenia dla zleceń łączonych. Decyzja Giełdy musi być jednak poprzedzona analizą ewentualnej konieczności i zakresu zmian regulacji Giełdowych. Przedstawiciele Izby odbyli 30 czerwca br. spotkanie z dyr. M. Kurzajewskim i nacz. D. Nowalińską przedstawiając możliwości rozwiązania kwestii łączenia zleceń i istotność tych rozwiązań w szczególności dla domów maklerskich obsługujących klientów zewnętrznych. W opinii przedstawicieli UKNF, kwestia łączenia zleceń jest bardzo ważna dla bezpieczeństwa rynku i wymaga opracowania rozwiązań systemowych, których ramy powinny być wypracowane w uzgodnieniach między Izłą, KNF, Giełdą i KDPW. Izba zainicjowała zorganizowanie 4- stronnego spotkania, które odbędzie się 8 lipca br.</p>	



6.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego

Pod koniec maja br. odbyła się konferencja uzgodnieniowa dot. projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, do którego Izba na początku maja br. przesłała uwagi

dotyczące między innymi:

- sprzeciwu Izby wobec wprowadzenia zapisu przy praktykach naruszających zbiorowe interesy konsumentów o treści: „oferowanie konsumentom usług finansowych, które nie odpowiadają potrzebom tych konsumentów ustalonym z uwzględnieniem cech tych konsumentów, w szczególności wieku, stanu zdrowia, doświadczenia i wiedzy dotyczących usługi finansowej lub sytuacji materialnej lub oferowanie tych usług w sposób nieadekwatny do ich charakteru.”;
- sprzeciwu Izby wobec wprowadzeniu zapisu umożliwiającemu nałożenie przez Prezesa UOKiK obowiązku publikacji decyzji Prezesa na koszt przedsiębiorcy bez określenia zakresu takiego uprawnienia;
- sprzeciwu Izby wobec wprowadzenia instytucji tzw. „tajemniczego klienta” czy możliwości wydawania przez Prezesa UOKiK decyzji tymczasowych.

W dniu 12 czerwca br. na stronach Rządowego Centrum Legislacji został opublikowany projekt ustawy z dnia 12 czerwca 2015 roku w sprawie zmiany ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw w wersji przyjętej przez Stały Komitet Rady Ministrów.

Co istotne Ustawodawca zrezygnował ze szczegółowego określania cech konsumentów (wiek, stan zdrowia, doświadczenie i wiedza dotycząca usługi finansowej lub sytuacja materialna) przy zapisie dotyczącym oferowania konsumentom usług finansowych, któremu to zapisowi w jego pierwotnym brzmieniu sprzeciwiała się uprzednio Izba w swoim stanowisku z maja br. Dodatkowo z postulatów zgłaszanych przez Izbę (jak i przez inne podmioty) został również uwzględniony postulat dotyczący konieczności uzyskania zgody sądu (projektodawca zaproponował zgodę Sądu UOKiK) do przeprowadzenia czynności takich jak przeszukanie czy kontrola.

W dniu 18 czerwca br. projekt ustawy w brzmieniu z dnia 18 czerwca br. został przekazany do Rady Ministrów z prośbą o pilne rozpatrzenie.

**Projekt z dnia
10.04.2015 r.**

<http://legislacja.rcl.gov.pl/docs/2/12271401/12284091/12284092/dokument158590.PDF>

Uwagi IDM

http://www.idm.com.pl/images/aktualosci/stanowiska_IDM/150506Uwagi_IDM_do_zmiany_ustawy_o_UOKiK.pdf

**Raport po
konsultacjach**

<https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12271401/12284112/12284113/dokument167217.pdf>

**Projekt z dnia
18.06.2015 r.**

<https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12271401/12284118/12284119/dokument170064.pdf>



7.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw	<p>W dniu 30 czerwca br. na stronach Biuletynu Rządowego Centrum Legislacji została opublikowana opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych dotycząca zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej.</p> <p>W czerwcu br. został opublikowany raport z ponownych konsultacji projektu ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw oraz załącznik do raportu. Projektodawca nie uwzględnił w projekcie nowych propozycji zmian zgłoszonych przez Izbę Domów Maklerskich, które swym zakresem w ocenie projektodawcy wykraczały poza cel projektowanej ustawy. Propozycje te dotyczyły kwestii składania oświadczenia, o którym mowa w art. 22 ust. 5 ustawy o ofercie, w odniesieniu do podmiotów sporządzających informację lub biorących udział w sporządzeniu informacji zamieszczonej w prospekcie emisyjnym będących bankiem prowadzącym działalność maklerską, oraz kwestii doprecyzowania przesłanek uzasadniających przeprowadzenie wezwań, o których mowa w art. 73 ust. 2 i art. 74 ust. 2 ustawy o ofercie. Z pozostałych uwag Izby została jedynie uwzględniona uwaga dotycząca art. 96 ust. 1e ustawy o ofercie (szerzej w tabeli stanowiącej załącznik do raportu z konsultacji pkt 25 – link obok). Na chwilę obecną projekt ustawy w brzmieniu z dnia 09 czerwca br. został skierowany do rozpatrzenia przez Komitet do spraw Europejskich. Izba na bieżąco monitoruje postęp prac legislacyjnych dotyczących projektu ustawy.</p>	<p>Projekt z dnia 09.06.2015 r. https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/1226840/12272024/12272025/dokument169574.pdf f Uzasadnienie do w/w projektu https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/1226840/12272024/12272025/dokument169575.pdf f Raport z ponownych konsultacji https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/1226840/12272024/12272025/dokument169577.pdf f Załącznik do w/w raportu https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/1226840/12272024/12272025/dokument169577.pdf</p>
----	---	---	--



			5/dokument169578.pdf
8.	Sposób wyliczania depozytów na rynku derywatów OTC	<p>W związku z faktem, że 16 lipca br. wchodzi w życie nowe przepisy dot. dźwigni finansowej na rynku derywatów OTC (art. 73 ust. 2a-2c Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi), powstała w Urzędzie KNF wątpliwość co do sposobu wyliczania depozytów w przypadku zajmowania przez klienta przeciwstawnych pozycji w świetle przepisów ustawy.</p> <p>Departament Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego UKNF zwrócił się z prośbą do Izby Domów Maklerskich o przedstawienie stanowiska środowiska maklerskiego w kwestii zasad wyliczania wstępnych depozytów zabezpieczających na rynku derywatów OTC.</p> <p>W dniu 29 czerwca br. w IDM odbyło się spotkanie przedstawicieli Członków Izby prowadzących działalność na rynku derywatów OTC, podczas którego ustalono jednolite stanowisko środowiska.</p> <p>Stanowisko zostało zaprezentowane w dniu 1 lipca br. na spotkaniu z Dyr. Maciejem Kurzajewskim oraz Naczelnik Dorotą Nowalińską.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami w przypadku zajęcia przez klienta pozycji przeciwstawnych (długiej i krótkiej) depozyt zabezpieczający jest pobierany od większej z tych pozycji, co jest przyjętą na rynku praktyką.</p> <p>Przedstawiciele UKNF poinformowali uczestników spotkania, że Urząd przygotowuje i opublikuje wkrótce odpowiednie stanowisko w tej sprawie. Do czasu ukazania się ww. stanowiska firmy inwestycyjne powinny stosować dotychczasowe zasady pobierania depozytu. Jeśli zgodnie ze stanowiskiem Urzędu konieczne będą zmiany w regulacjach wewnętrznych bądź systemach zostanie zapewniony odpowiedni okres na dostosowanie.</p>	
9.	Outsourcing usług	<p>W nawiązaniu do prac nad propozycjami zmian przepisów z zakresu outsourcingu przekazanych przez Związek Banków Polskich do Komisji Nadzoru Finansowego, w dniu 30 czerwca br. w siedzibie ZBP odbyło się spotkanie Grupy z dr Małgorzatą Burzyńską – Naczelnik w Departamencie Prawnym UKNF na które został zaproszony Członek Zarządu Izby.</p>	



		<p>Przedmiotem spotkania było odniesienie się przedstawicieli KNF do propozycji zmian przepisów dotyczących outsourcingu usług wypracowanych w ramach Grupy, przekazanych do KNF na początku bieżącego roku. Podczas spotkania Członek Zarządu IDM przekazał Pani Naczelnik Burzyńskiej informacje o wypracowanych przez Grupę roboczą ds. outsourcingu działającą przy Izbie propozycjach zmian zapisów Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, które w znaczący sposób poprawiłyby warunki funkcjonowania firm inwestycyjnych.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami propozycje zostaną przekazane w formie pisemnej do Departamentu Prawnego UKNF z jednoczesną prośbą o spotkanie Grupy roboczej IDM z przedstawicielami Urzędu.</p>	
10.	Poselski projekt ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym	<p>W dniu 15 maja br. na stronach Sejmu pojawił się nowy projekt posłów PO, prowadzony przez Posel Skowrońska, który przewiduje powołanie nowej instytucji Rzecznika Finansowego. Projekt ten jest odpowiedzią na postulaty powołania Rzecznika klientów banków i przewiduje oprócz całego postępowania reklamacyjnego powołanie Instytucji Rzecznika Finansowego, która będzie budowana w oparciu o funkcjonującą dotychczas instytucję Rzecznika Ubezpieczonych. Projekt przewiduje szeroki zakres kompetencji nowego Rzecznika, obejmując wszystkie podmioty rozumiane w świetle ustawy jako podmioty rynku finansowego i ich klientów w tym domy maklerskie. Jednak jego kompetencje obejmować będą także: opiniowanie projektów aktów prawnych dotyczących organizacji i funkcjonowania podmiotów rynku finansowego, występowanie do właściwych organów z wnioskami o podjęcie inicjatywy ustawodawczej bądź o wydanie lub zmianę innych aktów prawnych w sprawach dotyczących organizacji i funkcjonowania rynku finansowego w razie zaistnienia takiej potrzeby, informowanie właściwych organów nadzoru i kontroli o dostrzeżonych nieprawidłowościach w działaniu podmiotów rynku finansowego, etc. Nowa instytucja ma być finansowana przez podmioty podlegające tej regulacji. W przypadku domów maklerskich projekt przewiduje dwie płatności: od wartości transakcji zawieranych w trybie art. 74 (0,06%) ustawy oraz od</p>	



		<p>przychodów z działalności maklerskiej (0,3%).</p> <p>Izba przekazała krytyczne stanowisko do projektu zarówno do Przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych Sejmu jak i do Wiceminister Finansów oraz do Przewodniczącego Podkomisji ds. instytucji finansowych. Ponadto przedstawiciele Izby spotkali się z posłami M. Świącickim oraz K. Muniyama przedstawiając krytyczne stanowisko wobec projektu w szczególności do skali obciążeń domów maklerskich kosztami nowej instytucji wobec niewielkiej liczby skarg na firmy inwestycyjne wpływających do UKNF. W efekcie działań Izby na posiedzeniu podkomisji 26 czerwca br. zostały przedstawione autopoprawki znacząco obniżające płatności domów maklerskich na rzecz Rzecznika Finansowego – zrezygnowano z płatności od wartości transakcji, a stawka rocznej wpłaty od przychodów z działalności maklerskiej została obniżona 10-cio krotnie. Kolejne posiedzenie podkomisji odbyło się 1 lipca.</p>	
11.	Grupa robocza ds. testu adekwatności i odpowiedzialności	<p>W drugiej połowie lipca br. planowane jest spotkanie członków grupy ds. testu adekwatności i odpowiedzialności. Na chwilę obecną przedstawiciele: Izby, Kancelarii KRWLEGAL oraz KNF przygotowują oprawę prawną pod przyszłe prace Grupy.</p>	
Wydarzenia			
1.	Konferencja „Bieżące wyzwania Compliance na rynku kapitałowym” 10 - 11 czerwca br.	<p>W dniach 10-11 czerwca 2015 r. w Hotelu Mazurkas w Ożarowie Mazowieckim odbyła się zorganizowana przez Izbę Domów Maklerskich i Stowarzyszenia Compliance Polska konferencja pod hasłem „Bieżące wyzwania Compliance na rynku kapitałowym”. W konferencji wzięły udział 54 osoby.</p> <p>Konferencję otworzył Paweł Kuskowski – Prezes Stowarzyszenia Compliance Polska, który w kilku słowach wskazał na cel jaki przyświecał organizacji konferencji. Pan Paweł Kuskowski zwrócił uwagę na aktualne problemy Compliance i konieczność spojrzenia na Polskę przez pryzmat rynku globalnego. Jednocześnie wskazał trzy postulaty stanowiące najbardziej aktualne wyzwania dla Compliance:</p> <p>Potrzeba: podnoszenia wiedzy Compliance,</p>	



szerszej współpracy w środowisku oraz otwarcia na innowacyjność.

I dzień konferencji

I. New, global trends in Compliance

Cykl wykładów rozpoczął Viri Chauhan - Global Head of Governance, Risk and Compliance, który omówił aktualne, globalne problemy związane z Compliance oraz obszary, których one dotyczą. W trakcie swojego wystąpienia wskazał przede wszystkim na konieczność:

budowy kultury Compliance,

zwiększenia ochrony danych osobowych,

integracji różnych systemów, co z pewnością pomoże w przyszłości w ich efektywniejszym zarządzaniu,

dywersyfikacji zatrudnienia (równy dostęp kobiet i mężczyzn do stanowisk pracy),

zwiększenia organizacyjnego wsparcia dla efektywności systemów Compliance, zmian regulacyjnych.

II. SIA

W kolejnej części uczestnicy konferencji mieli okazję zapoznać się z ofertą firmy SIA, która dotyczyła systemów wspierających pracę Compliance.

III. EMIR - ostatni rozdział. Nowe wymogi zabezpieczenia dla bilateralnych transakcji pochodnych

Mariusz Więckowski - Partner Zarządzający, Areto sp. z o.o. sp. k. w trakcie swojego wystąpienia zaprezentował istotę transakcji pochodnych bilateralnych w skali światowej oraz nowe wymogi w kwestii zabezpieczenia tego typu transakcji, które wchodzi od września 2016 roku. Pan Więckowski zwrócił również uwagę na nowy dokument konsultacyjny opublikowany przez ESMA w dniu 10 czerwca br. (10/06/2015 ESA-CP2) w związku z którym w sierpniu zostanie przedstawiona Komisji Europejskiej finalna wersja Reporting Technical Standards (RTS) do EMIR.

IV. Konflikt interesów na rynku finansowym



Cykl wykładów w pierwszym dniu konferencji zamknęli Grzegorz Włodarczyk i Monika Szpiganowicz, Bank Handlowy w Warszawie S.A. W trakcie wystąpienia omówili aktualne regulacje dotyczące konfliktu interesów, a także wskazali jak prawidłowo zarządzać konfliktami interesów (jakie działania podejmować). Prelegenci zaprezentowali nowe przepisy dotyczące benchmarków oraz szczegółowo omówili conduct risk i jego składowe.

II dzień konferencji

V. Funkcjonowanie systemu Compliance z perspektywy doświadczeń nadzorczych

Dzień drugi konferencji rozpoczął Maciej Kurzajewski - Z-ca Dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego, Komisja Nadzoru Finansowego wykładem dot. funkcjonowania systemu Compliance z perspektywy doświadczeń nadzorczych. Dyrektor Kurzajewski zwrócił uwagę na nieprawidłowości w działaniu systemu Compliance stwierdzone w trakcie kontroli przeprowadzanych przez UKNF. Do głównych obszarów na które Urząd zwraca uwagę zaliczył przede wszystkim:

slaby dostep Compliance do informacji biznesowych, co przeklada sie na ograniczone pole dzialania Compliance,

brak sprecyzowanego planu dzialania (matryca ryzyka),

brak klasyfikacji aspektow dzialalnosci prowadzonej przez biznes,

brak pewnych doprecyzowan jak ma dzialac inspektor nadzoru (brak opisanych kompetencji),

nadmierna liczba obowiazkow inspektorow nadzoru,

przeplyw informacji: weryfikacja przez kontrolerow UKNF korespondencji mailowej na poziomie inspektor nadzoru - Compliance.

Dyrektor Kurzajewski podkreslil rowniez, iz UKNF szczegolnie przyglada sie jak w praktyce realizowana jest praca Compliance oraz wskazal, ze domy maklerskie nie reaguja na stanowiska wydawane przez UKNF. Jednoczesnie zauwazyl, ze domy maklerskie powinny w najblizszej przyszlosci koncentrowac sie na: przygotowaniu do MIFIDII w kontekscie analizy obecnych regulacji oraz



badaniu w poszczególnych instytucjach mechanizmów antymanipulacyjnych.

VI. Aspekty związane z kontrolą GIIF ze szczególnym uwzględnieniem identyfikacji beneficjenta rzeczywistego

W dalszej części Monika Mazuch – Naczelnik Wydziału Departamentu Informacji Finansowej i Maria Gdula-Matyjasik – Główny Specjalista, Departament Informacji Finansowej, Ministerstwo Finansów omówiły aspekty związane z kontrolą GIIF ze szczególnym uwzględnieniem identyfikacji beneficjenta rzeczywistego. Prelegentki zwróciły szczególnie uwagę na kwestie związane z: nieprawidłowościami dotyczącymi prowadzenia rejestrów transakcji, określaniem reguł dla transakcji, sankcjami za niewypełnianie zaleceń pokontrolnych, środkami bezpieczeństwa finansowego, ustalaniem beneficjenta rzeczywistego

VII. Administrator Bezpieczeństwa Informacji w świetle ostatnich zmian

Gerad Karp, Partner, Wierzbowski Eversheds poprowadził w kolejnej części wykład z zakresu ABI w świetle ostatnich zmian, w trakcie którego zaprezentował i szczegółowo omówił między innymi:

wymagania wobec ABI,
pozycję ABI w domu maklerskim,
obowiązki rejestracyjne ABI,
kompetencje ABI.

VIII. MADII/MAR nowe wyzwania dla Compliance

Cykl wykładów w drugim dniu konferencji zamknęły Ewa Kowalik - Prawnik, Izba Domów Maklerskich i Justyna Czekań, Akademia Compliance. W trakcie wystąpienia szczegółowo omówiły proces implementacji pakietu MADII/ MAR do krajowego porządku prawnego oraz konsekwencje jakie niosą ze sobą nowe przepisy dla polskich instytucji finansowych.

Na koniec Pan Paweł Kuskowski oraz przedstawiciele Izby podziękowali wszystkim uczestnikom za ich udział zamykając tym samym dwudniową



2.	Walne Zgromadzenie Izby Domów Maklerskich	<p>konferencję.</p> <p>W dniu 16 czerwca br. o godz. 11:00 odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Izby Domów Maklerskich w Centrum Bankowo-Finansowym przy ul. Nowy Świat 6/12.</p> <p>W trakcie Walnego Zgromadzenia uchwalono m.in. zmianę Statutu Izby Domów Maklerskich polegającą na zwiększeniu liczby Członków Rady Domów Maklerskich, zatwierdzono sprawozdania władz Izby, udzielono absolutorium Zarządowi Izby. Dokonano również wyboru Członków Rady Domów Maklerskich na III kadencję.</p> <p>Walne Zgromadzenie Izby składało się z dwóch części: otwartej w której dokonali krótkich przemówień zaproszeni goście oraz zamkniętej tylko dla Członków IDM.</p>	
3.	V Europejski Kongres Finansowy	<p>W dniach 22-24 czerwca 2015r. odbył się V Europejski Kongres Finansowy w Sopocie, którego Izba była Partnerem Instytucjonalnym</p> <p>Podczas Kongresu w dniu 23 czerwca 2015r. odbyła się debata pt. „Unia Rynków Kapitałowych a rozwój rynków kapitałowych w Europie”, której współorganizatorem była Giełda i Krajowy Depozyt. W debacie udział wzięli eksperci szeroko reprezentujący rynek kapitałowy w tym Prezes Zarządu Izby Domów Maklerskich.</p>	
4.	Spotkanie „Compliance dla rynku kapitałowego”	<p>W dniu 29 czerwca br. w siedzibie Izby Domów Maklerskich przy ul. Kopernika 17 odbyło się kolejne, organizowane przez Izbę Domów Maklerskich i Stowarzyszenie Compliance Polska spotkanie z cyklu „Compliance dla rynku kapitałowego”.</p> <p>Spotkanie otworzył Pan Piotr Sobków – Członek Zarządu IDM. Spotkanie poświęcone było częściowo tematom, które dyskutowane były w trakcie Konferencji „Bieżące wyzwania Compliance na rynku kapitałowym”, która odbyła się w dniach 10-11 czerwca br. Przedstawiciele Izby odnieśli się w szczególności do wystąpienia Z-cy Dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego UKNF Macieja Kurzajewskiego, który w trakcie konferencji zaprezentował funkcjonowanie systemu compliance z perspektywy doświadczeń nadzorczych. Uczestnicy spotkania wymieniali poglądy</p>	



na temat funkcjonowania systemu compliance w poszczególnych instytucjach finansowych.

W trakcie spotkania został również szczegółowo omówiony aktualny stan prac związanych z:

- FATCA,
- CRS
- Nowo tworzonym standardem dot. testu adekwatności i odpowiedniości,
- Stanowiskami KNF dotyczącymi: pisowni nazwisk oraz wydzielania środków pieniężnych,
- Nowo tworzoną instytucją Rzecznika Finansowego,
- Dyrektywą BRR i związanym z nią projektem ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, który zmienia również ustawę o obrocie instrumentami finansowymi,
- Nowelizacją ustawy o UOKiK.

Przedstawiciele instytucji finansowych aktywnie uczestniczyli w spotkaniu, sygnalizując jednocześnie jakie tematy powinny jeszcze zostać poddane pod przyszłe prace Izby.

Uczestnicy spotkania poparli pomysł zorganizowania na przełomie września/ października br. jednodniowej konferencji poświęconej tematyce Compliance dla rynku kapitałowego.

Ustalono, że kolejne spotkanie organizowane przez IDM i SCP odbędzie się we wrześniu.

Inne

1.	CEDUR „Rentgen mediacji czyli mediacja na rynku	W dniu 17 czerwca br. w siedzibie KNF odbyło się spotkanie poświęcone tematyce mediacji na rynku finansowym, w którym wziął udział przedstawiciel Izby. W trakcie spotkania zostały omówione m. in. następujące zagadnienia: - konflikt, podstawy wobec konfliktu, konstruktywne sposoby rozwiązywania konfliktów;
----	---	---



	finansowym w praktyce”	<ul style="list-style-type: none">- mediacja na rynku finansowym;- mediacja oczami pełnomocnika. <p>W trakcie spotkania została zaprezentowana symulacja mediacji oraz został poprowadzony panel dyskusyjny, w którym wzięli udział przedstawiciele instytucji zajmujących się mediacją w praktyce.</p>	
2.	„Przeciwdziałanie praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu na rynku kapitałowym – specyfika podmiotów rynku kapitałowego”	<p>W dniu 17 czerwca br. przedstawiciel Izby wziął udział w Seminarium poświęconym tematyce przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu na rynku kapitałowym. W trakcie Seminarium zostały zaprezentowane m. in. następujące zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none">- Wyniki inspekcji UKNF w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu w podmiotach rynku kapitałowego (domach maklerskich i TFI);- IV Dyrektywa AML UE – zapisy ostatniego projektu i przewidywany wpływ regulacji na podmioty polskiego rynku kapitałowego;- Wyniki analizy kwartalnej sprawozdawczości instytucji obowiązanych w zakresie AML/CFT oraz kierunki planowanych zmian przedmiotowej sprawozdawczości.	
Planowane najbliższe wydarzenia			
1.	Warsztaty CRD	<p>W dniu 3 lipca br. planowany jest 3 z cyklu warsztatów poświęconych implementacji Dyrektywy CRD. W trakcie warsztatu omówione zostaną m.in. Praktyczne zagadnienia konstrukcji wniosku do KNF z art. 396 ust. 1 CRR dotyczącego limitów koncentracji / dużych zaangażowań – różnice względem wniosku” z art. 400 CRR oraz uwarunkowania prowadzenia przed KNF ww. postępowania administracyjnego. Warsztat poprowadzą mec. Michał Karwański oraz Bartosz Osiński.</p>	
2.	Grupa robocza ds. testu adekwatności i odpowiedniości	<p>W drugiej połowie lipca br. planowane jest spotkanie członków grupy ds. testu adekwatności i odpowiedniości.</p>	