Izba Domów Maklerskich

Działalność Izby Domów Maklerskich

	CZERWIEC 2019	
	AKTUALNE TEMATY	
1.	**Agent emisji**	Na początku czerwca Izba zwróciła się z prośbą do Komisji Nadzoru Finansowego o wydanie Stanowiska dotyczącego zgodności postępowania podmiotów pełniących funkcję agenta emisji z obowiązkiem, o którym mowa w art. 7a ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. W ocenie środowiska maklerskiego wymóg weryfikacji przez agenta emisji spełniania przez emitenta wymogów dotyczących emisji papierów wartościowych wynikających z przepisów prawa jest zbyt ogólny i może być interpretowany bardzo szeroko i w praktyce niemożliwy do spełnienia. Obecny projekt nowelizacji ustawy o ofercie publicznej oraz niektórych innych ustaw zakłada m.in. zmiany w zakresie odpowiedzialności agenta emisji – zgodnie z brzmieniem projektu agent emisji m.in. dokonuje weryfikacji zgodności dokumentacji i oświadczeń przedstawionych przez emitenta z wymogami dotyczącymi oferowania papierów wartościowych, wynikającymi z przepisów prawa (obecne brzmienie przepisu art. 7a ust. 4 pkt 2 ustawy o obrocie przewiduje weryfikację zgodności działań emitenta z przepisami prawa). Projekt w czerwcu był przedmiotem obrad Komisji Prawniczej i nie został jeszcze skierowany do Sejmu. W dniu 27 czerwca 2019 r. Komisja opublikowała stanowisko w sprawie wejścia w życie instytucji agenta emisji. https://www.knf.gov.pl/o_nas/komunikaty?articleId=66360&p_id=18 W ww. Stanowisku brak jest jednak jakiegokolwiek odniesienia do kwestii odpowiedzialności agenta emisji. Tym samym mimo, iż odpowiedzialność ta została istotnie złagodzona w projekcie zmian m.in. do ustawy o obrocie, to z uwagi na brak ich uchwalenia do chwili obecnej instytucja agenta opiera się wyłącznie na regulacji zawartej w dotychczasowych przepisach.

		W Stanowisku, o którym mowa powyżej Komisja w jednym z punktów odniosła się do braku możliwości łączenia roli agenta emisji ze statusem emitenta lub sprzedającego (oferującego). Takie sformułowanie zakazu doprowadziło do powstania wśród uczestników rynku wątpliwości czy w takim razie dopuszczalne jest w ogóle pełnienie funkcji agenta emisji dla papierów tej samej emisji, dla których firma inwestycyjna jest również oferującym. W związku z wątpliwościami, o których mowa powyżej, w dniu 5 lipca na oficjalnym profilu UKNF na Twitterze pojawił się wpis zawierający krótkie wyjaśnienie do Stanowiska. Komisja w internetowym wpisie wskazała, iż w pkt. 1 Stanowiska („Brak możliwości łączenia roli agenta emisji ze statusem emitenta lub sprzedającego (oferującego)") pojęcie „oferujący" należy rozumieć zgodnie z jego definicją zawartą w art. 2 lit. i Rozporządzenia prospektowego. „Chodzi zatem o podmiot dokonujący oferty, a nie o podmiot, który w tej ofercie pośredniczy".
2.	**„Zachęty"**	W czerwcu prowadzone były dalsze konsultacje dotyczące projektu wspólnych wytycznych *w zakresie rozliczania wynagrodzenia związanego ze świadczeniem usług mających na celu poprawienie jakości* pomiędzy IDM, ZBP i IZFiA. Pomimo prowadzenia szerokiej dyskusji w trakcie spotkań przedstawicieli poszczególnych stron na temat ostatecznego kształtu dokumentu, w dalszym ciągu znajdują się w nim liczne rozbieżności pomiędzy dystrybutorami (IDM i ZBP) a TFI (IZFiA). <u>Poniżej prezentujemy główne rozbieżności zgłaszane przez Dystrybutorów w dyskusji z TFI:</u> • **Propozycja załączenia wzoru tabeli do wytycznych**: w ocenie IDM w przypadku załączenia do wytycznych przykładowej, bardzo szczegółowej tabeli, zawierającej wszystkie możliwe i prawdopodobne scenariusze powstaje obawa, iż może to być traktowane nie jako „przykładowy wzór" z możliwością dopasowania do konkretnej sytuacji, a jako wymagane minimum w każdej sytuacji. W ocenie IDM pozostawienie dowolności kreowania tabeli/schematu/oświadczenia dla stron dystrybutor-TFI w oparciu o zasady określone w samych wytycznych sprawi, że każdorazowo będzie można dostosować wymagany zakres informacji pod konkretną relację umowną i pozwoli uniknąć żądania i pobierania przez TFI nadmiarowych danych/ odpowiednio w przypadku dystrybutorów przekazywania takich danych;

		• **stosowanie wytycznych wprost lub odpowiednio**: w ocenie IDM wytyczne powinny być stosowane „wprost lub odpowiedni". Wytyczne w założeniu mają stanowić zbiór zasad natomiast ich odzwierciedlenie w stosunkach pomiędzy poszczególnymi TFI a dystrybutorami powinno odpowiadać każdej relacji tj. stosowanie zasad/ wytycznych wprost lub odpowiednio; • **ujawnianie kosztów całkowitych poniesionych w związku z realizacją danego świadczenia podnoszącego jakość** – w ocenie IDM brak jest podstawy prawnej, która stanowiłaby uzasadnienie dla przekazywania TFI obszernej informacji dot. kosztów całkowitych (czy kosztów jednostkowych) oraz ich przypisania pomiędzy poszczególne fundusze inwestycyjne, ponieważ rolą funduszu nie jest ocena zasadności przypisania kosztu pomiędzy poszczególne TFI. W zgodzie z art. 32b ust. 3 TFI powinno zweryfikować zasadność dokonania czynności/zachęty i otrzymać potwierdzenie od dystrybutora o realizacji zachęty - na podstawie informacji i dokumentów przekazanych towarzystwu zgodnie z ust. 2; • **koszt całkowity vs koszt jednostkowy** – brak jest możliwości, aby dystrybutorzy mogli dokonać stałej deklaracji tego czy dla wszystkich zachęt/czynności będą pokazywać koszt całkowity czy też koszt jednostkowy. To czy dla danego typu czynności możliwym jest pokazanie kosztu jednostkowego czy też kosztu całkowitego jest zależne od specyfiki danej czynności i w danym okresie sprawozdawczym nie jest możliwe ani zasadne, aby dokonać odgórnego wyboru, czy koszt będzie prezentowany według kategorii "koszt całkowity" czy "koszt jednostkowy". Obecnie nadal czekamy na odpowiedź UKNF w sprawie przekazanego przez IDM i ZBP w kwietniu projektu Wytycznych w zakresie rozliczania „zachęt".
3.	**Spotkanie IDM, ZBP, IZFiA w sprawie docelowego modelu „rozliczania zachęt" – opłata serwisowa**	W czerwcu przedstawiciele IDM wzięli udział w spotkaniu z przedstawicielami IZFiA i ZBP, w trakcie którego omawiana była koncepcja opłaty serwisowej, która miałaby stanowić nowy model wynagradzania dystrybutorów w oparciu o dyrektywę MiFID II. Model zaprezentowany wstępnie przez przedstawicieli IZFiA zakłada pozostawienie obecnej opłaty manipulacyjnej oraz zastąpienie dotychczasowej opłaty za zarządzanie limitowaną Rozporządzeniem opłatą za zarządzanie oraz opłatą serwisową dla dystrybutora – której wysokość będzie zależała od poziomu obsługi Klienta. Klient który wg. propozycji nabędzie jednostki bezpośrednio w TFI nie będzie ponosił opłaty

		serwisowej. W najbliższym czasie IDM planuje powołanie grupy roboczej przedstawicieli DM, którzy będą brali udział w dalszych pracach rynku nad wspólnym modelem opłaty o której mowa powyżej. Istotne jest to, iż w przypadku ewentualnych zmian dotychczasowego modelu rozliczania niezbędne będą zmiany ustawowe tj. odpowiednia podstawa prawna dla przyjęcia takich rozwiązań.
4.	**Rynek OTC**	W związku z planami wprowadzenia przez KNF interwencji krajowej na rynku OTC derywatów oraz wobec opublikowania w dniu 30 maja br. dokumentu konsultacyjnego cypryjskiego organu nadzoru CySEC Izba zwróciła się do Urzędu Nadzoru z prośbą o pilne spotkanie. Podczas spotkania do którego doszło 14 czerwca przedstawiciele IDM omówili z Dyrektor Zarządzającą Pionu nadzoru nad rynkiem kapitałowym Magdaleną Łapsą - Parczewską bieżącą sytuację branży „forexowej" oraz potencjalne negatywne konsekwencje dla krajowych inwestorów po wprowadzeniu przez największego konkurenta dla naszego rynku jakim jest rynek cypryjski proponowanych rozwiązań. W naszej ocenie proponowane przez CySEC rozwiązania mogą doprowadzić do zmiany strukturalnej na europejskim rynku CFD. Propozycje zawarte w projekcie cypryjskiej interwencji krajowej faworyzują firmy z tego rynku, kosztem konkurencyjności polskich firm inwestycyjnych. W związku z powyższym postulujemy o wstrzymanie ogłoszenia decyzji dotyczącej interwencji krajowej do czasu przedstawienia propozycji przez CySEC.

5.	**Strategia Rozwoju Rynku Kapitałowego**	W czerwcu zakończył się etap prowadzonych przez Ministerstwo Finansów konferencji uzgodnieniowych projektu Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego. Podczas spotkań omówiono wybrane uwagi zgłoszone przez uczestników konsultacji podzielone na następujące bloki tematyczne: • Struktura rynku (w tym m.in. jednolita licencja bankowa); • Kwestie systemowe (zmiany regulacyjne i nadzór); • Opłaty, koszty, ochrona inwestorów; • Rejestr akcjonariuszy; • Nowe technologie; • Edukacja; • Ład korporacyjny; • Przywództwo i implementacja projektu SRRK. W związku ze znacznymi rozbieżnościami ustalono, że kwestia ew. wprowadzenia jednolitej licencji bankowej, a także zmian podatkowych zostanie przekazana do decyzji kierownictwa Ministerstwa Finansów. Wg. przedstawicieli Ministerstwa Finansów Strategię należy traktować jako dokument kierunkowy, natomiast szczegółowe rozwiązania będą wypracowane przez utworzone w tym celu zespoły robocze, których członkami będą przedstawiciele podmiotów rynku kapitałowego.
6.	**Grupa robocza – instrumenty strukturyzowane**	Po panelu w Bukowinie dot. instrumentów strukturyzowanych powstał projekt stworzenia grupy roboczej IDM, która ma na celu popularyzację instrumentów strukturyzowanych w Polsce. Grupa będzie działała na zbliżonych zasadach jak obecnie funkcjonująca dot. rynku OTC derywatów i będzie w całości/większości finansowana i wspierana merytorycznie przez emitentów z zagranicy. Będzie także współpracowała z istniejącą w Niemczech izbą gospodarczą emitentów i dystrybutorów struktur oraz GPW, która jest do tego pomysłu bardzo pozytywnie nastawiona.

		Obecnie trwają prace nad organizacją całego przedsięwzięcia. Planujemy, że „KickOff" projektu będzie spotkanie przedstawicieli zainteresowanych DM oraz emitentów podczas wrześniowej UniCredit's European Investment Conference w Monachium, na którą przedstawiciele Członków Izby zostaną zaproszeni w charakterze gości.
7.	**CRS/ FATCA – nowe obowiązki raportowe**	W czerwcu Izba zorganizowała spotkanie poświęcone tematyce CRS i FATCA wobec nowych obowiązków dla instytucji finansowych, które zostały wprowadzone niedawną nowelizacją ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami. Poniżej kilka zagadnień, które pojawiły się w trakcie dyskusji: • klauzula o odpowiedzialności karnej – terminy, obowiązki oraz odpowiedzialność: Ustawa zmieniająca nakłada na instytucje obowiązek wprowadzenia klauzuli o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia." do wszystkich oświadczeń FATCA i CRS od 1 września 2019 r. Termin wejścia w życie klauzuli 1 września 2019 r. jest niezwykle istotny w połączeniu z wyznaczonym przez omawianą ustawę, obowiązkiem wystąpienia w terminie do dnia 16 września 2019 r., do Klienta z okresu przejściowego, z żądaniem złożenia oświadczenia CRS o rezydencji podatkowej na dzień zawarcia umowy. Zestawienie tych dwóch terminów umożliwia instytucjom finansowym wysyłkę do Klientów z okresu przejściowego oświadczeń zawierających klauzulę o odpowiedzialności karnej, przy jednoczesnym dochowaniu terminu z art. 6. ustawy zmieniającej, oraz uniknięciu ryzyka związanego z dostarczeniem przez Klienta oświadczenia niezawierającego klauzuli po 1 września 2019 r. Wprowadzenie klauzuli o odpowiedzialności karnej niewątpliwie pociągnie za sobą potrzebę modyfikacji systemów oraz formularzy używanych przez instytucje do zawierania umów oraz identyfikacji Klientów FATCA/CRS. Pewnym ułatwieniem może być to, że formularze FATCA W-8BEN-E uznaje się jako zawierające powyższą klauzulę. • Raportowanie rachunków z okresu przejściowego – 1 stycznia 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r.

		(rachunki aktywne na dzień wejścia w życie ustawy tj. 30 kwietnia 2019 r.) Instytucje finansowe będą zobowiązane wystąpić do swoich klientów (posiadaczy rachunków) w terminie do 16 września 2019 r. z żądaniem złożenia oświadczenia o rezydencji podatkowej, zawierającego dane o rezydencji podatkowej na dzień otwarcia rachunku. W przypadku nieuzyskania oświadczenia, raportująca instytucja finansowa będzie zobowiązana podjąć rzeczywiste działania zmierzające do nawiązania kontaktu z posiadaczem rachunku na piśmie, telefonicznie, osobiście lub drogą elektroniczną – ostateczny termin do 31 grudnia 2019 r. Do dnia uzyskania oświadczenia instytucja finansowa traktuje posiadacza rachunku jako rezydenta dla celów podatkowych zgodnie z uprzednią identyfikacją. • Terminy raportowania: ➢ 30 czerwca 2019 r. – raportowanie CRS/FATCA za 2018 r. ➢ 31 marca 2020 r. – raportowanie CRS za okres 2016 r. i 2017 r. (do 30 kwietnia 2017 r.) – w tym rachunki niezidentyfikowane ➢ 30 czerwca 2020 r. – raportowanie CRS/FATCA za 2019 r. Prawdopodobnie w drugiej połowie lipca zostanie opracowana finalna wersja wytycznych dla uczestników rynku zawierająca rekomendacje w zakresie nowych zasad raportowania (przykładowo terminy wysyłki korespondencji do klientów), interpretacji nowych przepisów oraz wzory pism przesyłanych do klientów z informacją o wejściu w życie nowych obowiązków raportowych i tym samym koniecznością pozyskania przez instytucje finansowe informacji o rezydencji podatkowej klientów za okres wsteczny (01 stycznia 2016 – 30 kwietnia 2017 r.).
8.	**Konsultacje wniosków o włączenie do Zintegrowanego**	W czerwcu prowadzone były przez Ministerstwo Finansów konsultacje wniosków m.in. dotyczące włączania kwalifikacji rynkowej "Oferowanie produktów finansowych" oraz „Informowanie o produktach finansowych” do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji. W ramach konsultacji Izba zgłosiła uwagi do ww. propozycji kwalifikacji. Izba pozytywnie odniosła

Systemu Kwalifikacji, nowych kwalifikacji rynkowych dotyczących informowania oraz oferowania produktów finansowych	się do pomysłu utworzenia nowych kwalifikacji rynkowych. Wskazaliśmy, iż obecne wymogi regulacyjne zawarte w licznych aktach prawnych regulujących materię rynku kapitałowego/ finansowego wymagają od pracowników uczestników rynku udzielających klientom informacji o produktach finansowych i usługach maklerskich dysponowania wiedzą i kompetencjami na odpowiednim poziomie, bądź to wykonywania przez pracowników ww. czynności pod nadzorem. Wymóg ten skierowany jest zarówno do pracowników instytucji finansowych jak i samych instytucji finansowych, które są zobligowane do zatrudniania osób o odpowiednim poziomie wiedzy i kompetencjach. W szczegółowych uwagach zgłosiliśmy m.in. następujące postulaty: • zmiana nazw kwalifikacji poprzez objęcie oferowaniem i informowaniem również usług - zarówno informowanie jak i oferowanie powinno odnosić się nie tylko do produktów finansowych ale również do usług; • stosowanie kwalifikacji ogólnie do produktów finansowych: zawężenie stosowania kwalifikacji wyłącznie do produktów prostych pozostaje w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa dotyczącymi badania wiedzy i kompetencji pracowników. Pozostawiając sam zapis o produktach uwzględniamy również produkty złożone, skomplikowane czy strukturyzowane (zgodnie z zapisami Rozporządzenia WarTech, ustawy o obrocie oraz Wytycznych ESMA). Zawężenie zakresu produktów oznaczać będzie, że osoba legitymująca się certyfikatem uzyskanym w ramach kwalifikacji w rzeczywistości może nie posiadać wiedzy o instrumentach innych niż proste i tym samym dla uczestników rynku wspomniany certyfikat nie będzie stanowił odpowiedniego zapewnienia odnośnie wiedzy zatrudnianego pracownika; • rozszerzenie zakresu produktów i usług – Izba zwraca uwagę, że Wnioskodawca w ujęciu tak szerokiej kwalifikacji nie objął nią pełnego zakresu produktów i usług. Izba proponuje aby w całym opisie kwalifikacji zastosować odniesienie do MiFID II, ustawy o obrocie i krajowych rozporządzeń wykonawczych.

WYDARZENIA		
1.	**System e-learningowy Izby**	Od połowy października 2018 r. Członkowie Izby mają do dyspozycji zaktualizowany, w części dotyczącej MIFID II, system e-learningowy IDM. Program szkoleń oraz testów został dostosowany do regulacji prawnych implementujących rozwiązania Dyrektywy MIFID II do polskiego systemu prawnego w szczególności do znowelizowanej ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz rozporządzeń: - w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych - w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i banków powierniczych. W wyniku aktualizacji objętość szkolenia wstępnego wzrosła o ok. 75%. Zostały w nim dodane trzy nowe części: • zarządzanie produktami, • informowanie o kosztach, • sprzedaż krzyżowa. Objętość szkoleń dla sekcji wzrosła o ok. 30%; zostały one zaktualizowane o zmiany wynikające z MiFID II i polskich przepisów, przy czym ww. trzy grupy nowych zagadnień nie zostały powielone dla każdej sekcji – z uwagi na to, że są wspólne dla usług/produktów i zostały przedstawione w szkoleniu wstępnym, niemniej kwestie te są wskazane w szkoleniach dla poszczególnych sekcji – w razie potrzeby/wątpliwości można wrócić do szkolenia wstępnego (odpowiedniej części – bez potrzeby przechodzenia całego) i sprawdzić np. kwestię informowania o kosztach ex-ante i ex-post. Szkolenie dla sekcji dotyczącej nadużyć i przeciwdziałania praniu pieniędzy zostało odpowiednio zaktualizowane – tak żeby obejmowało swym zakresem zagadnienia wskazane w art. 52 nowej ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu (obowiązek szkoleniowy).

		Baza pytań testowych - Pytania do testu zostały zaktualizowane tam gdzie to było konieczne a ponadto bazę pytań powiększono o ponad 100. Obecnie obejmuje ona blisko 750 pytań. W dniu 01 kwietnia 2019 r. rozpoczął się kolejny okres subskrypcyjny, który trwa do 31 grudnia 2019 r. Utworzenie i aktywacja kont dla wskazanych przez instytucje Pracowników możliwa jest po podpisaniu przez firmy kolejnej umowy szkoleniowej z IDM na ww. okres subskrypcji.
2.	**Walne Zgromadzenie Izby Domów Maklerskich**	18 czerwca 2019 roku odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Izby Domów Maklerskich. Podsumowano działalność Izby w 2018 roku oraz zdefiniowano wyzwania, które stoją przed branżą. Zwyczajne Walne Zgromadzenie dokonało również wyboru Członków Rady Domów Maklerskich na 2-letnią kadencję oraz Prezesa Sądu, dwóch Wiceprezesów Sądu, Rzecznika i Zastępcy Ręcznika Sądu oraz Członków Komisji Etyki na 3-letnią kadencję. ZWZ IDM uzupełniło również skład arbitrów Sądu Izby Domów Maklerskich. **RADA DOMÓW MAKLERSKICH** <u>Prezydium Rady</u> • Piotr Prażmo - Przewodniczący Rady, Członek Zarządu Erste Securities Polska S.A. • Radosław Olszewski - Z-ca Przewodniczącego, Prezes Zarządu, Dom Maklerski BOŚ S.A. • Agnieszka Rostkowska - Z-ca Przewodniczącego, Wiceprezes Zarządu, Dom Maklerski Banku Handlowego S.A. <u>Członkowie Rady</u> • Filip Kaczmarzyk - Członek Zarządu, X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A. • Bożena Kłopotowska - Zastępca Dyrektora Domu Maklerskiego, Dom Maklerski PKO Banku Polskiego • Piotr Kozłowski - Dyrektor Domu Maklerskiego, Dom Maklerski Pekao • Jacek Rachel – Prezes Zarządu, Dom Maklerski BDM S.A. • Piotr Tomaszewski - Dyrektor Biura Maklerskiego, Santander Biuro Maklerskie

- Dominik Ucieklak - Prezes Zarządu, Noble Securities S.A.

WŁADZE SĄDU IZBY DOMÓW MAKLERSKICH

- prof. zw. dr hab. Marek Wierzbowski - Prezes Sądu
- prof. zw. dr hab. Andrzej Szumański - Wiceprezes Sądu
- prof. dr hab. Marcin Dyl - Wiceprezes Sądu
- Paweł Kokieć - Rzecznik Sądu
- Paweł Gładysz - Z-ca Rzecznika Sądu

KOMISJI ETYKI

- Paweł Gładysz – Dom Maklerski Pekao
- Iwona Kamińska – Dom Maklerski PKO Banku Polskiego
- Violetta Krawczyk – Dom Maklerski Pekao
- Agnieszka Rostkowska – Dom Maklerski Banku Handlowego S.A.
- Wojciech Rutkowski – Dom Maklerski Banku BPS S.A.
- Marek Słomski – Izba Domów Maklerskich
- Bartosz Świdziński – Erste Securities Polska S.A.
- Dominik Ucieklak – Noble Securities S.A
- Marek Wierzbowski - prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy - Adwokaci i Radcowie Prawni.

W skład arbitrów Sądu Izby Domów Maklerskich ZWZ IDM powołało Pana Piotra Kozłowskiego, Dyrektora Domu Maklerskiego Pekao

ARBITRZY SĄDU IZBY DOMÓW MAKLERSKICH

- Witold Bartosiewicz – Erste Securities Polska S.A.
- Barbara Joanna Borudzka – mBank Dom Maklerski
- Marcin Dyl – Izba Zarządzających Funduszami Aktywami
- Paweł Gładysz – Dom Maklerski Pekao
- Paweł Kokieć – Dom Maklerski PKO Banku Polskiego

		• Piotr Kozłowski – Dom Maklerski Pekao • Paweł Malik – Biuro Maklerskie Alior Bank S.A. • Jan Magrel – ING Bank Śląski S.A. • Michał Romanowski – Kancelaria Romanowski i Wspólnicy • Agnieszka Rostkowska – Dom Maklerski Banku Handlowego S.A. • Jolanta Sas-Kaczorek – Millennium Dom Maklerski S.A. • Andrzej Szumański – Uniwersytet Jagielloński • Aleksander Śmidowicz – Radca Prawny • Marek Wierzbowski – prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy - Adwokaci i Radcowie Prawni • Dariusz Zawadzki – Millennium Dom Maklerski S.A.