



Działalność Izby Domów Maklerskich

CZERWIEC 2020	
AKTUALNE TEMATY	
1.	<p>Konsultacje projektu Stanowiska Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie świadczenia usługi robo-doradztwa</p> <p>22 czerwca odbyła się telekonferencja UKNF i IDM poświęcona omówieniu uwag zgłoszonych do <i>Stanowiska Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie świadczenia usługi robo-doradztwa</i>. W telekonferencji uczestniczyli również przedstawiciele tych domów maklerskich, które zgłosiły uwagi do Stanowiska. Omówiono wszystkie zgłoszone przez domy maklerskie uwagi.</p> <p>Przedstawiciele Urzędu wyjaśnili, że zgodnie z przypisem Stanowisko dotyczy również biur maklerskich działających w strukturach banków, do których zapisy Stanowiska stosuje się odpowiednio.</p> <p>Zostały wyjaśnione wątpliwości interpretacyjne i uzgodniono, że UKNF dokona takich zmian zapisów aby były one jednoznaczne. Dotyczyło to m.in. roli komórki compliance w procesie przygotowania i świadczenia usługi robo-doradztwa, przeprowadzenia analizy SWOT – tj. ustalenia korzyści i ryzyka związanych z uruchomieniem tej usługi przed podjęciem decyzji. Dyskutowano również kwestie związane z płynnością pw, których dotyczy usługa robo-doradztwa. W opinii UKNF warunkiem uwzględnienia pw jest takie ustawienie parametrów usługi aby klient miał możliwość dostosowania się do rekomendacji. Ważnym elementem jest również precyzyjne określenie czasu obowiązywania rekomendacji.</p> <p>Ostatecznie ustalono, że UKNF przedstawi zmodyfikowane zapisy Stanowiska w tym w szczególności te dotyczące obowiązków dm w kontakcie/ korespondencji z klientem do ponownych konsultacji.</p>
2.	<p>Walne Zgromadzenie Członków IDM</p> <p>18 czerwca 2020 roku odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Izby Domów Maklerskich. Podsumowano działalność Izby w 2019 roku oraz zdefiniowano wyzwania, które stoją przed branżą. W br. Izba planuje aktywne uczestnictwo w pracach nad wdrożeniem rządowej Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego (SRRK). Walne Zgromadzenie IDM jednogłośnie wybrało, po raz czwarty z rzędu, Pana Waldemara Markiewicza na stanowisko Prezesa Izby, na kolejną trzyletnią kadencję. Decyzją Rady Domów Maklerskich kolejną kadencję na stanowisku Członka Zarządu IDM rozpocznie także Pan Piotr Sobków. Członkowie Izby nie dokonali uzupełnienia składu Rady IDM (Piotr Tomaszewski zrezygnował z członkostwa w Radzie w związku z powołaniem na Prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego).</p>



3.	Spotkanie grupy roboczej Rady Rozwoju Rynku Finansowego dot. SRRK	<p>W dniu 2 czerwca odbyło się zdalne spotkanie grupy roboczej Rady Rozwoju Rynku Finansowego. Spotkanie poprowadził pełnomocnik Ministra Finansów do spraw realizacji SRRK Antony Repa. W trakcie dyskusji przedstawione zostały następujące obszary tematyczne przewidziane w Strategii:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Rynek zorganizowany2. MŚP i rynek niepubliczny3. Innowacje i Fintech4. Instrumenty Pochodne5. Infrastruktura post-transakcyjna i relacje inwestorskie6. Ład Korporacyjny7. Ekspansja i konkurencyjność międzynarodowa8. Ochrona inwestorów indywidualnych9. Wysokość kosztów transakcyjnych i innych opłat rynkowych10. Fundusze inwestycyjne i inwestorzy instytucjonalni <p>Przedstawiony został wstępny harmonogram prac grupy roboczej. Następnie zainteresowane udziałem w pracach grupy instytucje w tym m.in. IDM przekazały do MF informację, w prace nad jakim tematem chcą się zaangażować.</p> <p>Podczas spotkania wstępnie omówiony został temat jednolitej licencji bankowej (IDM przekazał MF swoje negatywne Stanowisko) oraz zwolnienia transakcji repo z podatku od innych instytucji finansowych.</p> <p>Kolejne zdalne spotkanie odbyło się w dniu 1 lipca i było poświęcone kontynuacji dyskusji nt. jednolitej licencji bankowej. Podczas spotkania ustalono, że ZBP przygotowuje propozycję wprowadzenia jednolitej licencji bankowej, która następnie po zaopiniowaniu przez IDM zostanie poddana dalszej dyskusji.</p>
4.	Tokenizacja papierów	W Ministerstwie Cyfryzacji pracuje z udziałem przedstawicieli IDM grupa robocza ds. fintech, w ramach której został



	wartościowych	<p>wyodrębniony zespół ds. instrumentów finansowych.</p> <p>Zespół przygotował i przekazał do KNF opracowanie stanowiące wyjaśnienie bariery dotyczącej tokenizacji papierów wartościowych, o co Nadzorca zwrócił się podczas konsultacji w trakcie spotkań podgrupy kapitałowej grupy fintech w KNF.</p> <p>Bariera dotyczy postulatu harmonizacji przepisów pod kątem możliwości tokenizacji papierów wartościowych i co do zasady do tego się ograniczała. Innego rodzaju bariery są nadal przedmiotem dyskusji w KNF na spotkaniach podgrupy kapitałowej oraz innych podgrup grupy fimtechowej.</p>
5.	Telekonferencja Departamentu Firm Inwestycyjnych UKNF, ZBP i IDM dotycząca bieżących problemów prawnych firm inwestycyjnych	<p>W dniu 9 czerwca odbyła się kolejna telekonferencja Departamentu Firm Inwestycyjnych UKNF, ZBP i IDM dotycząca bieżących problemów prawnych firm inwestycyjnych. Szczegółowa notatka ze spotkania została przekazana Członkom Izby.</p> <p>Dodatkowo Urząd ponowił prośbę o przekazanie za pośrednictwem IDM wzorów sprawozdań o których mowa w par 138 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych. Urząd przygotowuje stanowisko w sprawie zakresu ww. sprawozdań i potrzebuje informacji jak to w praktyce wygląda.</p> <p>Departament Firm Inwestycyjnych przygotował odpowiedzi na przekazane dodatkowe pytania firm inwestycyjnych dot. prowadzenia rejestru akcjonariuszy. Obecnie projekt pisma jest opiniowany przez Departament Prawny UKNF. Wg. informacji przekazanych przez UKNF w projekcie jest wyraźnie wskazane, że rejestr akcjonariuszy nie jest rachunkiem papierów wartościowych.</p> <p>UKNF przekazał do Ministerstwa Finansów uzgodnione z IDM propozycje zmiany przepisów dot. wezwań oraz języka KID-ów. Komisja ponagla Ministerstwo aby ww. zmiany zostały wprowadzone jak najszybciej.</p> <p>Komisja zwróciła się z prośbą o przekazywanie przez firmy inwestycyjne za pośrednictwem IDM kolejnych pytań, które będą omawiane podczas kolejnych telekonferencji.</p>
6.	Stosowanie art. 31 Tarczy antykryzysowej	<p>W celu wyjaśnienia powstałych po otrzymaniu odpowiedzi UKNF, wątpliwości dotyczących stosowania art. 31zb Tarczy antykryzysowej, Izba zwróciła się w kolejnym piśmie z prośbą o przekazanie stanowiska Komisji, czy emitent planujący przeprowadzić ofertę publiczną obligacji, o której mowa w art. 3 ust. 1a ustawy o ofercie publicznej jest zobowiązany sporządzić memorandum informacyjne zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać memorandum informacyjne sporządzone w związku z</p>



		<p>ofertą publiczną lub ubieganiem się o dopuszczenie instrumentów finansowych do obrotu na rynku regulowanym.</p> <p>Dyr. Departamentu Spółek Publicznych UKNF Agnieszka Bogaj-Gryglicka w piśmie stanowiącym odpowiedź na zapytanie Izby wskazała, że w dniu 17 czerwca 2020 r. zostało ogłoszone Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać memorandum informacyjne, zgodnie z którym emitent będzie zobowiązany sporządzić memorandum informacyjne, o którym mowa w art. 38b ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1a ustawy o ofercie, zgodnie z Rozporządzeniem.</p> <p>Z art. 38b ustawy o ofercie wprost wynika konieczność złożenia wniosku o zatwierdzenie przedmiotowego memorandum informacyjnego. Biorąc pod uwagę art. 31 zb ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o COVID-19, uznać należy, iż w przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii (tak jak to ma miejsce obecnie), w okresie obowiązywania tych stanów oraz w okresie miesiąca po ich odwołaniu, nie stosuje się wymogu zatwierdzenia przez Komisję Nadzoru Finansowego memorandum informacyjnego. Wobec tego wystarczające będzie przedłożenie memorandum informacyjnego wraz z pismem przewodnim a obowiązkiem emitenta nie jest ubieganie się o zatwierdzenie takiego memorandum przez Komisję, lecz jedynie sporządzenie i złożenie do Komisji oraz opublikowanie.</p>
7.	Wideokonferencja IDM i KDPW	<p>W dniu 22 czerwca odbyła się wideokonferencja przedstawicieli Członków Izby z Zarządem KDPW. Podczas konferencji omówiono następujące tematy zgłoszone przez firmy inwestycyjne:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Opłaty KDPW i KDPW CCP (przegląd pozycji w tabeli opłat i prowizji, analiza wzrostu kosztów). <p>Ustalono, że wyznaczeni przedstawiciele Depozytu i IDM zajmą się uzgodnieniem danych otrzymanych przez Izbę od Członków z danymi Depozytu.</p> <ol style="list-style-type: none">2) Rejestr akcjonariuszy (system IT, czy KDPW planuje prowadzić rejestr akcjonariuszy, pytania przekazane przez IDM do UKNF na które wg. Komisji jest kompetentny odpowiedzieć Depozyt): <p>KDPW nie ma w planach prowadzenia rejestru akcjonariuszy.</p> <ol style="list-style-type: none">a) Czy KDPW może nadawać „odrębne oznaczenia”, o których mowa w art. 328 ze znacznikiem 3 ksh par. 3 – akjom spółek niepublicznych, które zdecydują się zarejestrować swoje akcje w rejestrze akcjonariuszy prowadzonym



przez firmę inwestycyjną (a nie w KDPW)?

TAK

- b) Czy dla spółki której akcjom nie został nadany przez KDPW numer ISIN prowadzony przez firmę inwestycyjną rejestr akcjonariuszy musi obejmować ewidencjonowanie numerów akcji przysługujących poszczególnym akcjonariuszom?

Depozyt nad tym pracuje, będzie wprowadzona automatyzacja rejestrowania. Indywidualne rejestrowanie.

- c) W jaki sposób rejestrowany będzie stan posiadania warrantów subskrypcyjnych uprawniających do nabycia akcji spółki publicznej, której akcje są zarejestrowane w KDPW? (Model stosowany przy realizacji programów motywacyjnych). Czy w tym przypadku rejestr posiadaczy warrantów będzie prowadzony przez KDPW?

Rejestr warrantów nie będzie prowadzony przez Depozyt chyba, że KDPW będzie prowadził rejestr akcjonariuszy to rejestr warrantów także.

- d) W przypadku jednoosobowej niepublicznej spółki akcyjnej, która zdematerializuje akcje w KDPW, w jaki sposób stosować przepisy o WZ spółki publicznej? Czy to wyłącza odbycie WZ bez zwołania w trybie art. 405 ksh?

Konieczna jest opinia prawna. Od 1/03/2021 będą stosowane przepisy o dniu rejestracji. Procedura WZ będzie jak dla spółki publicznej. Ministerstwo Aktywów Państwowych przygotowało w ramach kolejnej tarczy antykryzysowej propozycję złagodzenia przepisów dla spółek.

- e) Czy konieczne będzie uwzględnianie aktywów z rejestru akcjonariuszy przy obliczaniu wpłat do systemu rekompensat w przypadku akcji zdematerializowanych w KDPW?

Wg. KDPW tak. To zależy od jednak interpretacji UKNF. Izba będzie uzgadniała temat z Nadzorcą.

3) Agent emisji

- a) problem z wprowadzaniem danych przy rejestracji – obecnie wartość obligacji nie może mieć więcej niż 2 miejsca



po przecinku – czasem potrzeba 4 miejsc;

KDPW nie planuje wprowadzenia zmian. Maksymalna możliwa precyzja przy wypłacie to 1 gr. Jeśli wartość obligacji jest podana z większą dokładnością musi dojść do zaokrąglenia, inaczej niż przy ustalaniu kursu. Stosowanie większej dokładności wymaga zastosowania algorytmów do zaokrąglenia i w konsekwencji do konieczności zmiany systemów.

b) problemy z zawieszaniem się systemu w trakcie rejestracji;

KDPW przeprowadza bieżące analizy systemu rejestracji z których wynika, że zawieszanie się systemu zależy od używanej przeglądarki. Do tej pory zarejestrowano ponad 1500 emisji więc system się sprawdza.

c) Członkowie IDM proponują wprowadzenie możliwości rejestracji online, skoro w praktyce KDPW nie odpowiada merytorycznie, a jedynie technicznie wczytuje plik.

Takie rozwiązanie wymaga zmiany regulaminu Depozytu, co może nastąpić najwcześniej od początku 2021. Rejestracja będzie możliwa w D.

4) Sponsor emisji. Likwidacja rejestrów dla emitentów, którzy nie regulują zobowiązań wobec firm inwestycyjnych. Likwidacja opłat dla firm inwestycyjnych, które przejęły aktywa od firm inwestycyjnych, którym została odebrana licencja i aktywa zostały przejęte na mocy decyzji administracyjnej KNF.

Ustalono, że IDM i KDPW stworzą wspólną grupę roboczą, która zajmie się tematem sponsora emisji. Odbyła się pierwsza telekonferencja grupy podczas której zidentyfikowano kilka rozwiązań systemowych problemu poprzez zmiany ustawowe wprowadzające:

1) Likwidację możliwości istnienia kont sponsora emisji,

2) Czasowy charakter kont sponsora emisji np. 2 lata, po upływie, których z mocy ustawy akcjonariusz stawałby się stroną umowy o prowadzenie rachunku pw z podmiotem prowadzącym rejestr.

lub/i innych propozycji rozwiązania problemu z uwzględnieniem kwestii:



- nowych emisji,
- istniejących rejestrów,
- rejestrów, których umowy zostały wypowiedziane.

Zgodnie z uzgodnieniami, Członkowie IDM po ich analizie mają przestać swoje komentarze oraz propozycje modyfikacji. Następnie wspólna propozycja zostanie przedstawiona UKNF.

- 5) RWC obligatoryjne dla rynku regulowanego (wymaga to zmian w regulaminach FI, systemach IT i testów. Konieczność przeprowadzenia przez Depozyt symulacji na ilu sesjach dziennie (1-3) powinien być RWC.

RWC obligatoryjny powinien pomóc w sesjach rozrachunkowych, ma być na każdej sesji. Wdrożenie odbędzie się we wrześniu br. Będzie także wprowadzenie stosowania FIFO. Powinno się to pozytywnie przełożyć na działalność operacyjną firm inwestycyjnych ale trzeba to dokładnie przetestować. Depozyt umożliwi testy na bazie produkcyjnej i danych historycznych.

- 6) Nie branży maklerskiej dla przelewów posttransakcyjnych – to są transakcje na rynku regulowanym. W innym przypadku jest obowiązek raportowania do APA (koszt, czas). Wymaga to likwidacji konta transakcyjnego i wszystkie transakcje będą przechodziły przez „książkę” co ma wpływ na ryzyko firm inwestycyjnych.

KDPW nie jest w stanie zapobiec sytuacji oznaczania przez uczestnika transakcji jako przelewu posttransakcyjnego. Wdrożenie będzie wraz z wprowadzeniem dyscypliny rozrachunku. Należy dokonać zmian w regulacjach, żeby nie było obowiązku raportowania do APA.

- 7) Wprowadzenie bez uzgodnień z rynkiem obsługi WZA dla spółek, których akcje są obecnie zdematerializowane, ale spółka nie jest notowana? Modyfikacja stanowiska KDPW dotyczącego sposobu przekazywania do KDPW danych akcjonariuszy, którzy zgłosili zamiar uczestniczenia w WZA spółek, które mają akcje zdematerializowane, zarejestrowane w KDPW a które nie są w obrocie zorganizowanym (spółki niepubliczne).

Depozyt informuje, że to zrobił w poczuciu odpowiedzialności i chęci pomocy tym spółkom. Dużym problemem dla firmy inwestycyjnej jest konieczność dostarczania do Depozytu oryginałów zgód akcjonariuszy. W opinii IDM



wystarczające jest oświadczenie firmy inwestycyjnej, że taką zgodę posiada. Obecna sytuacja będzie miała miejsce do 1.03.2021r. (zmiany KSH) potem problem się rozwiąże. KDPW zastanowi się nad rozwiązaniem w którym klient da zgodę na przekazanie informacji na walne zgromadzenie która będzie obowiązywać nawet w przypadku zmiany terminu WZA.

8) Metoda elektroniczna w WZA

- a) Czy spółki będą stosować możliwość głosowania elektronicznego jednocześnie komunikatami ISO i za pomocą aplikacji eVoting? Czy raczej skłaniać się będą do jednej metody elektronicznej?

Depozyt nie ma na chwilę obecną takiej wiedzy.

- b) Czy istnieje możliwość rozszerzenia usługi eVoting, udostępnianej przez KDPW obecnie do obsługi zdalnych walnych zgromadzeń w spółkach akcyjnych, na obsługę zdalnych zgromadzeń obligatariuszy a także na obsługę zdalnych zgromadzeń uczestników FIZ?

Nie ma takiej możliwości w obecnej wersji eVoting.

Czy KDPW może przygotować procedurę, w oparciu o którą możliwe byłoby odwoływanie żądań wykupu certyfikatów inwestycyjnych po upływie terminu na ich złożenie, bez konieczności angażowania w ten proces KDPW? Powyższy problem dotyczy kwestii odwołania złożonego żądania wykupu przez Uczestnika w okresie, który przypada pomiędzy zamknięciem „okienka” na złożenie żądania, a dniem wykupu.

NIE

9) Czas wejścia w życie zmian związanych z dostosowaniem do przepisów UE

Firmy Inwestycyjne mają obawy związane z dotrzymaniem terminów. Czy jest możliwość przesunięcia terminów dla poszczególnych projektów?



Przesunie się dyscyplina rozrachunku i SFTR. Nie przesunie się SRD 2.

10) SRD (propozycja podziału opłaty emitenta)

Po rozmowach z KDPW powstała następująca propozycja IDM zmiany opłat z tytułu udostępniania Emitentom informacji nt akcjonariuszy (pkt. 6.5.1) w sposób następujący:

- a) naliczanie opłaty odrębnie dla każdego ISIN (zgodnie z Rozporządzeniem 1212 tab. 1.),
- b) ustalenie stawek w zależności od kapitalizacji emitenta:
 - i. do 50 mln – 5.000 zł.
 - ii. powyżej 50 mln – 10.000 zł.przy czym zapytanie dla każdego nowego ISIN opłata stała w wysokości 2.000 zł.
- c) analogicznie do opłaty z pkt. 5.5 jeżeli czynności mają być wykonane w terminie do 5 dni od dnia zgłoszenia żądania przez emitenta opłata powinna być wyższa o 60 %,
- d) podział opłaty pomiędzy KDPW a Uczestników z tytułu wykonania ww. czynności w wysokości 30/70 (zachowanie wyceny usługi przez KDPW przy najwyższym progu t.j. 2.750; zaokr. 3.000 zł./ 7.000 zł.)

Ustalenie takiego trybu wykonywania czynności dotyczących udostępniania informacji nt akcjonariuszy aby Emitenci, którzy nie opłacili wcześniejszej czynności wykonanej na ich rzecz nie mogli wysłać nowych żądań dotyczących udostępnienia informacji o akcjonariacie.

11) Postępowanie firmy inwestycyjnej w przypadku realizacji zlecenia bez pokrycia w papierach wartościowych. Pytanie nr 19 w Q&A KDPW

Odpowiedź na pytanie nr 19 w Q&A opublikowanym przez KDPW wskazuje, iż w takim przypadku „Uczestnik zobowiązany jest do zapewnienia aktywów na jej rozrachunek w KDPW. Jeśli rozrachunek nie zostanie pokryty papierami własnymi uczestnika lub zewnętrzną pożyczką p.w. lub transakcją buy-in, to niezbędna może być transakcja/pożyczka



wewnętrzna skutkująca pomniejszeniem stanu posiadania konkretnego klienta/klientów.”.

Obowiązujące regulacje nie zezwalają firmom inwestycyjnym na dowolne "pożyczanie" sobie od klientów papierów wartościowych w celu dokonania rozrachunku przed KDPW, o ile dom lub biuro maklerskie nie ma z klientami podpisanej umowy na pożyczki papierów wartościowych, która w dodatku musi być dobrowolna. Firma Inwestycyjna nie może także samodzielnie, bez zgody Klienta, dokonać zmian w Regulaminie świadczenia usług, umożliwiających korzystanie z aktywów Klienta w sytuacji o której mowa w Q&A.

Zdarzają się sytuacje, że KDPW dokonuje rozrachunku transakcji sprzedaży z tzw. masy, bo saldo pw jest na koncie biura maklerskiego, ale rozrachowana transakcja sprzedaży dotyczy klienta, który powinien mieć w tym samym dniu rozrachowaną transakcję kupna tych pw. Ale transakcja kupna tych pw została zawieszona przez rynek, bo inny uczestnik nie ma tych pw na koncie. A więc rozrachowanej przez KDPW transakcji sprzedaży biuro maklerskie nie może rozliczyć na rachunku klienta. Transakcja czeka na rozrachunek, do dnia rozrachunku transakcji kupna. Wyciąg z KDPW do transakcji sprzedaży biuro maklerskie księguje na koncie wyrównawczym, pomniejszając syntetycznie stan posiadania, czyli de facto konkretnego klienta/klientów, do czego firma inwestycyjna nie ma podstaw.

W przytoczonej wyżej sytuacji, wystąpi problem z wypełnieniem obowiązku wynikającym z przepisów rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/1212 dot. m.in. identyfikacji akcjonariuszy, jeśli ta sytuacja będzie miała miejsce w dniu, na który biuro maklerskie będzie musiało sporządzić listę akcjonariuszy posiadających te pw. Biuro maklerskie prześle listę z większą liczbą pw, niż ma syntetycznie na koncie w KDPW. A wówczas KDPW odrzuci tak przekazaną listę.

Zgodnie z ustaleniami z telekonferencji na wniosek IDM powstała wspólna grupa robocza składająca się z przedstawicieli Izby i Depozytu. Grupa podczas odrębnej telekonferencji przedyskutowała możliwości rozwiązania problemu. Ustalono, że konieczna jest zmiana przepisów. W związku z powyższym IDM wysłał do Przewodniczącego KNF pismo z przedstawieniem tematu oraz prośbą o podjęcie przez Komisję kroków mających na celu wprowadzenie rozwiązania masowego i obligatoryjnego, które zapewni adekwatność zapisów ewidencyjnych do faktycznego stanu posiadania papierów wartościowych.

12) Brak pełnych danych identyfikujących akcjonariusza.

Co powinna wskazywać firma inwestycyjna w przypadku kiedy nie ma w ewidencji żadnych danych identyfikujących



akcjonariusza np. brak pesel, NIP, daty urodzenia, aktualnego adresu, brak danych do identyfikatora typu Concat itp?

Problem dotyczy głównie osób, których aktywa na podstawie decyzji KNF przechowujemy po upadku firmy inwestycyjnej w której akcjonariusz miał rachunek. Aktywa te zostały przejęte wiele lat temu, z akcjonariuszami nie ma żadnego kontaktu (adres nieaktualny) i firmy inwestycyjnej nie wiążą z nimi żadne relacje umowne. Taka sama sytuacja występuje w przypadku starych rejestrów emitentów dla których prowadzimy rejestry Sponsora Emisji.

Depozyt przygotowuje propozycję rozwiązania – wprowadzi specjalny typ identyfikatora

13) Oznaczanie akcjonariuszy przy zgłaszaniu ich danych w procesie obsługi WZ, który został zidentyfikowany przy analizie komunikatów.

Zgodnie z informacjami zamieszczonymi na stronie KDPW w przypadku rachunków wspólnych, nie będzie możliwości wskazania obu współposiadaczy jako BENY, tj. mogących wykonywać prawo głosu wraz z proporcjonalnym udziałem. W chwili przyjmowania przez DM dyspozycji dotyczącej WZ niezbędne będzie zatem wskazanie, który z Klientów jest BENY (z prawem), a który BENN (bez prawa głosu).

Oznaczać to może, że jeśli np. z przyczyn losowych współposiadacz ze statusem BENY nie będzie mógł wziąć udziału w WZ i zrealizować prawa głosu, nie będzie to prawdopodobnie możliwe także przez współposiadacza, ponieważ w komunikacie został oznaczony jako BENN.

Czy i do jakiego terminu jest możliwa korekta komunikatu zmieniającego wartość pola <SnglInstrId> określającego prawo głosu? Brak możliwości korekty komunikatu może spowodować uniemożliwienie realizacji prawa głosu pomimo bycia właścicielem akcji.

Depozyt przygotowuje odpowiednie rozwiązanie

PLANOWANE WYDARZENIA

1.	Webinarium „Rejestr akcjonariuszy”	Izba planuje w lipcu przeprowadzenie zdalnego szkolenia/webinarium dot. problemów związanych z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy, które poprowadzi Mec. Aleksander Śmidowicz. Podczas szkolenia zostaną omówione następujące tematy: <ol style="list-style-type: none">1. Podstawy prawne2. Zakres podmiotowy
----	---	--



- Spółki zobowiązane do zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy lub umowy o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych
 - Podmioty uprawnione do prowadzenia rejestru akcjonariuszy
 - Podmioty uprawnione do prowadzenia depozytu papierów wartościowych
3. Zakres przedmiotowy
 - Akcje
 - Inne papiery wartościowe
 4. Dematerializacja akcji
 - Wezwania do złożenia akcji w spółce
 - Złożenie dokumentów akcji w spółce
 - Skutki niezłożenia akcji
 5. Terminy i harmonogram
 - Proces tworzenia rejestru akcjonariuszy
 - Wygaśnięcie praw wynikających z dokumentu akcji
 6. Umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy
 - Wymagana treść
 - Dodatkowe postanowienia
 - Obowiązki związane z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy jako usługą maklerską
 - Rozwiązanie umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy
 7. Rejestr akcjonariuszy
 - Forma
 - Wymagane informacje
 - Podstawa i treść wpisów
 - Udostępnianie informacji z rejestru akcjonariuszy
 - Świadectwo rejestrowe
 8. Obrót akcjami i wykonywanie praw z akcji
 - Przed dematerializacją
 - Po dematerializacji

Zapisy na webinarium planujemy rozpocząć 13 lipca.