



Działalność Izby Domów Maklerskich

KWIECIEŃ 2019

AKTUALNE TEMATY

1.	<p>Grupa robocza ds. „Zachęt”</p> <p>W kwietniu Izba oraz Związek Banków Polskich przekazały do komisji Nadzoru Finansowego projekt <i>Wytycznych w zakresie rozliczania wynagrodzenia związanego ze świadczeniem usług mających na celu poprawienie jakości usług świadczonych na rzecz uczestników lub potencjalnych uczestników funduszy inwestycyjnych otwartych.</i></p> <p>Projekt został również przesłany jako wspólne, robocze stanowisko dystrybutorów do IZFiA celem dalszych prac przy udziale środowiska funduszy w ramach zespołu roboczego ds. zachęt 3 Izb.</p> <p>Projekt stanowi kompromisową wersję stworzoną na podstawie uwag przekazanych przez Członków Wytyczne mają na celu usystematyzowanie sposobu rozliczania przez Dystrybutorów wynagrodzenia, o którym mowa w art. 32b ust. 2 i 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych związanego ze świadczeniem usług /czynności mających na celu poprawienie jakości usług świadczonych na rzecz uczestników lub potencjalnych uczestników FIO oraz SFIO. Wytyczne mogą być stosowane wprost lub odpowiednio w zależności od charakterystyki prowadzonej przez danego dystrybutora.</p> <p><u>Projekt określa:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• założenia wstępne – zasady pobierania wynagrodzenia przez dystrybutora czy charakter czynności;• zakres informacji przekazywanych TFI;• zasady określania metodologii wyliczania wynagrodzenia;• sposoby prezentacji TFI „sprawozdania” z wykonania czynności; <p>Obecnie czekamy na ewentualne uwagi ze strony Komisji.</p> <p>W trakcie spotkania w UKNF, które odbyło się w dniu 25 kwietnia 2019 r. Izba i ZBP zobowiązały się, że w najbliższym czasie powołają wspólną grupę roboczą (z udziałem niezależnych</p>
-----------	---



2.	Zmiana modelu postępowania w przypadku przeprowadzania wezwań na akcje publiczne	<p>dystrybutorów i TFI), która opracuje projekt propozycji docelowego modelu rozliczeń, który w założeniu polegałby na nowej formie wynagrodzenia dystrybutorów jednostek oraz tytułów uczestnictwa (opłata serwisowa) i przekaże go jako propozycję środowiska do Komisji.</p> <p>Przedstawiciele Grupy Roboczej, która ma na celu wypracowanie rozwiązań umożliwiających modyfikację realizacji publicznych wezwań do zapisywania się na sprzedaż a także ofert skupu akcji, spotkali się z przedstawicielami Rady Banków Depozytariuszy. Podczas spotkania przedstawiliśmy propozycje IDM, które zostały przyjęte bez zastrzeżeń przez Custodianów.</p> <p>Następnie w dniu 24 kwietnia na nasz wniosek odbyło się spotkanie przedstawicieli IDM, RBD i KDPW podczas którego dokonano następujących ustaleń:</p> <p>Kluczowym etapem w procedurze wezwań jest blokada na akcjach będących przedmiotem zapisu, która powinna być ważna do momentu rozliczenia wezwania lub do wcześniejszej daty w przypadkach ściśle określonych w treści wezwania (wycofanie się inwestora, wcześniejsze zakończenie wezwania).</p> <p>Należy wprowadzić blokadę na poziomie KDPW i jej zdejmowanie w momencie rozliczenia wezwania. W przypadku redukcji zapisów blokada powinna być zdejmowana automatycznie (bez konieczności przesyłania dodatkowych instrukcji) w stosunku do pozostałej liczby akcji, która nie była przedmiotem rozliczenia. W celu zapewnienia, aby blokada była zdejmowana w jednym terminie dla wszystkich inwestorów, proponowane jest zdjęcie blokady np. po zakończeniu sesji w dniu rozliczenia wezwania.</p> <p>W przypadku blokady na poziomie KDPW, nie ma konieczności wystawiania świadectwa depozytowego i dostarczania tego świadectwa przez inwestora do firmy inwestycyjnej pośredniczącej w wezwaniu co zmniejszyłoby obciążenie dokumentacyjne a także koszty po stronie inwestora.</p> <p>Inne formy blokady akcji pod wezwanie dyskutowane podczas spotkania byłyby bardziej skomplikowane/suboptymalne z punktu widzenia operacyjnego. Przykładowo każdorazowe przenoszenie akcji zablokowanych pod wezwanie przez podmiot prowadzący rach. Pap. Wart.</p>
-----------	---	--



Inwestora na wydzielone subkonto, wiąże się z koniecznością ponownego przenoszenia tych instrumentów w dacie rozliczenia, ograniczenia prawne w przenoszeniu aktywów różnych klientów banku powiernika na jedno subkonto (dla każdego takiego inwestora bank powiernik musiałby otwierać oddzielne subkonto).

Podczas spotkania rozważano możliwości rozliczania ofert sprzedaży na podstawie instrukcji rozliczeniowych, które byłyby wystawiane przez brokera/bank powiernik obsługujący inwestora jeszcze przed zakończeniem oferty sprzedaży i przed ewentualną redukcją, co byłoby równoznaczne z dokonaniem blokady na tych akcjach. Takie instrukcje oczekiwałyby na wystawienie instrukcji rozliczeniowej przez drugą stronę – tj. firmę inwestycyjną pośredniczącą w ofercie sprzedaży, która to instrukcja mogłaby być odmienna w zakresie wolumenu (z uwagi na przeprowadzoną redukcję). Skonkludowano, że samo wystawienie instrukcji rozliczeniowej nie jest równoznaczne z blokadą. Ponadto, w przypadku niezgodnych instrukcji (pod względem wolumenu), nie jest możliwe zastosowanie rozrachunku w częściach.

Takie rozwiązanie wymaga nadania odrębnego kodu przez KDPW dla operacji wezwania, tak aby było możliwe wprowadzenie blokady akcji na poziomie KDPW i powiązanie zdjęcia blokady z rozliczeniem wezwania (rozrachunek po stronie debetowej z określonego statusu aktywów). Blokada na poziomie KDPW nie będzie widoczna dla drugiej strony transakcji, ale strony będą miały wiedzę, że taka blokada została ustanowiona na podstawie dedykowanego kodu operacji.

Grupa NMPG zajmie się generalnym sposobem klasyfikacji wezwań/ofert sprzedaży OTC oraz sposób komunikacji z KDPW: (i) corporate action (transakcje wezwań są w ten sposób klasyfikowane na rynkach międzynarodowych, również w przypadku transakcji nieprzeprowadzanych przez emitentów); (ii) proces zbliżony do przedstawiania certyfikatów inwestycyjnych do wykupu? Powiązanie blokady na poziomie KDPW z jej zdjęciem na potrzeby rozliczenia transakcji jest możliwe w przypadku transakcji OTC, dla ofert sprzedaży rozliczanych na podstawie instrukcji rozliczeniowych poza rynkiem regulowanym. W chwili obecnej KDPW nie widzi możliwości wprowadzenia takiego rozwiązania dla instrukcji posttransakcyjnych, czyli w przypadku



		<p>wezwań, gdzie rozliczenie jest z wykorzystaniem systemu giełdowego.</p> <p>Do dyskusji z udziałem KDPW, GPW, KNF pozostaje możliwość ujednoczenia rozliczeń dla wezwań oraz ofert sprzedaży, tak aby oba typy transakcji były rozliczane na podstawie instrukcji rozliczeniowych OTC, z dedykowanym kodem operacji. Należy dokonać analizy skutków takiego rozwiązania: obowiązki raportowe transakcji zgodnie z MIFID dla transakcji poza rynkiem regulowanym i związane z tym obciążenie operacyjne, ograniczenia MIFIR w zakresie transakcji na instrumentach dopuszczonych poza rynkiem regulowanym (jednakże wyjątek dla obrotu organizowanego sporadycznie, podczas gdy transakcje wezwań/ofert sprzedaży z definicji mają charakter incydentalny)</p> <p>Możliwy termin wdrożenia zmian w systemie KDPW to 2021 r.</p>
3.	Spotkanie przedstawicieli UKNF, IDM i ZBP	<p>W dniu 25 kwietnia 2019 r. odbyło się spotkanie przedstawicieli Departamentu Firm Inwestycyjnych i Departamentu Prawnego w UKNF, IDM oraz ZBP.</p> <p>W trakcie spotkania omawiane były m.in. następujące zagadnienia:</p> <p>1. Raporty sprzedażowe (Załącznik nr 10 do rozporządzenia w sprawie przekazywania informacji...) – Komisja poinformowała, iż obowiązek sporządzenia i przekazania raportu sprzedażowego za pierwszy kwartał (tj. do dnia 15 kwietnia 2019 r.) dotyczył wszystkich zobowiązanych podmiotów (łącznie z bankami z art. 70 ust. 2). Tym samym instytucje (informacja przekazana przez Komisję) które nie przekazały do tej pory raportów otrzymają prawdopodobnie upominające pisma z Komisji.</p> <p>Dodatkowo Komisja poinformowała, iż obecnie aktualizują na bieżąco Q&A KNF dotyczące Rozporządzenia o obowiązkach informacyjnych firm inwestycyjnych, w związku z czym zwracają się z prośbą o przekazywanie uwag i ewentualnych propozycji rozwiązań, głównie w zakresie Raportu sprzedażowego. Efektem wspólnych prac ze środowiskiem firm inwestycyjnych i banków ma być ostateczne dostosowanie „tablic sprzedażowych” (w drodze standardu rynkowego lub ostatecznie zmian do rozporządzenia) tak aby finalny raport przekazywany do Komisji był spójny z systemami</p>



poszczególnych instytucji i obrazował rzeczywisty zakres przekazywanych danych.

2. Rejestr sponsora emisji – ewentualne zmiany w regulacjach prawnych z zakresu sponsora emisji

Departament Prawny poinformował, iż obecnie nadal pracują nad modelem/ kształtem zapisów dotyczących rejestru sponsora emisji, również w ramach konsultowania tych zmian z KDPW.

3. Język KID – Komisja pod koniec ubiegłego roku przekazała do Ministerstwa Finansów propozycję zmian do ustawy – możliwość dystrybucji KID w języku angielskim plus dodatkowy pomysł aby ustawodawca rozszerzył możliwość również na inne języki. Umożliwienie instytucjom dystrybucji KID w języku innym niż urzędowy polegałoby w praktyce na wprowadzeniu przez nie oświadczeń (możliwość również formy wyskakującego pop-up do odkliknięcia), iż klient wyraża zgodę/ rozumie język KID w którym go otrzymał.

4. Stanowisko w sprawie oferowania z dnia 29 marca 2019 r. – Komisja poinformowała, iż stanowisko zostanie zaktualizowane po wejściu w życie obecnie procedowanego projektu noweli ustawy o ofercie publicznej (najwcześniej w lipcu br.). W trakcie spotkania omawiany był również temat wysyłki mailowej informacji o ofercie (w ramach oferowania) i dalsza kwestia przykładowo obdzwaniania poszczególnych adresatów korespondencji mailowej. Komisja poinformowała, iż generalnie taka praktyka nie budzi wątpliwości np. w kontekście ewentualnej kwalifikacji jako doradztwa, ale z zastrzeżeniem, że i tak ostateczny każdy przypadek oceniany jest indywidualnie. Dodatkowo Komisja zwróciła się z prośbą aby ewentualne dalsze wątpliwości w zakresie Stanowiska kierować do Izby celem przekazania do Nadzorca.

5. Projekt stanowiska w sprawie doradztwa inwestycyjnego – Komisja poinformowała, iż uwzględniła większość uwag zgłoszonych przez Izbę do projektu w dniu 1 marca br. Projekt zostanie teraz przekazany do Departamentu Prawnego w UKNF celem zaopiniowania. W związku z dyskusją w trakcie spotkania (przy okazji oferowania czy product governance) Izba i ZBP zobowiązały się, że prześlą jeszcze dodatkowe uwagi/ zagadnienia, które w opinii środowiska powinny znaleźć się w stanowisku.



		<p>6. Planowane Stanowisko UKNF w sprawie product governance – Komisja poinformowała, iż Stanowisko ma dotyczyć jedynie konkretnych przypadków czy problemów z jakimi stykają się w praktyce instytucje finansowe w ramach realizacji obowiązków związanych z product governance. Stanowisko nie będzie wykraczało poza ramy określone już w rozporządzeniu krajowym. Na razie wiemy, iż Komisja w stanowisku uwzględni takie obszary jak: relacja producent vs dystrybutor, raportowanie do producentów, kwestia łańcucha pośredników w procesie product governance, „własna inicjatywa klienta”, marketing oferty, a product governance.</p> <p>7. Zmiany w BFG (środki pieniężne klientów) – Departament Prawny UKNF poinformował, iż obecnie nadal trwają prace nad wypracowaniem docelowej propozycji zmian w zapisach ustawy o BFG (zakres biur maklerskich).</p> <p>8. Zachęty – Komisja poinformowała, iż zapoznała się z przekazanym przez IDM i ZBP w pierwszej połowie kwietnia projektem standardu w sprawie rozliczania „zachęt” pomiędzy dystrybutorami a TFI. Do dalszych prac zostanie prawdopodobnie włączony Departament Funduszy Inwestycyjnych oraz przedstawiciele IZFiA celem wypracowania wspólnego i optymalnego standardu całego środowiska. Dodatkowo w trakcie spotkania omawiany był również temat docelowego modelu rozliczeń, który w założeniu polegałby na nowej formie wynagrodzenia dystrybutorów jednostek oraz tytułów uczestnictwa (opłata serwisowa).</p>
4.	Zmiana regulaminu KDPW - wprowadzenie opłat pobieranych przez agenta emisji	<p>Z uwagi na nowe regulacje dotyczące instytucji agenta emisji, które wchodzi w życie z dniem 01 lipca 2019 r., Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. dostosowuje Regulamin KDPW do nowych przepisów.</p> <p>Zgodnie z projektowanymi zmianami w Regulaminie KDPW, które Izba otrzymała do konsultacji m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none">• wprowadza się nowe typy uczestnictwa: „agent emisji” i „agent płatniczy”;• przewiduje się obciążanie uczestników występujących w ww. typach uczestnictwa, w miejsce emitenta, niektórymi opłatami pobieranymi przez Krajowy Depozyt, tj.:



- agenta emisji – opłatą z tytułu rejestracji papierów wartościowych wprowadzonych do depozytu za jego pośrednictwem,
- agenta płatniczego – opłatą z tytułu obsługi wypłaty świadczeń z papierów wartościowych, realizowanej na podstawie informacji wprowadzanych przez niego do systemu informatycznego Krajowego Depozytu służącego do obsługi wypłat świadczeń.

W odpowiedzi na proponowane zmiany Izba przekazała za pośrednictwem Zespołu Doradczego KDPW, w którego skład wchodzi m.in. przedstawiciele Członków IDM, następujące uwagi:

- wniosek o wykreślenie zapisów wskazujących odpowiedzialność agenta emisji za:
 - ustalenie zajścia przesłanek wskazanych w art. 7a ust. 8 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (przesłanki warunkujące zawarcie umowy na rejestrację p.w. w depozycie)
 - za prawidłowość informacji dotyczących papierów wartościowych wprowadzonych do systemu depozytowego.

Izba wskazała, iż nie zgadza się z podejściem KDPW polegającym na przerzuceniu odpowiedzialności za informacje, na podstawie których zawarte zostaną umowy o prowadzenie rejestru papierów wartościowych na agenta emisji, a dodatkowo obciążanie go ryzykiem finansowym z tytułu regulowania zobowiązań finansowych klientów KDPW.

- sprzeciw IDM wobec obciążania agenta emisji opłatą pobieraną przez KDPW z tytułu rejestracji papierów wartościowych;
- brak zasadności wprowadzania przez KDPW odrębnych od obecnie funkcjonujących zasad rejestracji niepublicznych papierów wartościowych;
- konieczność rozwiązania problemu niewywiązywania się przez emitentów z obowiązku płacenia wynagrodzenia z tytułu pełnienia przez firmę inwestycyjną funkcji sponsora emisji;
- postulat IDM dotyczący pozostawienia dotychczasowej możliwości w regulacjach KDPW rejestracji emisji na zasadach DVP przynajmniej w przypadku ofert papierów wartościowych



		<p>organizowanych za pośrednictwem firm inwestycyjnych.</p>
<p>5.</p>	<p>Pismo IDM i ZBP dot. nowych obowiązków w zakresie agenta emisji</p>	<p>Zarząd KDPW negatywnie odniósł się do postulatów Izby proponując jedynie obniżenie opłaty za rejestrację w związku z powyższym Izba ponownie przesłała swoje stanowisko do Zarządu KDPW do wiadomości Ministerstwa Finansów i KNF. Temat będzie przedmiotem dalszych dyskusji.</p> <p>W trakcie spotkania w UKNF, które odbyło się w dniu 25 kwietnia 2019 r. Izba wspólnie z ZBP zobowiązały się do skierowania do Komisji stanowiska dot. nowych regulacji agent emisji, w którym zwrócimy między innymi uwagę na zasygnalizowaną Komisji kwestię zakresu odpowiedzialności agenta.</p> <p>W dniu 26 kwietnia IDM i ZBP skierowały do Przewodniczącego UKNF wspólne pismo, w którym zostały zaprezentowane wątpliwości przedstawicieli domów maklerskich i sektora bankowego w odniesieniu do zakresu obowiązków agenta emisji. W piśmie wskazaliśmy, iż obowiązki agenta emisji polegające m.in. na weryfikacji przez agenta emisji spełniania przez emitenta wymogów dotyczących emisji papierów wartościowych, wynikających z przepisów prawa czy zgodności działań emitenta z wymogami dotyczącymi oferowania papierów wartościowych, w ocenie IDM i ZBP zostały sformułowane w ustawie w sposób na tyle nieprecyzyjny, że trudno jest ustalić granicę odpowiedzialności agenta emisji. W opinii IDM i ZBP agent emisji powinien odpowiadać za kompletność i poprawność dokumentacji i oświadczeń niezbędnych do przeprowadzenia emisji i rejestracji jej w KDPW. Zwróciliśmy w szczególności uwagę, iż nałożenie na agenta emisji obowiązku weryfikacji zgodności działań emitenta z wymogami prawa otwiera przestrzeń do różnych i często rozbieżnych interpretacji, jak daleko powinna sięgać taka weryfikacja, a tym samym przenosi na agenta emisji nową kategorię ryzyka, jaką jest ryzyko niezgodnego z prawem działania emitenta. Dodatkowo wskazaliśmy, iż w naszej ocenie użyty w ustawie termin nie pozwala i nie pozostawia agentowi emisji instrumentów do dokonania wyczerpującej weryfikacji, ponadto niejasne są także granice czasowe tej weryfikacji i tego kiedy kończy się odpowiedzialność agenta emisji za ewentualne działanie emitenta niezgodne z wymogami dotyczącymi oferowania.</p> <p>W oparciu o tak sformułowaną argumentację Izba i ZBP zwróciły się z prośbą o rozważenie przez Komisję potrzeby zgłoszenia postulatu legislacyjnego dążącego do doprecyzowania brzmienia przepisu 7a ustawy o obrocie lub ograniczenia odpowiedzialności agenta emisji do tych obszarów, na które faktycznie ma wpływ agent emisji i do tych informacji, do których agent emisji może mieć</p>



6.	Elektronizacja egzekucji praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunkach papierów wartościowych	<p>dostęp. Komisja w najbliższym czasie planuje wydanie stanowiska dotyczącego kwestii odpowiedzialności agenta emisji.</p> <p>W dniu 09 kwietnia 2019 r. Izba uczestniczyła w spotkaniu przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Sprawiedliwości, Krajowej Izby Rozliczeniowej, KNF oraz KDPW. Celem spotkania było omówienie propozycji Ministerstwa Finansów dotyczącej objęcia obowiązkową elektronizacją egzekucji praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunkach papierów wartościowych lub innych rachunkach podmiotów prowadzących te rachunki niebędących bankami (projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (UD326)). Zgodnie z obecną wersją projektu ustawy obowiązkową elektronizacją egzekucji praw mają być objęte biura maklerskie. Ministerstwo Finansów ma nowy pomysł na objęcie ww. obowiązkiem także domów maklerskich i KDPW. Nowe przepisy zakładają, że wszelka korespondencja pomiędzy firmami inwestycyjnymi, a komornikami odbywała by się wyłącznie za pośrednictwem prowadzonego przez KIR systemu OGNIVO. System OGNIVO umożliwia zarówno przesyłanie korespondencji pomiędzy komornikami, a podmiotami prowadzącymi rachunki dłużników, jak i po wprowadzeniu odpowiednich rozwiązań technicznych automatyzację procesu zajmowania środków na rachunku dłużnika.</p> <p>Z informacji uzyskanych od KIR wynika, iż prawdopodobny roczny koszt abonamentu dla danej instytucji w ramach utrzymania i udostępnienia systemu OGNIVO wahałby się w granicach kilkuset złotych (szacowane koszty dla banków). Niestety w przypadku rozpoczęcia korzystania z systemu z wykorzystaniem pełnej automatyzacji procesu dochodzą do tego koszty dostosowania całej infrastruktury informatycznej w danym podmiocie.</p> <p>W trakcie spotkania Izba zwracała uwagę na specyfikę działalności maklerskiej i sam proces prowadzenia egzekucji z rachunków na których zapisane są instrumenty finansowe (w porównaniu do rachunków bankowych). Ostatecznie w związku z licznymi wątpliwościami co do zasad funkcjonowania nowych rozwiązań w praktyce Izba zobowiązała się do przeprowadzenia dodatkowych konsultacji wśród swoich Członków.</p> <p>Z informacji uzyskanych od Członków IDM (domów i biur maklerskich) wynika, iż</p> <ul style="list-style-type: none">• wprowadzenie ustawowo ww. rozwiązania jako obligatoryjnego dla biur i domów maklerskich stworzy ryzyko znacznego zwiększenia liczby zapytań oraz zajęć egzekucyjnych wystosowanych
----	---	---



- elektronicznie przez komorników;
- w przypadku wprowadzenia obowiązkowej elektronizacji sam proces będzie wymagał bardzo długiego okresu dostosowawczego dla biur i domów maklerskich;
- na rachunkach inwestycyjnych zazwyczaj nie ma wystarczającej kwoty na zaspokojenie wierzytelności - pozostają instrumenty finansowe, co w przypadku zajęć będzie oznaczało, że muszą być obsługiwane ręcznie. Firmy inwestycyjne nie mają możliwości zautomatyzowania obsługi takiego zajęcia;
- jeżeli elektronizacją objęty byłby nie tylko sam proces zapytań komorniczych ale również cały proces egzekucji z rachunku niezbędne będą daleko idące zmiany w przepisach prawa regulujące kwestię egzekucji sądowej z rachunku inwestycyjnego;
- firmy inwestycyjne poniosłyby relatywnie wysokie w stosunku do banków koszty wdrożenia systemu i dostosowania wewnętrznych systemów.

Izba na podstawie informacji uzyskanych od Członków przekazała w dniu 18 kwietnia 2019 r. do Ministerstwa Finansów stanowisko, w którym wskazaliśmy, że domy i biura maklerskie w żadnym wypadku nie powinny zostać objęte obowiązkowym obowiązkiem elektronizacji egzekucji praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunkach papierów wartościowych. Jedynym, możliwym do zaakceptowania ze strony środowiska firm inwestycyjnych rozwiązaniem będzie wprowadzenie elektronizacji na zasadzie dobrowolności, przy pozostawieniu metody korespondencji w zakresie zajęć i zapytań w formie papierowej/listownej jak dotychczas. Z uwagi na specyfikę działalności firm inwestycyjnych jak i strukturę rachunku inwestycyjnego wdrożenie tak daleko idących zmian wymagałoby przeprowadzenia sporej nowelizacji aktów prawnych regulujących działalność firm inwestycyjnych jak i przepisów w zakresie egzekucji z rachunku maklerskiego w KPC.

WYDARZENIA

1.	Warsztaty Alto Tax „Alternatywne Spółki Inwestycyjne (ASI) czyli jak łatwo	W dniu 03 kwietnia 2019 r. Izba Domów Maklerskich wraz z firmą ALTO organizowała warsztaty dla Członków IDM pt. „Alternatywne spółki inwestycyjne (ASI), czyli jak łatwo ugryźć inwestycje”. Obecnie ASI i zarządzający ASI („ZASI”) stanowią interesującą możliwość poszerzenia oferty grup kapitałowych, w ramach których funkcjonują domy maklerskie, o działalność o charakterze
----	---	--



	ugryźć inwestycje”	inwestycyjnym. W trakcie warsztatów prowadzący z Alto Tax zaprezentowali członkom IDM szczegółową charakterystykę działalności ASI i ZASI, a także prawne i podatkowe korzyści związane z prowadzeniem działalności z wykorzystaniem tego formatu. Podczas warsztatów omówione zostały następujące tematy: <ul style="list-style-type: none">• ASI – co to jest i w jaki sposób mogę to wykorzystać?• Nadzór KNF nad ASI, czyli nie taki diabeł straszny...• Benefity podatkowe dla ASI.
2.	Szkolenie „Oferowanie, zachęty, doradztwo inwestycyjne vs product governance – stanowiska UKNF	W dniu 11 kwietnia 2019 r. Izba organizowała Szkolenie „Oferowanie, zachęty, doradztwo inwestycyjne vs product governance – stanowiska UKNF”. Celem szkolenia było przedstawienie Uczestnikom praktycznych aspektów zmian w zasadach funkcjonowania instytucji finansowych z zakresu nowych regulacji dotyczących oferowania, zachęt oraz doradztwa inwestycyjnego z kontekście product governance. <u>Podczas szkolenia zostały omówione następujące zagadnienia:</u> <ul style="list-style-type: none">• oferowanie w rozumieniu nowych przepisów - Stanowisko UKNF z dnia 29 marca 2019 r. dotyczące definicji usługi oferowania instrumentów finansowych zawartej w art. 72 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi;• zachęty - Stanowisko UKNF z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie przyjmowania i przekazywania „zachęt”• doradztwo inwestycyjne vs product governance - Stanowisko UKNF w sprawie świadczenia przez firmy inwestycyjne oraz banki, o których mowa w art. 70 ust. 2 Ustawy usług doradztwa inwestycyjnego (projekt) Szkolenie poprowadził Pan Aleksander Śmidowicz – Radca Prawny, Konsultant ESMA.
3.	System e-learningowy Izby	Od połowy października 2018 r. Członkowie Izby mają do dyspozycji zaktualizowany, w części dotyczącej MIFID II , system e-learningowy IDM. Program szkoleń oraz testów został dostosowany do regulacji prawnych implementujących



rozwiązania Dyrektywy MIFID II do polskiego systemu prawnego w szczególności do znowelizowanej ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz rozporządzeń:

- w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych
- w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i banków powierniczych.

W wyniku aktualizacji objętość **szkolenia wstępnego** wzrosła o ok. 75%. Zostały w nim dodane trzy nowe części:

- zarządzanie produktami,
- informowanie o kosztach,
- sprzedaż krzyżowa.

Objętość **szkoleń dla sekcji** wzrosła o ok. 30%; zostały one zaktualizowane o zmiany wynikające z MiFID II i polskich przepisów, przy czym ww. trzy grupy nowych zagadnień nie zostały powielone dla każdej sekcji – z uwagi na to, że są wspólne dla usług/produktów i zostały przedstawione w szkoleniu wstępnym, niemniej kwestie te są wskazane w szkoleniach dla poszczególnych sekcji – w razie potrzeby/wątpliwości można wrócić do szkolenia wstępnego (odpowiedniej części – bez potrzeby przechodzenia całego) i sprawdzić np. kwestię informowania o kosztach ex-ante i ex-post.

Szkolenie dla sekcji dotyczącej **nadużyć i przeciwdziałania praniu pieniędzy** zostało odpowiednio zaktualizowane – tak żeby obejmowało swym zakresem zagadnienia wskazane w art. 52 nowej ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu (obowiązek szkoleniowy).

Baza pytań testowych - Pytania do testu zostały zaktualizowane tam gdzie to było konieczne a ponadto bazę pytań powiększono o ponad 100. Obecnie obejmuje ona blisko **750 pytań**.

W dniu 01 kwietnia 2019 r. rozpoczął się kolejny okres subskrypcyjny, który trwa do 31 grudnia 2019 r. Utworzenie i aktywacja kont dla wskazanych przez instytucje Pracowników możliwa jest po podpisaniu przez firmy kolejnej umowy szkoleniowej z IDM na ww. okres subskrypcji.



PLANOWANE WYDARZENIA

1.	Konferencja Compliance Izby Domów Maklerskich bieżące problemy instytucji finansowych związane z nowymi regulacjami	<p>Izba Domów Maklerskich organizuje Konferencję Compliance pt. „Bieżące problemy instytucji finansowych związane z nowymi regulacjami”, która odbędzie się w dniu 22 maja 2019 roku w godz. 9:00-17:00 w Centrum Konferencyjnym Golden Floor przy Al. Jerozolimskie 123A w Warszawie w sali 3 na XV piętrze.</p> <p>Konferencja będzie składać się z wykładów i paneli dyskusyjnych do których zaprosiliśmy m.in. przedstawicieli Komisji Nadzoru Finansowego, Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., Związku Banków Polskich, PZU S.A., Kancelarii Raczkowski Paruch i domów maklerskich.</p> <p>Konferencja adresowana jest do: dyrektorów i pracowników departamentów prawnych, compliance, operacyjnych czy zarządzania ryzykiem w firmach inwestycyjnych, bankach oraz pozostałych instytucjach finansowych.</p> <p>TEMATYKA KONFERENCJI:</p> <p>Odpowiedzialność karna spółek i program compliance według założeń projektu ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary; Problemy operacyjne w ramach polityki wynagrodzeń - case study; CRS – zmiany w zakresie raportowania; Zmiany w zakresie rejestracji akcji i obligacji, Rejestr akcjonariuszy, Agent Emisji, Rejestr sponsora emisji – panel dyskusyjny; Oferowanie – stanowisko UKNF z dnia 29 marca 2019 r.; „Zachęty” po implementacji MiFID II oraz w kontekście Stanowiska UKNF z dnia 21 grudnia 2018 r. – panel dyskusyjny.</p> <p>Rejestracja na ww. wydarzenie trwa do 16 maja. http://www.idm.com.pl/index.php/pl/dzialania-izby/konferencje/785-konferencja-compliance-</p>
----	--	---



[biezace-problemy-instytucji-finansowych-zwiazane-z-nowymi-regulacjami-22-05-2019r-godz-9-00-17-00-golden-floor-al-jerozolimskie-123a-w-warszawie](#)