



Działalność Izby Domów Maklerskich

LIPIEC 2015

Aktualne tematy

1.	FATCA	<p>Na chwilę obecną procedowany jest opublikowany w maju br. projekt ustawy wykonującej umowę FATCA, który zastąpił w całości projekt ustawy o zmianie ustawy ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw, do którego Izba zgłosiła szereg uwag opracowanych przy współudziale Członków Izby.</p> <p>W dniu 01 lipca br. w Klubie Bankowca odbyło się kolejne posiedzenie Zespołu ds. FATCA przy ZBP, w którym wziął udział przedstawiciel Izby. Zgromadzeni przedstawiciele instytucji finansowych uzyskali informację o przesunięciu terminu pierwszego raportowania przez polskie instytucje finansowe do grudnia br. Zwrócono uwagę, że grudzień jest wstępną propozycją i trzeba liczyć się z dużym prawdopodobieństwem, że termin ten ulegnie jeszcze dalszemu przesunięciu. Prowadzący spotkanie wskazali, że na chwilę obecną należy wykorzystać zyskany dzięki przesunięciu terminu raportowania czas i skupić się na doprecyzowaniu zapisów ustawy wykonującej FATCA oraz dostosowaniu polskiego Guidance. Uzgodniono również, że na kolejnym spotkaniu Zespołu rozpoczną się prace nad stworzeniem pisma do klientów informującego o obowiązkach instytucji związanych z FATCA, które byłoby wspólne dla wszystkich czterech Izb.</p> <p>17 lipca br. Izba uzyskała informację, iż w dniu 25 czerwca 2015 r. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej ratyfikował umowę między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej, a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA. Zgodnie z ustawą z dnia 14 kwietnia 2000 r. o umowach międzynarodowych (Dz.U. Nr 39, poz. 443 z późn. zm.) ratyfikowana przez Prezydenta umowa wymaga celem wejścia w życie ogłoszenia jej treści wraz</p>	<p>Projekt ustawy z dnia 13.05.2015 r. https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12269052/12274946/12274947/dokument164235.pdf</p> <p>Projekt ustawy z dnia 17 lipca 2015 r. https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12269052/12274967/12274968/dokument176345.pdf</p>
----	-------	--	--



		<p>z dokumentami towarzyszącymi w Dzienniku Ustaw. Ponadto zgodnie postanowieniami art. 10 ust. 1 umowy FATCA, umowa wejdzie w życie pomiędzy stronami w momencie notyfikowania Stanom Zjednoczonym przez Polskę w formie pisemnej zakończenia procedur wewnętrznych niezbędnych do wejścia w życie Umowy.</p> <p>Również w dniu 17 lipca na stronach Biuletynu Rządowego Centrum Legislacji została opublikowana opinia Rady Legislacyjnej (przewodniczącego Rady profesora Mirosława Steca) dotycząca projektu ustawy wykonującej umowę FATCA.</p> <p>W dniu 20 lipca br. Izba przekazała swoim Członkom uzyskane od ZBP wstępne zestawienie argumentacji zarówno za, jak i przeciw rozpoczęciu z dniem wejścia w życie ratyfikowanej umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA, części obowiązków nakładanych na polskie raportujące instytucje finansowe na postawie regulacji FATCA.</p> <p>Przedmiotowy dokument nie stanowi rekomendacji dla instytucji finansowych co do przyjęcia konkretnego rozwiązania, a ma jedynie stanowić wsparcie w podjęciu decyzji w tym zakresie.</p> <p>W dniu 29 lipca br. na stronach Biuletynu Rządowego Centrum Legislacji została opublikowana znowelizowana wersja projektu ustawy wykonującej umowę FATCA z dnia 17 lipca br.</p>	
2.	CRS	<p>W dniu 09 lipca br. odbyło się zorganizowane przez ZBP spotkanie w sprawie CRS, w którym wziął udział przedstawiciel Izby. Omówiono dokument przygotowany przez Zespół „bankowy” ds. CRS dotyczący wyłączeń spod zakresu raportowania CRS, które zostaną w późniejszym terminie przekazane do Ministerstwa. W trakcie spotkania dyskutowano czy wyłączenia mają być podmiotowe czy produktowe. Wspólnie ustalono, że propozycja dla Ministerstwa zostanie wstępnie złożona co do obu rodzajów wyłączeń. Izba zwróciła się do Członków Izby o przesyłanie propozycji wyłączeń, jeżeli widzą potrzebę dodania jeszcze jakichś produktów do przygotowanej przez ZBP listy.</p>	



		<p>W dniu 10 lipca br. Izba przesłała do ZBP propozycje dodatkowych wyłączeń produktowych, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none">- depozyt instrumentów rynku niepublicznego;- ewidencja obligacji;- księga akcyjna <p>Obecnie Izba monitoruje proces prac legislacyjnych nad projektowaną ustawą.</p>	
3.	Implementacja Dyrektywy CRDIV – kary	<p>W lipcu w Sejmie toczyły się prace nad Rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy - Prawo bankowe, ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk 3595) w kwestii sankcji finansowych proponowanych, o których mowa w szczególności w art. 2 pkt 26, 27, 29, i 31 przedmiotowego projektu.</p> <p>Izba przekazała Posłom oraz Ministerstwu Finansów swoje stanowisko, które potwierdza opinia prawna prof. T. Sójki, dotycząca zgodności wdrożenia dyrektywy CRD IV do prawa polskiego w świetle projektowanej nowelizacji art. 167 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 167a ust. 1-2, art. 169a ust. 1 oraz art. 176b ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w zakresie wysokości kar pieniężnych, z dnia 15 czerwca 2015 r.</p> <p>Izba zwróciła uwagę, że zaproponowane w projekcie ustawy nowelizacje art. 167 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1, art. 167a ust. 1-2, art. 169a ust. 1 oraz art. 176b ustawy o obrocie instrumentami finansowymi nie stanowią prawidłowego wdrożenia do polskiego porządku prawnego przepisów art. 64-67 dyrektywy CRD IV.</p> <p>Izba w swoim stanowisku podniosła również, że projektowana nowelizacja wskazanych przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi:</p> <ol style="list-style-type: none">1. nie spełnia wyrażonego wprost w Dyrektywie CRD IV wymogu proporcjonalności,2. proponuje nadmierną wysokość maksymalnych kar pieniężnych, które mogą być nałożone na podmioty i osoby naruszające przepisy i czynią z tych kar przede wszystkim środek represji a nie zapobiegania naruszeniom,3. w sposób zbyt ogólny formułuje przesłanki odpowiedzialności, co powoduje że ich adresaci nie mogą zdawać sobie sprawy, za jakie	



naruszenia Komisja Nadzoru Finansowego może nałożyć na nich karę pieniężną. W demokratycznym państwie prawa przepisy prawne powinny stwarzać obywatelowi możliwość uprzedniego i dokładnego rozeznania, jakie mogą być prawne konsekwencje jego postępowania.,

4. określona procedura nakładania sankcji przez Komisję Nadzoru Finansowego nie odpowiada podstawowym standardom dotyczącym rzetelnego procesu. W konsekwencji obwinieni mogą mieć ograniczoną możliwość bycia wysłuchanym, kwestionowania zarzutów organu nadzoru oraz podejmowania innych form obrony.
5. nie spełnia również wymogów wynikających z Konstytucji RP, takich jak: proporcjonalność oraz adekwatność sankcji, gwarancje ochronne o charakterze proceduralnym, jakimi powinna być obwarowana procedura nakładania sankcji ze względu na jej represyjny charakter oraz zasada równego traktowania.
6. nie uwzględnia standardów stanowienia norm regulujących sankcje administracyjne wynikających z orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz odpowiednich wytycznych Rady Europy. Przede wszystkim sankcja administracyjna powinna być ukształtowana proporcjonalnie w stosunku do charakteru naruszenia.

W ocenie Izby taka implementacja Dyrektywy CRD IV stoi w sprzeczności z prawem krajowym i konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej a tym samym nie może zostać zaakceptowana w demokratycznym państwie prawa.

Mając na uwadze powyższe Izba zaproponowała zmodyfikowanie projektu poprzez wprowadzenie, na gruncie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, zróżnicowania katalogu kar ze względu na rodzaj i wagę konkretnego naruszenia, jak również poprzez istotne zmniejszenie maksymalnej wysokości kar pieniężnych, które mogą być nakładane na osoby fizyczne, doprecyzowanie przesłanek odpowiedzialności finansowej i dyrektyw wymiaru sankcji oraz wprowadzenie obowiązkowych mechanizmów proceduralnych gwarantujących obwinionym możliwość obrony w trakcie postępowania w przedmiocie sankcji nakładanych przez Komisję Nadzoru Finansowego.

Przedstawiciele Izby przestawili stanowisko IDM podczas spotkań z Posłami i przedstawicielami Ministerstwa Finansów.



		<p>Projekt ustawy podczas posiedzenia Sejmowej Komisji ds. Finansów Publicznych został skierowany do Podkomisji Nadzwyczajnej, której posiedzenie odbyło się 20 lipca. Podczas posiedzenia Podkomisji Posłowie poparli szereg postulatów IDM dotyczących m.in. wprowadzenia przesłanek odpowiedzialności finansowej, obniżenia maksymalnej kwoty kary do 1 mln zł oraz wprowadzenia okresu przedawnienia dla osób fizycznych. Prace Sejmu będą kontynuowane w Sierpniu.</p>	
4.	Finansowanie nadzoru	<p>Komisja Budżetu i Finansów Senatu na posiedzeniu 1 lipca br. nie zajęła stanowiska w kwestii ustawy. Projekt trafił na posiedzenie plenarne 10 lipca br., został przyjęty przez Senat bez poprawek i przekazany do Prezydenta. Ustawa wchodzi w życie 1 stycznia 2016 r.</p>	
5.	Łączenie zleceń	<p>Kontynuowane były prace związane z wprowadzeniem możliwości łączenia zleceń zgodnie z § 45 rozporządzenia w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych... 8 lipca br. odbyło się spotkanie w gronie KNF, GPW, KDPW i Izba poświęcone przedyskutowaniu zagadnień związanych z wprowadzeniem tej funkcjonalności w systemie giełdowym. UKNF był reprezentowany zarówno przez Departament Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku jak i Departament Nadzoru Obrotu. Podczas spotkania omówiono oczekiwania nadzorcy co do projektowanych rozwiązań ze względu na możliwość uzyskania informacji niezbędnych w procesach nadzorczych. Ustalono, że Izba wystosuje oficjalne pismo do Giełdy w sprawie umożliwienia łączenia zleceń i zaproponuje rozwiązania. Izba skierowała pismo w dniu 16 wskazując, że z uwagi na wymogi Regulatora niezbędne będzie wprowadzenie w systemach GPW i KDPW oznaczeń, które pozwolą na identyfikację zleceń wprowadzonych do systemu giełdowego w ramach realizacji zasady „łączenia zleceń” oraz transakcji, które zostały zawarte w ramach realizacji powyższych zleceń, a następnie zostały alokowane na konto klienta lub konto własne firmy inwestycyjnej.</p> <p>Mając na uwadze potrzebę szybkiego i w miarę możliwości bez kosztowego rozwiązania Izba Domów Maklerskich zaproponowała dwa alternatywne rozwiązania:</p>	



		<p>1) wprowadzenie na poziomie systemu giełdowego odrębnego atrybutu dla „zleceń łączonych”, który byłby przypisany domyślnie do <u>nowego konta</u> rozliczeniowego i rozrachunkowego (transakcyjnego) na poziomie KDPW CCPnp. o identyfikatorze 0120, lub</p> <p>2) wprowadzenie na poziomie systemu giełdowego odrębnego atrybutu dla „zleceń łączonych”, który byłby przypisany domyślnie do <u>istniejącego konta</u> rozliczeniowego i rozrachunkowego (transakcyjnego) na poziomie KDPW CCP o identyfikatorze 0110 .</p> <p>W opinii Izby przyjęcie któregokolwiek z rozwiązań będzie wymagało zmian w procedurach wewnętrznych i Regulaminach GPW oraz Szczegółowych Zasadach Działania KDPW.</p> <p>Obecnie toczą się prace na Giełdzie i w KDPW nad opracowaniem rozwiązania. Efekt tych prac prawdopodobnie wariantowy zostanie przedstawiony na kolejnym spotkaniu planowanym na sierpień.</p>	
6.	Sposób wyliczania depozytów na rynku derywatów OTC	<p>W dniu 16 lipca br. weszły w życie nowe przepisy dot. dźwigni finansowej na rynku derywatów OTC (art. 73 ust. 2a-2c Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi). Z uwagi na brzmienie nowych przepisów po stronie Urzędu KNF powstała wątpliwość co do sposobu wyliczania depozytów w przypadku zajmowania przez klienta przeciwstawnych pozycji w świetle przepisów ustawy, w związku z czym Departament Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego UKNF zwrócił się z prośbą do Izby Domów Maklerskich o przedstawienie stanowiska środowiska maklerskiego w kwestii zasad wyliczania wstępnych depozytów zabezpieczających na rynku derywatów OTC.</p> <p>W dniu 1 lipca br. na spotkaniu z Dyr. Maciejem Kurzajewskim oraz Naczelnik Dorotą Nowalińską Izba zaprezentowała stanowisko Izby w przedmiotowej sprawie wypracowane przy współudziale przedstawicieli Członków Izby prowadzących działalność na rynku derywatów OTC (w przypadku zajęcia przez klienta pozycji przeciwstawnych (długiej i krótkiej) depozyt zabezpieczający jest</p>	



		<p>pobierany od większej z tych pozycji, co jest przyjętą na rynku praktyką). Przedstawiciele UKNF poinformowali uczestników spotkania, że Urząd przygotowuje i opublikuje wkrótce odpowiednie stanowisko w tej sprawie. Do czasu ukazania się ww. stanowiska firmy inwestycyjne powinny stosować dotychczasowe zasady pobierania depozytu. Jeśli zgodnie ze stanowiskiem Urzędu konieczne będą zmiany w regulacjach wewnętrznych bądź systemach zostanie zapewniony odpowiedni okres na dostosowanie.</p> <p>W dniu 21 lipca UKNF przedstawił stanowisko dot. wymaganego poziomu depozytu zabezpieczającego dla instrumentu finansowego.</p> <p>W związku z tym Izba Domów Maklerskich zwróciła się z prośbą o weryfikację zalecenia, znajdującego się w stanowisku, wg. którego można uznać, że depozyt zabezpieczający wymagany dla danego instrumentu finansowego w <u>trakcie utrzymywania przez klienta pozycji</u> powinien być nie mniejszy niż 1% wartości nominalnej danego instrumentu finansowego. Izba chce też zorganizować spotkanie naszych przedstawicieli z pracownikami DRK, na którym moglibyśmy wyjaśnić wątpliwości środowiska maklerskiego co do przedmiotowego stanowiska.</p>	
7.	Poselski projekt ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym	Podkomisja zakończyła prace nad projektem 1 lipca i po przyjęciu projektu przez Komisję Finansów Publicznych projekt został skierowany do II czytania. Ostatecznie sejm uchwalił ustawę na posiedzeniu 10 lipca i została skierowana do Senatu. W trakcie posiedzenia senackiej Komisji Budżetu i Finansów przyjęto kilka poprawek o charakterze legislacyjnym. Uwagi zgłaszane przez przedstawicieli instytucji finansowych w tym Izbę nie zostały przyjęte. W kwestii opłat domów maklerskich na funkcjonowanie Rzecznika przyjęta została opłata w wysokości 0,02% średniej 3 letnich przychodów tj. ponad 10-cio krotnie niższa niż proponowana w pierwotnym projekcie.	
8.	Grupa robocza	W dniu 13 lipca br. w siedzibie Izby odbyło się pierwsze spotkanie Grupy	



	ds. testu adekwatności i odpowiedniości i	roboczej ds. testu adekwatności i odpowiedniości. W spotkaniu wzięli udział przedstawiciele Izby, Kancelarii KRWLEGAL, przedstawiciel KNF oraz pozostali Członkowie Grupy roboczej (Członkowie Izby). Uczestnicy spotkania ustalili plan przyszłych prac dotyczących standardu z podziałem na poszczególne etapy jego tworzenia (Ogólny opis standardu, ankiety itp.). W dniach 22 i 27 lipca br. w siedzibie Izby odbyły się kolejne spotkania grupy, w trakcie których uczestnicy dyskutowali kwestie związane z Ogólnym opisem standardu i ostatecznie stworzyli jego wstępną wersję. Kolejne spotkanie grupy planowane jest w drugiej połowie sierpnia br.	
9.	Projekt Rozporządzenia w sprawie warunków i trybu udzielania przez fundusze emerytalne pożyczek papierów wartościowych	W dniu 13 lipca br. zostało opublikowane zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie uzgodnień międzyresortowych i konsultacji społecznych do projektu rozporządzenia, w tym uwag zgłaszanych przez Izbę. 17 lipca br. odbyła się konferencja uzgodnieniowa, w której wzięli udział przedstawiciele Izby. Z uwag zgłoszonych do projektowanego rozporządzenia uwzględniono między innymi postulat Izby dotyczący wykreślenia § 7, który w opinii Izby blokował w praktyce możliwość pożyczania przez OFE papierów wartościowych. Izba na bieżąco monitoruje stan prac procesu legislacyjnego dotyczącego projektowanego rozporządzenia.	
10	Przedłużenie obowiązywania skróconej sesji giełdowej	Pismem z dnia 23 lipca br. Giełda zwróciła się z prośbą o opinię w sprawie przedłużenia obowiązywania skróconej sesji giełdowej. Izba po konsultacjach z domami maklerskimi 29 lipca br. przesłała pismo wyrażając poparcie dla tej idei. Wskazała ponadto, że w opinii większości domów maklerskich okres obowiązywania skróconej sesji giełdowej należałoby uczynić bezterminowym, a więc na stałe zmienić zapisy w harmonogramie sesji. Ponieważ godziny otwarcia sesji mają niewielki wpływ na aktywność inwestorów i wartość obrotów zaproponowaliśmy rozważenie powrotu do pierwotnego harmonogramu, tj. zakończenia sesji o godz. 16:30.	
Wydarzenia			
1.	Spotkanie w zakresie konstruowania	W dniu 02 lipca br. w siedzibie Izby odbyło się spotkanie z przedstawicielami Ernst&Young, w trakcie którego zostały szczegółowo omówione plany naprawy oraz plany restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, które instytucje	



	planów naprawy	<p>finansowe będą miały obowiązek posiadać po wejściu w życie projektowanej obecnie ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym oraz niektórych innych ustaw, która zmienia między innymi ustawę o obrocie instrumentami finansowymi poprzez dodanie całego nowego oddziału „plany naprawy”. Projekt ustawy procedowany jest w związku z Dyrektywą BRR (Bank Recovery and Resolution Directive). Ekspert z E&Y omówił między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none">– Podstawę wdrożenia Dyrektywy BRR i projekty przepisów krajowych;– Projekty standardów technicznych do Dyrektywy BRR odnoszące się do planów naprawy;– Plany naprawy, a plany przymusowej restrukturyzacji;– Konstrukcja planów naprawy (elementy planu, przykładowe scenariusze, zakres informacji).	
2.	Warsztaty CRD	<p>W dniu 3 lipca br. odbył się zorganizowany przez Izbę Warsztat praktyczny „CRR step by step” oraz <i>najistotniejsze planowane zmiany w zakresie zarządzania ryzykiem w domach maklerskich</i>”.</p> <p>W trakcie spotkania zostały omówione następujące zagadnienia:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Wymogi w zakresie funduszy własnych z tytułu ryzyka rynkowego – praktyczne przedstawienie step by step przeliczenia wymogów w excelu w odniesieniu do faktycznego portfela różnorodnych instrumentów finansowych, towarów i walut:<ol style="list-style-type: none">a) Zasady wyznaczania pozycji w instrumentach bazowychb) Ryzyko walutowec) Ryzyko stopy procentowejd) Ryzyko instrumentów kapitałowyche) Ryzyko cen towarówf) Raportowanie – Formularz COREP_J_Kpełny2. Bufory kapitałowe<ol style="list-style-type: none">a) Rodzaje buforów i terminy wejścia w życieb) Bufory w świetle działalności firm inwestycyjnychc) Ograniczenia dotyczące wypłat	



3. Wymogi w zakresie płynności
 - a) Miary płynności (LCR i NSFR)
 - b) Sprawozdawczość
 - c) Harmonogram wdrożenia
4. Ryzyko makroekonomiczne (zasadnicze uwarunkowania)
5. Zasadnicze elementy systemu zarządzania ryzykiem i procesu ICAAP zgodnie z projektami rozporządzeń z dn. 1 czerwca 2015 r. implementującymi CRD IV.
6. Praktyczne zagadnienia wniosków do KNF dotyczących limitu koncentracji zaangażowań.

Warsztat przeprowadzili: **Pan Michał Karwasiński** – Radca Prawny z Kancelarii Krzysztof Rożko i Wspólnicy oraz **Pan Bartosz Osiński** z TMS Brokers. W Warsztacie udział wzięło 28 osób.

Inne

1. Spotkanie izb gospodarczych polskiego rynku finansowego
W dniu 13 lipca 2015 roku odbyło się w Klubie Bankowca w Warszawie drugie spotkanie izb gospodarczych polskiego rynku finansowego. W spotkaniu wzięli udział między innymi przedstawiciele Izby. Uczestnicy spotkania postanowili podjąć wspólne prace nad przygotowaniem jednolitej lub uzgodnionej listy kwestii kluczowych dla rozwoju polskiego rynku finansowego. W trakcie spotkania uczestnicy przedstawili następujące propozycje głównych obszarów tematycznych obejmujących zarówno działania prorozwojowe, jak i nakierowane na minimalizowanie negatywnych konsekwencji wynikających ze zjawisk zewnętrznych:
 - Wprowadzenie rozwiązań legislacyjnych zachęcających do długoterminowego oszczędzania na różne cele – mobilizacja długoterminowych oszczędności krajowych, w tym na przykład: rozwój dobrowolnych programów emerytalnych czy wprowadzenie systemu kas budowlano-oszczędnościowych.
 - Analiza polskiej legislacji w zakresie nadzoru nad rynkiem finansowym w kontekście konkurencyjności procedur administracyjnych w porównaniu do innych rynków UE oraz przestrzegania zasady proporcjonalności, tak aby stworzyć właściwą relację pomiędzy kosztami a zyskami możliwymi do uzyskania przez instytucje finansowe oraz przeciwdziałać przenoszeniu



miejsc pracy z polskiego sektora finansowego do innych krajów.

- Wprowadzenie dwuinstancyjności w przypadku postępowań administracyjnych prowadzonych przez Komisję Nadzoru Finansowego.
- Rozwój inwestycji infrastrukturalnych z wykorzystaniem krajowych funduszy prywatnych, tak aby zrekompensować ograniczoną dostępność środków unijnych dla programów infrastrukturalnych w perspektywie finansowej UE na lata 2014-2020, np. poprzez ułatwianie inwestycji infrastrukturalnych OFE (także na rynku nieregulowanym).
- Wspieranie wdrażania innowacji w polskich przedsiębiorstwach, w szczególności w sektorze MSP.
- Eliminacja barier dla rozwoju rynku kapitałowego, w tym np. stworzenie systemu zachęt dla emitentów wybierających pozyskania kapitału na rynku regulowanym.
- Jedną z inicjatyw, które mogą stanowić dodatkowy impuls rozwojowy jest powołanie polskiej agencji ratingowej. Przedstawiciele wszystkich izb podkreślili, iż koncepcja tak wydaje się uzasadniona i potwierdzili gotowość do bardziej pogłębionego dialogu na ten temat z Komisją Nadzoru Finansowego.
- Wzmocnienia wymaga także instrumentarium służące ochronie inwestorów/konsumentów przed oszustwami (jak np. tzw. „afery AmberGold”).
- Wspólne dziania edukacyjne w zakresie funkcjonowania rynku finansowego.
- Koordynacja działań mających na celu minimalizowanie negatywnych konsekwencji dla klientów wynikających z nowej legislacji dla inwestorów indywidualnych czy (np. skutki FATCA) też wspólne wystąpienia dotyczące zagrożeń płynących z nowej legislacji (np. podatek od instytucji finansowych czy inicjatywa powołania Rzecznika Finansowego)

Reprezentanci ZBP poinformowali o utworzeniu przez Związek stałego Przedstawicielstwa w Brukseli. Placówka ta może stanowić także bazę do wykorzystania w trakcie ewentualnych wspólnych aktywności na poziomie europejskim. Następnie uzgodniono, że kolejne spotkanie odbędzie się w dniu 1 września br.

2.

Rada Rozwoju

W dniu 07 lipca br. odbyła się Rada Rozwoju Rynku Finansowego. Przedmiotem



	Rynku Finansowego	obrad była ocena inicjatyw legislacyjnych w obszarze rynku finansowego w ostatnim okresie w tym tych będących efektem uzgodnień w ramach prac zespołów roboczych RRRF. Uczestnicy omówili również kierunki działań na rynku krajowym w związku z Unią Rynków Kapitałowych oraz zagadnienia dotyczące etycznych aspektów działalności instytucji finansowych. Dyskutując o sposobach procedowania RRRF w przyszłości uczestnicy zgodnie stwierdzili, że spotkania RRRF powinny odbywać się częściej i być dedykowane dyskusji nad skonkretyzowanym obszarami działalności sektora finansowego. Kolejne spotkanie zostało zaplanowane na wrzesień br.	
Planowane najbliższe wydarzenia			
1.	Konferencja Compliance – październik 2015	W październiku br. planowana jest doroczna, organizowana przez Izbę Konferencja Compliance poświęcona tematyce compliance w firmach inwestycyjnych. Konferencja skierowana jest przede wszystkim do pracowników departamentów/ działów Compliance.	