



## Działalność Izby Domów Maklerskich

LIPIEC 2020	
AKTUALNE TEMATY	
1.	<p><b>Konsultacje projektu Stanowiska Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie świadczenia usługi robo-doradztwa</b></p> <p>Zgodnie z ustaleniami telekonferencji UKNF 9 lipca przedstawił do ponownych konsultacji zmodyfikowane zapisy Stanowiska w tym w szczególności te dotyczące obowiązków dm w kontakcie/ korespondencji z klientem. W materiale uwzględniono postulaty zgłaszane przez przedstawicieli domów maklerskich zrzeszonych w Izbie. W odpowiedzi zgłosiliśmy m.in. prośbę o doprecyzowanie zapisów dotyczących obowiązków compliance w zakresie weryfikacji wymogów dla pracowników zaangażowanych w świadczenie usługi robo-doradztwa.</p>
2.	<p><b>II posiedzenie grupy roboczej Rady Rozwoju Rynku Finansowego ds. zrównoważonego finansowania</b></p> <p>Spotkanie odbyło się zdalnie w dniu 30 lipca br. W jego trakcie przedstawione zostały 2 prezentacje:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Perspektywy rozwoju zrównoważonego finansowania – implikacje dla sektora przedsiębiorstw finansowych i niefinansowych w Polsce – prezentacja Deloitte i Ministerstwa Rozwoju,</li><li>• Omówienie konsultacji ws. Odnowionej strategii zrównoważonego finansowania - prezentacja Ministerstwa Rozwoju.</li></ul> <p>Podczas spotkania ustalono, że zainteresowane podmioty prześlą do MF w terminie do dnia 14 sierpnia pisemne propozycje, uwagi i sugestie na temat realizacji działania 88 ze Strategii Rozwoju Rynku Kapitałowego - <i>Podjęcie dwutorowych działań edukacyjnych i promocyjnych w zakresie zrównoważonych inwestycji i produktów</i>. Ministerstwo prosi w szczególności o wskazanie inicjatyw, które ewentualnie już zostały podjęte w celu przybliżenia i promowania tematu zrównoważonego finansowania.</p> <p>Kolejne posiedzenie, na którym zostanie omówiona prezentacja GK GPW - <i>Strategia ESG Grupy Kapitałowej GPW</i>, odbędzie się w pierwszej połowie sierpnia.</p>
3.	<p><b>Spotkanie grupy roboczej Rady Rozwoju Rynku</b></p> <p>1. Kolejne zdalne spotkanie grupy roboczej odbyło się w dniu 1 lipca i było poświęcone kontynuacji dyskusji nt.</p>



Finansowego dot. SRRK

jednolitej licencji bankowej. Podczas spotkania ustalono, że ZBP w ciągu 2-3 miesięcy przygotowuje propozycję zasad wprowadzenia jednolitej licencji bankowej, która następnie po zaopiniowaniu przez IDM zostanie poddana dalszej dyskusji.

2. Spotkanie w dniu 8 lipca zostało poświęcone gold-platingowi. W trakcie dyskusji ustalono, że poszczególne instytucje (w tym IDM) do 10 września przeprowadzą analizę w celu zidentyfikowania gold-platingu w przepisach krajowych, a następnie prześlą wyniki analiz MF w celu podjęcia działań mających na celu likwidację takich przypadków. Podczas kolejnego spotkania zaplanowanego na wrzesień br. grupa uzgodni sens wypracowania kodeksu dobrych praktyk w zakresie unikania gold-platingu.

W związku z powyższym Izba zwróciła się do Członków z prośbą o przesyłanie do końca sierpnia przykładów gold-platingu, mających negatywny wpływ na naszą branżę.

3. Spotkanie w dniu 22 lipca w ramach bloku tematycznego Fundusze inwestycyjne i inwestorzy instytucjonalni miało następującą agendę:

- Wprowadzenie do krajowego systemu prawnego nowego modelu funduszu inwestycyjnego, atrakcyjnego z punktu widzenia inwestorów instytucjonalnych (np. typu SICAV);
- Określenie do końca 2020 r. krajowych regulacji dla produktów i usług dostępnych lub stosowanych jedynie w ograniczonym zakresie na polskim rynku, a popularnych na najbardziej rozwiniętych rynkach, w tym ETF;
- Przeglądu regulacji uniemożliwiających inwestycje w sektor VC/PE przez inwestorów instytucjonalnych, w celu ich wyeliminowania;

W trakcie spotkania Izba zaapelowała do MF o niezwłoczne wdrożenie przepisów (zmiana ustawy) umożliwiających przekazywanie klientom KID-ów w języku angielskim. Przedstawiciel Ministerstwa w odpowiedzi na postulat Izby potwierdził, że projekt zmian przepisów jest już gotowy i uzgodniony z KNF oraz IDM. MF czeka na najbliższą zmianę prawa, z którą można powiązać temat KID, co pozwoli na rozwiązanie ww. problemu.

Niezależnie od powyższego zaapelowaliśmy o rozważenie możliwości dopuszczenia do oferowania klientom przez firmy inwestycyjne ETF z USA.



**4. Pożyczki papierów wartościowych**

W związku z prowadzonymi przez grupę roboczą, złożoną z przedstawicieli UKNF, KDPW, GPW i RBD, pracami, mającymi na celu zmianę obowiązujących przepisów umożliwiającą pożyczanie papierów wartościowych przez Banki Depozytariusze, Izba zwróciła się z prośbą o włączenie do prac ww. grupy roboczej oraz o udostępnienie nam propozycji zmian przepisów ustawy o obrocie, zaproponowanych przez RBD, które są omawiane przez grupę.

Niezależnie na wniosek Izby odbyła się telekonferencja przedstawicieli IDM, GPW i KDPW podczas, której przedstawiliśmy zagrożenia dla naszego rynku jakie w naszej opinii niesie za sobą przyjęcie przepisów proponowanych przez RBD. Pisemne stanowisko IDM zostało następnie przekazane wszystkim podmiotom uczestniczącym w grupie roboczej.

W swoim stanowisku Izba zwraca m.in. uwagę, że:

- przedstawiony projekt zakłada wykonywanie czynności maklerskich w zakresie tych samych instrumentów finansowych dla tej samej grupy Klientów przez dwa różne podmioty tj. Firmę Inwestycyjną i Bank Powierniczy w dwóch różnych rygorach prawnych co jest niedopuszczalne i powoduje możliwości różnych wypaczeń na rynku. Takiej sytuacji nie przewidują żadne przepisy unijne;
- możliwość zawierania transakcji pożyczek papierów wartościowych powinna być ograniczona do platformy pożyczek papierów wartościowych, którą planuje utworzyć Giełda ponieważ w innym przypadku banki powiernicze będą preferować zawieranie transakcji pożyczek poza platformą GPW i wyłącznie z innymi bankami depozytariuszami lub dużymi zagranicznymi instytucjami finansowymi. W efekcie znaczna część inwestorów i uczestników rynków, w tym domów i biur maklerskich, zostanie pozbawiona możliwości zawarcia transakcji z bankiem powiernikiem za pośrednictwem platformy GPW (z uwagi na brak podaży na platformie), co stoi w sprzeczności ze SRRK, która zakłada zwiększenie lokalnej dostępności pożyczek papierów wartościowych;
- zawieranie transakcji pożyczek papierów wartościowych przez biura i domy maklerskie stanowi obecnie działalność maklerską, z wszelkimi wynikającymi stąd obowiązkami np. obowiązkiem zatrudniania licencjonowanych maklerów papierów wartościowych i jeśli banki powiernicze miały by taką działalność prowadzić to powinny podlegać takim samym obowiązkom.



RBD odniosła się do stanowiska Izby i przekazała do uczestników grupy roboczej pismo w którym m.in. wskazuje, że:

- zawieranie pożyczek papierów wartościowych, niezależnie od tego gdzie ma miejsce, samo w sobie stanowi źródło dodatkowej płynności dla rynku zorganizowanego. Pożyczki papierów wartościowych, „niezależnie od tego gdzie są zawierane i przez kogo, dają inwestorom i pośrednikom dodatkowe możliwości w zakresie obrotu papierami wartościowymi na rynku regulowanym jak i wspomagają rozrachunek papierów wartościowych;
- proponowane rozwiązanie po pierwsze opiera się w swojej konstrukcji na rozwiązaniu funkcjonującym od wielu lat na polskim rynku kapitałowym umożliwiając bankom w oparciu o art. 70.2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi wykonywanie określonych czynności maklerskich poza reżimem działalności maklerskiej, a po drugie nakłada na banki powiernicze obowiązek działania zgodnego z szeregiem przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i rozporządzenia wykonawczego, w szczególności implementującymi postanowienia dyrektywy MiFID 2. Powoduje to, że obowiązki w tym zakresie nałożone na banki powiernicze będą w szczególności w zakresie ochrony klienta zbieżne w znakomitej większości z obowiązkami nałożonymi na firmy inwestycyjne;
- inicjatywa RBD zmierzająca do aktywacji rynku papierów wartościowych jest również odpowiedzią na oczekiwania domów maklerskich wyrażane w naszych bilateralnych kontaktach. Uwolnienie podaży papierów dostępnych do pożyczek z portfeli klientów banków powierniczych pozwoli bowiem na rozwiązywanie problemów rozliczeniowych domów maklerskich oraz unikanie skutków kosztownych zawieszonych rozliczeń transakcji jakie obecnie występują na rynku.

W dniu 24 lipca Izba przekazała członkom grupy roboczej kolejne stanowisko, w którym ponownie zwraca uwagę na ryzyka, które występują w przypadku wdrożenia propozycji RBD, odnosi się do argumentów RBD oraz postuluje konieczność pilnego spotkania grupy w celu ich omówienia.

Na wniosek IDM 28 lipca br. odbyło się Kolejne spotkanie grupy z udziałem wszystkich zaangażowanych w jej prace podmiotów. Podczas spotkania zostały omówione uwagi Izby, jednak stanowiska z jednej strony GPW, KDPW i RBD a z drugiej strony IDM zostały rozbieżne. KNF zajmie ostateczne stanowisko dopiero po analizie propozycji zmiany przepisów.

W dniu 29 lipca br. GPW przesłała do Ministra Piotra Nowaka pismo w sprawie wprowadzenia zmian legislacyjnych



		<p>mających na celu umożliwienie bankom powierniczym pośredniczenia w transakcjach papierów wartościowych.</p> <p>Izba w związku z ww. pismem GPW przesłała do MF oraz do wiadomości KNF, RBD, GPW i KDPW oficjalne stanowisko w którym powtarza swoje zgłaszane już wcześniej uwagi do propozycji RBD:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Ryzyko uprzywilejowania banków powierniczych w stosunku do firm inwestycyjnych. Zróżnicowanie obowiązków prawnych firm inwestycyjnych i banków depozytariuszy w związku ze świadczeniem tej samej usługi.</li><li>2. Obowiązek zawierania transakcji pożyczek papierów wartościowych wyłącznie na platformie GPW</li><li>3. Ryzyko internalizacji obrotu przez klientów banków depozytariuszy</li><li>4. Należy dokonać identyfikacji barier hamujących rozwój rynku pożyczek papierów wartościowych.</li></ol> <p>Izba proponuje umożliwienie bankom depozytariuszom pośrednictwa w pożyczkach papierów wartościowych, co niewątpliwie będzie miało pozytywny wpływ na płynności naszego rynku, ale przy zastosowaniu takich samych zasad postępowania i wymogów jakie obowiązują firmy inwestycyjne oraz z zastosowaniem ograniczenia do platformy GPW.</p>
<b>5.</b>	<b>Skrócenie sesji</b>	<p>Izba aktywnie uczestniczy w dyskusji instytucji rynku dotyczącej postulatu skrócenia sesji na GPW. W lipcu Izba przekazała po raz kolejny argumenty za skróceniem sesji w oparciu o analizy domów i biur maklerskich działających na naszym rynku:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Z doświadczeń empirycznych zarówno wydłużania, jak i skrócenia sesji na GPW w poprzednich latach wiemy, że jej długość nie ma wpływu na poziom obrotów, natomiast ma na koszty obsługi inwestorów (to samo dotyczy wielkości mnożnika dla kontraktów, czy sztucznego poszerzania indeksów np. WIG20/30).</li><li>• Obroty na GPW w ostatnich 10 latach generalnie nie rosną ze względu na problemy strukturalne i związane z tym niskie zainteresowanie rynkiem, z wyjątkami jak lata 2011, 2013, 2017 i obecny rok. Przyczyny stojące za wzrostem obrotów w tych latach są strictly rynkowe, jak duże oferty IPO lub zewnętrzne skutkujące zwiększoną zmiennością (kryzys finansowy, COVID-19).</li><li>• Wpływ na wielkość obrotów ma bezpośrednio zainteresowanie inwestorów rynkiem w tym: zaufanie, zmienność, atrakcyjne IPO, fundamentalne kwestie jak rosnące zyski spółek itp. Generalnie z obserwacji międzynarodowych wynika, że<ol style="list-style-type: none"><li>1) za wzrost obrotów odpowiedzialni są zdecydowanie inwestorzy instytucjonalni,</li><li>2) wzrost obrotów jest stymulowany rozwojem technologii umożliwiającym częstszą rotację aktywów,</li></ol></li></ul>



		<p>3) spadek kosztów transakcyjnych wspiera poprawę płynności, 4) lepsza polityka informacyjna spółek wspiera wzrost aktywności inwestorów.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Układ rozkładu obrotów na GPW, tak jak na innych rynkach kształtuje się w formie litery U, gdzie gross obrotów przypada na otwarcie i szczególnie na zamknięcie. Na rynku kasowym GPW, tak jak na innych rynkach w Europie, otwarcie odpowiada za kilkanaście do 20% obrotów, natomiast około 30% przypada na zamknięcie, a nawet do 50% obrotów jest realizowanych w ostatnich 2h handlu. Trend, gdzie na zamknięciu jest realizowane coraz więcej obrotów przybiera w ostatnich latach na sile ze względu m.in. na wzrost aktywów i intensyfikację aktywności inwestorów pasywnych (fundusze indeksowe, ETF).</li><li>• Jeżeli chodzi o koszty handlu tj. efekt market impact (mierzony jakością arkusza – spread/wartość ofert) to koszty te są największe, czyli spready najszersze, na otwarciu i w trakcie dnia, a najlepsza jakość arkusza jest w ostatnich 30 minutach handlu. Wniosek jest taki, że skrócenie godzin handlu od dołu może mieć pozytywne przełożenie na pośrednie koszty (spread) zawierania transakcji. Koszty transakcyjne pośrednie i bezpośrednie są jednym z czynników atrakcyjności rynku, bądź jego braku.</li><li>• Godziny sesji w EU, w tym w Polsce (lit markets) należą do najdłuższych na świecie (8h30min), w USA czy w Azji są znacząco krótsze, od 2-3 godzin (NYSE, Nasdaq, TSE) do nawet 4 godzin w przypadku rynków chińskich (Shanghai, Shenzen, HKEX). Są to giełdy o bardzo wysokich współczynnikach płynności, w tym także tzw. prędkości obrotu (velocity).</li><li>• LSE (niezrzeszona w FESE) zrobiła konsultacje w tej sprawie i zebrała 140 odpowiedzi od członków i inwestorów, większość była za skróceniem oraz zharmonizowaniem godzin handlu w EU (większość odpowiedzi za przedziałem czasowym <u>10am-5pm CET</u>).</li><li>• W przypadku GPW nie ma ryzyka konkurowania godzinami sesji z innymi platformami obrotu (MTF, SI, dark pools) ponieważ nie ma fragmentacji obrotu na akcjach z GPW.</li><li>• Rynek GPW jest wciąż rynkiem lokalnym, z ważnym udziałem inwestorów zagranicznych. Nie istnieje obecnie „overlap” z rynkami azjatyckimi i nie ma takiej potrzeby ze względu na bardzo ograniczone zainteresowanie naszym rynkiem equity inwestorów z Azji (jeśli już, inwestują oni raczej przez ETF-y), większość flow zagranicznego obsługiwana jest w Warszawie lub w Londynie. Istotny jest jednak „overlap” między rynkiem amerykańskim i możliwość reakcji inwestorów na sytuację na tamtych rynkach.</li></ul> <p>Przedstawiając powyższe argumenty, w opinii Izby, kompromisowym rozwiązaniem, neutralnym dla wielu, a korzystnym dla domów i biur maklerskich, jest ograniczenie godzin handlu od dołu, czyli rozpoczęcie sesji o godzinie 10.00 CET, a zakończenie o 17.00 CET.</p>
6.	Sponsor emisji	<p>Podczas czerwcowej telekonferencji z Zarządem KDPW ustalono, że IDM i KDPW stworzą wspólną grupę roboczą, która zajmie się tematem sponsora emisji.</p> <p>Odbyła się pierwsza telekonferencja grupy podczas której zidentyfikowano kilka rozwiązań systemowych problemu</p>



		<p>poprzez zmiany ustawowe wprowadzające:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Likwidację możliwości istnienia kont sponsora emisji,</li><li>2) Czasowy charakter kont sponsora emisji np.2 lata, po upływie, których z mocy ustawy akcjonariusz stawałby się stroną umowy o prowadzenie rachunku pw z podmiotem prowadzącym rejestr.</li><li>3) lub/i innych propozycji rozwiązania problemu z uwzględnieniem kwestii:<ul style="list-style-type: none"><li>• nowych emisji,</li><li>• istniejących rejestrów,</li><li>• rejestrów, których umowy zostały wypowiedziane.</li></ul></li></ol> <p>Zgodnie z uzgodnieniami, Członkowie IDM po ich analizie przesłali swoje komentarze oraz propozycje modyfikacji w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• poparcie dla idei likwidacji możliwości istnienia kont sponsora emisji,</li><li>• wątpliwości dotyczące pomysłu czasowego charakteru istnienia kont sponsora (2 lata) w zakresie nowych emisji – nie ma uzasadnionej potrzeby utrzymywania czasowego charakteru sponsora (np. 2 lata) – to są tylko niepotrzebne koszty utrzymywania i rozwoju dodatkowych systemów informatycznych – uważamy, że powinien istnieć reżim wskazania rachunku papierów wartościowych,</li><li>• jeśli chodzi o istniejące rejestry – konieczny jest okres przejściowy – konieczny dla poinformowania emitenta i akcjonariuszy o planowanych zmianach – tak aby zachować należyłą staranność, choć w większości przypadków raczej nie uda się poinformować skutecznie 100% populacji.</li><li>• W przypadku emitentów z wypowiedzianymi umowami – przeniesienie akcji powinno nastąpić ze skutkiem natychmiastowym, z uwagi na brak podstawy do dalszego prowadzenia rejestru.</li></ul> <p>Zwróciliśmy uwagę, że proponowane, nowe rozwiązania prawne powinny uwzględniać również kwestię Agenta Emisji. Ponieważ zmiany przepisów na poziomie ustawy wymagają uzgodnień na poziomie rządowym i konsultacji, związku z tym będą wprowadzone w długim czasie, na bieżąco jest do rozwiązania kwestia ponoszonych przez domy maklerskie kosztów związanych z obsługą sponsora emisji. Izba postuluje poddanie pod dyskusję propozycję dotyczącą poboru opłat za przechowywanie aktywów przez KDPW z kont sponsora emisji bezpośrednio od emitentów, a nie od firm inwestycyjnych.</p> <p>Prace grupy będą kontynuowane a wypracowane rozwiązania zostaną przekazane KNF.</p>
7.	<b>Raportowanie pożyczek automatycznych</b>	<p>W związku z rozbieżnością pomiędzy stanowiskiem KDPW, przekazany w piśmie z dnia 2.04.2020r., a odpowiedzią na pytanie numer 22 w Q&amp;A dotyczącym raportowania pożyczek automatycznych pod Rozporządzeniem SFTR opublikowanym w dniu 15.06.2020r, dotyczącym obowiązku raportowania ReUse. Izba zwróciła się pisemnie do KDPW z</p>



prośbą o jej wyjaśnienie.

W piśmie z 2.04.2020r. KDPW przekazało IDM informacje, że „w przypadku pożyczki automatycznej pożyczkobiorca otrzymuje pożyczane papiery wartościowe i przekazuje zabezpieczenie tej pożyczki w postaci innych niż pożyczane papierów wartościowych lub środków pieniężnych. Transakcją podlegającą zgłoszeniu na podstawie SFTR jest pożyczka automatyczna wraz z jej zabezpieczeniem. Sam sposób dalszego wykorzystania przez pożyczkobiorcę pożyczonych papierów wartościowych nie ma związku z przedstawionym powyżej obowiązkiem raportowania pożyczki automatycznej i jej zabezpieczenia. Pożyczone papiery wartościowe nie stanowią bowiem zabezpieczenia pożyczki automatycznej, tylko jej przedmiot. Zbycie przez pożyczkobiorcę papierów wartościowych, które otrzymał tytułem pożyczki nie stanowi zatem „ponownego wykorzystania papierów wartościowych” podlegającego raportowaniu. Pojęcie ponownego wykorzystania odnosi się wyłącznie do przedmiotu zabezpieczenia, a nie do przedmiotu pożyczki. „Ponowne wykorzystanie” dotyczy działań realizowanych po stronie pożyczkodawcy otrzymującego zabezpieczenie, a nie po stronie pożyczkobiorcy przekazującego to zabezpieczenie”.

Z powyższego jednoznacznie wynika brak obowiązku raportowania ReUse co potwierdziliśmy podczas telekonferencji z Komisją Nadzoru Finansowego w dniu 3 kwietnia 2020 r.

W odpowiedzi na pytanie nr 22 ww. Q&A z dnia 15 czerwca 2020 r., Depozyt wskazuje:

„Zgodnie z regulacjami CSD KDPW papiery wartościowe do czasu zakończenia pożyczki są częścią transakcji i zmieniają właściciela. W związku z czym w sekcji dotyczącej zabezpieczeń należy w możliwość ponownego wykorzystania papierów wprowadzić wartość ‘false’. W zakresie papierów będących przedmiotem pożyczki w sposób nieunikniony, z uwagi na cel pożyczki, staną się przedmiotem ponownego użycia, czyli zostaną wykorzystane do usunięcia zawieszenia. Tym samym podlegają obowiązkowi zgłaszania do Repozytorium SFT w ramach raportowania zdarzeń ReUse.”

Jest to w naszej opinii przeciwne stanowisko do zaprezentowanego w piśmie z dnia 2.04.2020r.

W piśmie do KDPW wskazaliśmy, że nowe stanowisko – opublikowane tuż przed wejściem w życie obowiązków SFTR i odmienne od poprzednio prezentowanego - jest dużym zaskoczeniem dla naszej branży i nie pozostawia czasu na właściwe przygotowanie się do działania zgodnie z jego treścią.



Ponadto mając na uwadze fakt, że firmy inwestycyjne obligatoryjnie należą do systemu pożyczek automatycznych i w praktyce nie mają wpływu na udzielenie takiej pożyczki, zwróciliśmy się z prośbą o ponowne rozważenie możliwości delegowania raportowania pożyczek automatycznych przez firmy inwestycyjne na KDPW, co nawet zakładając wprowadzenie opłaty za wykonanie takiej czynności przez Depozyt jest dla firm inwestycyjnych rozwiązaniem tańszym w porównaniu z koniecznością ponoszenia przez każde biuro czy dom maklerski kosztów utrzymania systemu służącego do raportowania.

W związku z pismem Izby, KDPW uzupełniło odpowiedź na pytanie nr 22 w Q&A w wytycznych opublikowanych na stronie KDPW w zakresie raportowania pożyczek automatycznych pod Rozporządzeniem SFTR, aby była ona zgodna z treścią odpowiedzi przekazanej na pismo Izby Domów Maklerskich z dnia 16 marca 2020r.

Depozyt poinformował, że na razie nie rozważa umożliwienia delegowania przez FI raportowana pożyczek na KDPW.

Izba zwróciła się ponadto do KNF z prośbą o wyjaśnienie możliwości pośredniczenia KDPW S.A. w raportowaniu do Repozytorium Transakcji informacji na podstawie Rozporządzenia SFTR.

W odpowiedzi Urząd poinformował nas, że przeprowadził konsultacje z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych w zakresie możliwości raportowania przez KDPW S.A. za podmioty zobowiązane (firmy inwestycyjne, banki depozytariusze) informacji wymaganych Rozporządzeniem SFTR. W wyniku ww. rozmów ustalono, że KDPW S.A. jako podmiot przyjmujący transakcje (Repozytorium Transakcji) nie jest właściwym podmiotem do występowania w charakterze pośrednika w przekazywaniu do siebie raportów. Jednocześnie KDPW S.A. zaproponował, że zamieści na swojej stronie internetowej wzory formularzy raportowych w formacie .xml, instrukcje raportowania oraz Q&A, które pomogą podmiotom zobowiązanym w wypełnianiu obowiązków raportowych.

Wg. informacji przekazanej przez Dyr. S. Zająca raport można przekazać ręcznie via komunikat xml – Depozyt opublikował przykładowe komunikatu zarówno dotyczące zawarcia jak i związane z wszystkimi cyklami życia takiej pożyczki. Wystarczy skopiować i wkleić prawidłowe wartości z rzeczywistej pożyczki.

KDPW S.A. zamieścił powyższe informacje pod poniższym adresem:



<p>8.</p>	<p><b>Rozrachunek z masy</b> Postępowanie firmy inwestycyjnej w przypadku realizacji zlecenia bez pokrycia w papierach wartościowych. Pytanie nr 19 w Q&amp;A KDPW</p>	<p><a href="http://www.kdpw.pl/pl/uslugi/sftr/strony/pozyczki-automatyczne.aspx">http://www.kdpw.pl/pl/uslugi/sftr/strony/pozyczki-automatyczne.aspx</a></p> <p>W związku z odpowiedzią na pytanie nr 19 w Q&amp;A opublikowanym przez KDPW wskazującą, iż w przypadku realizacji zlecenia bez pokrycia w papierach wartościowych „Uczestnik zobowiązany jest do zapewnienia aktywów na jej rozrachunek w KDPW. Jeśli rozrachunek nie zostanie pokryty papierami własnymi uczestnika lub zewnętrzną pożyczką p.w. lub transakcją buy-in, to niezbędna może być transakcja/pożyczka wewnętrzna skutkująca pomniejszeniem stanu posiadania konkretnego klienta/klientów.”, Izba omówiła ten problem podczas telekonferencji z Zarządem KDPW. Zgodnie z ustaleniami powstała wspólna grupa robocza składająca się z przedstawicieli Izby i Depozytu. Grupa podczas odrębnej telekonferencji przedyskutowała możliwości rozwiązania problemu. Ustalono, że konieczna jest zmiana przepisów. W związku z powyższym IDM wysłał do Przewodniczącego KNF pismo z przedstawieniem tematu oraz prośbą o podjęcie przez Komisję kroków mających na celu wprowadzenie rozwiązania masowego i obligatoryjnego, które zapewni adekwatność zapisów ewidencyjnych do faktycznego stanu posiadania papierów wartościowych.</p> <p>Na wniosek Izby w dniu 10 lipca odbyła się telekonferencja przedstawicieli IDM, KDPW i KNF podczas której KNF poprosił KDPW o zmianę obecnego stanowiska. Wszystkie strony uznały, iż niezbędne jest podjęcie docelowych prac nad spójnym rozwiązaniem problemu do czego prawdopodobnie będzie niezbędna zmiana przepisów prawa oraz dostosowanie naszych systemów co wymaga czasu.</p> <p>W związku z powyższym zostanie utworzona wspólna grupa robocza z udziałem przedstawicieli wszystkich uczestników rynku (FI, Depozytariusze, KDPW, KNF) która będzie pracowała nad wypracowaniem spójnego, zgodnego z prawem rozwiązania.</p> <p>Jednocześnie ze względu na czas KDPW ma dokonać rozeznania co do zmiany w swoich systemach i w swoim podejściu sprawdzania sald dla wykazu akcjonariuszy aby FI mogłoby księgować wyciąg tak jak dotychczas. Byłoby to rozwiązanie tymczasowe do czasu wdrożenia nowego. KDPW ma poinformować Izbę o ich decyzji. To tymczasowe rozwiązanie będzie z nami konsultowane i przede wszystkim opierać się będzie na tym, że Uczestnicy będą przekazywać do KDPW takie sytuacje, gdzie saldo w danej FI ma inny charakter – do ustalenia pozostaje w jakim trybie.</p> <p>W dniu 6 sierpnia otrzymaliśmy informację z KDPW, że mimo prowadzonych rozmów Depozyt będzie wymagać w raportach zgodności pomiędzy stanem na koncie podmiotowym a stanami na rachunkach papierów wartościowych.</p>
-----------	--	---



		Izba nadal prowadzi rozmowy z KNF i Depozytem mające na celu rozwiązanie problemu, które nie będzie wiązało się z niezgodnym z prawem działaniem przez firmy inwestycyjne.
9.	<b>„Odpowiedzialność pracowników firmy inwestycyjnej za naruszenie obowiązków wynikających z Rozporządzenia MAR” webinarium</b>	<p>Izba Domów Maklerskich we współpracy z Kancelarią Mrowiec Fiałek i Wspólnicy w dniu 8 lipca br. zorganizowała Webinarium „Odpowiedzialność pracowników firmy inwestycyjnej za naruszenie obowiązków wynikających z Rozporządzenia MAR”.</p> <p>Zakres tematyczny webinarium:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Nadużycia na rynku – wprowadzenie.</li><li>2. Pojęcie, cechy, kategorie oraz wykorzystywanie informacji poufnych – w świetle najnowszych wytycznych organów regulacyjnych.</li><li>3. Manipulacje na rynku finansowym (case study).</li><li>4. Listy insiderów.</li><li>5. Obowiązki nakładane na firmy inwestycyjne oraz osoby zawodowo zajmujące się pośrednictwem w zawieraniu transakcji lub wykonywaniu zleceń.</li><li>6. Zasada zachowania tajemnicy zawodowej w zakresie informacji poufnych.</li><li>7. Umowne zobowiązanie do poufności (NDA).</li><li>8. Środki karne oraz sankcje administracyjne – podejście krajowego organu nadzoru.</li></ol> <p>Webinarium zostało poprowadzone przez mec. Zbigniewa Mrowca i dr Pawła Izdebskiego.</p>
10.	<b>Webinarium „Rejestr akcjonariuszy”</b>	<p>W dniu 23 lipca Izba zorganizowała zdalnego szkolenie/webinarium dot. problemów związanych z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy, które poprowadził Mec. Aleksander Śmidowicz.</p> <p>Podczas szkolenia omówiono następujące tematy:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Podstawy prawne</li><li>2. Zakres podmiotowy<ul style="list-style-type: none"><li>• Spółki zobowiązane do zawarcia umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy lub umowy o rejestrację akcji w depozycie papierów wartościowych</li><li>• Podmioty uprawnione do prowadzenia rejestru akcjonariuszy</li><li>• Podmioty uprawnione do prowadzenia depozytu papierów wartościowych</li></ul></li></ol>



		<ol style="list-style-type: none"><li>3. Zakres przedmiotowy<ul style="list-style-type: none"><li>• Akcje</li><li>• Inne papiery wartościowe</li></ul></li><li>4. Dematerializacja akcji<ul style="list-style-type: none"><li>• Wezwania do złożenia akcji w spółce</li><li>• Złożenie dokumentów akcji w spółce</li><li>• Skutki niezłożenia akcji</li></ul></li><li>5. Terminy i harmonogram<ul style="list-style-type: none"><li>• Proces tworzenia rejestru akcjonariuszy</li><li>• Wygaśnięcie praw wynikających z dokumentu akcji</li></ul></li><li>6. Umowa o prowadzenie rejestru akcjonariuszy<ul style="list-style-type: none"><li>• Wymagana treść</li><li>• Dodatkowe postanowienia</li><li>• Obowiązki związane z prowadzeniem rejestru akcjonariuszy jako usługą maklerską</li><li>• Rozwiązanie umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy</li></ul></li><li>7. Rejestr akcjonariuszy<ul style="list-style-type: none"><li>• Forma</li><li>• Wymagane informacje</li><li>• Podstawa i treść wpisów</li><li>• Udostępnianie informacji z rejestru akcjonariuszy</li><li>• Świadectwo rejestrowe</li></ul></li><li>8. Obrót akcjami i wykonywanie praw z akcji<ul style="list-style-type: none"><li>• Przed dematerializacją</li><li>• Po dematerializacji</li></ul></li></ol>
<b>11.</b>	<b>Aktualizacja systemu e-learningowego Izby</b>	<p>W ostatnich dniach lipca została dokonana aktualizacja systemu e-learningowego Izby. Program szkoleń został wzbogacony o nowe elementy związane ze zmianami otoczenia prawnego. Wprowadziliśmy:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• dodatkową część szkolenia wstępnego poświęconą rejestrowi akcjonariuszy oraz dematerializacji innych papierów wartościowych (obligacje, certyfikaty, listy zastawne) i związanej z tym <b>funkcji agenta emisji</b>,</li></ul>



- aktualizację szkolenia wstępnego i szkolenia dedykowanego dla instrumentów bazowych (towary, energia, emisje) w zakresie rynku OTF oraz Rynku Towarów Rolno-Spożywczych na Towarowej Giełdzie Energii,
- aktualizację szkolenia wstępnego i szkolenia dedykowanego dla przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu w zakresie Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych,
- aktualizację bazy pytań testowych o ww. zagadnienia,
- aktualizację linków do aktów prawnych.

Do dyspozycji użytkowników jest zatem system szkoleniowy dostosowany do obowiązującego stanu prawnego.