



Działalność Izby Domów Maklerskich

LUTY 2018

AKTUALNE TEMATY

- | | | |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | <p>MiFID II – implementacja do krajowego porządku prawnego</p> | <p>W ostatnim miesiącu, w trakcie prac parlamentarnych, procedowana była ustawa o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw implementująca do krajowego porządku prawnego pakiet MiFID II.</p> <p>Izba aktywnie uczestniczyła w posiedzeniach Komisji Sejmowych, zgłaszając uwagi do ww. ustawy, konsultowane uprzednio z Komisją Nadzoru Finansowego oraz z Ministerstwem Finansów.</p> <p>W sprawozdaniu Podkomisji stałej ds. instytucji finansowych (wersja projektu ustawy po posiedzeniach podkomisji) wprowadzone zostały niektóre zmiany, o które postulowała Izba:</p> <ul style="list-style-type: none">• pełne zaimplementowanie przepisu dotyczącego dywersyfikacji środków pieniężnych klientów, łącznie z wyjątkiem od koncentracji (art. 73 ust. 5m uoif);• rezygnacja z konieczności przeprowadzenia (ponownej) oceny adekwatności i odpowiedniości przy usłudze wykonywania, przyjmowania lub przekazywania zleceń, w sytuacji gdy umowę podpisuje zarządzający, działający w imieniu klienta jako profesjonalny pełnomocnik (art. 83 i uoif);• uzupełnienie brzmienia zapisu art. 150 ust. 1 pkt 17 - umowy, których dotyczy zwolnienie z tajemnicy zawodowej – o odesłanie również do umów dalszego outsourcingu przewidzianego w art. 81f ust. 1 uoif. |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



Pod koniec lutego Izba zgłosiła dodatkowe uwagi (nieuwzględnione na etapie prac Komisji Finansów Publicznych) do Senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. W piśmie wskazaliśmy na konieczność wprowadzenia dodatkowych poprawek do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi:

- doprecyzowanie, iż relacja firmy inwestycyjnej i jej agenta w oparciu o zawartą umowę dotyczy wyłącznie wykonywania przez agenta czynności pośrednictwa w zakresie działalności maklerskiej prowadzonej przez tę firmę inwestycyjną (a nie, jak może to wynikać z obecnej redakcji przepisu, z jakiegokolwiek działalności tej firmy);
- skorygowanie oczywistej omyłki pisarskiej w dodawanym art. 82a, w którym w ustępie 2 zostało błędnie zastosowane odniesienie wyłącznie do pkt 2 z ust. 1. Prawidłowe odniesienie powinno dotyczyć zarówno pkt 1 jak i 2 – zakres działania zatrudnianych przez firmę inwestycyjną osób posiadających odpowiednią wiedzę i kompetencje;
- wprowadzenie zapisu, iż informacja o nagrywaniu rozmów jest przekazywana klientowi przez firmę inwestycyjną jednorazowo, przed rozpoczęciem świadczenia usługi

W dniu 1 marca 2018 r. na 59 posiedzeniu Sejmu uchwalono ustawę w wersji jak poniżej:

[http://orka.sejm.gov.pl/opinie8.nsf/nazwa/2191_u/\\$file/2191_u.pdf](http://orka.sejm.gov.pl/opinie8.nsf/nazwa/2191_u/$file/2191_u.pdf)

Ustawa o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 748) będzie przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów Publicznych w dniu 13 marca.

Obecnie trwa proces konsultacji publicznych projektów następujących rozporządzeń (zgodnie z delegacją wynikającą z ustawy o obrocie instrumentami finansowymi):

- *w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art.*



		<p><i>70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych oraz</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banków powierniczych.</i> <p>Izba w połowie marca przekaże konsultowane z Państwem uwagi do ww. projektów rozporządzeń.</p>
<p>2.</p>	<p>Zmiana ustawy o CIT – dodatkowa uwaga Izby</p>	<p>Z uwagi na wątpliwości związane z interpretacją zakresu definicji instytucji finansowych ujętej w art. 7b ust. 2 znowelizowanej ustawy o CIT, obowiązującej od 01 stycznia 2018 r. konieczne było dokonanie modyfikacji treści ww. przepisu w taki sposób, aby jednoznacznie wskazywał on, iż objęte nim zostały również firmy inwestycyjne (zgodnie z intencją projektodawcy wyrażoną w toku konsultacji publicznych). Izba zwróciła na powyższe uwagę w piśmie przekazanym do Minister Finansów Teresy Czerwińskiej na początku lutego br. Propozycja zmiany została tym samym zgłoszona przez Ministerstwo Finansów w trakcie posiedzenia Komisji Finansów Publicznych.</p> <p><u>Zmiana została wprowadzona do Ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw w art. 3 pkt 2, jako doprecyzowanie stosowania ww. wyłączenia również w stosunku do firm inwestycyjnych.</u></p> <p>Pod koniec lutego Izba przekazała pismo do Senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, w którym zwróciła uwagę, że znowelizowana ustawa o CIT weszła w życie z dniem 01 stycznia 2018 r. (w tym modyfikowany art. 7b ust. 2 ustawy o CIT). W konsekwencji w Ustawie zmieniającej przepis art. 7b ust. 2, przy art. 36 dotyczącym terminów wejścia w życie Ustawy powinien znaleźć się dodatkowy punkt (pkt 4) w brzmieniu jak poniżej:</p> <p>Propozycja zapisu</p> <p>„4) art. 3 pkt 2, który obowiązuje od dnia 01 stycznia 2018 r.”.</p> <p>Posiedzenie Senackiej Komisji w sprawie rozpatrzenia ww. ustawy odbędzie się w dniu 13 marca br.</p>



<p>3.</p>	<p>Pismo do KNF w sprawie zakresu stosowania art. 73 ust. 5m uoif</p>	<p>W związku z wątpliwościami po stronie biur maklerskich zrzeszonych w Izbie zwróciliśmy się do Komisji Nadzoru Finansowego z prośbą o potwierdzenie, że przepis artykułu 4 (3) Dyrektywy 2017/593 zaimplementowany do art. 73 ust. 5m uoif, mówiący o obowiązku dywersyfikacji przez firmę inwestycyjną środków pieniężnych klienta z zachowaniem maksymalnej koncentracji aktywów w jednym podmiocie na poziomie nie większym niż 20%, nie będzie miał zastosowania do biur maklerskich, a jedynie do domów maklerskich.</p> <p>Izba zwróciła uwagę, że w treści samego przepisu jest mowa o firmie inwestycyjnej, tym samym chcielibyśmy mieć pewność, że z obowiązku tego będą wyłączone biura maklerskie.</p> <p>Obecnie czekamy na odpowiedź KNF.</p>
<p>4.</p>	<p>Spotkanie z przedstawicielami KNF</p>	<p>W dniu 28 lutego odbyło się spotkanie przedstawicieli KNF (Departament Rynku Kapitałowego) i Izby, w trakcie którego omawiane były następujące tematy:</p> <ul style="list-style-type: none">• Rejestr sponsora emisji – Izba poinformowała w trakcie spotkania, że z informacji uzyskanych od Departamentu Prawnego w KNF – prowadzenie rejestru sponsora emisji nie jest świadczeniem usług na rzecz osób trzecich, a jedyna relacja jaka istnieje to relacja Emitent – DM. Jednocześnie przekazaliśmy dla DRK propozycje rozwiązań w zakresie rejestrów prowadzonych przez firmy inwestycyjne. Komisja zobowiązała się do rozpatrzenia naszych propozycji i zajęcia ostatecznego stanowiska co do rodzaju relacji pomiędzy firmą inwestycyjną a posiadaczem aktywów przechowywanych przez daną FI;• Koszty ex-post – Komisja nadal stoi na stanowisku, że firma inwestycyjna ma obowiązek ujawniania wszystkich kosztów (łącznie z pełną informacją, że wynagrodzenie jest związane ze świadczoną usługą). Komisja zastanowi się w jakiej formie ma się odbywać takie ujawnianie. Rozważą również opcję, że wystarczające będzie ujawnienie w prospekcie. Jednocześnie KNF poinformowała, iż zwróci się z takim zapytaniem do ESMA w formie Q&A, przesyłając wcześniej do Izby projekt takiego zapytania;• Pismo do Komisji Senackiej – w trakcie spotkania ustalono, że Izba prześle do Komisji Budżetu i Finansów Publicznych pismo z uwagami do ustawy o obrocie: postulat wprowadzenia w ustawie, dodatkowych zapisów, że informacja o nagrywaniu może być przekazana klientowi jednorazowo, przed rozpoczęciem świadczenia usługi.



<p>5. Aktywność na rzecz Członków IDM prowadzących działalność na rynku OTC</p>	<p>W związku z powołaniem przez Premiera Mateusza Morawieckiego zespołu ds. zagrożeń finansowych, Izba Domów Maklerskich skierowała pismo do Przewodniczącego KNF Marka Chrzanowskiego będącego członkiem ww. zespołu w którym deklaruje chęć bieżącej współpracy ze wszystkimi organami państwa oraz nadzoru w celu wypracowania najlepszych rozwiązań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa klientów detalicznych na rynku finansowym i budowania zaufania do rynku.</p> <p>W piśmie podkreśliśmy, że krajowe domy maklerskie świadczące usługi na rynku forex podlegają określonym regulacjom prawnym i są kontrolowane przez KNF. Polskie podmioty to wysoko wykwalifikowane firmy inwestycyjne z wymaganym kapitałem, posiadające zaplecze profesjonalnych maklerów i doradców z wieloletnim doświadczeniem na rynkach finansowych w kraju i na świecie. Dzięki temu klienci krajowych domów maklerskich działających na rynku forex korzystają z usług podmiotów, które przestrzegają wysokich standardów obsługi inwestorów.</p> <p>Natomiast nieetyczne praktyki zagranicznych firm z rynku forex mają negatywny wpływ na wizerunek krajowej branży, ponieważ podważają zaufanie klientów do polskiego systemu finansowego.</p> <p>W opinii IDM konkurencyjne otoczenie prawne w Polsce, wspierające rozwój rynku finansowego, dla dobra jego klientów wymaga świadomej współpracy branży maklerskiej z regulatorem i nadzorcą. Interes branży maklerskiej jest więc tożsamy z interesem regulatora i nadzorcy.</p> <p>W związku z powyższym pismem, w dniu 28 lutego odbyło się spotkanie przedstawicieli IDM z pracownikami Departamentu Firm Inwestycyjnych UKNF, podczas którego wskazaliśmy m.in. następujące pomysły na poprawę bezpieczeństwa klientów detalicznych na rynku OTC derywatów oraz kryptowalut:</p> <ul style="list-style-type: none">• Monitoring internetu. Przekazywanie przez IDM do UKNF informacji dot. nielegalnych reklam oraz dostępnych nam statystyk dot. kryptowalut;• Zgłaszanie uwag do materiałów KNF dot. FX i kryptowalut;• Pomoc naszych ekspertów w uregulowaniu rynku kryptowalut;• Kontrola własnej działalności – likwidowanie potencjalnych zagrożeń dla klientów – np. nieuczciwych sprzedawców.
----------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



<p>6.</p>	<p>Kwestionariusz ESMA dot. LEI</p>	<p>W ostatnim miesiącu Departament Nadzoru Obrotu w KNF zwrócił się do Izby z prośbą o przekazanie statystycznych danych od naszych Członków w zakresie kwestionariusza ESMA dot. LEI</p> <p>Questionnaire for Trade Associations/market participants:</p> <ol style="list-style-type: none">1. How many clients who are not natural persons do you have?2. As of 16th February 2018, how many of your clients who are not natural persons still do not have an LEI and need one?<ol style="list-style-type: none">a) Among them, how many of your clients did not provide you with the necessary documentation to apply for an LEI on their behalf?Among the clients under (a), how many declared having requested the LEI by themselves or via another investment firm?<ol style="list-style-type: none">b) Among them, how many clients already provided you with the necessary documentation to apply for an LEI on their behalf but the LEI registration has not yet been completed?3. Since the 3rd of January, how many new LEIs of clients have you obtained (either directly from the client or by applying for the LEI on their behalf)? <p>Izba pod koniec lutego przekazała dla KNF wymagane dane. Wskazaliśmy, że firmy inwestycyjne posiadają średnio 1000 – 2000 klientów nie będących osobami fizycznymi z czego co najmniej połowa nie posiada numeru LEI. Firmy z reguły nie pośredniczą w pozyskiwaniu LEI, a nawet jeżeli świadczą tego typu usługę to i tak efekt nie jest zadowalający. KNF przekaże te dane dla ESMA i niebawem poinformuje Izbę o dalszych decyzjach europejskiego regulatora.</p>
<p>7.</p>	<p>Kodeks branżowy RODO</p>	<p>25 maja 2018 r. wchodzi w życie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych („RODO”). Artykuł 40 RODO zaleca opracowywanie przez organizacje branżowe kodeksów postępowania, które służyć będą doprecyzowaniu zakresu zastosowania przepisów RODO. Kodeksy stanowiące element tzw. soft law, w założeniu mają mieć charakter instrumentu samoregulacyjnego i branżowego, uwzględniającego w naszym przypadku specyfikę branży maklerskiej.</p> <p>W ostatnim miesiącu grupa robocza ds. RODO przy Izbie kontynuowała prace związane z</p>



		<p>opracowaniem kodeksu postępowania firm inwestycyjnych w zakresie ochrony danych osobowych klientów. W ww. regulacji staraliśmy się ująć:</p> <ul style="list-style-type: none">• jasne i uwzględniające specyfikę branży maklerskiej wytyczne oraz procedury co do przetwarzania danych osobowych (rzetelne i przejrzyste przetwarzanie, prawnie uzasadnione interesy realizowane przez administratorów w określonych kontekstach, zbieranie danych osobowych);• umożliwienie podmiotom stosującym kodeks realizację kluczowej na gruncie RODO zasady rozliczalności, tj. wykazania przestrzegania przepisów ochrony danych osobowych;• pseudonimizację danych osobowych,• obowiązki informacyjne po stronie firm inwestycyjnych w stosunku do opinii publicznej i osób, których dane dotyczą;• zasady dotyczące wykonywania przez osoby, których dane dotyczą, przysługujących im praw. <p>Opracowany przez Izbę projekt kodeksu postępowania będzie konsultowany, zatwierdzany, rejestrowany i publikowany przez organ nadzorczy.</p>
8.	Zmiany w ustawie kodeks spółek handlowych	<p>W dniu 7 lutego został skierowany do ponownych konsultacji publicznych zmieniony projekt ustawy o zmianie ustawy kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw.</p> <p>W związku z powyższym przedstawiciele Izby spotkali się z przedstawicielami KDPW, Departamentu prawnego KNF i Ministerstwa Sprawiedliwości celem omówienia nowych rozwiązań zaproponowanych w ww. projekcie.</p> <p>W trakcie spotkania omawiano następujące tematy:</p> <ul style="list-style-type: none">• problem dotyczący braku relacji umownej pomiędzy podmiotem prowadzącym rejestr akcjonariuszy, a osobami wpisanymi do tego rejestru (w kontekście obowiązków i ograniczeń wynikających np. z AML czy FATCA);• konieczność wprowadzenia do nowelizowanego KSH zmian w zapisach, które zapewniłyby zwolnienie podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy z identyfikacji i weryfikacji klienta w momencie utworzenia rejestru;• problem jawności rejestru akcjonariuszy w kontekście Rozporządzenia RODO. <p>Przedstawiciele firm inwestycyjnych poinformowali, że obecnie prowadzą depozyty papierów</p>



wartościowych wydanych w formie materialnej, ewidencje niepublicznych obligacji nieposiadających formy dokumentu, jak również księgi akcjonariuszy. Posiadają również różne infrastruktury i modele prowadzenia tego typu ewidencji papierów wartościowych, dlatego też nie obawiają się prowadzenia rejestrów akcjonariuszy.

W drugiej połowie lutego Izba zgłosiła uwagi do projektu ustawy zmieniającej KSH oraz niektórych innych ustaw, w których wskazaliśmy m.in. na konieczność:

- wyraźnego rozróżnienia znaczenia dematerializacji akcji, które odnosi się do akcji spółek publicznych od znaczenia „akcji nieposiadających formy materialnej” w zakresie spółek niepublicznych. Przy przyjęciu takiego podejścia nie będziemy mieli do czynienia z zasadą dwustopniowego prowadzenia rejestru w przypadku spółek niepublicznych, dla których będą prowadzone jedynie rejestry akcji;
- ograniczenia całkowitej jawności rejestru akcjonariuszy. Proponowana w projekcie konstrukcja stworzy istotne ryzyko dla akcjonariuszy ponieważ umożliwi każdej zainteresowanej osobie, która nabeździe min. 1 akcję danej spółki pozyskanie informacji na temat pozostałych akcjonariuszy (łącznie z informacjami takimi jak adres zamieszkania czy wysokość dokonanej wpłaty na akcje);
- zmiany zasad wyboru podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy – proponowany przepis przewiduje, że wyboru dokonuje Walne Zgromadzenie. Izba postuluje o przyznanie takiej kompetencji Zarządowi;
- wprowadzenie definicji podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy – Izba nie widzi uzasadnienia dla różnicowania sytuacji poszczególnych podmiotów do prowadzenia rejestru akcjonariuszy. Tym samym postulujemy wprowadzenie jednolitej definicji, iż jest to po prostu podmiot, który na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1768) jest uprawniony do prowadzenia rachunków papierów wartościowych.



9.	E-Learning	<p>Luty był kolejnym miesiącem korzystania przez pracowników firm inwestycyjnych z systemu e-learningowego Izby. Już ponad 861 osób zaliczyło test.</p> <p>Przypominamy, że umowy na korzystanie z systemu są zawarte na okres do 31 marca br. i następnego dnia konta pracowników w systemie zostaną dezaktywowane.</p>
WYDARZENIA		
1.	Spotkania z Prezesem GPW Markiem Dietlem	<p>W dniu 8 lutego przedstawiciele IDM po raz kolejny spotkali się z Prezesem GPW Markiem Dietlem. Podczas spotkania omówiono bieżące problemy Grupy GPW oraz środowiska firm inwestycyjnych. W trakcie spotkania Prezes Dietl przekazał informację, że przy tworzeniu strategii giełdy będzie brane pod uwagę stanowisko IDM dot. obniżki opłat giełdowych. Strategia ma być gotowa w tym roku.</p>
2.	Rada Rozwoju Rynku Finansowego	<p>W dniu 22 lutego 2018 odbyło się w Ministerstwie Finansów posiedzenie Rady Rozwoju Rynku Finansowego w którym uczestniczył m.in. Zarząd IDM. Podczas posiedzenia zostały zaprezentowane i wstępnie omówione założenia prac nad Strategią rozwoju rynku kapitałowego, która będzie tworzona pod auspicjami Ministerstwa. Izba będzie aktywnie wspierać tworzenie Strategii jako bardzo istotnej dla rozwoju naszego kraju.</p>
3.	Śniadanie podatkowe – kluczowe zmiany w podatkach dochodowych od 2018 r.	<p>W dniu 23 lutego odbyło się organizowane we współpracy Izby z Kancelarią DZP śniadanie podatkowe, podczas którego przedstawiciele Kancelarii Domański Zakrzewski Palinka przedstawili zmiany w podatkach dochodowych, które weszły w życie od 1 stycznia 2018 r.</p> <p><u>Najważniejsze zmiany w podatkach dochodowych od 2018 r to:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Podział źródeł przychodów w CIT;• Zmiany w zakresie zaliczania do kosztów uzyskania przychodów kosztów finansowania;• Ograniczenie kosztów uzyskania przychodów z tytułu usług niematerialnych;• Zmiany dotyczące czynności restrukturyzacyjnych;



- Wprowadzenie opodatkowania „nieruchomości komercyjnych”;
- Zmiany opodatkowania świadczeń nieodpłatnych i częściowo nieodpłatnych;
- Zmiany dotyczące opodatkowania i obowiązków płatników odnośnie odsetek i dywidend;
- Zmiany regulacji dotyczących zagranicznych podmiotów kontrolowanych (CFC);
- Nowe regulacje dotyczące Podatkowej Grupy Kapitałowej;
- Regulacje dotyczące kwoty wolnej od podatku;
- Wprowadzenie definicji i zasad opodatkowania programów motywacyjnych;
- Przywrócenie kosztów autorskich.

W programie spotkania uwzględnione zostały również kwestie zgłaszane przez członków Izby w toku prac legislacyjnych nad ustawami podatkowymi oraz po ich uchwaleniu do Ministerstwa Finansów.