



**Działalność Izby Domów Maklerskich**

**MAJ 2019**

**AKTUALNE TEMATY**

- 1. Grupa robocza ds. „Zachęt”**
- W kwietniu Izba oraz Związek Banków Polskich przekazały do komisji Nadzoru Finansowego projekt *Wytycznych w zakresie rozliczania wynagrodzenia związanego ze świadczeniem usług mających na celu poprawienie jakości usług świadczonych na rzecz uczestników lub potencjalnych uczestników funduszy inwestycyjnych otwartych*.
- Projekt został również przesłany jako wspólne, robocze stanowisko dystrybutorów do IZFiA celem dalszych prac przy udziale środowiska funduszy w ramach zespołu roboczego ds. zachęt 3 Izb.
- Projekt stanowi kompromisową wersję stworzoną na podstawie uwag przekazanych przez Członków Wytyczne mają na celu usystematyzowanie sposobu rozliczania przez Dystrybutorów wynagrodzenia, o którym mowa w art. 32b ust. 2 i 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych związanego ze świadczeniem usług /czynności mających na celu poprawienie jakości usług świadczonych na rzecz uczestników lub potencjalnych uczestników FIO oraz SFIO. Wytyczne mogą być stosowane wprost lub odpowiednio w zależności od charakterystyki prowadzonej przez danego dystrybutora.
- Obecnie czekamy na ewentualne uwagi ze strony Komisji.
- W maju odbywały się spotkania z udziałem przedstawicieli IDM, ZBP i IZFiA, w trakcie których trwały konsultacje dotyczące projektu wspólnych wytycznych. Ostatecznie Izba rozesłała do swoich Członków wersję projektu *Wytycznych w zakresie rozliczania wynagrodzenia związanego ze świadczeniem usług mających na celu poprawienie jakości*, będącą efektem kilku rund uzgodnień pomiędzy IDM, ZBP i IZFiA. Pomimo prowadzenia szerokiej dyskusji w trakcie spotkań przedstawicieli poszczególnych stron na temat ostatecznego kształtu dokumentu, w dalszym ciągu znajdują się w nim liczne rozbieżności pomiędzy dystrybutorami (IDM i ZBP) a TFI (IZFiA).
- Obecnie czekamy na uwagi i komentarze Członków IDM, które w dalszej kolejności prześlemy do



		IZFiA.
2.	<b>Pismo IDM dot. konieczności wydania przez UKNF stanowiska w sprawie obowiązków agenta emisji</b>	<p>Na początku czerwca Izba zwróciła się z prośbą do Komisji Nadzoru Finansowego o wydanie Stanowiska dotyczącego zgodności postępowania podmiotów pełniących funkcję agenta emisji z obowiązkiem, o którym mowa w art. 7a ust. 4 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.</p> <p>W ocenie środowiska maklerskiego wymóg weryfikacji przez agenta emisji spełniania przez emitenta wymogów dotyczących emisji papierów wartościowych wynikających z przepisów prawa jest zbyt ogólny i może być interpretowany bardzo szeroko i w praktyce niemożliwy do spełnienia.</p> <p>W opinii Izby celem przepisu jest przeniesienie obowiązków i czynności wykonywanych do tej pory przez KDPW, czyli weryfikacja kompletności dokumentacji dot. emisji papierów wartościowych, na podmioty mające bezpośredni kontakt z emitentem czyli agentów emisji. Wymóg ten jest dla firm inwestycyjnych zrozumiały i akceptowany, Nie są one jednak w stanie zapewnić pełnej weryfikacji prawdziwości informacji i dokumentów przekazanych im przez emitenta.</p> <p>Pozostawienie przedmiotowego zapisu bez wydania przez UKNF jego interpretacji generuje przejęcie przez firmy inwestycyjne bardzo istotnego ryzyka i odpowiedzialności ponoszonej do tej pory przez emitentów papierów wartościowych. Koszt takiego ryzyka będzie w ocenie Izby tak wysoki, że spowoduje nieopłacalność całego procesu emisji papierów wartościowych przez emitenta.</p> <p>Z uwagi na duże wątpliwości co do interpretacji ww. przepisu, a także wobec faktu zwracania się przez emitentów planujących nową emisję lub tzw. „rolowanie” papierów wartościowych już w lipcu br. do firm inwestycyjnych.</p> <p>Obecnie czekamy na odpowiedź KNF na ww. pismo.</p>
3.	<b>Standard WKU</b>	<p>Na posiedzeniu w dniu 21 maja Rada Domów Maklerskich przyjęła „Jednolity format pliku wyciągu z karty umowy” i upoważniła Zarząd do podpisania z Radą Banków Depozytariuszy przy ZBP porozumienia w sprawie modyfikacji standardu WKU. Porozumienie zostało podpisane 22 maja.</p> <p>Potrzeba modyfikacji standardu wynika z planowanego na wrzesień przez Krajowy Depozyt wprowadzenia nowych kodów operacji w ramach dostosowania do rozporządzenia Parlamentu i Rady(UE) nr 909/2014 w sprawie usprawnienia rozrachunku papierów wartościowych w Unii Europejskiej i w sprawie centralnych depozytów papierów wartościowych (CSDR). Treść standardu została wypracowana wspólnie z przedstawicielami RDB w ramach powstałej w Izbie grupy roboczej,</p>



		a możliwe warianty rozwiązań były konsultowane z GPW i KDPW.
4.	<b>Pismo IDM dot. interpretacji niektórych przepisów ustawy z dnia 1 marca 2018 r o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu</b>	<p>W maju Izba na prośbę swoich Członków zwróciła się do Ministerstwa Finansów z prośbą o wydanie stanowiska w kwestii związanej ze stosowaniem przepisów ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (ustawa AML).</p> <p>W piśmie m.in. zwróciliśmy się z prośbą o potwierdzenie, że zgodnie z przyjętą w ustawie AML definicją transferu środków pieniężnych firmy inwestycyjne nie są instytucją obowiązana wskazaną do przekazywania do GIIF informacji o transakcjach, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2).</p> <p>Jako „transfer środków pieniężnych” ustawa AML rozumie transfer środków pieniężnych w rozumieniu rozporządzenia 2015/847, które stosuje się do transferów środków pieniężnych wysyłanych lub otrzymywanych przez dostawcę usług płatniczych lub pośredniczącego dostawcę usług płatniczych mających siedzibę w Unii. Niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do usług wymienionych w art. 3 lit. a)-m) oraz o) dyrektywy 2007/64/WE, w tym transakcji płatniczych związanych z obsługą papierów wartościowych i wynikających z nich praw, włącznie z dywidendami, podziałem dochodu i podziałem innych środków, lub wykupem lub sprzedażą, dokonywaną przez osoby, o których mowa w lit. h), lub przez firmy inwestycyjne, instytucje kredytowe, fundusze inwestycyjne lub podmioty zarządzające aktywami świadczące usługi inwestycyjne oraz wszelkie inne podmioty, którym wolno dysponować instrumentami finansowymi.</p> <p>Firmy inwestycyjne nie prowadzą działalności bankowej i nie są dostawcą usług płatniczych. Prowadzą one działalność maklerską zgodnie z art. 69 ustawy z dnia 26 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Rachunki pieniężne prowadzone na rzecz klientów służą do obsługi finansowej rachunku papierów wartościowych.</p> <p>Obecnie czekamy na odpowiedź ze strony Ministerstwa Finansów na ww. pismo.</p>
5.	<b>Pismo IDM dot. prośby do KNF o pilne spotkanie ws.</b>	Na początku czerwca Izba skierowała pismo do Komisji Nadzoru Finansowego z prośbą o pilne spotkanie, w związku z opublikowaniem w dniu 30 maja br. dokumentem konsultacyjnym cypryjskiego organu nadzoru CySEC i planowanym wprowadzeniem interwencji krajowej dotyczącej



**Interwencji krajowej w zakresie rynku CFD, w tym statusu klienta doświadczonego, w związku z ujawnioną propozycją cypryjskiego organu nadzoru CySEC**

rynku CFD zgodnie z założeniami ESMA. W piśmie Izba wskazała, iż działania CySEC są kierunkowo zbieżne z trwającymi w KNF pracami nad stworzeniem kategorii „klienta doświadczonego”. W prowadzonych obecnie konsultacjach CySEC uwzględnia wprowadzenie nowej kategorii klienta, tożsamej z zaproponowaną przez KNF kategorią „klienta doświadczonego”. W ocenie IDM proponowane przez CySEC rozwiązania mogą doprowadzić do zmiany strukturalnej na europejskim rynku CFD. Propozycje zawarte w projekcie cypryjskiej interwencji krajowej faworyzują firmy z tego rynku, kosztem konkurencyjności polskich firm inwestycyjnych.

Izba wskazała, iż ma nadzieję, że Komisja uwzględniając dotychczasowe prace oraz wypracowane rozwiązania podejmie dalsze pilne rozmowy z krajową branżą domów maklerskich w celu kalibracji interwencji produktowej. Biorąc pod uwagę fakt, iż rynek cypryjski jest największym konkurentem rynku polskiego, rozwiązania interwencji krajowej powinny być konkurencyjne do tych zaproponowanych przez cypryjskiego regulatora, tym samym Izba postuluje o wstrzymanie ogłoszenia decyzji dotyczącej interwencji krajowej do czasu przedstawienia propozycji przez CySEC.

Izba dodatkowo zwróciła uwagę, iż w jej ocenie przyjęcie przez Polskę rozwiązań unijnych 1:1 bez uwzględnienia specyfiki krajowego rynku działa ze szkodą dla polskich klientów oraz przyczynia się do obniżenia konkurencyjności krajowych firm inwestycyjnych. Rozwiązania wprowadzone przez ESMA nie adresują realnych wyzwań rynku i potrzeb inwestorów indywidualnych działających na krajowym rynku produktów CFD, a tym samym nie prowadzą do zwiększenia bezpieczeństwa inwestycyjnego i ochrony klientów.

Izba wskazała również w ww. piśmie, iż w Strategii na rzecz rozwoju rynku kapitałowego opublikowanej przez Ministerstwo Finansów wyzwania związane z nadmiernymi regulacjami to jedno z kluczowych wyzwań wymagających pilnej zmiany. W odniesieniu do powyższego, przyjęcie obecnych rozwiązań interwencji produktowej ESMA, bez uwzględnienia rekomendacji branży, wpisuje się w szeroko podnoszony problem goldplatingu. W związku z tym kalibracja interwencji krajowej jest podstawą dalszego rozwoju rynku i bezpieczeństwa krajowych klientów detalicznych.



<p><b>1. System e-learningowy Izby</b></p>	<p>Od połowy października 2018 r. Członkowie Izby mają do dyspozycji zaktualizowany, w części dotyczącej MIFID II, system e-learningowy IDM.</p> <p>Program szkoleń oraz testów został dostosowany do regulacji prawnych implementujących rozwiązania Dyrektywy MIFID II do polskiego systemu prawnego w szczególności do znowelizowanej ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz rozporządzeń:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych</li><li>- w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i banków powierniczych.</li></ul> <p>W wyniku aktualizacji objętość szkolenia wstępnego wzrosła o ok. 75%. Zostały w nim dodane trzy nowe części:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• zarządzanie produktami,</li><li>• informowanie o kosztach,</li><li>• sprzedaż krzyżowa.</li></ul> <p>Objętość szkoleń dla sekcji wzrosła o ok. 30%; zostały one zaktualizowane o zmiany wynikające z MiFID II i polskich przepisów, przy czym ww. trzy grupy nowych zagadnień nie zostały powielone dla każdej sekcji – z uwagi na to, że są wspólne dla usług/produktów i zostały przedstawione w szkoleniu wstępnym, niemniej kwestie te są wskazane w szkoleniach dla poszczególnych sekcji – w razie potrzeby/wątpliwości można wrócić do szkolenia wstępnego (odpowiedniej części – bez potrzeby przechodzenia całego) i sprawdzić np. kwestię informowania o kosztach ex-ante i ex-post.</p> <p>Szkolenie dla sekcji dotyczącej nadużyć i przeciwdziałania praniu pieniędzy zostało odpowiednio zaktualizowane – tak żeby obejmowało swym zakresem zagadnienia wskazane w art. 52 nowej ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu (obowiązek szkoleniowy).</p> <p>Baza pytań testowych - Pytania do testu zostały zaktualizowane tam gdzie to było konieczne a</p>
--	---



		<p>ponadto bazę pytań powiększono o ponad 100. Obecnie obejmuje ona blisko 750 pytań.</p> <p>W dniu 01 kwietnia 2019 r. rozpoczął się kolejny okres subskrypcyjny, który trwa do 31 grudnia 2019 r. Utworzenie i aktywacja kont dla wskazanych przez instytucje Pracowników możliwa jest po podpisaniu przez firmy kolejnej umowy szkoleniowej z IDM na ww. okres subskrypcji.</p>
<b>2.</b>	<b>Konferencja Compliance Izby Domów Maklerskich bieżące problemy instytucji finansowych związane z nowymi regulacjami</b>	<p>W dniu 22 maja odbyła się organizowana przez Izbę Konferencja Compliance pt. „Bieżące problemy instytucji finansowych związane z nowymi regulacjami”.</p> <p>Konferencja składała się z wykładów i paneli dyskusyjnych do których zaprosiliśmy m.in. przedstawicieli Komisji Nadzoru Finansowego, Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A., Związku Banków Polskich, PZU S.A., Kancelarii Raczkowski Paruch i domów maklerskich.</p> <p>TEMATYKA KONFERENCJI:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Odpowiedzialność karna spółek i program compliance według założeń projektu ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary;</li><li>• Problemy operacyjne w ramach polityki wynagrodzeń - case study;</li><li>• CRS – zmiany w zakresie raportowania;</li><li>• Zmiany w zakresie rejestracji akcji i obligacji, Rejestr akcjonariuszy, Agent Emisji, Rejestr sponsora emisji – panel dyskusyjny;</li><li>• Oferowanie – stanowisko UKNF z dnia 29 marca 2019 r.;</li><li>• „Zachęty” po implementacji MiFID II oraz w kontekście Stanowiska UKNF z dnia 21 grudnia 2018 r. – panel dyskusyjny.</li></ul> <p>W Konferencji udział wzięło ok 100 uczestników.</p>