



Działalność Izby Domów Maklerskich

SIERPIEŃ 2015

Aktualne tematy

1.	Implementacja Dyrektywy CRDIV	Proces legislacyjny Ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym (<u>która dokonuje między innymi zmian w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi</u>).	<p>W trakcie toczonych w Parlamencie prac legislacyjnych dot. m. in. zmian w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi Izba Domów Maklerskich, wspierając się opinią Prof. UAM Tomasza Sójki, sporządziła i przekazała Komisji Nadzoru Finansowego, Ministerstwu Finansów, Posłom i Senatorom szereg krytycznych stanowisk, w których wskazywała na błędne wdrażanie do polskiego porządku prawnego przepisów art. 64-67 dyrektywy CRD IV.</p> <p>Powyższe stanowiska przedstawiciele Izby przedstawiali w trakcie kilkunastu spotkań m. in. z Minister Izabelą Leszczyną, Dyr. Piotrem Piłatem oraz Dyr. Piotrem Kozińskim z Ministerstwa Finansów, Posłami Marcinem Święcickim, Killonem Munyama, Wicemarszałkiem Senatu Janem Wyrowińskim oraz Senatorami Kazimierzem Klejną, Piotrem Gruszczyńskim i Markiem Rockim.</p> <p>Izba była też obecna i aktywnie uczestniczyła we wszystkich posiedzeniach Komisji i Podkomisji Parlamentarnych podczas których omawiano przedmiotowe zmiany.</p> <p>W wyniku ww. działań Izby udało się:</p> <ul style="list-style-type: none">• wprowadzić po raz pierwszy w historii funkcjonowania rynku kapitałowego w Polsce zasadę przedawnienia - 5 lat od popełnionego czynu lub 2 lata po uzyskaniu przez KNF informacji o czynie (w art.169a projektu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi),• obniżyć w przypadku domów maklerskich z 20 mln zł do 1 mln zł maksymalną karę za naruszenie przepisów ustawy o obrocie z jednoczesnym ograniczeniem, ze wszystkich osób odpowiedzialnych za naruszenie do członków zarządu domu maklerskiego i wpisaniem przesłanek nałożenia kary,• obniżyć z 20 mln do 1 mln zł maksymalną karę dla osób odpowiedzialnych za naruszenie przepisów ustawy w banku
----	-------------------------------	--	--



			<p>prowadzącym działalność maklerską z wpisaniem przesłanek nałożenia kary.</p> <ul style="list-style-type: none">uzyskać korzystną interpretację UKNF o możliwości zawierania przez firmy inwestycyjne umów z klientami w formie elektronicznej (podpis elektroniczny, art. 13 ustawy). <p>Niestety nie zostały wprowadzone postulowane przez Izbę zmiany:</p> <ul style="list-style-type: none">w dotychczasowym brzmieniu art.110e ust.2 mówiącym o konieczności utrzymywania przez dom maklerski poziomu funduszy własnych skreślenie słowa „w każdym czasie”,w art. 169a ust.1 i 1b ustawy dodania słowa „rażąco” przed słowami „narusza przepisy regulujące prowadzenie działalności maklerskiej”,wykreślenia art. 176b ustawy lub ew. zmiany dotychczasowych słów o treści „nie przekazał” na „odmówił przekazania” i poszerzenia zdania drugiego o katalog okoliczności uwzględnianych przy nakładaniu sankcji administracyjnej określony w art. 169a ust.1 ustawyutrzymania w przepisach art. 167, 167a, 169a ustawy zapisów dotyczących wydania decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia sankcji administracyjnej po przeprowadzeniu rozprawy. <p>W dniu 4 września Senat przyjął ustawę o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym, która dokonuje zmian w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi.</p>
2.	Sposób wyliczania depozytów na rynku derywatów OTC	W dniu 16 lipca br. weszły w życie nowe przepisy dot. dźwigni finansowej na rynku derywatów OTC (Art. 73 ust. 2a-2c Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi). W związku z tym powstała w Urzędzie KNF wątpliwość co do sposobu wyliczania	Izba w imieniu swoich Członków zwróciła się z prośbą o zorganizowanie spotkania przedstawicieli środowiska z pracownikami DRK, na którym wyjaśniono by wątpliwości środowiska maklerskiego co do stanowiska UKNF z dnia 21 lipca br. W opinii Izby żaden z wprowadzonych w dniu 16 lipca br. przepisów ustawy o obrocie nie nakłada obowiązku utrzymywania depozytu w wysokości takiej, jaka jest wymagana w momencie wykonania zlecenia, to znaczy minimum 1% wartości nominalnej instrumentu finansowego. W dniu 27 sierpnia br. odbyło się spotkanie Dyr. Marka Szuszkiewicza oraz Dyr. Macieja Kurzajewskiego z przedstawicielami środowiska maklerskiego w tym m.in. z Prof. Aleksandrem Chłopeckim, dzielającym opinię Członków



		depozytów w przypadku zajmowania przez klienta przeciwstawnych pozycji w świetle przepisów ustawy.	Izby, podczas, którego DRK podtrzymał swoje stanowisko, wg. którego w trakcie utrzymywania pozycji na rynku derywatów OTC depozyt zabezpieczający klienta nie może być niższy niż 1% wartości tej pozycji. Izba planuje po uzyskaniu pisemnych opinii prawnych w ww. sprawie zwrócić się do Ministerstwa Finansów z prośbą o wydanie interpretacji sposobu wyliczania depozytu zabezpieczającego.
3.	Uznanie IRGiT za kontrahenta centralnego lub instytucję finansową	W związku z planowanym uruchomieniem w dniu 1 października br. obrotu kontraktami terminowymi futures na Towarowej Gieldzie Energii, istnieje problem dotyczący procesu rozliczenia i rozrachunku w Izbie Rozliczeniowej Giełd Towarowych („IRGiT”)	<p>Zgodnie ze stanowiskiem KNF przy rozliczaniu i rozrachunku transakcji z giełdy towarowej, IRGiT-u nie można obecnie uznawać za kontrahenta centralnego (CCP w rozumieniu tzw. Rozporządzenia EMIR) i wszelkie ekspozycje pomiędzy uczestnikami IRGiT, a IRGiT należy identyfikować jako ekspozycje wobec „zwykłego” przedsiębiorcy.</p> <p>Z takim sposobem identyfikacji IRGiT wiążą się istotne problemy, dotyczące wszystkich uczestników tego rynku zarówno obecnych jak i przyszłych ponieważ zgodnie z przepisami Dyrektywy CRD IV w obecnej sytuacji firmy inwestycyjne mogą lokować w IRGiT środki klientów jako depozyty zabezpieczające w wysokości do 25% kapitałów nadzorowanych. Uznanie IRGiT za CCP lub instytucję finansową pozwoliłoby na czterokrotne zwiększenie wartości lokowanych w IRGiT depozytów co oznacza zwiększenie możliwości inwestycyjnych dla klientów.</p> <p>W ocenie Izby narzucony przez KNF sposób identyfikowania IRGiT-u może istotnie ograniczyć możliwości rozwoju tego rynku, a jednocześnie należy podkreślić, że to ograniczenie szczególnie dotyka domów maklerskich, które obecnie są jedynymi Członkami IRGiT-u zdolnymi do rozliczania i rozrachunku transakcji na kontraktach terminowych futures, które mają być zawierane na TGE.</p> <p>Izba wysłała do Dyrektora DRK Marka Szuszkiewicza pismo, w którym przedstawiła ww. problem i zwróciła się z prośbą aby, alternatywnie, do czasu gdy IRGiT nie mógłby zostać uznany za centralnego kontrahenta, wziąć pod uwagę możliwość uznania tego przedsiębiorcy za instytucję finansową, o której mowa w art. 119 ust. 4 Rozporządzenia CRR, co umożliwi na zwiększenie wysokości lokowanych środków klientów w IRGiT, służących za depozyty zabezpieczające. Temat został poruszony w trakcie spotkania przedstawicieli Izby z przewodniczącym KNF w dniu 04 września br., na</p>



			którym ustalono, że środowisko firm inwestycyjnych będzie nadal szukało właściwego, zgodnego z przepisami prawa, rozwiązania problemu ograniczenia wysokości depozytów klientów w Izbie Rozliczeniowej Giełd Towarowych do wysokości 25% kapitałów nadzorowanych. UKNF mając na uwadze fakt, że problem jest istotny i dotyczy wszystkich uczestników obrotu kontraktami terminowymi futures na Towarowej Giełdzie Energii, będzie wspierało środowisko w ww. sprawie.
4.	Finansowanie nadzoru	Zmiana modelu finansowania KNF.	W dniu 25 sierpnia br. Prezydent podpisał ustawę. Ustawa została opublikowana w dniu 31 sierpnia br. Ustawa wchodzi w życie 1 stycznia 2016 r. W najbliższym czasie powinniśmy otrzymać z Ministerstwa Finansów projekty aktów wykonawczych do konsultacji.
5.	Projekt nowelizujący rozporządzenie w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych	Celem projektu jest dostosowanie do rozporządzenia UE o krótkiej sprzedaży i wynikających z niego zmian ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz opinii Komisji Europejskiej w sprawie przepisów dotyczących best execution polegające na usunięciu przepisu znoszącego obowiązek wdrażania polityki działania w najlepiej pojętym interesie klienta jeśli firma inwestycyjna przekazuje lub wykonuje zlecenia tylko do jednego miejsca wykonania. Ponadto zgodnie z	10 sierpnia br. wpłynął do Izby projekt rozporządzenia. Izba zgłosiła uwagi do projektu proponując aby w konsekwencji wprowadzonych zmian w § 8 ust 2 (wprowadzenie do wyliczenia) pojęcie „świadczenia pieniężne” wprowadzić również do pkt 3) tego paragrafu aby świadczenie pieniężne niebędące prowizją lub opłatą w przypadku otrzymania/przekazanie osobie innej niż klient/ppełnomocnik podlegało analogicznym zasadom tj. obowiązki poinformowania klienta oraz przeznaczenia na poprawę jakości usług. Ponadto Izba w związku z uchynieniem § 49 wносиła o zmianę § 47 - § 53 w celu naprawienia niespójności związanej z niewłaściwą implementacją w rozporządzeniu przepisów Dyrektywy 39/2004 oraz Dyrektywy 73/2006 dotyczącej konieczności posiadania zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami przez firmę inwestycyjną dwóch polityk: - Polityki wykonywania zleceń – jeśli firma inwestycyjna świadczy usługi wykonywania zleceń oraz - Polityki działania w najlepiej pojętym interesie – jeśli firma inwestycyjna prowadzi działalność w zakresie zarządzania lub przyjmowania i przekazywania zleceń. W opinii Izby w przypadku usunięcia § 49 zasadne jest nie nakładanie obowiązku wprowadzenia dodatkowej regulacji w postaci „Polityki działania w



		<p>ustaleniami Grupy roboczej ds. współpracy Izby i KNF projekt zawiera zapisy umożliwiające zatrzymanie przez firmy inwestycyjne odsetek od środków klientów.</p>	<p>najlepiej pojętym interesie klienta”, kopiującej zapisy z „Polityki wykonywania zleceń”, jeżeli dotychczas firma inwestycyjna nie posiadała tej pierwszej. W dniu 1 września br. odbyła się konferencja uzgodnieniowa dotycząca projektu. Poprawki Izby nie zostały zaakceptowane. Ponadto zgodnie z projektem uchylony ma zostać § 39 rozporządzenia nakładający na firmy inwestycyjne obowiązek „flagowania” zleceń krótkiej sprzedaży. Natomiast KNF zgłosiła uwagę aby nie dokonywać wykreślenia tego przepisu argumentując że brak tego obowiązku uniemożliwi właściwe sprawowanie nadzoru. Przedstawiciele Izby zgłosili sprzeciw wobec stanowiska Urzędu. Ministerstwo Finansów także postanowiło jej nie uwzględnić. Jednak w związku ze zgłoszeniem przez UKNF oficjalnej rozbieżności prace nad tym przepisem będą kontynuowane.</p>
6.	Łączenie zleceń	<p>Zgodnie z § 45 Rozporządzenia w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych, istnieje możliwość łączenia zleceń klientów ze zleceniami własnymi domu maklerskiego. Możliwość ta nie może być wykorzystana przez domy maklerskie ze względu na wymóg osobnego oznaczania zleceń kierowanych do systemu giełdowego. Z inicjatywy</p>	<p>Kontynuowane były prace związane z wprowadzeniem możliwości łączenia zleceń. Aktualnie trwają prace nad wprowadzeniem takiej funkcjonalności. W piśmie do GPW z zeszłego miesiąca Izba zaproponowała dwa alternatywne rozwiązania:</p> <ol style="list-style-type: none">1) wprowadzenie na poziomie systemu giełdowego odrębnego atrybutu dla „zleceń łączonych”, który byłby przypisany domyślnie do nowego konta rozliczeniowego i rozrachunkowego (transakcyjnego) na poziomie KDPW CCPnp. o identyfikatorze 0120, lub2) wprowadzenie na poziomie systemu giełdowego odrębnego atrybutu dla „zleceń łączonych”, który byłby przypisany domyślnie do istniejącego konta rozliczeniowego i rozrachunkowego (transakcyjnego) na poziomie KDPW CCP o identyfikatorze 0110 . <p>W opinii Izby przyjęcie któregośkolwiek z rozwiązań będzie wymagało zmian w procedurach wewnętrznych i Regulaminach GPW oraz Szczegółowych Zasadach Działania KDPW.</p> <p>Zgodnie z informacją z dnia 31 sierpnia br. Giełda przed podjęciem decyzji dotyczącej możliwości łączenia zleceń musi przeprowadzić analizę ekonomiczną, gdyż decyzja taka będzie miała prawdopodobny wpływ na przychody Giełdy.</p>



		<p>Członków Izba podjęła działania w celu umożliwienia korzystania z tego rozwiązania i w ten sposób poprawy konkurencyjności krajowych domów maklerskich w stosunku do zdalnych członków, którzy nie mają żadnych ograniczeń w oferowaniu client facilitation.</p>	
7.	<p>Grupa robocza ds. testu adekwatności i odpowiedniości i</p>	<p>Dotychczasowy Standard Izby dotyczący oceny odpowiedniości usługi maklerskiej do indywidualnej sytuacji Klienta zdezaktualizował się zarówno w odniesieniu do obecnie obowiązujących przepisów oraz wytycznych ESMA, jak i w ocenie UKNF. W związku z powyższym powstała potrzeba wypracowania nowego Standardu.</p>	<p>W dniach 24 i 31 sierpnia br. w siedzibie Izby odbyły się kolejne spotkania grupy w trakcie których wypracowano ostateczną wersję ogólnego opisu Standardu oraz projekty Ankiety stanowiące załączniki do Standardu.</p>
8.	<p>Zmiany w ogólnych warunkach umów o dostęp członka GPW do systemów informatyczny</p>	<p>Giełda Papierów Wartościowych przekazała Członkom Giełdy pismo dotyczące zmian w Ogólnych warunkach umów o dostęp członka giełdy do systemów</p>	<p>W związku z pismem Giełdy, z dnia 26 czerwca 2015 r. dotyczącym zmian w OWU, Izba Domów Maklerskich zwróciła się do swoich Członków z prośbą o przeprowadzenie analizy czy i jak ww. zmiany wpłyną na poziom opłat firmy inwestycyjnej na rzecz GPW oraz o zgłaszanie do Izby. faktu ew. zwiększenia się tego poziomu. W odpowiedzi na zapytanie Izby otrzymaliśmy informację, że po przeprowadzeniu analizy proponowanych zmian stwierdzono, że ew.</p>



	ch giełdy	informatycznych giełdy (OWU) oraz zmian cennika w odniesieniu do opłat za Dane Rynkowe. Zmiany wprowadzane od 1 stycznia 2016 r. mają na celu głównie wprowadzenie opłat za Korzystanie z Danych w Aplikacjach do Handlu Automatycznego oraz w Innych Aplikacjach Niewizualizujących Danych.	<p>zwolnienie z nowowprowadzanych opłat obejmuje jedynie firmy inwestycyjne będące Dystrybutorami i w związku z tym Domy Maklerskie nie będące stronami Umowy Dystrybucyjnej, pozyskujące dane za pośrednictwem innych firm inwestycyjnych posiadających taką Umowę, będą obciążone opłatą w wysokości 16.000 PLN rocznie. Kwota ta spowoduje zwiększenie poziomu opłat ponoszonych przez firmę inwestycyjną na rzecz GPW, mimo wykorzystywania danych w takim samym zakresie jak inni Członkowie Giełdy posiadający podpisaną Umowę o dystrybucję z GPW, co nie jest do końca zgodne z intencją zmian proponowanych przez GPW oraz powoduje nierówny sposób traktowania uczestników.</p> <p>W związku z powyższym właściwe jest by zwolnienie z opłaty za korzystanie z Danych w Aplikacjach do Handlu Automatycznego oraz w Innych Aplikacjach Niewizualizujących Danych objęło wszystkich Członków Giełdy bez względu na to czy została z nimi podpisana Umowa Dystrybucyjna.</p> <p>Z informacji uzyskanych od Członków wynika, że pozostałe zmiany nie wpływają w sposób istotny na funkcjonowanie domów maklerskich. Izba przekazała stanowisko Członków Zarządowi GPW.</p>
9.	FATCA	Polska podpisała w dniu 07 października 2014 r. z Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki międzyrządową umowę IGA w związku z czym wszystkie instytucje finansowe, które prowadzą rachunki amerykańskich podatników po zakończeniu procesu ratyfikacji w/w umowy będą miały obowiązek składać w tym zakresie roczne raporty poprzez Ministerstwo Finansów do Amerykańskiego Urzędu	<p>W sierpniu br. został opublikowany kolejny projekt ustawy wprowadzającej FATCA w Polsce. <u>Termin pierwszego raportowania przez instytucje finansowe o rachunkach amerykańskich podatników został przesunięty z końca sierpnia br. na koniec czerwca przyszłego roku.</u></p> <p>Izba na bieżąco przekazuje Członkom Izby wszelkie informacje na temat aktualnych prac związanych z wdrażaniem FATCA w Polsce. Obecnie projekt znajduje się na etapie po przyjęciu przez Stały Komitet Rady Ministrów w dniu (30.07.2015) oraz po dodatkowym przepracowaniu zgodnie z dyspozycją Stałego Komitetu w Komisji Prawniczej. W wyniku posiedzeń Komisji Prawniczej w dniach 4 i 5 sierpnia, projekt został przyjęty w wersji gotowej do przedstawienia na posiedzenie Rady Ministrów.</p> <p>Na stronach Ministerstwa Finansów dostępne jest środowisko testowe formularza IFT – 4, wobec powyższego w opinii MF instytucje finansowe powinny przygotować się do raportowania po wejściu w życie ustawy. Adres bezpośredni do informacji opublikowanej na stronie internetowej MF wraz z dostępem do środowiska testowego:</p>



		Podatkowego IRS.	<p>http://145.237.239.199/web/wp/systemy-informatyczne/e-deklaracje/aktualnosci/-/asset_publisher/d3oA/content/id/4492377;jsessionid=CBBC475EA19058E6641822FDBEE1C04A</p> <p>W odniesieniu do procesu ratyfikacji umowy FATCA (IGA), opóźnienie w publikacji ratyfikowanej umowy FATCA (IGA) jest związane z procedurą zawierania umów międzynarodowych zakładającą wymianę ratyfikowanych dokumentów pomiędzy stronami umowy.</p>
10.	CRS	Dyrektywa 107/2014 w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania w art. 2 wyraźnie przewiduje termin na uchwalenie przepisów implementujących Dyrektywę do 31 grudnia 2015 r. (dotyczy to również Common Reporting Standards CRS). Przepisy Dyrektywy (jak i wprowadzanych przepisów) będą miały bezpośredni wpływ na rynek kapitałowy.	<p>Odnośnie kwestii stanu prac nad projektem przepisów dotyczących CRS oraz implementujących dyrektywę 107/2014 należy wskazać, że dyrektywa w art. 2 wyraźnie przewiduje termin na uchwalenie przepisów do 31 grudnia 2015 r. Zgodnie z wykazem prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów, Projekt ustawy o obowiązkowej wymianie informacji w dziedzinie opodatkowania Poprzedni tytuł: Projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (numer projektu UC166), projekt ma zostać przyjęty przez Radę Ministrów w III kwartale 2015 r. (poprzednio termin ten był wyznaczony na II kwartał 2015 r.).</p> <p>W niedługim czasie projekt ustawy wdrażającej CRS ma zostać udostępniony do konsultacji zewnętrznych (społecznych). Pod uwagę wzięte zostaną m.in. przedstawione przez IDM i pozostałe izby uczestniczące w konsultacjach (ZBP, IZFiA i PIU) propozycje wyłączeń instytucjonalno – produktowych. Po zakończeniu etapu konsultacji, który jest planowany na wrzesień/październik przewidziane jest ostateczne zakończenie prac nad wypracowaniem projektu na etapie prac rządu (w tym również RM) i skierowanie go pod obrady Sejmu.</p>
11.	Założenia projektu ustawy o zmianie ustawy o biegłych	Nowelizacja ustawy związana z implementacją dyrektywy z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych,	<p>W dniu 31 sierpnia br. Izba zgłosiła kilka uwag do projektowanych założeń ustawy. Uwagi Izby dotyczyły między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none">- kwestii kar zastosowanych w ustawie, które mają jedynie charakter pieniężny, natomiast Dyrektywa wymienia 6 rodzajów kar;- wprowadzenie kar pieniężnych na badane jednostki, podmioty z nimi powiązane i na powiązane z nimi strony trzecie, na członków organu



	rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz niektórych innych ustaw z dnia 05 sierpnia 2015 r.	skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek wprowadza między innymi zmiany w zakresie definicji Jednostek Zainteresowania Publicznego poprzez wyłączenie z dotychczasowego katalogu JZP podmiotów prowadzących działalność maklerską i zakwalifikowanie ich do nowej kategorii „quasi-JZP”.	administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego lub komitetu audytu w jednostce powiązanej (Dyrektywa mówi tylko o karach nakładanych na biegłych rewidentów i firmy audytorskie) - kwestii kompetencji nakładania kar z zakresu sprawozdań finansowych, która w ocenie Izby powinna przynależeć sądom.
12.	Termin testów ciągłości działania – 24 październik br.	W sierpniu br. Izba otrzymała zapytanie od Giełdy w przedmiocie akceptacji przez Członków Izby zaproponowanego przez Giełdę terminu testów ciągłości działania na 24 października br. Z informacji uzyskanych od Członków Izby wynika, że termin ten jest akceptowalny o czym poinformowaliśmy Giełdę.	
Inne			
1.	Objęcie organizowanej przez Izbę II Konferencji Compliance w Firmie Inwestycyjnej, która odbędzie się w dniu 27 października br.: -patronatem przez KNF -patronatem merytorycznym przez GPW, KDPW i Stowarzyszenie Compliance Polska.		
Planowane najbliższe wydarzenia			
1.	Spotkanie z cyklu „Compliance dla rynku kapitałowego”	W dniu 21 września br. o godzinie 15.00 w siedzibie Izby Domów Maklerskich przy ul. Kopernika 17 odbędzie się kolejne, organizowane przez Izbę Domów Maklerskich i Stowarzyszenie Compliance Polska spotkanie z cyklu „Compliance dla rynku kapitałowego”. Spotkanie poświęcone będzie między innymi następującym tematom: - dyskusja na temat projektu nowego Standardu Izby dotyczącego oceny odpowiedniości usługi maklerskiej do indywidualnej sytuacji klienta,	



2.	21 września 2015 r. II Konferencja Compliance w Firmie Inwestycyjnej – 27 październik 2015 r.	<p>- FATCA: aktualny stan prac nad ustawą, nowe terminy raportowania Postaramy się również umożliwić uczestnikom spotkania przeprowadzenie dyskusji na tematy bieżące.</p> <p><u>Konferencja odbędzie się w Centrum Konferencyjnym Golden Floor Al. Jerozolimskie 123A na XXVI piętrze (budynek Millennium Plaza) w Warszawie.</u></p> <p>Konferencja składać się będzie z wykładów oraz panelu dyskusyjnego do których zaprosiliśmy ekspertów z zakresu nadzoru zgodności z prawem w biurach i domach maklerskich. Konferencja skierowana jest do kierownictwa, inspektorów nadzoru i służb prawnych firm inwestycyjnych. W trakcie konferencji będziemy chcieli przedstawić zadania komórek ds. nadzoru zgodności działalności z prawem w świetle Dyrektywy MIFID II, Rozporządzenia MIFIR, Wytocznych ESMA oraz Stanowiska UKNF w zakresie funkcjonowania Compliance w ramach firm inwestycyjnych.</p>
----	--	--