



Działalność Izby Domów Maklerskich

SIERPIEŃ 2018

AKTUALNE TEMATY

1.	MiFID II – cykliczne spotkania z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego	<p>W dniu 30 sierpnia odbyło się kolejne, cykliczne spotkanie z przedstawicielami Departamentu Firm Inwestycyjnych w UKNF („DIF”), IDM i ZBP.</p> <p>Poniżej krótkie podsumowanie przebiegu spotkania z podziałem na poszczególne zagadnienia:</p> <p>1. PRIIP</p> <p>Komisja (DIF + Prawny) wyda komunikat w zakresie stosowania rozporządzenia PRIIP. Niestety nie znamy przybliżonej daty takiego komunikatu. Komunikat będzie zawierał informację o zakazie dystrybucji PRIIP nie zawierających KID + 3 miesięczny okres dla instytucji na dostosowanie. W zakresie udostępniania KIDów w języku innym niż polski będzie możliwość takiego udostępniania ale po odebraniu oświadczenia od klienta, iż zapoznał się z treścią w tym innym języku – niestety będzie to możliwe dopiero po wprowadzeniu podstawy prawnej w ustawie. Do czasu zmian ustawy w tym zakresie nie ma możliwości udostępniania KIDów w innym języku. DIF poinformował, iż przekazał już swoją propozycję przepisu i prawdopodobnie nie będzie ona definiowała formy odbioru takiego oświadczenia. Nie znamy terminu wprowadzenia zmian ustawowych w zakresie możliwości odbierania przez FI oświadczeń o znajomości języka w którym prezentowany jest KID. Komisja zastanowi się nad propozycją Izby aby wprowadzić jakiś okres przejściowy do czasu zmian w ustawie, który umożliwiłby instytucjom pobieranie takich oświadczeń lub udostępnianie KIDów w innym języku – np. w języku ojczystym klienta.</p> <p>2. Rejestr sponsora emisji i rejestr akcjonariuszy</p> <p>Powstanie grupa przy Komisji z przedstawicielami IDM, ZBP i KDPW, które będzie opracowywała</p>
-----------	---	---



nowe rozwiązania w zakresie rejestru sponsora emisji oraz rejestru akcjonariuszy. Komisja przychyliła się do propozycji IDM wysłanej uprzednio do KNF w zakresie rozwiązań dot. rejestru Sponsora emisji.

3. Cost & charges

Komisja poinformowała, że pozostaje aktualne stanowisko KNF z końca lipca w sprawie informowania o kosztach i opłatach przy oferowaniu - możliwe jest zawarcie w raporcie o kosztach dla klienta, od którego firma inwestycyjna przyjęła zapis (wykonała usługę PPZ) odesłania do odpowiedniego dokumentu, sporządzonego w związku z ofertą, prezentującego wynagrodzenie za usługę oferowaną świadczoną na rzecz emitenta.

4. Środki pieniężne klientów

Komisja stoi na stanowisku, iż niezbędna jest konsultacja z BFG w zakresie zmian ustawowych. Izba zobowiązała się, że jak najszybciej prześle pismo z odpowiedzią i uwagami w odniesieniu do pisma UKNF z dnia 12 lipca.

5. Doradztwo

Komisja podziela stanowisko IDM zawarte w uwagach zgłoszonych do Komisji co do stanowisk z 2012 i 2013 w sprawie doradztwa. Zwróciliśmy również uwagę, że problem nie będzie dotyczył tylko samego procesu profilowania pod rynki docelowe ale również aktywnej sprzedaży produktów oraz oferty publicznej tj. szeroko zakrojonego marketingu. Dodatkowo wskazaliśmy, że niezbędne jest określenie wyraźnej granicy pomiędzy doradztwem, a oferowaniem – Komisja podziela pogląd (konieczność określenia kryteriów oferowania w kontekście rynków docelowych).

Dodatkowo zgłosiliśmy postulat udziału IDM w ew. konsultacjach do ostatecznego brzmienia stanowiska w sprawie oferowania, które Komisja wyda prawdopodobnie na przełomie września/października. Izba zobowiązała się do przekazania do KNF wszelkich wątpliwości, case'ów, przykładów w zakresie oferowania wynikających z praktyki, przy uwzględnieniu w szczególności art. 72 ust.1 pkt 3 ustawy o obrocie.

6. Zachęty



		<p>Izba wskazała, że niezbędny jest udział DIF w procesie konsultacji rozwiązań dot. dozwolonych zachęt. Jako przykład wskazaliśmy opłatę dystrybucyjną, która nigdy nie była uznawana za zachętę, a w stanowisku DFF została wskazana jako pobierana bezpośrednio od klienta. Komisja podzieliła nasz pogląd i potwierdziła, że w przypadku opłaty dystrybucyjnej mamy jasne odniesienie do art. 83d ust. 1 pkt 1. Na prośbę DIF prześlemy dodatkowe propozycje przy zachętach odnoszące się nie tylko do dystrybucji funduszy.</p> <p>7. Art. 69h ustawy o obrocie</p> <p>W ustawie zostało określone, że dom maklerski może pośredniczyć w zawieraniu umów lokat strukturyzowanych. Natomiast w przepisach sankcyjnych (167d) jest mowa o firmie inwestycyjnej prowadzącej pośrednictwo w zakresie zawierania umów lokat strukturyzowanych.... Izba prześle konkretne zapytanie do KNF co do zakresu stosowania (podstawa prawna świadczenia ww. usługi np. dla biur maklerskich) plus dodatkowo kolejne zapytanie w zakresie relacji bank vs biuro maklerskie – wydzielenie organizacyjne.</p>
2.	Stanowisko KNF w sprawie zachęt przy dystrybucji funduszy inwestycyjnych	<p>Izba otrzymała za pośrednictwem IZFiA stanowisko KNF dot. wypracowanego wspólnie przez IDM, IZFiA i ZBP katalogu usług dodatkowych uzasadniających wypłatę przez TFI zachęt na rzecz dystrybutora w kontekście zbywania i odkupywania jednostek uczestnictwa FI. KNF w swoim piśmie potwierdza możliwość uznania części czynności dodatkowych wskazanych przez 3 Izby, za zachęty zwiększające jakość obsługi klienta, uznaje część wskazanych czynności za niezbędne do wykonywania danej usługi maklerskiej w związku z czym nie mogą one stanowić zachęt oraz zwraca się o uszczegółowienie pozostałych propozycji wymienionych w stanowisku rynku.</p> <p>W związku z faktem, że w naszej ocenie stanowisko KNF wymaga dalszej dyskusji z Urzędem, odbyło się spotkanie grupy roboczej IDM zajmującej się tematem zachęt. Podczas spotkania omówiono pismo KNF oraz ustalono, że po uprzednim przygotowaniu materiału odnoszącego się do opinii Nadzorca zorganizowane zostanie spotkanie 3 Izb w celu uzgodnienia wspólnego stanowiska a następnie będziemy dążyć do spotkania z Departamentem Funduszy Inwestycyjnych i Emerytalnych, który w KNF jest merytorycznie odpowiedzialny za temat zachęt dot. dystrybucji FI, w</p>



		<p>celu kolejnych ustaleń dot. ww. tematu.</p> <p>30 sierpnia odbyło się spotkanie przedstawicieli IDM, ZBP i IZFiA w sprawie ww. pisma UKNF.</p> <p>IDM przedstawiła swoją propozycję uzasadnień do poszczególnych usług, ZBP zaproponował podział usług według klasyfikacji ustawowej (art. 83 d ust. 1 pkt 2 i 3). Na chwilę obecną nie znamy konkretnej propozycji IZFiA.</p> <p>Izba, ZBP i IZFiA rozesłały kolejną wersję tabeli do swoich Członków celem zaopiniowania. Obecnie czekamy na uwagi.</p>
<p>3.</p>	<p>Aktywność na rzecz Członków IDM prowadzących działalność na rynku OTC</p>	<p>W związku z wejściem w życie z dniem 1 sierpnia br. interwencji produktowej ESMA, Departament Firm Inwestycyjnych KNF wydał stanowisko w którym m.in. odniósł się do przesłanek uznawania przez firmę inwestycyjną klienta za profesjonalnego.</p> <p>Wg. Departamentu przy szacowaniu wartości transakcji na instrumentach z dźwignią finansową (przesłanka dot. zawierania przez klienta 10 transakcji kwartalnie o stanowiących co najmniej równowartość 50 000EUR) nie należy brać pod uwagę wartości nominalnej instrumentów a wartość depozytu początkowego.</p> <p>W dniu 1 sierpnia br. odbyło się na wniosek IDM spotkanie przedstawicieli Członków Izby z Dyrektorem Maciejem Kurzajewskim i innymi pracownikami Departamentu, podczas którego przedstawione zostały argumenty firm inwestycyjnych wskazujące, że w przypadku derywatów przyjęcie takiej interpretacji praktycznie uniemożliwi stosowanie przez krajowe domy i biura maklerskie ww. przesłanki. Istnieje ponadto możliwość arbitrażu regulacyjnego z innymi krajami UE i zagrożenie odpływu klientów do podmiotów z zagranicy wobec faktu, że przepisy unijne nie określają minimalnej wysokości transakcji a jedynie, że powinna ona być znaczącej wielkości. W wyniku spotkania uznano, że po przeprowadzeniu przez DM analizy wartości transakcji klientów na rynku derywatów OTC Izba proponuje zmianę przepisu, aby dostosować go do krajowych realiów.</p> <p>KNF planuje także wnioskować do MF o zmianę ww. przesłanki w stosunku do transakcji zawieranych na innych niż derywaty instrumentach. Izba będzie uczestniczyła w konsultacjach powyższej zmiany.</p>



4.	Nowelizacja KSH	<p>Na początku sierpnia Departament legislacyjny w Ministerstwie Sprawiedliwości zwrócił się do Izby z prośbą o przekazanie przez IDM informacji w zakresie planowanych przez domy maklerskie zmian dotyczących systemów informatycznych niezbędnych z punktu widzenia możliwości wdrożenia usługi polegającej na prowadzeniu rejestrów akcjonariuszy dla niepublicznych spółek akcyjnych i komandytowo akcyjnych.</p> <p>W odpowiedzi na pismo Ministerstwa, Izba zwróciła uwagę, że prace legislacyjne dotyczące zmiany ustawy kodeks spółek handlowych w zakresie ewentualnego wprowadzenia elektronicznych rejestrów akcjonariuszy spółek niepublicznych trwają od stycznia ubiegłego roku i nadal są w fazie projektu, tym samym domy maklerskie prawdopodobnie nie planują na razie jakichkolwiek zmian z uwagi na brak wiedzy co do ostatecznego kształtu takiego rejestru.</p> <p>Izba powołała się również na swoje wcześniejsze pismo z dnia 14 sierpnia 2017 r., w którym wskazywała, że sposób świadczenia usługi, zakres niezbędnych zmian, a w konsekwencji koszty z nimi związane, będą zależały od ostatecznego kształtu treści ustawy i wynikać będą głównie ze zwiększonego zakresu informacji w rejestrze akcjonariuszy wskazanych w projektowanym art. 328³ ksh w stosunku do obecnie prowadzonych rejestrów czy ksiąg akcyjnych oraz obsługi świadectw rejestrowych (projektowany art. 328⁵).</p> <p>Dodatkowo na koszty dostosowania systemów wpływać będzie uzależnienie informacji ujawnianych w rejestrze akcjonariuszy od dodatkowych postanowień statutu emitenta, zawartych w projektowanym art. 328³ § 2.</p>
-----------	------------------------	---

WYDARZENIA

1.	System e-learningowy Izby	<p>W drugiej połowie maja Izba postawiła do dyspozycji Członków na kolejny okres subskrypcyjny system e-learningowy (MiFID II) rozszerzony o moduł weryfikujący wiedzę z zakresu danych osobowych (RODO).</p> <p>Moduł ten składa się z 9 sekcji szkolenia i jest zakończony testem, do którego można przystąpić po przejściu wszystkich sekcji szkolenia. W bazie znajduje się ponad 100 pytań testowych. Pozytywne ukończenie testu jest potwierdzone certyfikatem, który jest generowany z systemu.</p> <p>Modułowa struktura systemu umożliwi firmom inwestycyjnym skierowanie pracownika na szkolenie z obu zakresów jak i z każdego modułu osobno. Skierowanie pracownika na oba moduły (MiFID, RODO) na jednym formularzu zgłoszeniowym jest premiowane cenowo.</p>
-----------	----------------------------------	--



		<p>Informacja o szkoleniu e-learningowym została umieszczona na stronie internetowej Izby. Ponadto Izba przesłała ofertę skorzystania z tego systemu wraz z możliwością obejrzenia prezentacji filmowej projektu do firm inwestycyjnych prowadzących działalność w Polsce (film do obejrzenia również na stronie IDM).</p> <p>Dostęp pracowników jest możliwy po podpisaniu przez firmę inwestycyjną umowy ramowej z Izłą oraz dokonaniu zgłoszenia na elektronicznym formularzu.</p> <p>Zgłoszeni przez firmy inwestycyjne pracownicy już korzystają z systemu (zarówno w zakresie MiFID jak i RODO), a część z nich zaliczyła już test Weryfikacyjny będący podstawą wydania certyfikatów oraz przeszła pomyślnie szkolenie RODO.</p>
<p>2.</p>	<p>Spotkanie „Criminal check w sektorze finansowym”, organizowane przez Izbę Domów Maklerskich oraz kancelarię Raczkowski Paruch</p>	<p>W drugiej połowie sierpnia Izba organizowała wspólnie z kancelarią Raczkowski Paruch spotkanie „Criminal check w sektorze finansowym”.</p> <p>Podczas spotkania omówione zostały praktyczne aspekty ustawy o zasadach pozyskiwania informacji o niekaralności osób ubiegających się o zatrudnienie i osób zatrudnionych w podmiotach sektora finansowego. Daje ona podmiotom sektora finansowego prawo do ustalania danych o karalności kandydatów do pracy i pracowników szczebla kierowniczego.</p> <p><u>Zagadnienia spotkania:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Zakres danych, jakie możemy uzyskać• Sposób ich uzyskania i przetwarzania• Konsekwencje braku udostępnienia danych lub ustalenia karalności kandydatów/pracowników. <p>Spotkanie kierowane jest przede wszystkim do pracowników działów HR domów maklerskich, prowadzących procesy rekrutacyjne oraz kadrowe.</p> <p>Prowadzący:</p> <ul style="list-style-type: none">• r. pr.Katarzyna Sarek-Sadurska, partner odpowiedzialny za obsługę klientów z sektora finansowego oraz• adw. dr Damian Tokarczyk.



<p>3.</p>	<p>Szkolenie z zakresu nowych Rozporządzeń: warunków technicznych i organizacyjnych oraz trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych – Część II</p>	<p>Izba w dniu 09 sierpnia br. zorganizowała II część szkolenia z zakresu nowych Rozporządzeń – WarTech oraz Tryb i warunki, a także kwestii związanych z RTS 27 i RTS 28. Celem szkolenia było przedstawienie Uczestnikom zmian w zasadach funkcjonowania instytucji finansowych przy uwzględnieniu brzmienia nowych rozporządzeń wykonawczych implementujących MiFID II.</p> <p><u>Zakres tematyczny szkolenia</u></p> <p>RTS 27 i 28 teoria i praktyka (prezentacja firmy Risco Software)</p> <ul style="list-style-type: none">• podstawowe obowiązki dla RTS 27 i RTS 28 dla firm inwestycyjnych,• przepływ danych w procesie raportowania,• kluczowe wymagania biznesowe do procesu raportowania (przykład danych wejściowych do procesu obróbki danych i raportów oceny jakościowej),• niezbędne funkcjonalności w narzędziach do raportowania <p>Rozporządzenia wykonawcze do ustawy o obrocie</p> <ul style="list-style-type: none">• klasyfikacja klientów,• sprawozdawczość dla klienta,• przechowywanie aktywów,• sprzedaż krzyżowa <p><u>Prowadzący</u></p> <p>Cezary Gocłowski – Key Account Manager w Risco Software. Aleksander Śmidowicz – Radca Prawny, były Konsultant ESMA.</p> <p>W szkoleniu wzięło udział ponad 60 osób.</p>
<p>4.</p>	<p>Spotkanie GPW z szefami działów analiz Członków IDM</p>	<p>W dniu 2 sierpnia br. odbyło się spotkanie przedstawicieli GPW z szefami działów analiz firm inwestycyjnych zrzeszonych w IDM. Ze strony Giełdy w spotkaniu uczestniczyli Agnieszka Gontarek i Adrian Kutnik. DM były reprezentowane przez kilkunastu czołowych analityków. Podczas spotkania strona maklerska negatywnie odniosła się do pomysłu GPW stworzenia przez Giełdę bazy darmowych raportów analitycznych. W ocenie analityków raporty powinny nadal być publikowane wyłącznie na stronach firm inwestycyjnych stanowią bowiem zachętę do stania się/bycia klientem danego DM.</p>



W ocenie przedstawicieli DM Giełda mogłaby przekazać środki firmom inwestycyjnym na sfinansowanie pokrycia analitycznego kilkudziesięciu spółek na niej notowanych, ponieważ DM przy obecnych warunkach rynkowych nie mają środków na dalsze inwestycje w poszerzanie zespołów analitycznych i przez to na zwiększanie pokrycia a naturalnie skupiają się na pokryciu największych i najbardziej płynnych spółek, gdyż te dają szanse wygenerowania przychodów prowizyjnych. Małe spółki są pokrywane jedynie przy okazji przeprowadzania IPO.