

Ad. Art. 2 projektu pkt 3)

3) w art. 19 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Transakcja, której przedmiotem jest nabycie lub zbycie niebędących papierami wartościowymi instrumentów finansowych dopuszczonych do obrotu zorganizowanego lub która prowadzi do powstania takich instrumentów albo której przedmiotem jest nabycie lub zbycie niebędących papierami wartościowymi instrumentów finansowych niedopuszczonych do obrotu zorganizowanego, nie stanowi gry ani zakładu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, ani też gry losowej lub zakładu wzajemnego w rozumieniu przepisów o grach hazardowych, nawet jeżeli według wyraźnej lub dorozumianej woli stron rzeczywiste spełnienie wzajemnych świadczeń jest wyłączone, a tylko jedna ze stron jest obowiązana zapłacić różnicę między umówioną ceną sprzedaży a ceną rynkową w czasie wykonania umowy.”

Ad. Art. 2 projektu pkt 8)

Po pkt 8) proponujemy dodać pkt 8a) w brzmieniu:

8a)W art. 73 po ust. 2c dodaje się ust.2d w następującym brzmieniu:

„2d. Postanowienia ust 2a-2c nie mają zastosowania do świadczenia usług maklerskich przez dom maklerski lub bank prowadzący działalność maklerską poza terytorium Rzeczypospolitej Polski zgodnie z art. 104 ustawy.

Ad. Art. 2 projektu pkt 11)

11). po art. 93a dodaje się art. 93b w brzmieniu:

„Art. 93b. 1. W celu zapewnienia przestrzegania przez firmę inwestycyjną przepisów ustawy, przepisów wykonawczych lub rozporządzenia 575/2013 Komisja może w formie decyzji zalecić tej firmie zaprzestanie w wyznaczonym terminie działania naruszającego te przepisy lub niepodejmowanie takiego działania w przyszłości.

2. Od decyzji wydanej zgodnie z ust. 1 dom maklerski może wnieść skargę do sądu administracyjnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania decyzji. Przepisu art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.5)) nie stosuje się.”

Ad. Art. 2 projektu pkt 26) lit. a)

a) ust.1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1). istotnie narusza przepisy prawa, w szczególności przepisy wydane na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1, 4 i 5”,

Ad. Art. 2 projektu pkt 26) lit. b)

Proponujemy aby pkt b) otrzymał nowe brzmienie:

b) w ust. 1 po pkt 6) dodaje się pkt 7) w brzmieniu:

„7).istotnie narusza postanowienia art. 110g ust. 1 ustawy, art. 92 rozporządzenia 575/2013, art. 101 rozporządzenia 575/2013, art. 394 ust. 1 rozporządzenia 575/2013, art. 395 ust. 1 rozporządzenia 575/2013, art. 405 rozporządzenia 575/2013, art. 412 rozporządzenia 575/2013, art. 415 ust. 1 i 2 rozporządzenia 575/2013, art. 430 ust. 1 rozporządzenia nr 575/2013, art. 431 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia 575/2013, art. 451 ust. 1 rozporządzenia 575/2013 lub art. 103 ust. 1a-1h ustawy.”,

Dotychczasowy pkt b) staje się pkt c) w następującym brzmieniu:

c) w ust. 2 pkt 1) otrzymuje brzmienie:

„2.. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3, Komisja może również:

1) nałożyć na firmę inwestycyjną karę pieniężną w wysokości do 10% przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym, a w przypadku braku takiego sprawozdania - karę pieniężną w wysokości do 10% prognozowanego przychodu określonego w przedłożonej Komisji analizie ekonomiczno-finansowej, o której mowa w art. 82 ust. 1 pkt 9, albo w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa w art. 82 ust. 2 pkt 6, nie większą jednak niż 10.000.000 zł, uwzględniając w szczególności :

- a) wagę naruszenia i czas jego trwania;
- b) stopień odpowiedzialności firmy inwestycyjnej odpowiedzialnej za dane naruszenie i jej winę;
- c) sytuację finansową firmy inwestycyjnej;
- d) skalę korzyści uzyskanych lub strat unikniętych przez firmę inwestycyjną odpowiedzialną za dane naruszenie, o ile można te korzyści lub straty ustalić;
- e) straty poniesione przez osoby trzecie w związku z naruszeniem, o ile można je ustalić;
- f) gotowość firmy inwestycyjnej odpowiedzialnej za dane naruszenie do współpracy z właściwym organem;
- g) uprzednie naruszenia popełnione przez firmę inwestycyjną odpowiedzialną za dane naruszenie niniejszej ustawy lub rozporządzenia 575/2013;
- h) wszelkie potencjalne skutki systemowe naruszenia, albo”

Ad. Art. 2 projektu pkt 26 lit.c)

W związku z wyżej zaproponowaną poprawką lit.c) staje się lit. d)

Proponujemy zmianę brzmienia ust. 2a:

d) po ust. 2 dodaje się ust 2a w brzmieniu:

„2a). W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 6)-7) Komisja może również:

1). nałożyć na firmę inwestycyjną karę pieniężną w wysokości do 10% przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym, a w przypadku braku takiego sprawozdania – karę pieniężną w wysokości do 10% prognozowanego przychodu określonego w przedłożonej Komisji analizie ekonomiczno-finansowej, o której mowa w art. 82 ust. 1 pkt 9, albo w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa w art. 82 ust. 2 pkt 6, w każdym wypadku nie większą jednak niż 20.000.000 zł uwzględniając w szczególności :

- a) wagę naruszenia i czas jego trwania;
- b) stopień odpowiedzialności firmy inwestycyjnej odpowiedzialnej za dane naruszenie i jej winę;
- c) sytuację finansową firmy inwestycyjnej;
- d) skalę korzyści uzyskanych lub strat unikniętych przez firmę inwestycyjną odpowiedzialną za dane naruszenie, o ile można te korzyści lub straty ustalić;
- e) straty poniesione przez osoby trzecie w związku z naruszeniem, o ile można je ustalić;
- f) gotowość firmy inwestycyjnej odpowiedzialnej za dane naruszenie do współpracy z właściwym organem;
- g) uprzednie naruszenia popełnione przez firmę inwestycyjną odpowiedzialną za dane naruszenie niniejszej ustawy lub rozporządzenia 575/2013;
- h) wszelkie potencjalne skutki systemowe naruszenia,
albo

2) zastosować jedną z sankcji określonych w ust. 1 i jednocześnie nałożyć karę pieniężną, o której mowa w pkt 1, jeżeli uzasadnia to charakter naruszeń, których dopuściła się firma inwestycyjna”.

Ad. Art. 2 projektu pkt 26 lit. d)

W związku z wyżej zaproponowanymi poprawkami lit. d) staje się lit. e)

Proponujemy utrzymanie art. 167 ust. 7 w obowiązującym brzmieniu.

„7. Wydanie decyzji następuje po przeprowadzeniu rozprawy.”

I dodanie po ust. 7, ust. 7a) w brzmieniu:

„7a. Kara nie może być nałożona, jeżeli od uzyskania przez Komisję wiadomości o czynie określonym w ust.1 upłynęło więcej niż 6 miesięcy albo od popełnienia tego czynu upłynęło więcej niż 2 lata.”

Ad. Art. 2 projektu pkt 26) lit.e)

W związku z wyżej zaproponowanymi poprawkami lit.e) staje się lit. f)

Ad. Art. 2 projektu pkt 27) lit.c)

Proponujemy pozostawić ust. 4 w następującym brzmieniu.

„4. Wydanie decyzji w sytuacjach opisanych w ust. 3a-3b następuje po przeprowadzeniu rozprawy.”

Po lit. c) proponujemy dodać lit. d) w następującym brzmieniu:

d) po ust. 3 dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu

„3a.W przypadku gdy finansowa spółka holdingowa, finansowa spółka holdingowa o działalności mieszanej lub spółka holdingowa o działalności mieszanej istotnie narusza postanowienia art. 405 rozporządzenia 575/2013 lub art. 103 ust. 1-1h ustawy, Komisja może nakazać tym podmiotom usunięcie stwierdzonych naruszeń lub nałożyć na te podmioty w formie decyzji karę pieniężną w wysokości do 10% przychodu wykazanego w ostatnim zbadaniu skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy nie większą jednak niż 20.000.000 zł, a jeżeli ostatnie zbadane skonsolidowane sprawozdanie jest niedostępne – do wysokości 20 000 000 zł., uwzględniając w szczególności:

- a) wagę naruszenia i czas jego trwania;
- b) stopień odpowiedzialności podmiotu za dane naruszenie i jej winę;
- c) sytuację finansową podmiotu;
- d) skalę korzyści uzyskanych lub strat unikniętych przez podmiot odpowiedzialny za dane naruszenie, o ile można te korzyści lub straty ustalić;
- e) straty poniesione przez osoby trzecie w związku z naruszeniem, o ile można je ustalić;
- f) gotowość podmiotu za dane naruszenie do współpracy z właściwym organem;
- g) uprzednie naruszenia popełnione przez podmiot odpowiedzialny za dane naruszenie niniejszej ustawy lub rozporządzenia 575/2013;
- h) wszelkie potencjalne skutki systemowe naruszenia.

3b W przypadku, o którym mowa w ust. 3a jeżeli podmiot nie usunął w terminie zaleceń pokontrolnych, Komisja może również, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną na osobę odpowiedzialną za niewykonanie w terminie zaleceń, w wysokości nie wyższej niż półroczny dochód netto tej osoby w roku poprzedzającym rok w którym miało miejsce naruszenie pozostający w związku z zatrudnieniem w podmiocie wskazanym w ust.1 lub świadczeniem na jego rzecz usług, nie więcej jednak niż 20 000 000 zł., uwzględniając w szczególności:

- a) wagę naruszenia i czas jego trwania;
- b) stopień odpowiedzialności osoby fizycznej odpowiedzialnej za naruszenie i jej winę;
- c) sytuację finansową osoby fizycznej odpowiedzialnej za naruszenie, której wyznacznikiem jest półroczny dochód netto tej osoby;

- d) skalę korzyści uzyskanych lub strat unikniętych przez osobę fizyczną odpowiedzialną za naruszenie, o ile można tę skalę ustalić;
- e) straty poniesione przez osoby trzecie w związku z naruszeniem, o ile można te straty ustalić;
- f) gotowość osoby fizycznej odpowiedzialnej za naruszenie do współpracy z właściwym organem;
- g) uprzednie naruszeń popełnione przez osobę fizyczną odpowiedzialną za naruszenie,
- h) wszelkie potencjalne skutki systemowe naruszenia.

3b. Kara nie może być nałożona, jeżeli od uzyskania przez Komisję wiadomości o czynie określonym w ust.3a upłynęło więcej niż 6 miesięcy albo od popełnienia tego czynu upłynęło więcej niż 2 lata.”

Ad. Art. 2 projektu pkt 29)

29) Proponujemy nowe brzmienie art. 169a:

„1. W przypadku gdy dom maklerski, bank prowadzący działalność maklerską lub zagraniczna osoba prawna prowadząca działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie wykonuje w terminie zaleceń pokontrolnych Komisji dotyczących naruszenia postanowień wskazanych w art. 167 ust.1 pkt. 7 ustawy, Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną na osobę odpowiedzialną za niewykonanie w terminie zaleceń, w wysokości nie wyższej niż półroczny dochód netto tej osoby w roku poprzedzającym rok w którym miało miejsce naruszenie pozostające w związku z zatrudnieniem w podmiocie wskazanym powyżej lub świadczeniem na jego rzecz usług, nie więcej jednak niż 20 000 000 zł., uwzględniając w szczególności:

- a) wagę naruszenia i czas jego trwania;
- b) stopień odpowiedzialności osoby fizycznej odpowiedzialnej za naruszenie i jej winę;
- c) sytuację finansową osoby fizycznej odpowiedzialnej za naruszenie, której wyznacznikiem jest półroczny dochód netto tej osoby;
- d) skalę korzyści uzyskanych lub strat unikniętych przez osobę fizyczną odpowiedzialną za naruszenie, o ile można tę skalę ustalić;
- e) straty poniesione przez osoby trzecie w związku z naruszeniem, o ile można te straty ustalić;
- f) gotowość osoby fizycznej odpowiedzialnej za naruszenie do współpracy z właściwym organem;
- g) uprzednie naruszenia popełnione przez osobę fizyczną odpowiedzialną za naruszenie,
- h) wszelkie potencjalne skutki systemowe naruszenia.

2. Wydanie decyzji następuje po przeprowadzeniu rozprawy.”

„3 Kara nie może być nałożona, jeżeli od uzyskania przez Komisję wiadomości o czynie określonym w ust.1 upłynęło więcej niż 6 miesięcy albo od popełnienia tego czynu upłynęło więcej niż 2 lata.”

Ad. Art. 2 projektu pkt 31)

31) po Art. 176a dodaje się art. 176b w brzmieniu:

„1. Na każdego, kto zgodnie z art. 110m ust. 1-3 i art. 110 zd ust. 1-3 odmówił przekazania Komisji informacji, pomimo pisemnego żądania przekazania tych informacji przez Komisję lub jej upoważnionego przedstawiciela w określonym terminie nie krótszym niż 14 dni, Komisja może nałożyć karę pieniężną na osobę odpowiedzialną za nieprzekazanie informacji w terminie w wysokości nie wyższej niż półroczny dochód netto tej osoby w roku poprzedzającym rok w którym miało miejsce naruszenie pozostający w związku z zatrudnieniem w podmiocie wskazanym odpowiednio w art. 110m ust. 1-3 i art. 110 zd ust. 1-lub świadczeniem usług na rzecz danego podmiotu, nie więcej jednak niż 1 000 000 zł. biorąc po uwagę w szczególności:

- a) wagę naruszenia i czas jego trwania;
- b) stopień odpowiedzialności osoby fizycznej odpowiedzialnej za naruszenie;

- c) sytuację finansową osoby fizycznej odpowiedzialnej za naruszenie, której wyznacznikiem jest półroczny dochód netto tej osoby;
- d) skalę korzyści uzyskanych lub strat unikniętych przez osobę fizyczną odpowiedzialną za naruszenie, o ile można tę skalę ustalić;
- e) straty poniesione przez osoby trzecie w związku z naruszeniem, o ile można te straty ustalić;
- f) gotowość osoby fizycznej odpowiedzialnej za naruszenie do współpracy z właściwym organem;
- g) uprzednie naruszenia popełnione przez osobę fizyczną odpowiedzialną za naruszenie,
- h) wszelkie potencjalne skutki systemowe naruszenia.”

2. Wydanie decyzji następuje po przeprowadzeniu rozprawy.

3. Kara nie może być nałożona, jeżeli od uzyskania przez Komisję wiadomości o czynie określonym w ust.1 upłynęło więcej niż 6 miesięcy albo od popełnienia tego czynu upłynęło więcej niż 2 lata.”